

نصوح حسين عبدالعزيز

# دعوة الحق أو الحقيقة بين المسيحية والإسلام

الطبعة الثانية  
مزيدة  
وتضمنت التعليق على ما ظهر من ردود  
على الطبعة الأولى

١٩٧٢

مكتبة علماء الدين

0184046

Madrasa Al-Farabi



# دَعْوَةُ الْحَقِّ أَوْ الحَقِيقَةُ بين المسيحية والإسلام

تأليف  
محمود حسين عبد العزيز  
المصنف

الطبعة الثانية  
مراجعة  
والإشراف والتعليق على ما ظهر من ردود  
على الطسعة الأولى  
سنة ١٩٧٢

  
مكتبة علماء الدين  
١٦ شارع مكة، القاهرة، مصر  
ت ٣١٨٩







## اهداء

إلى كل مؤمن يريد الحقيقة وخذها  
أهدى هذا الكتاب عسى أن تجد فيه  
ما ينير له الطريق إليها

حسنه



## تمهيد

خلق الله آدم عليه السلام ، وأسكنه الجنة ، وحذره من أن يأكل من شجرة من أشجارها ثم خلق له حواء لتكون له زوجة وأنيسا وأغوى الشيطان حواء أن تأكل وزوجها من الشجرة التي حرم الله أن يأكل منها ، فأكلت حواء وأعطت رجلها فأكل معها ، وكانت هذه أول خطيئة للانسان ، يعصى بها الله خالقه ، وكان أن أخرج الله آدم وزوجه من الجنة ، وأنزلهما الى الأرض ، جزاء لمعصيتهما .

وكان من آدم وحواء ، كل من قابيل وهابيل ، وقتل قابيل أخاه هابيل ، وكان هذا قتلا لنفس بغير حق ؛ كان خطيئة أخرى للانسان ، وكانت خطيئة بشعة ، فظيعة في جرمها .

وتوالى نسل آدم وبنيه بعد ذلك على الأرض ، وتوالى هذا النسل ، توالى الخطيئة هي الأخرى ، وكثر الشر ، واستشرى الفساد في الأرض ، ولم يكن الله ليرضى عن ذلك .

ومن هنا بدأت رسالات السماء الى نبي آدم ، لتنهاهم عن الشر والفساد ، ولتدعوهم الى كل خير ، والى عبادة الله خالقهم ، وخالق كل شيء ، وشاء الله أن يظهر الأرض من الفساد بتطهيرها من المفسدين ، فأوحى الى نوح عليه السلام أن يصنع فلكا ، يأخذ فيه بنيه وأهله الصالحين معه ، فكان من نوح ما أمره به ربه ، وأغرق الله الأرض بمن عليها ، يطهرها ممن عاثوا فيها فسادا .

وتوالى النسل بعد ذلك على الأرض ، وكان ابراهيم الخليل عليه السلام ، وكانت زوجته سارة عاقرا ، فأعطته جارية تدعى هاجر ، أنجبت له ابنه اسماعيل ، ثم كان له من زوجته سارة بعد ذلك ابنا أسماه اسحق وكان عهدا من الله لإبراهيم أن يبارك نسله ، وفرض الحتان على كل ذكر من هذا النسل .



ويوماً ما ، امتحن الله إيمان إبراهيم ، فأوحى إليه أن يذبح ابنه وحيداً الذي يحبه ، وكم كان صعباً على أب أن يطلب منه ذلك ، ولكن إيمان إبراهيم وطاعته لربه جعلاه ينصاع لأمره ، حتى إذا ما هم إبراهيم بذبح ابنه وحيداً الذي يحبه ، منعه الله ، وفداً ابنه بذبح عظيم ، وكرر عهده له أن يباركه ونسله لأنه لم يمنع ابنه عنه .

وتوالى نسل بنى آدم بعد ذلك على الأرض ، وتوالى معه الشرور والآثام ، وتوالى أيضاً رسالات السماء إلى بنى آدم ، تنهاهم عن الشر ، وتدعوهم إلى الخير والمحبة وعبادة الله ، خائفهم وخالق كل شيء ، وتوالى بالرسالات الرسل الأنبياء ، إلى موسى عليه السلام ، الذي به عرفت التوراة كتاب الله النزل عليه ، إلى المسيح عليه السلام ، الذي به عرف الإنجيل ، كتاب الله أيضاً .

وكان المسيح عليه السلام صريحاً واضحاً ، فانه لا يقيم ديناً جديداً بين الناس ، بل يكمل الدين الذي بدأه الرسل من قبله ، فقد قال « **لا تظنوا أني جئت لآتقنص** **الناموس أو الأنبياء . ما جئت لآتقنص بل لأكمل** » وهذا عرف من اتبعوا المسيح أن دينهم ليس ما أتى به المسيح عليه السلام فحسب ، بل ومعه كل ما نزل على الرسل من قبله ، ولذا جعلوا من كل ما نزل قبل المسيح عليه السلام ، جزءاً من كتابهم القدس الذي به يؤمنون .

ثم كان بعد ذلك ، محمد عليه السلام ، وآمن المسلمون بأنه رسول الله ، وبأن القرآن قد أوحى به إليه من الله سبحانه وتعالى ، وكما دعا المسيح عليه السلام أتباعه إلى الإيمان بالأنبياء الذين سبقوه وبما نزل عليهم ، جاء القرآن صريحاً وقاطعاً في هذا المعنى حيث يقول « **قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والاسباط وما أوتى موسى وهيسى وما أوتى**

«النبیون من ربهم لانفرق بین احد منهم ونحن له مسلمون» وبذا كان الایمان بالرسل السابقین وبرسالاتهم فرضا على المسلمين حتى أنه لا یكون مسلما من لا یؤمن برسالة اى منهم .

وهكذا كان الاسلام والمسیحیة، یتلقیان معا على الایمان بجميع الرسل والرسالات السابقة ویؤمن المسلمون والمسیحیون على السواء كذلك بالمسیح علیه السلام ورسالاته، ویلتقیان معا أيضا على الدعوة الى كل خیر، الى الحق والعدل ، الى كل القیم وأسمى النثل الى البر ، الى المحبة ، الى الوفاء ، الى الاخلاص الى نبذ كل الشر ، الى الایمان بالحیة الأخری ، الى الایمان بأن الحیة الدنیا هی دار الفناء وأما الحیة الأخری فهی دار البقاء والخلود ، وفيها تجزى كل نفس عما آتته فی دنياها ، فان كان خیرا كانت لها الجنة ، وان كان شرا كان لها العذاب جزاء لما جنت یدها .

وتلتقى المسیحیة والاسلام قبل كل ذلك ، ویجتمعان ، على الدعوة الى عبادة الله الواحد ، الذى لا اله الا هو سبحانه خالق كل شیء ، رب العالمین ، سبحانه وتعالى رب الكون جمیعا ، بكل ما فیة من حیاة أو جماد ، سبحانه وتعالى منه كل شیء ، والیه كل شیء ، والیه الامر جمیعا .

وعلى هذا اللقاء الرائع العظیم بین المسیحیة والاسلام ، والذى كان حقیقا بأن یجعل منها دینا واحدا یؤمن به الناس جمیعا ، مسیحیین كانوا أو مسلمین ، فاللقاء بینهما كما یتبین من القرآن ، لقاء وحدة ، اذ حتم على المسلمين أن یؤمنوا بجميع الرسل قبل محمد علیه السلام ، وبكل ما نزل علیهم من الله ربهم ورب العالمین ، بما فی ذلك المسیح علیه السلام ورسالاته ، فكیف اذن تختلف المسیحیة والاسلام، وهما یتلقیان على الایمان بالمسیح ورسالاته وبكل الرسل قبله وبرسالاتهم ولكن مع ذلك ، وبرغم هذا اللقاء السکامل ، فان المسیحیة والاسلام یدوان بین الناس الیوم كأجد ما یتواریان عن أن یتلقیا .



والغريب في هذا الأمر ، أن أجاب التباعد لا تقوم على رفض المسيحيين الايمان بمحمد وبرسالته ، وانما تقوم في حقيقة الأمر على الخلاف حول معتقدات المسيحيين أنفسهم في المسيحية نفسها وليس في الاسلام ، فمن العجيب أن يكون هذا الخلاف ، مع اتفاق كل من المسلمين والمسيحيين على الايمان بالمسيح وبرسالته ، ومع ما هو مفروض في المسلمين من ايمانهم بكل ما صدر عن المسيح ، وهو ما يعتقد المسيحيون أنهم قد استخلصوا منه معتقداتهم .

والنظر الى الاسباب التي سببت هذا التباعد بين المسيحية والاسلام رغم اللقاء الرائع الذي نجده بينها ، يكشف عن أن هذا التباعد يستحيل معه أى لقاء الا أن يعدل أتباع أى من الدينين عن الايمان بالمعتقدات التي سببت هذا الخلاف وأنتجت ذلك التباعد .

أما الأسباب الرئيسية التي سببت كل هذا التباعد فانها تنحصر في أمرين ، أولهما هو الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام ، وثانيهما ، هو الخلاف حول طبيعة المسيح عليه السلام .

والخلاف حول صلب المسيح يبدو غاية في الغرابة ، فالتاريخ قد سجل أن المسيح عليه السلام قد قبض عليه وحوكم وصلب في عهد يولطس البنطي ، وكاتبو الأناجيل قد سجلوا صلب المسيح على أنه حقيقة مسلمة وعلى أساس من التسليم بصلب المسيح كحقيقة مؤكدة لا ريب فيها بنى المسيحيون معتقداتهم الدينية ، ولكن ، بعد حوالي ستة قرون ، جاء محمد عليه السلام بالقرآن ، يقول بأنه من الله ، وفي القرآن يقول الله أن المسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن توفاه الله ورفعاه اليه ، وينظر للمسيحيون في عجب ، بل ربما في رثاء واشفاق ، الى هذا الدين الجديد يقول على لسان الله أن المسيح لم يصلب ولكن توفاه الله ورفعاه اليه ، فالصلب كحقيقة ربما لم



تعد تحتل عندهم أى نقاش ، فأتى لأحد أن يتفيا قاطعا ، بعد التسليم بها ،  
ووضوحها للمسيحيين وغير المسيحيين على السواء ، وعلى مدى يقرب من ستة قرون ،  
ولعل هذا النقي وحده عندهم كاف لتكذيب هذه الرسالة التي دعا إليها محمد عليه السلام ،  
أما المسلمون فيؤمنون بأن القرآن من عند الله ، وهو وحده سبحانه وتعالى يعلم الجهر  
وما يخفى ، وإذا كان الذى استقر عند الناس طوال ما يقرب من ستة قرون أن المسيح  
قد صلب ، فإن الله إذا نقي بعد ذلك في قرآنه الكريم صلب المسيح ، فإنه يكون  
لم يصلب فعلا وتكون هذه هي الحقيقة وحدها مما بدا خلافا لها ، لأن الله لا يخطئ .  
أبدا ، ولكن الناس جميعا يمكن أن يخطئوا ، ولذا ، فمنها كان هناك من اجماع على  
أن المسيح قد صلب ، فإنه لم يصلب فعلا ولكن رفعه الله إليه ، مادام الله قد  
قال ذلك (١) .

وأما الخلاف حول طبيعة المسيح فيتلخص في أن المسلمين على إيمانهم بأن المسيح قد  
ولد من عذراء لم يمسهما بشر ، وبأن الله قد رفعه إليه ، فإنهم يؤمنون أيضا بأنه ما هو  
الارسل بشر أوحى إليه بالانجيل كتابا منزلا من عند الله ، ولا يتصورونه الها على

---

(١) يشير القس باسيليوس اسحق في كتابه الحق من ٧ الى هذه الفقرة بقوله ( ولكن  
أحد الكتاب يقول أنه بعد ستة قرون جاء نبي الاسلام وقال أن المسيح لم يصلب وإنما  
رفعه الله إليه . . . واستطرد يقول : ومادام القرآن قد نقي هذا وأنه لم يصلب فإنه  
أصدق نأ من نبؤات التوراة ، وأصدق نأ من سجلات التناويخ ، وأصدق نأ من كلام  
المسيح نفسه عن صلبه ، وأصدق نأ من الأنجيل ، ورسائل الرسل ، وذلك لأن الله قال  
ذلك في القرآن والله لا يخطئ أبدا . ولنا فمنها كان هناك من اجماع على أن المسيح قد صلب  
فإنه لم يصلب ولكن رفعه الله إليه مادام القرآن قال كذلك . . . ) والمغالطة في نسبة هذا  
الكلام الى الكاتب مباشرة واضحة من سياق نص الفقرة نفسها ، ولا عمل لذلك لتناوله  
مارد به على هذه الفقرة .

الاطلاق ، وذلك بعكس المسيحيين الذين يؤمنون بالمسيح كاله فيقولون عنه فيما يسمى  
بقانون الايمان :

(وتؤمن برب واحد . يسوع المسيح ابن الله الوحيد . المولود من الآب قبل كل  
الدهور . نور من نور . إله حق من إله حق . مولود غير مخلوق . مساو الآب في الجوهر  
الذى به كان كل شيء . هذا من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا . نزل من  
السماء وتجدد من الروح القدس ومريم العذراء . وتألم وصلى وصلى عنا على عهد  
يلاطس البنطى . وتألم وقبر وقام من بين الأموات فى اليوم الثالث كما فى الكتب .  
وصعد الى السماوات وجلس عن يمين آبيه . وأيضاً يأتى فى مجده ليدين الأحياء  
والأموات . الذى ليس للملكه انقضاء ) .

فهذه الألوهية التى يؤمن بها المسيحيون للمسيح عليه السلام ليست صحيحة على  
الاطلاق عند المسلمين الذين ينقون هذه الألوهية نقياً تاماً .

واستمرار أسباب التباعد بين المسيحية والاسلام على هذا النحو ، هو استمرار  
لاستحالة اللقاء بينها ، ومع ذلك فإن المسيحيين والمسلمين على السواء يدون . مذكورين  
فى تمسكهم بالأسباب التى تبقى على هذا التباعد ، فالمسيحية انما تبدو وكأنها لم تتم  
الا على أساس من صلب المسيح والوحيته ، فهذا ما ذكر فى الأنجيل والرسائل التى  
يتداولونها الى اليوم ويؤمنون بأنها كتبت بوحي وارشاد من الروح القدس ، أى  
من الله حسب اعتقادهم فى الروح القدس ، وبالتالي فإن عدم الايمان بألوهية المسيح  
أو صلبه يكون عندهم بمثابة الكفر بالمسيحية ، أما الاسلام ، فسنده الأول هو القرآن ،  
والذى يؤمن المسلمون بأنه منزل من عند الله ، ولقد تقى القرآن صلب المسيح  
أو الوحيته ، ومن ثم ، فالإيمان بغير ذلك ، انما هو تكذيب لما ورد فى القرآن عنه  
وبالتالى تقى لكون القرآن من عند الله ، وبذلك يفقد الاسلام دعامة الأساسية

والتي تقوم على كون القرآن منزلا من لدن الله (١) ، الأمر الذي لن ينتهي الابهتم الاسلام نفسه كدين سماوى ، وهذا بالطبع مالا يتصوره المسلمون ، ولذلك يؤمنون بأن المسيح عليه السلام لم يصلب ويتفون عنه الألوهية تقياً قاطعاً .

ويقف الباحث عن الحقيقة حائراً ، فإن الحقيقة لا يمكن إلا أن تكون واحدة ، فاما أن المسيح عليه السلام يكون قد صلب واما أنه لم يصلب ، وأما أن يكون قد صلب ولم يصلب معا فهذا محال ، ثم انه اما أن يكون هو الله واما أنه ليس هو الله ، أما أن يكون هو الله وليس هو الله في آن واحد فهذا محال ، فما هى الحقيقة بين كل ذلك ، هل هو قد صلب حقا أم لم يصلب ، وهل هو الله حقا أم هو ايس إلها على الإطلاق .

وما يزيد الأمر عجبا وتعقيدا ، أن المسيحيين حين يكتبون عن المسيح فيقولون أنه قد صلب وأنه هو الله ، فانما يقولون بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، بل انهم ليؤمنون حقا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، والمسلمون كذلك ، فانهم حين يقولون بأن المسيح عليه السلام لم يصلب وبأنه ليس إلها ، فانما يقولون أيضا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، بل إنهم ليؤمنون حقا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، ولكن ، المحال أن تكون الحقيقة في جانب كلا الطرفين على السواء ، فالى أى الجانبين تنقف الحقيقة ، أو ما هى الحقيقة ، فعلمها لا تنقف الى جانب أى منها .

(١) وردت هذه الفقرة في كتاب بيان الحق للسيد / يسى منصور الجزء الثالث من ٧١ مدلا بها على ما قاله قبلها ونصه ( لقد أنكر الأستاذ منصور حسين الإنجيل ونفى عنه صحة الوحي بحجة أن القرآن لا يعترف بما جاء فيه من إثبات لاهوت المسيح وصلبه فقال :- ) ثم أورد نص هذه الفقرة ، واني لأترك للقارىء أن يقرر ما اذا كان يمكن من هذه الفقرة أن يستدل بها هذا الإنكار الذى أورده الأستاذ يسى منصور فى تعليقه عليها ، وبقينا بأن اجابة القارىء هى النفى ، فليست أرى محلا لتناول مازد به سيادته على هذا الإنكار .



وانواقع ، أن الحقيقة هي ما يهدف اليه كل انسان ، فلا تصور انسانا يسعى الى غير الحقيقة ، أو يستهدف ماعداها ، وإيمان الانسان ، إنما هو الايمان بما يوقن أنه الحقيقة ، وما دام أن أساس الايمان اتفقه مع الحقيقة ، فلا يقبل من انسان أبد أن يخشى الحقيقة أو أن يرفضها ، فما دام موقنا بأن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة فأى عذر له لكي يرفضها أو يخشاها ، مادام أن وصوله اليها لن يعنى الا تأكيد ايمانه ان صح ، أو تصحيحه ان لم يصح ، ولهذا كانت الحقيقة ، والحقيقة وحدها ، بين المسيحية والاسلام ، هي عنوان هذا البحث وموضوعه وهدفه وغايته .

وإذا قلنا أن الحقيقة بين المسيحية والاسلام هي موضوع هذا البحث وهدفه وغايته ، فإن حقيقة المسيحية بالذات هي التي سأتناولها بالبحث ، لأن المسيحيين والمسلمين على السواء يتفقون على الايمان بالمسيح وبرسالته وبكل مادعا اليه ، فإذا كانت حقيقة المسيحية تناقض ما قال به الاسلام ، كأن تكون الحقيقة أن المسيح عليه السلام قد صلب أو أنه هو الله ، لكان في ذلك ما يهدم الاسلام كدين من عند الله ، وإن كان يبقى بعد ذلك لزوم اقتناع المسلمين من جديد بالمسيحية ، لأن السند في ايمانهم بها إنما كان هو القرآن والاسلام نفسه ، أما لو كانت حقيقة المسيحية تطابق ما قال به الاسلام ، كأن تكون الحقيقة أن المسيح لم يصلب وأنه ليس الها وإنما هو انسان رسول بشر ، لكان في ذلك أقوى دعامة للاسلام تتعمق معها على المسيحي الحق أن يؤمن به ، ولن يكون في ذلك أى هدم للمسيحية حيثذ ، وإنما على العكس سيكون ذلك احياء للمسيحية الحق ، وازالة لما عاق المسيحية والاسلام طوال قرون عديدة عن المضي معا في وحدة كاملة متكاملة ، متساندة في الدعوة الى الاله الواحد الذي لا اله الا هو ، دافعين معا تيار الاتحاد الآخذ في الانتشار ، حتى كاد أن يطوى تحت لوائه شعوبا بكاملها .

على أنه يثور التساؤل ، فكيف سنعرف أن مانصل اليه هو الحقيقة ، هل بأن

نقول أننا نستهدف الحقيقة . وأما أننا نؤمن بأن ما نقوله هو ما يتفق مع الحقيقة ، بالطبع لا ، فلقد وجدنا أن هذا هو ما يقوله - صراحة أو ضمنا - كل كاتب مسيحي في تأييده لمعتقداته ومحاولة إثباتها ، وهو أيضا ما يقوله - صراحة أو ضمنا - كل كاتب مسلم في تأييده لمعتقداته ومحاولة إثباتها ، ومع ذلك فإنهم دائما ينتهون ، وبالرغم مما يصرحون به ، الى طرفي تقيض ، بل أكثر من هذا ، فما أسهل أن يقال عن الكاتب الذي ينتهي الى اثبات معتقداته وتأيدها من أنه إنما تخير لدينه ، بل حتى هذا الذي ينتهي الى تأييد معتقدات أتباع الدين الآخر الذي لا يعتقه لا يسلم من أن يجرح فيقال عنه أنه إنما باع دينه بدراهم معدودات .

ولهذا ، فليس من سبيل الحكم على أى بحث الا للبحث نفسه ، لمنهج البحث ، لسبيل الكاتب في البحث ، فالبحث إنما يتحدث بنفسه عن نفسه ، فيكشف عما إذا كان كاتبه يستهدف الحقيقة وحدها أم لا . ويكشف منهجه وسيله للقارئ عما إذا كان الكاتب قد اتبع المنهج السعيح والسبيل الحق الى الحقيقة وحدها أم لا . وليكون بعد ذلك ، من ضمير القارئ ، كل قارئ ومن يقينه وأطمثانه بل ومن متابته البحث بنفسه ، ومراجعته للكاتب قدر استطاعته في كل ما يقوله أو ينقله ، ومن إيمانه بكل ما هو حق ليكون من كل ذلك الحكم العدل فيما ينتهي اليه البحث وفيما يحتم القارئ على نفسه بعده أن يؤمن به ما دام قد اطمأن الى أنه إنما يطابق الحقيقة.

بل ان هذا هو ما تحتمه حرية العقيدة ذلك المبدأ الذي لا يختلف إثنان على الإيمان والتمسك به فالإنسان في عقيدته إنما يجب أن يكون حرا مختارا فلا يؤمن الا بما يقتنع عن حرية واختيار بأنه يطابق الحقيقة فالعقيدة اذا ما فقدت الحرية أو الاختيار فقدت مفهومها كعقيدة ولذا فالطريق اليها يجب أن يكون أساسه الحرية والاختيار وقوامه الضمير الواعي واليقين والاطمئنان والإيمان بكل ما هو حق .

وعلى هذا الأساس ، وعلى أساس من كل ما تقدم ، على أساس من استهداف الحقيقة وحدها ، ومن ترك للبحث ، لمنهج وسيلتي فيه ، ومن الاحتكام الى ضمير كل قارئ ، مسيحيا كان أو مسلما والى يقينه وأطمئناته ، وإيمانه بكل ما هو حق ومتابعته بنفسه لكل ما أكتب ومراجعته لكل ما أتقنه أفي هذا البحث سائلا الله سبحانه وتعالى أن يهديني والقارئ فيه الى الحقيقة وحدها .

وعلى أساس من الحقيقة التي قد تنتهي اليها مع القارئ ، يمكننا أن نستكشف معا دعوة الحق وأن نتبين معا مضمونها .



البَابُ الْأَوَّلُ  
مِنْهُجِ الْبَحْثِ



رأينا في التمهيد ما منهج البحث من أهمية في الحكم على البحث نفسه ، ولذا كان من الأهمية بمكان أن نبدأ ببيان المنهج أو الأسس التي سيقوم عليها البحث ، ويقتضى هذا التعرف على باقى المناهج التي تتناول نفس الموضوعات ، لبيان للقبول منها وأسباب قبوله ، وغير للقبول منها وعلة رفضه ، ويتطلب هذا بدوره تناول كل منهج منها بشيء من الشرح والتفصيل والنقد ، وذلك كله يجهل من اختيار منهج البحث وأسس البحث موضوعا متكاملا في حد ذاته ، يلزم أفراد باب مستقل له .

وطبيعى أن يكتب العديدون في شرح المسيحية ، وأيضا في شرح الاسلام ، وطبيعى أن يكتب المسيحيون في تأييد معتقداتهم واثباتها ، وأن يكتب المسلمون في تأييد معتقداتهم واثباتها ، ولما كان هؤلاء وأولئك ينتهون الى طرفى تقيض . فمن الطبيعى أن تختلف المناهج والأسس التي يقيمون عليها أبحاثهم وكتاباتهم وهو ما سنعرض له بعد شيء من التفصيل ولكن ننبه ببيان موجز في التعريف بهذه المناهج ثم نقرده بعده فصلا مستقلا لكل منها وننتهى ونختم هذا الباب بفصل أخير عن المنهج أو الأسس الواجب اتباعها في البحث للوصول الى الحقيقة والتي سنلتزم بها في هذا البحث .

وأما المناهج التي يقيم الكتاب أبحاثهم على أساسها فهي لا تخرج عن أربعة مناهج:

**فهناك أولا تلك الكتب التي يكتبها المسيحيون والمسلمون والتي يحاول كل فيها شرح دينه ومعتقداته بشأته واثباتها فها هو مسيحيين من هذه الكتب انما يحاول شرح المسيحية بفهمها لدى المسيحيين واثبات معتقداتهم بشأنها وهي تحاول شرح ذلك دون أن تعرض للاسلام في شيء ثم هي في شرحها الصلب**

المسيح وألوهيته ومحاولتها إثبات ذلك لاتقصد بهذا أن تطعن في الاسلام وانما  
تقصد مجرد شرح المسيحية وإثباتها بمفهومها المستقر لدى من يدينون بها أما ما هو  
لمسلمين من هذا النوع من الكتب فانما يحاول شرح الاسلام ومعتقداته دون أن  
يتعرض للمسيحية في شيء فاذا ما تفت هذه الكتب صلب المسيح او ألوهيته فليس  
ذلك منها محاولة للطعن في المسيحية او في مفهوم المسيحية لدى من يدينون بها  
وانما هو محاولة لشرح ما يقول به الاسلام في شأن هذين الأمرين وهذا النوع  
من الكتب هو الأعم الأغلب من كتابات المسيحيين والمسلمين على السواء .

وهناك **ثانيا** كتب لمسيحيين تتعرض للاسلام إما بنفى تنزيل القرآن نفسه  
من عند الله وإما بمحاولة إثبات مفاهيم المسيحية بالتدرج من القرآن الى الكتاب  
المقدس ثم نفي تنزيل القرآن من الله وهو ما ينفي بالتالى عن الاسلام حقيقته كدين  
من عند الله ، يقابل هذه الكتب كتب لمسلمين تحاول إثبات مفاهيم الاسلام عن  
المسيحية بنفى صحة الاناجيل الأربعة التى يتداولها المسيحيون ويعتقدون بصحتها  
والتمسك بالتجمل آخر والقول بصحته رغم أن المسيحيين أنفسهم لا يؤمنون بصحته  
وفيه ما يؤيد مفاهيم الاسلام عن المسيحية .

ثم هناك **ثالثا** كتب أخرى يستشعر انقارىء لها بمدى الألم الذى يحسه كاتبوها  
(مسيحيين كانوا أو مسلمين ) لأن يروا أناسا اجتمعوا على الايمان بالله وكتبه ورسله  
ثم انتهوا رغم ذلك الى فرقة هي أبعد ما تكون عن أى لقاء ولذلك يقومون بما  
يروونه واجيبهم في محاولة لجمع الشمل وتوحيد الكلمة فيحاول مسيحيون أن يثبتوا  
صحة مفاهيم المسيحيين ومعتقداتهم من القرآن نفسه محاولين إثبات أن القرآن  
وبالتالى الاسلام لا يتعارض مع مفاهيم المسيحيين واعتقادهم في بعض الأمور  
التي يختلف المسلمون معهم فيها ، بينما نوى من المسلمين من يحاول التقريب بين



المسيحية والاسلام بالتسليم ابتداء بأن ثمة خلافات لا بد من الاعتراف بها بينها دون أن يجوز أن تقف هذه الخلافات عائقا عن أن تعاون كل من الثقافة المسيحية والثقافة الاسلامية فيما يتفقان عليه انتصارا لقضية اتنين جملة .  
وهناك اخيرا طائفة أخرى من الكتب يبين من منهجها أنها لا تستحق التفكير في بحثها وهي تلك الكتب التي لا هم لها الا التعرض للدين الآخر بالهزء والتجريح دون أن تتبع أى أسس سليمة أو مقبولة للبحث ولذا تكفى هذه الإشارة اليها مع اسقاطها بعد ذلك من التفصيل الذى سبى فى نقد المناهج السابقة .

# الفصل الأول

الكتب التي تتعرض لدين واحد دون الآخر

قلنا أن الكتب التي تتعرض لدين واحد دون الآخر هي الأعم الأغلب من الكتب الدينية للمسيحيين والمسلمين على السواء. فمعظم الكتب التي هي لمسيحيين إنما تشرح مفاهيم المسيحية ومعتقدات المسيحيين بشأنها كما استقرت لديهم وتحاول إثبات صحة هذه المفاهيم دون أن تتعرض في ذلك للإسلام في شيء. ولعل ذلك منها إنما هو اكتفاء بعدم الاعتراف بالإسلام كدين من عند الله وهو ما يفهم منها صراحة أو ضمنا .

ومعظم الكتب التي هي لمسلمين كذلك إنما تقوم على شرح مفاهيم الإسلام وتعاليمه وأحكامه التي يجب على المسلمين اتباعها وعقائده التي عليهم أن يؤمنوا بها. وما تشرحه هذه الكتب ما ينفي صلب المسيح أو الوهيته دون أن يكون ذلك منها محاولة للتعرض بالمسيحية كما هي مستقرة اليوم لدى من يدينون بها وإنما مجرد شرح الإسلام وما جاء به القرآن الذي يؤمن المسلمون بتزييله من عند الله .

وثمة أمر معين يلاحظ بوضوح في هذه الكتب ، بل في الكتب الدينية المسيحية والإسلامية على اختلاف مناهج البحث فيها ويجعل هناك دائما ثمة فارقا واضحا بين الكتب المسيحية والكتب الإسلامية عموما ويقوم هذا الفارق على كيفية النظر إلى الكتب السماوية السابقة ، فعلى أن المسيحية والإسلام يجتمعان معا على الإيمان بجميع الرسل والكتب السماوية السابقة على المسيح فإن المسيحيين وحدهم الذين يعنون بالكتب السابقة حتى أنهم يجمعونها جميعا معا ويلحقون بها الاناجيل وما تلاها من أعمال ورسائل ويحملون من هذا كله كتابا واحد يؤمنون به جميعه ويسمونه بالكتاب

المقدس مؤكدين ومتقدين بذلك قون المسيح عليه السلام « لا تقنوا اني جئت  
لا نقض الناموس او الانبياء ، ا جئت لا نقض بل لاكمل . »

واذ يقيم المسيحيون ايمانهم على اساس من الايمان بالكتاب المقدس جميعه على  
هذا التحوفانهم لذلك لا تكاد كتاباتهم تخلو اطلاقا من الاشارة الى آيات في الكتب  
السابقة على الاناجيل ، محاولين دائما الربط بين ما جاء في الكتب السابقة وبين  
رسالة المسيح عليه السلام ، ويخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة  
كاملة يقوم عليها دينهم كله وكل معتقداتهم بشأنه .

وكان مفهومنا أن يكون هذا هو عين ما يفعله المسلمون الذي يؤمنون ايمانا  
تابعيا من دينهم كما سبق بتزليل الكتب السابقة من الله وبأنها مما يجب أن يؤمنوا به  
بعما في ذلك رسالة المسيح نفسه عليه السلام ، الا أننا نرى أن المسلمين رغم ذلك  
يكادون أن ينفخوا هذه الكتب اغفالا تاما حتى ليستقونها تماما من اعتبارهم وهم  
يررون ذلك بأنه ما دام قد جاء في القرآن أن المسيح عليه السلام لم يصلب وأنه  
ليس لها بأى حال من الأحوال وأنه قد بشر برسول يأتي من بعده اسمه احمد  
ولا يجدون في الاناجيل شيئا من ذلك بل يجدونها تؤكد صلب المسيح والوهيته  
ولا تشير الى رسول يأتي من بعد المسيح فلا بد اذن وأن تكون هذه الاناجيل مزورة  
ولذا يجب اسقاطها من الاعتبار ونفس الأمر يسرى على ما سبق الاناجيل من  
كتب ولذا يستقونها من الاعتبار تقريبا ، ثم هم يجدون في القرآن وأحاديث  
الرسول الكفاية التي تفنيهم عن الكتاب المقدس نفسه لما ورد فيه من أخطاء  
وتزوير وهم لن يسلّموا من الوقوع في أخطائه اذا أخذوا به كما هو واعتبروه  
كتابا صحيحا . (١)

---

(١) اختار السيد / يسى منصور هذه الفقرة والفقرة المشار إليها في الهامش السابق =

ولعل هذا المنهج في البحث لا يعاب على أصحابه ولا محل لنقده فكل يقتصر على شرح دينه ومعتقداته بشأنه وكل يتوجه بكتاباتهِ إلى من يدينون بنفس دينه دون أن يتعرض للدين الآخر الا فيما يتعلق بشرح عقيدته هو وانما البحث وفق هذا المنهج لا يجدى في البحث المقصود عن الحقيقة بين المسيحية والاسلام اذ هو يفترض ابتداء الايمان بمفهومات المسيحية كما استقرت لدى المسيحيين والتسليم بها أو يفترض ابتداء الايمان بما جاء به الاسلام والتسليم بصحة ما قال به القرآن والبحث على هذا الاساس انما هو مصادرة للحقيقة لأنه انما يقوم على أساس من افتراض ثبوتها على نحو معين ابتداءً بينما تقس الافتراض هو ما تقصد الوصول الى الحقيقة بشأنه .

ومع هذا فيمكن في هذا الصدد بل وفي جميع الناهج أن نأخذ على الكتاب من المسلمين عزوفهم الذي يكاد أن يكون كلياً عن الكتاب المقدس والذي يفترض فيهم أصلاً الايمان به فاذا ما وجدوا فيه ثمة تناقض أو اختلاف مع معتقداتهم فلا يجيز لهم ذلك اهداره واسقاطه من الاعتبار كلية وانما يتحتم عليهم حينئذ البحث في الاسس التي يمكن على اساسها الأخذ بما ورد فيه أو استبعاد بعضه وعلى ألا يكون ذلك الاستبعاد كلياً كما هو الحاصل اليوم وانما ينبغي أن يكون هناك معيار واضح مبني على الاسانيد القينية القاطعة لاستبعاد ما يتعين استبعاده منه والأخذ بما عدا ذلك فيه .

---

= للتعليق عليهما من ص ٧١ حتى ٧٩ من الجزء الثالث من كتابه بيان الحق واذ كانت هذه الفقرة بدورها كالفقرة السابقة لا تتضمن رأياً شخصياً لي فليست أرى هنا أيضاً عللاً لتناول رده عليها ومن الطريف أن أشير الى ما أنهى به رده هذا من قوله ( ولكن أن تتعجب فتعجب للاستفاضة منصور حسين الذي يقول ان الانجيل لم يكن مع المسيحيين منذ نشأت المسيحية لأن الحواريين ألغوا من عند أنفسهم انجيلاً تعلمه المسيحيون الى الآن . وخالف بذلك ما يقوله القرآن هسه . ) ولا أقوم كيف يستخلص هذا الكلام من تلك الفقرة وسابقتها .

## الفصل الثاني

الكتب التي تقوم على نفي تنزيل القرآن من عند الله  
أو نفي صحة الانجيل الأربعة المتداولة

تقوم معظم كتب المسيحيين التي تحاول استبعاد الاسلام كدين منزل من الله وشرع للناس أجمعين ، على القول بأن القرآن ونبي الاسلام لم يرد ذكرهما في الكتاب المقدس ، وبالتالي ليس هناك ثمة محل للإيمان بالاسلام كدين منزل من الله ، أو لنسبة تنزيل القرآن الى الله ، وعلى أساس من ذلك يتجاهلون الاسلام تجاهلا تاما ، وخاصة أن المسيح قد حذر من الأنبياء الكذبة ، ويعتقدون ذلك في نبي الاسلام ، ويؤمنون بأن رسالة النبوة قد انتهت بالمسيح نفسه ، ولذا غاى نبي بعده كاذب .

على أن من هذه الكتب ما يقوم على نفس الأساس ولكن بطريقة أخرى ، ككتاب سمى الباكورة الشبية في الروايات الدينية ( وهو مؤلف مجهول لم يذكر اسمه على الكتاب وطبع بمطبعة النيل للمسيحية بمصر سنة ١٩٢٦ ) ، فهذا الكتاب يحاول اثبات مفاهيم المسيحية ومعتقدات المسيحيين بشأنها بالابتداء بالاستناد الى القرآن نفسه ، وهو يورد بحثه في صورة قصة لمشايخ مسلمين يحاجهم قس مسيحي في دينهم ، ويبدأ بما يستلزمه القرآن من الايمان بالكتاب المقدس ، وبعد ذلك يحاول اثبات صحة كتاب اليهود الذين لا يمكن أن يكونوا مفرضين لصالح المسيحيين ، ويشرح ما في كتاب اليهود من نبوات يرى أنها تؤكد التنبؤ بحلب المسيح ومعتقدات المسيحيين بالنسبة لطبيعة المسيح عليه السلام ، وينتهي الى أن الايمان بالقرآن يستلزم الايمان بمعتقدات المسيحيين ومفهوماتهم بشأن



للمسيحية ، وهى ما دامت كذلك ، وما دامت تخالف ما قال به القرآن ، فيجب عدم الايمان بالآخر ككتاب منزل من الله ، لأن الله لا يمكن أن يخطئ ، ويحاول الكتاب بعد ذلك أن يشرح ما وقع فيه المشايخ المسلمون من حيرة انتهت بأن استصروا ، وأخذوا يحتاجون الجميع في الدين ، وتمسكوا بدينهم الجديد .

وتقوم معظم كتب المسلمين التي تحاول اثبات عدم صحة مفهومات المسيحيين ومعتقداتهم عن دينهم ، على محاولة اثبات عدم صحة الأناجيل الأربعة التي يتداولها المسيحيون اليوم ، والقول بتحريفها حتى انتهت الى الصورة التي هي عليها ، وعلى أساس إثبات تنزيل انقرآن من الله وبالتالي القطع بصحة ما جاء فيه ونفى كل ما يخالفه ، وهو ما ينتهى الى عدم صحة مفهومات المسيحيين ومعتقداتهم بشأن دينهم وصحة ما يقول به الاسلام بشأن هذه المعتقدات .

على ان من هذه الكتب أيضا ، ما يقوم على نفس الأساس ، ككتاب محاضرات في النصرانية ( للأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة ) والذي يقوم على محاولة اثبات عدم صحة الأناجيل الأربعة المتداولة ونسبتها وسندها ، ثم يتحدث الكتاب بعد ذلك عن انجيل آخر يسمى بأنجيل برنابا ، الذي ينفى عن المسيح أية ألوهية ، ويشرح برسول الله محمد الذى يأتى بعد المسيح عليه السلام ، كما ينفى صلب المسيح ويقول بأن الذى صلب هو يهوذا الاسخريوطى الذى كان سيئله .

ويؤخذ على هذا المنهج في البحث ، خطأ نقطة البدء فيه ، حتى أنه ليستحيل قبول كتاب منها لى غير من يدينون بدين كاتبها ، الواقع أن كتاب مثل هذه الكتب إنما يفضون أعينهم عن الواقع ، فمها قيل في عدم تنزيل انقرآن من الله وبالتالي عدم صحة ما جاء فيه ، فان هذا لن ينفى بأى حال من الأحوال أن القرآن حقيقة قائمة لا يمكن تجاهلها ، كذلك فمها قيل عن عدم صحة الأناجيل المتداولة فان هذا لن ينفى بأى حال من الأحوال كونها حقيقة قائمة لا يمكن تجاهلها ، وإذا

حاول مسيحي للتدليل على صحة معتقداته ولائها أن يبدأ بمحاولة نفي تزويل القرآن من الله ، فلن نجد مسلماً واحداً يأبه لكلامه ، الذي لا يكون حقيقة بالاعتبار إلا بأن يتناول معتقدات المسلمين نفسها وما جاء في القرآن نفسه بالبحث الأمين الذي لا يتوخى فيه غير الحقيقة نفسها ، كما أنه إذا حاول مسلم للتدليل على صحة مفهومات الاسلام ومعتقداته بشأن المسيحية بأن يبدأ بمحاولة اثبات عدم صحة الأناجيل التي يتداولها المسيحيون ، فلن نجد مسيحياً واحداً يأبه لكلامه الذي لا يكون حقيقة بالاعتبار إلا إذا تناول معتقدات المسيحيين نفسها وما جاء في الأناجيل المتداولة بالبحث الأمين الذي لا يتوخى فيه غير الحقيقة نفسها ، والسبب في ذلك بديهى للغاية ، فالبدء بهدم الكتاب المقدس نفسه وعدم الاعتراف به ، أو بمحاولة هدم القرآن نفسه وعدم الاعتراف به ، أمر يكاد أن يصل إلى حد السخرية بالملايين ، بل بثبات الملايين الذين يستقر لديهم الكتاب المقدس ، أو القرآن ، كسند صحيح لما يؤمنون به ، وبذلك لن يقابل هذا الأمر بمن يؤمنون بشئ من الكتابين إلا بالهزء والسخرية . (١)

(١) كان ما تقدم هو نفس ما ورد في الطبعة الأولى من هذا الكتاب ومع كل هذا الوضع فيما كتب ، بما لا يحمل أى لبس أو غموض فيما قصدت ، يبدأ القمص باسيليوس اسحق رده على كتابه الذى سماه الحق ، وكعب هذا العنوان داخل دائرة تصدر منها أشعة كأنما هو الحق الساطع كالشمس ، بدأ هذا الرد في أول الباب الأول من كتابه هذا بقوله ( بدأ الكاتب كتابه بالطمع في الكتاب المقدس بالتزوير وحجته في ذلك أن القرآن بشر برسول يأتي بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس — العهد الجديد — شئ من ذلك .. ولذلك يجب اسقاطه من الاعتبار . ثم عاد في صفحة أخرى وقال أن بالكتاب المقدس أخطاء وتزوير ولا يمكن للمسلمين أن يعتبروه كتاباً صحيحاً . ثم يتحدث بعد ذلك عن انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ينفي عن المسيح الوهيته ، وصلبه ، ويشر برسول اسمه أحمد . ) وعلى مدى ثلاثين صفحة من الكتاب يرد على هذه العبارات ، ولا أحب أن لي أن أورد على رده هذا ، فهو يرد على ما ليس لي ، وإن كان لي أن أعلق على العبارة السابقة ، فهو أنى ما كنت لأتخيل أن أحداً يتصدى لأمانة الكتابة ، فوق حملة رسالة دينية ، يرضى بأن يكون هذا هو سبيله ، ولا أزيد .

## الفصل الثالث

### الكتب التي تحاول توحيد الكلمة بين المسيحية والاسلام

ولقد سبق القول بأن القارىء لهذه الكتب يستشعر مدى الألم الذى يحسه كاتبوها ، ( مسيحيين كانوا أو مسلمين ) ، لأن يجدوا أناسا اجتمعوا على الايمان بالله وكتبه ورساله ، ثم انتهوا رغم ذلك الى فرقة هى أبعد ماتكون عن أى لقاء ، ولذلك يقومون بما يرونه واجبهم ، فى محاولة لجمع الشمل وتوحيد الكلمة .

ومن مثل هذه الكتب لمسيحيين ، كتاب للسيحية فى الاسلام ( للأب المرحوم الايغومانس ابراهيم لونا ) ونرى الأب للكاتب يقول فى تمهيد كتابه :

( يظن الكثيرون أن الاسلام يطمح فى المسيحية ويحارب عقائدها ، وهذا الظن منشؤه - فى الحقيقة - عدم الاطلاع بما ذكره الاسلام عن المسيحية . وان الباحث المدقق فى جميع الأقوال التى أوردها القرآن عن النصرانية والنصارى ليتضح له أمران :

أولهما : أن نبي الاسلام قد حفظ للديانة المسيحية مركزها ، وأيد جلالها ، وأثبت صحة الكثير من تعاليمها ، ونادى بوجوب تقديس أوامرها ، والعمل بها ، واحترام كتبها للنزلة ، فكان بذلك شاهدا لها ، ومؤيدا لصدقها ...

ثانيها : أن القرآن لم يهاجم المسيحية التى أسسها المسيح ونشرها رسوله القديسون ولكنه هاجم بدعا خاصة ، كانت قد ظهرت عند ظهوره ، ونادت بتعاليم لا تقرها المسيحية ، فحاربها ، كما حاربها المسيحية من قبل ومن بعد وكلنا يعلم أن الشرق - وقت ظهور الاسلام - كان مرتعا خصيبا للاضطرابات الدينية والخلافات المذهبية فقد كانت الحرب لا تزال مستعرة نارها بين اليهودية والمسيحية من جهة ، وكانت

الفرق المبتدعة الخارجة عن النصرانية تناوأت مع بعضها من جهة ثانية ، كما كانت الوثنية تتنازع هاتين الديانتين - اليهودية والمسيحية - من جهة ثالثة . وكل من يطلع على تاريخ المهرطقات يقف متحيرا ازاء ما كان بين هذه الديانات والمذاهب من تطاحن وعداوة وبغضاء ، أشار إليها القرآن بقوله في سورة المائدة ( فاعزينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة ) فقد كانت كل فرقة تكذب الأخرى وتكفرها .

ومن ثم نشأ الاسلام يحارب الوثنية ويجهاد اليهودية ويؤاخذ المسيحية ، في مذاهبها المبتدعة التي كانت تتنافى تعاليمها مع العقيدة الصحيحة في الله تعالى ، منكرها عليها ما كان يثير الجدل والنقاش حولها .

هاتان هما الحقيقتان اللتان جعلنا هذا الكتاب موضوعا لبحثها والكشف عنها ، وغايتنا التي نتوخاها من هذا البحث هي التوفيق لا الجدل والتفريق .  
وانا لآرجو أن يتقبل اخوتنا المسلمون رسالتنا هذه كرسالة محبة واخلاص ، وفقنا الله جميعا الى سواء السبيل . وحسبنا الله ونعم الوكيل ) .

وبعضى الكاتب بعد ذلك فيحاول أن يثبت أن القرآن قد شهد بأن الكتاب المقدس كما هو اليوم لم يحرف أو ينسخ ، ويقول بعد ذلك بأن القرآن حارب تثليثا غير تثليث المسيحية ، وأن علماء الاسلام يشهدون بصحة تثليث المسيحية ، ويحاول أن يحدف في القرآن ألقابا للمسيح تدل على الاعتراف بألوهيته ويحاول اثبات هذه الألوهية ، وكذلك يحاول اثبات صلب المسيح ومافيه من تكفير ، وبذلك يتهدى الى اتفاق الاسلام مع المسيحيين في مفاهيمهم ومعتقداتهم بشأن المسيحية .

ومن مثل هذه الكتب أيضا لمسلمين كتاب مع المسيح في الأنجيل الأربعة ( للأستاذ فتحي عثمان ) ، وفي التقديم لهذا الكتاب - في طبعته الأولى - يقول المؤلف :



( طائفت القرآن فوجدت (لأهل الكتاب) فيه نصيا مذكورا ودرست التاريخ الاسلامي فوجدت لأهل الذمة في المجتمع والدولة رصيدا منحورا ... وتأملت الفكر الاسلامي فوجدته يلتقي في بعض صورهِ مع الفكر المسيحي — لا منذ درس المسلمون الفلسفة واتجهوا للتصوف واتصلوا بالسريان والنساطرة فحسب بل منذ النبايع الأولى ... نجد هذا اللقاء في قصص الأنبياء ، ومن ذلك قصص ابراهيم واسحق ويعقوب ويوسف وموسى وداود وسليمان ، وأخيرا زكريا ويحيى ومريم ثم المسيح عيسى بن مريم . )

ويقول أيضا : ( وإذا كان القرآن — ينبوع الفكر الاسلامي — قد أذن لمجرى تفكير المسلمين أن يكونوا على هذه الصورة من الاتساع فهو لم يخرج عن قاعدته الثابتة الراسخة ﴿ قولوا آمنا بالله وبما أنزل إلينا ، وما أنزل إلينا إلى ابراهيم وإسماعيل ويعقوب والأسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم ، لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ﴾ ﴿ آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون ، كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله ، لا نفرق بين أحد من رسله ، وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير ﴾ ﴿ شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ، أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه . ﴾

ويستطرد الكاتب بعد ذلك فيقول ( غير أن الناس لا تمحس الأمور هذا التمحيص ومن هنا غطت الخلافات المتعصبة على البحث المستنير ... وفضل الدعاة والارشدون أن يلجأوا إلى تحقيق التوافق بين أهل الديانات عن طريق تربية المجتمع عمليا على آداب السلوك الرفيع بعد أن عزت الدراسات الفكرية الهادئة المجادة التي لا أقول تحمل عقدة الأذهان والنفوس ولكنها على الأقل تكشف كلاما من



الاسلام والمسيحية وصلة الاسلام بالمسيحية تحت أضواء العلم تصحيح وحيث تتجارب  
المقول فيتحقق التوافق تلقائيا على مستوى أعمق وأدوم في علاقات الناس .

ويتخفى الكاتب فيقول ( أفليس في تعاليم المسيحية الشيء الكثير الذى تتفق عليه  
جميع الأديان والذى يستفيد منه الفكر الدينى على وجه العموم ؟ )

وإن الاسلام يقدر أثر المسيحية — في واقعها القائم ، ولها وضعها باعتبارها  
الرسالة التى تقدمته مباشرة وباعتبار الدينين قد أقاما حضارتين عالميتين تنافستا بكل  
سبيل . وقد وصف الاسلام أتباع المسيح خصوصا بأنهم أقرب مودة للذين آمنوا  
وأنهم لا يستكبرون . وميز أهل الكتاب عموما في التشريع .. )

ثم يضيف الكاتب ( لكننى لا أريد أن أفتح باب الجدل العقائدى الذى كنت  
أنه حجب عن الأعين نور المسيحية وإنما أريد أن أفتح المسلمين بأن العهد الجديد  
المتداول لا يتعرض فقط لما ينكرون وعتى ما ينكرونه فيه مجال كبير للبحث والنظر  
ليرفضوا عن بيته كما اقتنعوا عن بيته ولا يعيش الواحد منهم ويموت غير عالم شيئا  
من هذه الديانة الكبرى مع أن كتابهم ينهى على التقليد والتقليد ينهى وإذا قيل لهم  
اتبعوا ما أنزل الله قالوا بل تتبع ما ألفينا عليه آباءنا .. )

ولا يخفى التجارب العقلية على أساس الدراسة العلمية المقارنة للأديان أن يصطنع  
التوافق الباهت للمقوت وأن تعسف الوحدة الفكرية على أساس الاقتراء على اللغة  
والنطق والتاريخ . هذا عبث لا يزيد الناس إلا بعدا ونجافا . )

ويصل الكاتب في تقديمه الى أن يقول ( ... والمجدى أن ينظر الى الأمور النظرية  
الواقعية الصحيحة فالاسلام اسلام والمسيحية مسيحية وهما يتفقان ويختلفان ومن  
الحير أن يعلم بالمتخلف كما يتفق على المؤلف دون أن يختل ميزان الحق والعدل .  
ويقول سيادته أخيرا ( والكتاب الذى بين يدي القارئ سيستند الى الأناجيل

المتداولة في الحديث عن المسيحية ... فأنا أريد أن أتحدث عن المسيحية من وجهة  
نظر أهلها وأريد أن أثبت للمسلمين والمسيحيين أن مجال الخلاف أضيق من أن  
يُحجب كلا من الدينين العظيمين عن معتقَي الدين الآخر وأن بجانب المجادلات  
العقائدية الدائمة المحدودة آفاقاً رحبة في الأناجيل المتداولة تفيض بالدعوة إلى الخير  
والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .

وكما يبين من تقديم الكاتب فإنه يسلم ابتداءً بأن المسيحية مسيحية والاسلام  
اسلام ومن الخير أن يسلم بأنها مختلفان وكما هو معروف فأساس الاختلاف بينهما  
هو حول صلب المسيح أو عدم صلبه وحول طبيعة المسيح عليه السلام ، والكاتب  
يمضي في كتابه بعد هذا التقديم شارحاً أوجه التقارب بين المسيحية والاسلام متجاهلاً  
ما يختلف فيه المسلمون والمسيحيون أو ماساً لها ماساً هيناً على أساس من الاعتراف  
مقدماً بوجود هذا الاختلاف .

#### نقد المنهج والكتابين :

الذي لا شك فيه أن الكاتبين يحمداً لها قصدهما من محاولة التقريب بين المسيحية  
والاسلام حتى يمكنهما أن يمضيا معاً على طريق واحد مشترك من الإيمان بالله والطاعة  
له والدعوة إلى الخير والنهي عن الشر ، إلا أنها مع ذلك لا يسلمان من المآخذ حتى  
أنه لا يمكن قبول منهجهما بأي حال .

فبالنسبة لكتاب المسيحية في الاسلام فلا خلاف في أن الاسلام قد حفظ  
للديانة المسيحية مركزها وأيد جلالها ونادى بوجوب تقديس أوامرها والعمل بها  
واحترام كتابها المنزل وكان بذلك شاهداً لها ومؤيداً لصدقها بل ولم يهاجم الاسلام  
على الاطلاق المسيحية التي أسسها المسيح عليه السلام ، حتى أننا نزيد بحق أنه إنما حتم  
الإيمان بها وجعل من الكفر بها بمثابة كفر بالاسلام .

ولكن هذا كله لا يمكن أن يصل بأي حال من الأحوال الى حد القول بأن الاسلام يعترف للمسيح بأية ألوهية أو بصلبه ككفارة عن البشر أو بصلبه على الاطلاق فالقرآن يتفق ذلك كله في مواضع متعددة بوضوح وجلاء وفي القول بنير ذلك تحميل للقرآن وللإسلام بنير ما يمكن أن يحتملاه وإذا كان يحمده للكاتب نبل قصده وحسن نيته في محاولته للتوفيق دون التفریق فان هذا لا يتقرر له بأي حال أن يصل به الأمر الى حد المغالطة في الاسلام على هذا النحو فيحمله ما يتفيه بكل جلاء ووضوح.

ولعله كان من الأوفق أن يلجأ الكاتب في محاولته هذه الى القول بمثل ما قال به السيد مؤلف كتاب مع المسيح في الأناجيل الأربعة من الاعتراف ابتداء بوجود اختلافات بين المسيحية والاسلام لا يمكن التناضح عنها دون أن يمنع ذلك من أن يعضى المسيحيون والمسلمون معا على طريق واحد فما تنفق فيه المسيحية والاسلام، وكان مثل ذلك منه لا بد وأن يحمده له من المسلمين والمسيحيين على السواء، فبالنسبة للمسلمين ليس أحب اليهم من أن تلتقى أيديهم مع المسيحيين أتباع الدين الذي يؤمنون به هم أيضا، وبالنسبة للمسيحيين فلن يضير ذلك عقيدتهم في شيء، ذلك أن التسليم ابتداء بوجود اختلافات بين المسيحية والاسلام سيحفظ لهم عقيدتهم كما هي ولن يكون في تسليمهم بوجود هذه الاختلافات الا تأكيذا منهم لما يظنون من أن الاسلام ليس دينا منزلا من عند الله فلا مانع اذن على الاطلاق من أن يختلف عن معتقداتهم في المسيحية، لأن هذا الاختلاف لن ينسب عندهم الى الله وإنما — وحسب رأيهم — الى من أقام الاسلام وهو محمد عليه السلام، وعلى هذا النحو فلن يضيرهم التسليم بهذه الاختلافات شيئا بالنسبة لعقيدتهم، وبقينا سيكسبهم ذلك محبة وتعاوننا صادقين من المسلمين، ولم تدع المسيحية الى شيء قدر ما دعت الى المحبة والتعاون.

أما بالنسبة للكتاب الثاني مع المسيح في الأناجيل الأربعة فان ما تقدم قد

يبدو فيه تناقض مع رأي بشأن هذا الكتاب ومنهجه ، فقد قلت أن الكتابين معا لا يسلان من المآخذ حتى أنه لا يمكن قبول منهجها بأى حال ، ومع ذلك ففي نقد الكتاب الأول رأيت أنه كان من الاوفق لكتابه أن ينهج ما اتبعه مؤلف الكتاب الثانى ، فكيف يتفق هذا مع ما تقدم من رفض منهج الكتاب الثانى نفسه .

ولكن الواقع أنه ليس فى الامر أى تناقض لأن الأمر لابد وأن يختلف بين أن يكون الكاتب مسيحيا أو أن يكون مسلما ، فالكاتب المسيحي يؤمن بالمسيحية دينا منزلا من عند الله ولا يؤمن بالاسلام دينا منزلا من عند الله ، ولذا فليس غريبا بالنسبة له أن تكون هناك اختلافات بين المسيحية والاسلام ، بل لعل أن هذا عنده يكون طبيعيا ، بل ومحتم ، أما الكاتب المسلم ، فهو يؤمن بالمسيحية دينا منزلا من عند الله ، وهذا هو نفس ايمانه بالاسلام لذلك وجب ألا يختلفا ، وإلا لدل ذلك على اختلاف أصلها ، فلا يمكن أن يكون من الله ديتان أحدهما يقول بصلب المسيح والآخر ينفيه ، أو أحدهما يقول بالوهية المسيح والآخر ينفى هذه الألوهية ، ولذا فلا يقبل من كاتب مسلم ومتمسك بسلامه أن يسلم بأن المسيحية مسيحية وبأن الاسلام اسلام وبأنهما مختلفان .

والحق فإن هذين الخلافين بين المسيحية والاسلام غاية فى الصعوبة والتعقيد وانها لمن العمق والجسامة حتى لتهيب المرء أن يقترب منها خاصة مع حساسيتها البالغة، ولكن ذلك لا ينفر لكاتب مسلم أن يسلم بالاختلاف بين المسيحية والاسلام كحقيقة، وان قبل منه غرض النظر عنهما ضراحة اكتفاء بمده الى أوجه الائتلاف والتوافق بين الدينين فذاك غير تردد أقره ونحمده له جميعا أما التسليم من مسلم - بأن المسيحية مسيحية والاسلام اسلام وأنهما مختلفان فهذا ما لا يقبل منه .



## الفصل الرابع

### نقد المناهج السابقة وبيان منهج البحث

إذا استعرضنا مناهج البحث السابقة ، نستطيع بسهولة ويسر أن نتبين أن ثمة أمرا معينا يجمع بينها جميعا ، فإن كل كاتب ، مسيحيًا كان أو مسلمًا ، إنما يفترض ابتداء صحة ما يؤمن به ويعتقده ، فكتب النوع الأول ، التي تبحث في الدين الواحد دون أن تعرض الآخر ، إنما تقوم على أساس التسليم بمعتقدات الدين الذي تبحثه وتحاول إثبات صحتها وشرحها ، وكتب النوع الثاني تقوم على نفس الأساس أيضا ، وتحاول إثبات عدم صحة الكتب التي يؤمن بها أتباع الدين الآخر أو أن تصل منها أو من بعضها إلى إثبات صحة ما يعتقده كاتبوها ، وكتب النوع الثالث تقوم على نفس الأساس كذلك ، فتحاول إثبات صحة معتقدات كاتبها من الدين الآخر أو تحاول التقريب بينهما مع التناضح عما بينهما من اختلافات على أساس من التسليم بها ابتداء ، وهذا لا يعني إلا تمسك الكاتب بمعتقداته واقتراضه صحتها ، وهكذا نجد أن كل للمناهج إنما تقوم على أساس افتراض كل كاتب ابتداء صحة ما يؤمن به ويعتقده ، وما ذلك منهم إلا مصادرة للحقيقة ، التي لا يمكن أن يكون ذلك سبيلا صحيحا للوصول إليها ، فافتراضها ابتداء على نحو معين إنما يعني أن ندور في حلقة مفرغة لا توصل إلى شيء ، كما أن مثل هذه المناهج لا يمكن أن تكون مقنعة إلا لمن يعتقدون دين الكاتب نفسه ، فهم وحدهم الذين يقبلون افتراض الحقيقة على النحو الذي يراه الكاتب ، أما أتباع الدين الآخر ، فلا بد وأن يرفضوا ذلك ، لأنهم إنما يفترضون الحقيقة على نحو مخالف .

ومن ذلك يبين ، أن أول ما يجب أن يراعى في البحث عن الحقيقة ، هو عدم

افتراضها ابتداء على نحو معين على الإطلاق ، انما يجب أن يجرى البحث مجردا عن أى فرض لها ، فإذا كان المسيحيون يقولون بأن المسيح عليه السلام قد صلب بيننا يقول المسلمون بأنه لم يصب ، فإن الوصول الى الحقيقة في هذا الأمر لا يكون بافتراض أنه قد صلب أو أنه لم يصب ، وانما بأن نضع هذين الفرضين أمام أعيننا ، ثم نبحث في الحقيقة بيننا ، متبعين في ذلك أسسا صحيحة ومقبولة للبحث ، يقبلها المسيحيون والمسلمون على السواء ، أو على الأقل لا يقبل منهم رفضها ، بأن تكون واضحة الحيدة يستوجب العقل قبولها ، وكذلك الحال أيضا بالنسبة للخلاف حول طبيعة المسيح عليه السلام ، فإن الوصول الى الحقيقة بشأن طبيعته لا يكون بافتراضه الها أو بافتراض نقي الألوهية عنه ابتداء . وانما بأن نضع نصب أعيننا هذين الفرضين ، ثم نبحث عن الحقيقة بينهما ، متبعين نفس الأسس المذكورة في البحث .

وهذا المنهج في البحث ، باستهداف الحقيقة وحدها ، دون التقيّد بافتراضها على نحو معين ابتداء ، لا يمكن أن يرفضه مسيحي أو مسلم ، ولا يقبل من أى منهما رفضه ، فإن أيا منهما لا يؤمن بما يؤمن به الا يقينا منه بأن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة ، فإذا كان المسيحي يؤمن بأن المسيح قد صلب وبأنه هو الله فهو لاشك يؤمن بأن هذه هي الحقيقة ، ولا يتصور أن يعرف أن الحقيقة أن المسيح لم يصب وأنه ليس الها ثم يؤمن بعد ذلك بأنه قد صلب وأنه هو الله ، والمسلم أيضا اذا كان يؤمن بأن المسيح لم يصب وبأنه ليس الها فهو لاشك يؤمن بأن هذه هي الحقيقة هو الآخر ، ولا يتصور أن يعرف أن الحقيقة عكس ذلك ويبقى على اعتقاده ومن ثم فإن استهداف الحقيقة وحدها ، وعدم افتراضها على أى نحو ابتداء ، والبحث طبقا لأسس صحيحة ومقبولة لكلا الطرفين للوصول اليها ، حتى نصل اليها بالفعل بعد ذلك ، أمر لا يمكن أن يرفضه أحد ، فما دام كل واثقا أن ما يؤمن

به هو ما يطابق الحقيقة ، فهو لا شك راجب في الوصول اليها ، لأنها لا يمكن الا أن تؤكد ما يعتقد ويؤمن به ما دام أن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة ، ولكن إذا تبين له رغم ذلك ، أن الحقيقة تخالف ما يؤمن به ، فهل سيضيره ذلك ، هل يضير انسانا أن يعرف الحقيقة ويتضح له أنها غير ما كان يعتقد ويؤمن به ، بالطبع لا ، فانه لن يضار الا لو ظل جاهلا لهذه الحقيقة وظل يؤمن بما يبايرها ، أما وقد وصل الى الحقيقة ، فعليه أن يحمد الله اذ هداه اليها ، وأن يسارع من فوره الى اعتناق ما ثبت له أن يطابق الحقيقة ونبت ما يخالفها .

كما أننا قد رأينا فيما سبق ، خطأ النهج الذي يقوم على اثبات عدم صحة الأناجيل المتداولة أو القرآن ككتاب منزل من الله جملة ، وهنا نرى ضرورة الاستناد الى الأناجيل المتداولة ، بل ويجب أن نقرض أن الاصل فيها أنها صحيحة ، ويكون القول بخلاف ذلك أمر يلزمه الدليل والسند ، مع مراعاة أن الدليل لا يجوز أن تنتهي منه الى نفي صحتها جملة لأن هذا انما يرجع بنا الى النهج الذي رفضناه ، ثم اننا يجب أن نكون أكثر شجاعة ، ونحن توجه بالبحث الى المسيحيين والسلميين على السواء ، فاذا كان المسلمون يؤمنون بتنزيل القرآن من الله ، فالمسيحيون لا يؤمنون بذلك ، واذا كان البحث سيقوم على أساس أن الاصل في الأناجيل المتداولة افتراض صحتها ، فانما لأن المسيحيين يؤمنون بذلك ، كما أن الاصل في الساميين ايمانهم بالمسيح وبالأناجيل ، وهذه هي ما يعتبره المسيحيون الانجيل ، أما والمسيحيون لا يؤمنون بتنزيل القرآن ، فانه لا يجوز أن نبدأ بافتراض أن الاصل فيه هو الصحة كما افترضنا بالنسبة للاناجيل ، وانما يجب أن يكون الاصل أنه للقول بتنزيله ، يجب أن تثبت هذا التنزيل ولا تقرضه ابتداء .

وهذا الذي اتهمنا اليه لا يقبل من مسيحي أو مسلم أن يرفضه ، فكيف لمسيحي

أن يعترض وقد افترضنا أن الأصل في الأناجيل المتداولة صحيحها<sup>(١)</sup> ، وما قد يقال خلافا لذلك لا بد وأن يكون مصحوبا بدليله وسنده ، مع عدم قبول رفض الأناجيل جملة بأى حال ، كما أن الأصل لزوم اثبات صحة القرآن ككتاب منزل من الله ؛ ومن ثم فلن يفرض عليه التسليم بافراض صحة القرآن ونسبته الى الله الا أن يثبت له صحة ذلك ، ثم كيف لمسلم أيضا أن يعترض ، فالأصل عند المسلم الايمان بالأناجيل ككتاب منزل من الله ، فاذا اعترض على الأناجيل المتداولة فعليه أن يؤيد اعتراضه بالسند والدليل ، ثم هو ما دام موقنا بأن القرآن منزل من الله ، فلا بد وأن يكون لديه ما يثبت به ذلك .

وهكذا يتضح لنا منهج البحث ، فهو انما يقوم على استهداف الحقيقة وحدها ، دون التقيد ابتداء بأى فرض من الفروض ، ثم ان الأصل افراض صحة الأناجيل المتداول الا فيما يقوم الدليل أو السند على عدم صحته منها ، بعكس القرآن الذى لا يفترض فيه ذلك ، بل يلزم اثبات تنزيله من الله قبل التسليم بذلك ، وقد وجدنا فيما سبق أن هذه الأسس للبحث لا يقبل من مسيحي أو مسلم أن يرفضها .

ولما كنا نعرف أن صلب الخلاف بين المسيحية والاسلام ، انما يقوم أساسا على الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، وحول الوهية المسيح أو عدم الوهية ، فطبعي أن نبدأ بالبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه ، وتتبع ذلك ياب ، آخر فى البحث عن الحقيقة بين الوهية المسيح أو عدم الوهية ، وعلى أساس ما نصل اليه من حقيقة فى هذين الموضوعين ، نقيم البحث فيما يليهما .

---

(١) مع هذا الوضع القاطع اللانع لأى لبس ، من افترضنا أن الأصل فى الأناجيل المتداولة صحيحها ، يجد القمص باسيلوس اسحق الجرأة ليقول أنى بدأت كتابى بالعلمن فى الكتاب المقدس بالتزوير (الهامش السابق) .



الباب الثاني  
في  
الحقيقة  
بين صلب المسيح أو عدم صلبة



وجدنا في الباب السابق أنه يتعين علينا أن نبحث عن الحقيقة وحدها ، كما  
أنه للوصول إلى الحقيقة لا يجوز افتراضها ابتداء على نحو معين ، وإنما يتعين أن  
نبحث عنها بين الفروض محل البحث ، ونحن في هذا الباب نبحث عن الحقيقة بين  
فرضين محددين ، الأول ، وهو الذي يعتقد المسيحيون ، أن المسيح عليه السلام قد  
صلب ، والثاني ، وهو الذي يعتقد المسلمون ، وهو أن الله سبحانه وتعالى وقد خلص  
المسيح عليه السلام من الصلب ورفع اليه و صلب غيره على أنه للمسيح نفسه ، وهذان  
الفرضان هما اللذان نبحث عن الحقيقة بينهما ، غير مقيدين إلا بالحقيقة وحدها ،  
وبكل ما يوصلنا إليها .

وطبعي أن نبدأ بمبحثنا بشرح مفصل لكيفية صلب المسيح عليه السلام وقما 11  
يعتقده المسيحيون ، ولكيفية تخليص الله للمسيح ورفع اليه و صلب غيره كما يعتقد  
المسلمون ، وذلك في فصل أول لتوضيح الفرضين اللذين نبحث عن الحقيقة بينهما ،  
ثم تتبع ذلك بفصل ثان لبيان للعبار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين  
الفرضين ، وهو معيار يتعين أن يكون مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ،  
أو في القليل لا يقبل من أي منهم رفضه ، ثم تتبع هذا الفصل بفصل ثالث ، نطبق فيه  
المعيار الذي تنتهي إليه في الفصل الثاني ، وبديهي أن الحقيقة لن تتفق مع ما يقوله  
كل من المسيحيين والمسلمين ، إذ لا يمكن للحقيقة إلا أن تؤيد فرضا واحدا من  
الفرضين موضوع البحث ، ولا شك أن لدى كل من المسيحيين والمسلمين اعتراضات  
على الفرض الآخر فـالمسيحيين اعتراضات على ما يقول به المسلمون من تخليص المسيح  
و صلب غيره ، وللمسلمين اعتراضات على ما يقول به المسيحيون من صلب المسيح ،

ولابد لكمال البحث من أن نتناول أيضا ما قد يوجه إلى ما انتهى إليه من نتيجة من اعتراضات حتى لا يكون هناك ثمة ما ينقض البحث نفسه أو النتيجة التي ننتهي إليها ، وهذا ما نقرده فصلا رابعا ، ولا شك ، أنه لابد في النهاية ، أن تكون هناك تأملات فيما ننتهي إليه ، نخصص لها الفصل الخامس ، وأخيرا ، فإن هذا الموضوع لا يطرق ويبحث على هذا المدى الواسع ، دون أن يطرق معه ، موضوع آخر ، لصيق به ومتفرع عنه ، أثير في الأعوام الأخيرة ، وعرف بتبرئة اليهود من دم المسيح عليه السلام ، نخصص له فصلا سادسا وأخيرا بعنوان « اليهود ودم المسيح » .



# الفصل الأول

صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون  
وتخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون

قلنا أنه من الطبيعي أن تبدأ بحثنا بشرح مفصل لكيفية صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، ولكيفية تخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون ، وذلك لتوضيح الفرضين اللذين نبحث عن الحقيقة بينهما ، وهذا طبيعي كما قلنا ، لأنه بما لا شك فيه ، أن الوقوف على تفاصيل كل من الفرضين ، لابد وأن يجرنا إلى حد كبير في الكشف عن الحقيقة بينهما ، وعلى هذا فإن البحث في هذا الفصل ينقسم إلى مبحثين :

المبحث الأول : في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون .  
والمبحث الثاني : في تخليص الله للمسيح ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون .

## المبحث الأول

في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون

الذي لا شك فيه ، أن السند الأول لما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح عليه السلام ، هو ماورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن ذلك ، وعلى هذا ، فإن الصورة الصحيحة والقبولة عند المسيحيين في هذا الخصوص ، هي تلك التي نستخلصها مما ورد في الاناجيل الأربعة في هذا الشأن ، ويحتم ذلك أن تبدأ ببيان ماورد في الاناجيل عن هذه التفاصيل ، لنستخلص منها ما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح وما سبقه من وقائع وتفاصيل انتهت إليه ، وسنورد فيما يلي ماورد في هذا الشأن في

أناجيل متى ثم مرقس ثم لوقا ثم يوحنا على التوالى ووفقا لترتيب الأناجيل نفسها كما وردت في الكتاب المقدس .

### اولا : انجيل متى :

(ولما أكمل يسوع هذه الأقوال كلها قال لتلاميذه . تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح وابن الانسان يسلم ليصلب .

حينئذ اجتمع رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب الى دار رئيس الكهنة الذى يدعى قيافا . وتشاوروا لكي يمسكوا يسوع بمكر ويقتلوه . وليكنهم قالوا ليس في العيد لتلا يكون شغب في الشعب . ) (ص ٢٦ : ١ - ٥ )

( حينئذ ذهب واحد من الاثني عشر الذى يدعى يهوذا الاسخريوطى الى رؤساء الكهنة . وقال ماذا تريدون أن تعطوني وأنا أسلمه اليكم . فجمعوا له ثلاثين من الفضة . ومن ذلك الوقت كان يطلب فرصة ليسلمه .

وفي أول أيام الفطير تقدم التلاميذ الى يسوع قائلين له أين تريد . أن نعد لك لتأكل الفصح . فقال اذهبوا الى المدينة الى فلان وقولوا له . المعلم يقول ان وقتي قريب . عندك أصنع الفصح مع تلاميذي . ففعل التلاميذ كما أمرهم يسوع .

ولما كان المساء اتكأ مع الاثني عشر . وفيما هم يأكلون قال الحق أقول لكم ان واحدا منكم يسلمني . فحزنوا جدا وأبدا أكل واحد منهم يقول هل أنا هو يا رب فأجاب وقال . الذى يغمس يده معي في الصحنه هو يسلمني . ان ابن الانسان ماض كما هو مكتوب عنه . ولكن ويل لذلك الرجل الذى به يسلم ابن الانسان . كان خيرا لذلك الرجل لو لم يولد . فأجاب يهوذا مسامحه وقال هل أنا هو يا سيدى . قال له أنت قلت .

وفيما هم يأكلون أخذ يسوع الخبز وبارك وكسر وأعطى التلاميذ وقال خذوا

كلوا . هذا هو جسدى . وأخذ الكأس وشكر وأعطاهم قائلاً اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دمي للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لغفرة الخطايا وأقول لكم انى من الآن لا أشرب من نتاج الكرمة هذا الى ذلك اليوم حينما أشربه معكم جديداً فى ملكوت أبى . ثم سبعوا وخرجوا الى جبل الزيتون .

حينئذ قال لهم يسوع كلكم تشكون فى هذه الليلة لأنه مكتوب انى أضرب الراعى فتبتدد خراف الرعية . ولكن بعد قيامى أسبقكم الى الجليل . فأجاب بطرس وقال له وان شك نيك الجميع فأنا لاشك أبداً . قال له يسوع الحق أقول لك انك فى هذه الليلة قبل أن يصيح الديك تنكرنى ثلاث مرات . قال له بطرس ولو اضطررت أن أموت معك لا أنكرك . هكذا قال أيضاً جميع التلاميذ .

حينئذ جاء معهم يسوع الى ضيعة يقال لها جثسيانى فقال للتلاميذ اجلسوا ههنا حتى أمضى وأصلى هناك . ثم أخذ معه بطرس وابنى زبدي وابتداً يحزن ويكتئب . فقال لهم تقضى حزينه جدا حتى الموت . امكثوا ههنا واسهروا معى . ثم تقدم قليلاً وخر على وجهه وكان يصلى قائلاً يا أبتاه ان امكن فلتعبر عنى هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . ثم جاء الى التلاميذ فوجدتهم نياماً . فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تهبوا معى ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا فى تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . فمضى أيضاً ثانية وصلى قائلاً يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس الا أن أشربها فلتكن مشيئتك . ثم جاء فوجدتهم أيضاً نياماً . إذ كانت أعينهم ثقيلة . فركبهم ومضى أيضاً وصلى ثالثة قائلاً ذلك الكلام بعينه . ثم جاء الى تلاميذه وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . هوذا الساعة قد اقربت وابن الانسان يسلم الى أيدي الخطاة . قوموا تنطلقوا . هوذا الذى يسلمنى قد اقرب .

وفيا هو يتكلم اذا يهوذا الاسخريوطى واحد من الاثني عشر قد جاء ومعه جمع كبير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . والذي أسلمه أعطاهم علامة قائلا الذي أقبله هو هو . أمسكوه . فلوقت تقدم الى يسوع وقال السلام يا سيدى . وقبله . فقال له يسوع يا صاحب لماذا جئت . حينئذ تقدموا وألقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه . واذا واحد من الذين مع يسوع مد يده واستل سيفه وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه . فقال له يسوع رد سيفك الى مكانه . لأن كل الذين يأخذون السيف بالسيف يهلكون . أنتظن أنى لا أستطيع الآن أن أطلب الى أبى فيقدم لى أكثر من اثني عشر جيشا من الملائكة . فكيف تكمل الكتب أنه هكذا ينبغي أن يكون .

فى تلك الساعة قال يسوع للجموع كأنه على اص خرجتم بسيوف وعصى لتأخذونى . كل يوم كنت أجلس معكم أعلم فى الهيكل ولم تمسكونى . وأما هذا كله فقد كان لى تكمل كتب الأنبياء . حينئذ تركه التلاميذ كلهم وهربوا .

والذين أمسكوا يسوع مضوا به الى قيافا رئيس الكهنة حيث اجتمع الكتبة والشيوخ . وأما بطرس فتبعه من بعيد الى دار رئيس الكهنة فدخل الى داخل وجلس بين الخدام لينظر النهاية . وكان رؤساء الكهنة والشيوخ والجمع كله يطلبون شهادة شهود زور على يسوع لى يقتلوه فلم يجدوا . ومع أنه جاء شهود زور كثيرون لم يجدوا . ولكن أخيرا تقدم شاهدا زور . وقالا . هذا قال انى أقدر أن اتقضى هيكل الله وفى ثلاثة أيام أبنيه . فقام رئيس الكهنة وقال له أما تجيب بشيء . ماذا يشهد به هذان عليك . وأما يسوع فكان ساكتا . فأجاب رئيس الكهنة وقال استحلفك بالله الحى أن تقول لنا هل أنت المسيح ابن الله . قال له يسوع أنت قلت . وأيضا أقول لكم من الآن تبصرون ابن الانسان جالسا عن يمين القوة وآتيا على



سحاب السماء . فمزق رئيس الكهنة حيثذ ثيابه قائلا قد جدف . ما حاجتنا بعد الى شهود . ها قد سمعتم تجديفه . ماذا ترون . فأجابوا وقالوا أنه مستوجب الموت . حيثذ بصقوا في وجهه ولكموه . وآخرون لطموه . قائلين تبيأ لنا أيها المسيح من ضربك .

أما بطرس فكان جالسا خارجا في الدار . فجاءت اليه جارية قائلة وأنت كنت مع يسوع الجليلي . فأنكر قدام الجميع قائلا لست أدري ما تقولين . ثم اذ خرج الى الدهليز رآته أخرى فقالت للذين هناك وهذا كان مع يسوع الناصري . فأنكر أيضا بقسم اني لست أعرف الرجل . وبعد قليل جاء القيام وقالوا لبطرس حقا أنت أيضا منهم فإن لغتك تظهرك . فابتدأ حيثذ يلعن ويحلف اني لا أعرف الرجل . وللوقت صاح الديك . فتذكر بطرس كلام يسوع الذي قال له انك قبل أن يصبح الديك تنكرني ثلاث مرات . فخرج الى خارج وبكى بكاء مرا . (ص ١٤: ٢٦-٧٥) ولما كان الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب على يسوع حتى يقتلوه . فأوثقوه ومضوا به ودفعوه الى يلاطس البنطي الوالي . (ص ٢٧: ٢١-٢٠) .

(فوقف يسوع أمام الوالي فسأله الوالي قائلا أنت ملك اليهود . فقال له يسوع أنت تقول . وبينما كان رؤساء الكهنة والشيوخ يشكون عليه لم يجب بشيء . فقال له يلاطس أما تسمع كم يشهدون عليك . فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالي جدا .

وكان الوالي معتادا في العيد أن يطلق للجمع أسيرا واحدا من أرادوه . وكان لهم حيثذ أسير مشهور يسمى باراباس . ففيا هم مجتمعون قال لهم يلاطس من تريدون أن أطلق لكم . باراباس أم يسوع الذي يدعى المسيح . لأنه علم أنهم أسلموه حسدا . واذ كان جالسا على كرسی الولاية أرسلت اليه امرأته قائلة اباك

وذلك البار . لآنى . تأملت اليوم كثيرا فى حلم من أجنه . ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ حرضوا الجموع على أن يطلبوا باراباس ويهلكوا يسوع . فأجاب الوالى وقال لهم من من الاثنين تريدون أن أطلق لكم . فقالوا باراباس . قال لهم ييطلاس فماذا أفعل يسوع الذى يدعى المسيح . قال له الجميع ليصلب . فقال الوالى وأى شر عمل . فكانوا يزددون صراخا قائلين ليصلب . فلما رأى ييطلاس أنه لا ينفع شيئا بلى بالحرى يحدث شغب أخذ ماء وغسل يديه قدام الجمع قائلا أنى برىء من دم هذا البار . أبصروا أستم . فأجاب جميع الشعب وقالوا ذمه علينا وعلى أولادنا . حيثئذ أطلق لهم باراباس . وأما يسوع فجلبه وأسلمه ليصلب .

فأخذ عسكر للوالى يسوع إلى دار الولاية وجمعوا عليه كل الكتيبة . فعروه وألبسوه رداء قرمزيا . وضمفروا إكليلا من شوك ووضعوه على رأسه وقصبة فى يمينه . وكانوا يحثون قدامه ويستنهضون به قائلين السلام ياملك اليهود . وأخذوا القصبة وضربوه على رأسه . وبعدما استهزأوا به نزعوا عنه الرداء وألبسوه ثيابه ومضوا به للصلب .

وفيا هم خارجون وجدوا إنسانا قيروانيا اسمه سمعان فسخروه ليحمل صليبه . ولما أتوا إلى موضع يقال له جلجثة وهو المسمى موضع الجمجمة . أعطوه خلا ممزوجة بمرارة ليشرب . ولما ذاق لم يرد أن يشرب . ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها . لكى يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابه بينهم وعلى لباسى القوا قرعة . ثم جلسوا يحرسونه هناك . وجعلوا فوق رأسه علة مكتوبة هذا هو يسوع ملك اليهود . حيثئذ صلب معه لسان واحد عن اليمين وواحد عن اليسار .

وكان المجتازون يمدفون عليه وهم يهزون رؤوسهم قائلين يانا فاض الهيكل وبانيه فى ثلاثة أيام خلص نفسك . إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء

الكهنة أيضا وهم يستهزئون مع للكتبة والشيوخ قالوا . خالص آخرين وأما نفسه .  
فما يقدر أن يخلصها . إن كان هو ملك إسرائيل فليزل الآن عن الصليب فتؤمن به .  
قد أكل على الله فلينقذه الآن إن أراد . لأنه قال أنا ابن الله . وبذلك أيضا كان  
اللسان اللذان صلبا معه يعيرانه .

ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض إلى الساعة التاسعة . ونحو  
الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا إيلي إيلي لما شبتني أي إلهي إلهي .  
لماذا تركتني . فتوم من الواقفين هناك لما سمعوا قالوا إنه ينادي إيليا . وللوقت ركض  
واحد منهم وأخذ إسفنجة وملاها خلا وجعلها على قصبه وسقاه . وأما الباقون فقالوا  
إترك . لئلا نرى هل يأتي إيليا يخلصه . فصرخ يسوع أيضا بصوت عظيم وأسلم الروح .  
(ص ٢٧ : ١١ - ٥٠)

#### ثانيا : انجيل مرقس :

( وكان الفصح وأيام الفطير جد يومين . وكان رؤساء الكهنة والكتبة  
يطلبون كيف يمسخونه بمكر ويقتلونه . ولكنهم قالوا ليس في العيد لئلا يكون  
شغب في الشعب . ) (ص ١٤ : ٢٠)

( وجاءوا إلى ضيعة اسمها جثسياني فقال لتلاميذه اجلسوا هنا حتى أصلي .  
ثم أخذ معه بطرس ويحقوق ويوحنا وابتدأ يدهش ويكتب . فقال لهم تقسموا حزينه  
جدا حتى الموت . أمكثوا هنا واسهروا . ثم تقدم قليلا وخر على الأرض وكان  
يصلي لكي تعبر عنه الساعة إن أمكن . وقال يا أبا الآب كل شيء مستطاع لك .  
فأجز عني هذه الكأس . ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . ثم جاء  
ووجدهم نياما فقال لبطرس يا سمعان أنت نائم . أما قدرت أن تسهر ساعة واحدة .  
اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشط وأما الجسد فضعيف . ومضى

أيضا وصلى قائلا ذلك الكلام بعينه . ثم رجع ووجدهم أيضا نياما إذ كانت أعينهم ثقيلة فلم يعلموا بماذا يجيئون . ثم جاء ثلاثة وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . يكفي . قد أتت الساعة . هوذا ابن الانسان يسلم إلى أيدي الخطاة . هوذا الذي يسلمني قد اقترب .

ولوقت فيما هو يتكلم أقبل يهوذا واحد من الاثني عشر ومعه جمع كبير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان مسله قد أعطاهم علامة قائلا الذي أقبله هو هو . أمسكوه وامضوا به بحرص . فجاء للوقت وتقدم اليه قائلا ياسيدي ياسيدي وقبله . فألقوا أيديهم عليه وأمسكوه فاستل واحد من الحاضرين السيف وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه .

فأجاب يسوع وقال لهم كأنه على لص خرجتم بسيف وعصى لتأخذوني . كل يوم كنت معكم في الهيكل أعلم ولم تمسكوني . ولكن لكي تكمل الكتب . فتركه الجميع وهربوا . وتبعه شاب لابسا أزارا على عريه فأمسكه الشبان . فترك الأزار وهرب منهم عريانا .

فمضوا بيسوع إلى رئيس الكهنة فاجتمع معه جميع رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان بطرس قد تبعه من بعيد إلى داخل دار رئيس الكهنة وكان جالسا بين الخدام يستدفئ عند النار . وكان رؤساء الكهنة والمجمع كله يطلبون شهادة على يسوع ليقتلوه فلم يجدوا . لأن كثيرين شهدوا عليه زورا ولم تتفق شهاداتهم . ثم قام قوم وشهدوا عليه زورا قائلين . نحن سمعناه يقول إني أنقض هذا الهيكل المصنوع بالأيادي وفي ثلاثة أيام أبني آخر غير مصنوع بأياد . ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق فقام رئيس الكهنة في الوسط وسأل يسوع قائلا أما تجيب بشيء . ماذا يشهد به هؤلاء عليك . أما هو فكان ساكنا ولم يجب بشيء . فسأله رئيس الكهنة أيضا



وقال له أنت المسيح ابن للبارك . فقال يسوع أنا هو . وسوف تبصرون ابن  
الانسان جالسا عن يمين القوة وآتيا في سحب السماء . فمزق رئيس الكهنة ثيابه  
وقال ما حاجتنا بعد إلى شهود . قد سمعتم التجديف . مارأيكم . فاجمع حكما  
عليه أنه مستوجب الموت . فابتدأ قوم يصقون عليه ويخطون وجهه ويلكونه  
ويقولون له تنبأ . وكان الخدام يلطمونه . (ص ١٤ : ٣٢ - ٦٥)

( و للوقت في الصباح تشاور رؤساء الكهنة والشيوخ والكتبة والمجمع كله  
فأوثقوا يسوع ومضوا به وأسلموه إلى يلاطس .

فسأله يلاطس أنت ملك اليهود . فأجاب وقال له أنت تقول . وكان رؤساء  
الكهنة يشتكون عليه كثيرا . فسأله يلاطس أيضا قائلا أما تجيب بشيء . أنظر كم  
يشهدون عليك . فلم يجب يسوع أيضا بشيء حتى تعجب يلاطس . وكان يطلق لهم  
في كل عيد أسيرا واحدا من طلبوه . وكان المسمى باراباس موثقا مع رفقائه في  
الفتنة الذين في الفتنة فعلوا قتلا . فصرخ الجمع وابتدأوا يطلبون أن يفعل كما كان دائما  
يفعل لهم . فأجابهم يلاطس قائلا أريدون أن اطلق لكم ملك اليهود . لأنه عرف أن  
رؤساء الكهنة كانوا قد أسلموه حسدا . فهسج رؤساء الكهنة الجمع لكي يطلق  
لهم بالحرى باراباس . فأجاب يلاطس أيضا وقال لهم فماذا تريدون أن أفعل بالذي  
تدعونه ملك اليهود . فصرخوا أيضا أصليه . فقال لهم يلاطس وأي شر عمل .  
فازدادوا جدا صراخا أصليه . فإيلاطس إذ كان يريد أن يعمل للجمع مايرضيه  
أطلق لهم باراباس وأسلم يسوع بعدما جلده ليصلب .

فمضى به العسكر إلى داخل الدار التي هي دار الولاية وجمعوا كل الكتبة . وألبسوه  
أرجوانا وصفروا اكليلا من شوك ووضعوه عليه . وابتدأوا يسلمون عليه قائلين  
السلام ياملك اليهود . وكانوا يضربونه على رأسه بقصة ويصقون عليه ثم يسجدون

له جثين على ركبهم . وبعد ما استهزأوا به نزعوا عنه الأرجوان والبسوه ثيابه ثم  
خرجوا به ليصلبوه . فمسخروا رجلا مجتازا كان آتيا من الحقل وهو سمعان القيرواني  
أبو الكسندرس وروفس ليحمل صليبه . وجاءوا به الى موضع جلجثة الذي تفسيره  
موضع جمعة . وأعطوه خمرا ممزوجة بمر ليشرّب فلم يقبل . ولما وصلبوه اقساموا  
ثيابه مقترعين عليها ماذا يأخذ كل واحد . وكانت الساعة الثالثة فصلبوه . وكان  
عنوان علة مسكوبا ملك اليهود . وصلبوا معه لصين واحدا عن يمينه وآخر عن  
يساره . فتم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة . وكان المجتازون يحدفون عليه وهم  
يهزون رؤوسهم قائلين آه ياناقص الهيكل وبانيه في ثلاثة أيام خلص نفسك وانزل  
عن الصليب . وكذلك رؤساء السكينة وهم مستهزئون فيما بينهم مع الكتبة قالوا  
خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها . لينزل الآن المسيح ملك اسرائيل عن  
الصليب لترى وتؤمن . والذان صلبا معه كانا يهيرانه .

ولما كانت الساعة السادسة كانت ظلمة على الأرض كلها الى الساعة التاسعة . وفي  
الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا الوبى الوبى لما شبقنى . الذى تفسيره الهى  
الهى لماذا تركتنى . فقال قوم من الحاضرين لما سمعوا هوذا ينادى ايليا . فركض  
واحد وملا اسفنجة خلا وجعلها على قسبة وسقاء قائلا اتركوا . لترهل يأتى ايليا لينزله .  
فصرخ يسوع بصوت عظيم وأسلم الروح . ( ص ١٥ : ١-٢٧ )

### ثالثا : انجيل لوقا :

﴿ وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون . وتبعه أيضا تلاميذه . ولما صار  
الى المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا فى تجربة . وانفصل عنهم نحو رمية حجر وجثا  
على ركبتيه وصلى . قائلا يا أبتاه ان شئت أن تجيز عني هذه الكأس . ولكن لتكون  
لا اردنى بل ارادتك . وظهر له ملاك من السماء يقويه . واذ كان فى جهاد كان يصلى

بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض . ثم قام من الصلاة وجاء الى تلاميذه فوجدهم نياما من الحزن . فقال لهم لماذا أنتم نيام . قوموا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة .

وبينا هويتكم اذا جمع والذي يدعى يهوذا أحد الاثني عشر يتقدمهم فدنا من يسوع ليقبله . فقال له يسوع يا يهوذا أبقلة تسلم ابن الانسان . فلما رأى الذين حوله ما يكون قالوا يارب انتضرب بالسيف . وضرب واحد منهم عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى . فأجاب يسوع وقال دعوا الى هذا . ولس أذنه وأبرأها .

ثم قال يسوع لرؤساء الكهنة وقواد جند الهيكل والشيوخ المقبلين عليه . كأنه على لس خرجتم بسيف وعصى . اذ كنت معكم كل يوم في الهيكل لم تمدوا على الأيدي . ولكن هذه ساعتكم وسلطان الظلمة .

فأخذوه وساقوه وأدخلوه الى بيت رئيس الكهنة . ﴿ (ص ٢٢ : ٣١-٥٤) ﴾ والرجال الذين كانوا ضابطين يسوع كانوا يستهزئون به وهم يجلدونه . وغطوه وكانوا يضربون وجهه ويسألونه قائلين تنبأ . من هو الذي ضربك . وأشياء أخرى كثيرة كانوا يقولون عليه مجدفين .

ولما كان النهار اجتمعت مشيخة الشعب رؤساء الكهنة والكتبة وأصعدوه الى مجمعهم . فاثلين ان كنت أنت للسبح فقل لنا . فقال لهم ان قلت لكم لاتصدقون . وان سألت لاتجيبوتى ولا تطلقوتى . منذ الآن يكون ابن الانسان جالسا عن يمين قوة الله . فقال الجميع أفأنت ابن الله . فقال لهم أنتم تقولون انى أنا هو . فقالوا ما حاجتنا بعد الى شهادة لأننا نحن سمعنا من فمه . ﴿ (ص ٦٣ : ٧١) ﴾

﴿ فقام كل جمهورهم وجاءوا الى يلاطس . وابتدأوا يشكون عليه قائلين انتا وجدنا هذا يفسد الأمة ويمنع أن تعطى جزية لقيصر قائللا انه هو مسيح ملك .

فسأله يلاطس قائلا أنت ملك اليهود . فأجابه وقال أنت تقول . فقال يلاطس لرؤساء الكهنة والجمع أنى لا أجد علة في هذا الانسان . فكانوا يشددون قائلين أنه يهيج الشعب وهو يعلم في كل اليهودية مبتدئا من الجليل الى هنا . فلما سمع يلاطس ذكر الجليل سأل هل الرجل جليلي . وحين علم أنه من سلطنة هيرودس أرسله إلى هيرودس اذ كان هو أيضا تلك الأيام في اورشليم .

وأما هيرودس فلما رأى يسوع فرح جدا لأنه كان يريد من زمان طويل أن يراه لسماعه عنه أشياء كثيرة وترجى أن يرى آية تصنع منه . وسأله بكلام كثير فلم يجبه بشيء . ووقف رؤساء الكهنة والكتبة يشتكون عليه باشتداد . فاحتقره هيرودس مع عسكره واستهزأ به وألبسه لباسا لامعا وورده الى يلاطس . فصار يلاطس وهيرودس صديقين مع بعضهما في ذلك اليوم لأنها كانا من قبل في عداوة بينهما .

فدعا يلاطس رؤساء الكهنة والعظماء والشعب . وقال لهم . قد قدمتم الى هذا الانسان كمن يفسد الشعب . وها أنا قد فحصت قدامكم ولم أجد في هذا الانسان علة مما تشتكون به عليه . ولا هيرودس أيضا . لأنى أرسلتكم اليه . وها لا شيء يستحق الموت صنع منه . فأنا أؤديه وأطلقه . وكان مضطرا أن يطلق لهم كل عيد واحدا . فصرخوا بجملتهم قائلين خذ هذا وأطلق لنا باراباس . وذاك كان قد طرح في السجن لأجل فتنة حدثت في المدينة وقتل . فناداهم أيضا يلاطس وهو يريد أن يطلق يسوع . فصرخوا قائلين اصلبه اصلبه . فقال لهم ثلاثة فأى شر عمل هذا . انى لم أجد فيه علة للموت . فأنا أؤديه وأطلقه . فكانوا يلجئون بأصوات عظيمة طالبين أن يصلب . فقويت أصواتهم وأصوات رؤساء الكهنة . فحكم يلاطس أن تكون طلبتهم فأطلق لهم الذى طرح في السجن لأجل فتنة وقتل الذى طلبوه وأسلم يسوع لمشيئتهم .



ولما مضوا به أمسكوا سمعان رجلا قيروانيا كان آتيا من الحقل ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع. وتبعه جمهور كثير من الشعب والنساء اللواتي كن يلعنن أيضا وينعن عليه. فالتفت اليهن يسوع وقال. يا بنات اورشليم لا تبكين على بل ابكين على أنفسكن وعلى أولادكن. لأنه هوذا أيام تأتي يقولون فيها طوبى للعواقر والبطون التي لم تلد والثدي التي لم ترضع. حيثذ يتدنئون يقولون للرجال اسقطي علينا ولا كام غطينا. لأنه ان كانوا بالمود الرطب يفعلون هذا فماذا يكون باليابس. وجاءوا أيضا باثنتين آخريين مذنبين ليقتلهم معه.

ولما مضوا به الى الموضع الذي يدعى جمجمة صلبوه هناك مع المذنبين واحدا عن يمينه والآخر عن يساره. فقال يسوع يا آباء اغفر لهم لأنهم لا يعلمون ماذا يفعلون. واذا اتسموا ثيابا به اقترعوا عليها .

وكان الشعب واقفين ينظرون . والرؤساء أيضا معهم يسخرون به قائلين خلس آخرين فليخلص نفسه ان كان هو المسيح مختار الله. والجنود أيضا استهزأوا به وهم يأتون ويقدمون له خلا. قائلين ان كنت أنت ملك اليهود فخلص نفسك. وكان عنوان مكتوب فوقه بأحرف يونانية ورومانية وعبرانية هذا هو ملك اليهود. وكان واحد من المذنبين المعلقين يحدف عليه قائلا ان كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا. فأجاب الآخر وانتهره قائلا أولا أنت تخاف الله اذ أنت تحت هذا الحكم بعينه. أما نحن فبعدل لأننا نال استحقاق ما فعلنا. وأما هذا فلم يفعل شيئا ليس في محله. ثم قال ليسوع اذكرني يارب متى جئت في ملكوتك. فقال له يسوع الحق أقول لك انك اليوم تكون معي في الفردوس.

وكان نحو الساعة السادسة . فكانت ظلمة على الأرض كلها الى الساعة التاسعة. وأظلمت الشمس وانشق حجاب الهيكل من وسطه. ونادى يسوع بصوت عظيم وقال يا آباء في يديك أستودع روحي. ولما قال هذا أسلم الروح . ( ص ١٠٢٢-١٠٢٦ )

### رابعاً : انجيل يوحنا :

﴿ قال يسوع هذا وخرج مع تلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث كان بستان دخله هو وتلاميذه . وكان يهوذا مسله يعرف الموضع . لأن يسوع اجتمع هناك كثيراً مع تلاميذه . فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح . فخرج يسوع وهو عالم بكل ما يأتي عليه وقال لهم من تطلبون . أجابوه يسوع الناصري . قال لهم يسوع أنا هو . وكان يهوذا مسله أيضاً واقفا معهم . فلما قال لهم انى أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض . فسألهم أيضاً من تطلبون . فقالوا يسوع الناصري . أجاب يسوع قد قلت لكم انى أنا هو . فان كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون . لئتم القول الذى قاله أن الدين أعطيتى لم أهلك منهم أحدا .

ثم إن سمعان بطرس كان معه سيف فاستله وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى . وكان اسم العبد ملخس . فقال يسوع لبطرس اجعل سيفك فى العمد . الكأس التى أعطانى الآب ألا أشربها . ثم ان الجند والقائد وخدام اليهود قبضوا على يسوع وأوثقوه . ومضوا به الى حنان أولاً لأنه كان حما قيانا الذى كان رئيساً للكهنة فى تلك السنة . وكان قيانا هو الذى أشار على اليهود أنه خير أن يموت انسان واحد عن الشعب . ﴾ (ص ١٨ : ١ - ١٤)

﴿ فسأل رئيس الكهنة يسوع عن تلاميذه وعن تعليمه . أجابه يسوع أنا كلمت العالم علانية . أنا علمت كل حين فى المجمع وفى الهيكل حيث يجتمع اليهود دائماً . وفى الخفاء لم اتكلم بشيء . لماذا تسألنى أنا . أسأل الذين قد سمعوا ماذا كلمتهم . هوذا هؤلاء يعرفون ماذا قلت أنا . ولما قال هذا لطم يسوع واحد من الخدام كان واقفا قائلاً هكذا تجاوب رئيس الكهنة . أجابه يسوع ان كنت قد تكلمت ردياً

فاشهد على الردي وان حسنا فلماذا تضريني . وكان خان قد أرسله موثقا الى قيافا  
رئيس الكهنة . ( ص ١٨ : ١٩ - ٢٤ )

( ثم جاءوا يسوع من عند قيافا الى دار الولاية . وكان صبح . ولم يدخلوا هم  
الى دار الولاية لكي لا ينجسوا فياكلون الفصح . فخرج يلاطس اليهم وقال آية  
شكاية تقدمون على هذا الانسان . اجابوا وقالوا له لو لم يكن فاعل شر لما كنا قد  
سلمناه اليك . فقال لهم يلاطس خذوه ائتكم واحكموا عليه حسب ناموسكم .  
فقال له اليهود لا يجوز لنا أن نقتل أحدا . لئتم قول يسوع الذي قاله مشيرا الى آية  
مبينة كان مزما أن يموت .

ثم دخل يلاطس أيضا الى دار الولاية ودعا يسوع وقال له أنت ملك اليهود  
اجابه يسوع امن ذاتك تقول هذا أم آخرون قالوا لك عني . اجابه يلاطس ألعلي  
أنا يهودي . أمتك ورؤساء الكهنة أسلموك الي . ماذا فعلت . اجاب يسوع مملكتي  
ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خداسي يجاهدون  
لكي لا أسلم الى اليهود . ولكن الآن ليست مملكتي من هنا . فقال يلاطس  
لأفأنت اذا ملك . اجاب يسوع أنت تقول اني ملك . لهذا قد ولدت أنا ولهذا قد  
أتيت الى العالم لأشهد للحق . كل من هو من الحق يسمع صوتي . قال له يلاطس  
ما هو الحق . ولما قال هذا خرج أيضا الى اليهود وقال لهم أنا لست أجد فيه علة  
واحدة . وانكم عادة أن أطلق لكم واحدا في الفصح . أقريدون أن أطلق لكم  
ملك اليهود . فصرخوا أيضا جميعهم قائلين ليس هذا بل باراباس . وكان باراباس  
لهذا . ( ص ١٨ : ٢٨ - ٤٠ )

( فعيشذ أخذ يلاطس يسوع وجلده . وتمرر العسكر اكليل من شوك ووضعوه  
على رأسه والبسوه ثوب أرجوان . وكانوا يهزأون به . ولون السلام ياملك اليهود وكانوا

يلطمونه . فخرج بيلاطس أيضا خارجا وقال لهم ها أنا أخرجكم لتعلموا اني  
لست أجد فيه علة واحدة . فخرج يسوع خارجا وهو حامل أكبل الشوك وثوب  
الأرجوان . فقال لهم بيلاطس هوذا الانسان . فلما رآه رؤساء الكهنة والخدام  
صرخوا قائلين اصلبه اصلبه . قال لهم بيلاطس خذوه اتم واصلبوه لأنى لست أجد  
فيه علة . أجابه اليهود لنا ناموس وحسب ناموسنا يجب أن يموت لأنه جعل نفسه  
ابن الله . فلما سمع بيلاطس هذا القول ازداد خوفا . فدخل ايضا الى دار الولاية  
وقال ليسوع من اين انت . واما يسوع فلم يعطه جوابا . فقال له بيلاطس اما  
تكلمنى . الست تعلم ان لى سلطانا ان اصلبك وسلطانا ان اطلقك . اجاب يسوع  
لم يكن لك سلطان على البتة لو لم تكن قد اعطيت من فوق . لذلك الذى اسلمنى  
إليك له خطية اعظم . من هذا الوقت كان بيلاطس يطلب ان يطلقه ولكن اليهود  
كانو يصرخون قائلين ان اطلقت هذا فلست محبا لقيصر . كل من يجعل نفسه ملكا  
يقاوم قيصر .

فلما سمع بيلاطس هذا القول اخرج يسوع وجلس على كرسى الولاية فى موضع  
يقال له البلاط وبالعبرانية جباثا . وكان استعداد الفصح ونحو الساعة السادسة .  
فقال لليهود هوذا ملككم . فصرخوا خذه خذه اصلبه . فقال لهم بيلاطس اصلب  
ملككم . اجاب رؤساء الكهنة ليس لنا ملك الا قيصر . فحينئذ اسلموه  
اليهم ليصلب .

فأخذوا يسوع ومضوا به . فخرج وهو حامل صليبه الى الموضع الذى يقال له  
موضع الجمجمة ويقال له بالعبرانية جلجثة . حيث صلبوه وصلبوا اثنين آخرين معه  
من هنا ومن هنا ويسوع فى الوسط .

وكتب بيلاطس عنوانا ووضع على الصليب . وكان مكتوبا يسوع الناصرى ملك اليهود .

نقرأ هذا العنوان كثيرون من اليهود لأن للسكان الذى صلب فيه يسوع كان قريبا من المدينة . وكان مكتوبا بالعبرانية واليونانية واللاتينية . فقال رؤساء كهنة اليهود لبيلاطس لا تكتب ملك اليهود بل أن ذلك قال أنا ملك اليهود . أجاب بيلاطس ما كتبت قد كتبت . ثم إن العسكر لما كانوا قد صلبوا يسوع أخذوا ثيابه وجعلوها أربعة أقسام لكل عسكرى قسما . وأخذوا القميص أيضا . وكان القميص بغير خياطة منسوجا كله من فوق . فقال بعضهم لبعض لا نشقه بل نقترع عليه لمن يكون . ليتم الكتاب القائل اقساموا ثيابه بينهم وعلى لباسى ألثوا قرعة . هذا فعله العسكر .

وكانت واقفات عند صليب يسوع أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية . فلما رأى يسوع أمه والتلميذ الذى كان يحبه واقفا قال لأمه يا امرأة هوذا ابنك . ثم قال للتلميذ هوذا أمك . ومن تلك الساعة أخذها التلميذ إلى خاصته .

بعد هذا رأى يسوع أن كل شئ قد كمل فلقى يَم الكتاب قال أنا عطشان . وكان إنساء موضوعا بمملوا خلا . فملأوا إسفنجة من الخل ووضعوها على زوفة وقدموها إلى فمه . فلما أخذ يسوع الخل قال قد أكمل ونكس رأسه وأسلم الروح . (ص ١٩ : ١ - ٢٠)

#### صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون :

قلنا أن السند الأول لما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح عليه السلام هو ما ورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن القبض عليه ومحاكمته وصلبه ، وقد فصلنا فيما سبق ماورد في الأناجيل الأربعة عن ذلك ، ومن جماع ذلك نستطيع أن نستخلص الصورة التفصيلية لاعتقاد المسيحيين بالنسبة لهذا الأمر .

وأول ما يمكن أن نستخلصه أن المسيح عليه السلام كان عالما بأنه سيصلب لصلب



وهذا اخبر تلاميذه ، بينا تأمر رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب وعلى رأسهم رئيس الكهنة الذي يدعى قيافا لكي يمسكوا بالمسيح بمكر ويقتلوه ، وكان أن خان يهوذا الأسخريوطى للمسيح عليه السلام وذهب إلى رؤساء الكهنة يعرض عليهم أن يسلمهم للمسيح فوافقوا واتفقوا معه على أن يدفعوا له مبلغا من المال مقابل ذلك ، ومنذ هذا الاتفاق أخذ يهوذا الأسخريوطى يتحين الفرصة ليسلمه اليهم .

واجتمع التلاميذ الاثني عشر ، ومن بينهم الخائن يهوذا الأسخريوطى ، اجتمعوا بعد ذلك في الفصح ، وبينما هم يأكلون مع المسيح عليه السلام أخبرهم أن واحدا منهم سيسلمه ، وجزعوا جميعا ، وسأله كل واحد منهم عما إذا كان هو الذي سيسلمه ففرد عليهم بما تفهم منه أنه يعرف أن يهوذا الأسخريوطى هو ذلك الذي سيسلمه .

وبعد أن أكلوا خرج للمسيح مع تلاميذه جميعا عدا يهوذا الأسخريوطى ، حتى وصلوا إلى ضيعة يقال لها جثسيمثاني ، وهناك جلس التلاميذ بينما ابتعد المسيح عنهم قليلا ليصلي ، وابتدأ يحزن ويكتئب حتى أنه قال أن نفسه حزينة جدا حتى الموت . وواضح أنه يحس في هذه اللحظات بقرب وصول يهوذا الأسخريوطى ومن معه من جند وغيرهم للقبض عليه وصلبه بعد ذلك ، وهنا يجثوا ويصلي ، يحترق على وجهه ، يحترق على الأرض ، ويسأل الله أو الآب أن يحيز عنه هذه الكأس ، أن يعبر عنه هذه الكأس المرة التي سيجرعها ، وما امر كأسا تكون الصلب ، ولذا يصلي لله أو للآب بحرارة ، بعمق ، ويدعوه في رجاء ، في أمل ، وإذا كان في جهاد كان يصلي بأشد الحاجة ، وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض ، يصلي كل هذه الصلاة ويدعو كل هذا الدعاء ليخلصه الله أو الآب من هذه الكأس ، وواضح هنا أن الله أو الآب هو الذي أراد له أن يشربها ، وهو وحده الذي يستطيع أن يحيزها عنه إذا شاء ، ويكرر المسيح هذه الصلاة ثلاث مرات ، ويدعو عليه اليأس من استجابة الله

أو الآب لها في النهاية ، ولنا ، ولإيماننا وتقواه ، يستسلم لارادة الله أو الآب ويقول  
( إن لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس إلا أن أشربها فلتكن مشيئتك . ) ، أو  
( ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . ) ، أو ( لتكن لا إرادتى بل إرادتك . )  
وهذه الجمل التي وردت في الأناجيل تؤكد أن صلب المسيح إنما كان مشيئة الله أو  
الآب ، وأن المسيح ، بعد أن صلى لله أو الآب ودعا في حرارة وعمق أن يخلصه  
من الصلب استسلم أخيراً لمشيئة الله أو الآب ، بعد أن لم يبد له أن الله أو الآب قد  
استجاب لصلاته وأجاز عنه هذه الكأس .

وهذا المعنى السابق للآيات هو ما تقول به آيات أخرى تالية لها في العهد الجديد  
وهي التي تقول ( الذي في أيام جسده إذ قدم بصراخ شديد طلبات وتضرعات  
للقادر أن يخلصه من اللوت وسمع له من أجل تقواه . ) ( عبرانيين ص ٥ : ٧ )  
وبينا المسيح عليه السلام يؤدي هذه الصلاة العميقة ، بنام تلاميذه ، حتى أنه  
يتوجه إليهم بعد كل صلاة ويحاول إيقاظهم ، وفي المرة الأخيرة يصل يهوذا الأسخريوطي  
ومعه جمع كثير - جند وخدام من عند رؤساء الكهنة والفريسيين - يحملون سيوفاً  
وعصياً ومشاعل ، وكان يهوذا قد أعطاهم علامة ليعرفوا بها المسيح فيقبضون عليه ،  
وكانت العلامة أن من يقبله يكون هو المسيح ، ويتقدم يهوذا من المسيح ليقبله ،  
والجمع من خلفه ليقبضوا على من يقبله ، وهنا يألمهم المسيح - كما ورد في أنجيل  
يوحنا - عمن يريدون ، فيقولون يسوع الناصري ، فيجيبهم بأنه هو ، وعندئذ  
رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض - كما رواه أنجيل يوحنا - ، وتهيج بطرس  
فبستل سيفه ويضرب أذن عبد رئيس الكهنة ، ولكن للمسيح يمنعه ، فيقبضون  
على المسيح ويهرب جميع التلاميذ .

ويمضي الجند والخدام بالمسيح عليه السلام إلى قيافا رئيس الكهنة أولاً وكما جاء في  
الأناجيل الثلاثة الأولى ، أو إلى حنان حما قيافا أولاً كما ورد في أنجيل يوحنا الذي

أرسله بدوره إلى قيافا ، أما بطرس فتبع المسيح ومن قبضوا عليه من بعيد ليري ماذا سيكون من أمره ، ولـكن كاد أمر صلته بالمسيح أن ينكشف لولا أن أنكر ثلاث مرات صلته بالمسيح ، ثم انصرف بعد ذلك .

وطلبوا شهود زور يشهدون على المسيح ، فتقدم شاهدا زور قالا أنها سمعاه يقول بأنه يقدر يتفص هيكـل الله وفي ثلاثة أيام يبنيه ، وكان المسيح ساكتا لا يتكلم حتى استعلمه رئيس الكهنة بالله أن يقول إن كان هو المسيح ابن الله ، فأجابه للمسيح قائلاً أنت قلت . وأيضاً أقول لكم من الآن تبصرون ابن الإنسان جالسا عن يمين القوة وآتيا على سحاب السماء . ) فيمزق رئيس الكهنة ثيابه ويقول بأنه قد جدف ، ويسأل الحاضرين عما يرون فيقولون أنه مستوجب للوت .

وفي الصباح دفعوا للمسيح إلى بيلاطس البنطي الوالي ، الذي سأله عما إذا كان هو حقا ملك اليهود ، فأجابه بقوله ( أنت تقول ) ، ولم يجبه بعد ذلك عن أية كلمة أخرى كما ورد في الأناجيل الثلاثة الأولى ، أو أخذ يجيبه عن كل أسئلته ويناقشه في كلامه كما ورد في إنجيل يوحنا .

ويفهم أن الوالي لم يجد في المسيح غلة ليقتله ، وكان من عادته أن يطلق للناس الأسير الذي يطلبونه في العيد ، وأراد أن يكون المسيح هو الأسير الذي يطلقه ، ولكن الجموع ترفض ، وتطلب أسيرا آخر اسمه باراباس ، فيسألهم بيلاطس عما يفعل به بالمسيح ، فيطلبون إليه أن يصليه ، ويتردد بيلاطس ، ولكن صياح الجماهير يعلو ويعلو أن اصله اصله ، ويأخذ بيلاطس ماء ويضع يديه أمام الجميع قائلا أنه رى من دم هذا البار ، ويترك لهم أن يقرروا ( ابصروا أنتم . ) فأجاب جميع الشعب وقالوا ( دمه علينا وعلى أولادنا . ) ، فأطلق لهم باراباس ، وأما المسيح فجلبه وأسله ليصلب .

وسخر الجنود من المسيح ، وأخذوا يستهزئون به ، ثم سخرُوا رجلاً قيروانا  
إسمه سمعان ليحمل صليب المسيح ، ولما وصلوا إلى موضع الجمجمة صلبوه هناك ،  
وصلب لسان معه واحد عن يمينه وآخر عن يساره ، وكان المجتازون يسخرون من  
المسيح وهو على الصليب وكذلك رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ ، وكان مما  
غيروه به أنه أتكل على الله فلينتفذه إن أراد ، كما كان اللسان اللذان صلباً معه يعبرانه  
أيضاً كما ورد في أنجيل متى ومرقس ، أو غيره أحدهما بينما عاتب الآخر من غيره كما  
ورد في أنجيل لوقا .

وأخيراً ، صاح للمسيح على الصليب قتلاً (إلهي إلهي لماذا تركتني .) ، وهنا  
ركض واحداً واخذ اسفنجة وملاًها خلا وجعلها على قصبة وسقاء ، بينما طلب منه  
الباقيون أن يتركه ، ليروا ما إذا كان إيلياً سيخلّصه ، ثم صرخ للمسيح على الصليب  
بصوت عظيم واسلم الروح ، وهكذا تم الصلب فداء للبشرية كما يعتقد المسيحيون .

## المبحث الثاني

**في تخليص الله للمسيح ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون**

إذا كان السند الأول لا يعتقد المسيحيون عن صلب المسيح عليه السلام هو  
ماورد في الأناجيل من تفاصيل عن التآمر عليه والقبض عليه ومحاكمته وصلبه ،  
فالذي لا شك فيه أن السند الأول لما يعتقد المسلمون من تخليص الله للمسيح عليه  
السلام ورفعته إليه وصلب غيره هو ماورد في القرآن من ذلك ، إلا أننا إذا كنا قد  
وجدنا في الأناجيل صورة تفصيلية كاملة للتآمر على المسيح والقبض عليه ومحاكمته  
وصلبه ، فأننا لا نكاد أن نجد في القرآن شيئاً من هذه التفاصيل ، وإنما نجد الواقعة  
فيه جامدة مجردة عن أية تفاصيل ، فكل ماورد في القرآن في هذا الصدد الآيات  
التي تقول :



« وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه .  
ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن .  
وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه وحكمان الله عزيزا حكيم . »

(سورة النساء : ١٥٧ و ١٥٨)

« ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين . إذ قال الله يا عيسى إني متوفيك  
ورافعك إلى مطهرك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا  
إلى يوم القيامة ثم إلى مرجعكم فأحكم بينكم فيما كنتم فيه تختلفون . »  
(سورة آل عمران : ٥٤ و ٥٥)

وفيما عدا هذه الآيات القليلة ، وما يعتقده المسلمون من ان الذي صلب هو يهوذا  
الأسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام ، فإن القرآن والاسلام ليخلوان تقريبا  
من اى تفصيل لسكيفية تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه وصاحب يهوذا  
الأسخريوطى بدلا منه ، وكل ما يمكن ان يفهم من القرآن انه كانت هناك مؤامرة  
للقبض على المسيح عليه السلام وصلبه ، ولكن الله كان فوق المتآمرين ، « ومكروا  
ومكر الله والله خير الماكرين . » ، حتى اذا ما شرع المتآمرون ينفذون مؤامرتهم ،  
وهما بالمسيح عليه السلام ، توفاه الله ورفعته اليه ، « إذ قال الله يا عيسى إني متوفيك  
ورافعك إلى ٠٠ » ، وأمسك المتآمرون بآخر وصلبوه وقالوا انهم صلبوا المسيح  
عليه السلام وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ، « وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى  
ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم . » ، ثم إن الذين قاموا  
بالصلب اختلفوا فيه فكانوا في شك مما إذا كان من صلبوه هو المسيح نفسه ، وما قالوا  
بأنهم صلبوا المسيح إلا اتباعا لما يظنون ، « وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به  
من علم إلا اتباع الظن . » « وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزا



حكيا . » ، ويضاف الى هذا الذى يفهم من القرآن ما جرى عليه اعتقاد المسلمين ، من أن الذى صلب بدلا من المسيح عليه السلام هو يهوذا الاسخريوطى ، الذى خانته وتآمر عليه ليسلمه الى أعدائه .

هذه هى الوقائع التى أوردتها القرآن ، والتى يعتقد بها المسلمون عن تخليص الله للمسيح ممن ارادوا القبض عليه وصلبه ، وعن رفع الله للمسيح اليه ، وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، وهى كما تبدو ، وقائع مجردة لا تكاد تتضمن أية تفاصيل ، ولا يمكن بحال أن نستخلص منها تفصيلا مثل هذا الذى استخلصناه من الأناجيل الأربعة عن التآمر على المسيح عليه السلام وصلاته ودعائه الى الله لكي يخلصه من الصلب ثم القبض عليه بارشاد من الخائن يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته بعد ذلك ثم صلبه ، بكل ما يحيط هذه الوقائع من تفاصيل ، فما هو السبيل اذن ، للوقوف على صورة تفصيلية لتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى وصلبه بدلا منه ظنا بأنه المسيح عليه السلام .

وهنا لا نجد معينا لنا فى الوقوف على هذه التفاصيل غير اللجوء الى الأناجيل ذاتها ، لنستخلص مما ورد فيها من تفاصيل ، الصورة التى يمكن أن يكون الله قد خلص عليها المسيح ورفعته اليه بينما قبض على يهوذا الاسخريوطى الذى صلب بدلا منه وظنا بأنه المسيح عليه السلام ، ولقد يعجب القارئ اذ نلجأ الى الأناجيل للوقوف على تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا بدلا منه ، ولكن الحقيقة أنه لا وجه للعجب من ذلك ، فالقرآن نفسه لم ينف أن هناك شخصا قد صلب بالفعل ، بل وقد صلب على أنه المسيح عليه السلام ، أما الخلاف هو - ولحقه حقيقة شخصية هذا الذى صلب ، فبينما يؤمن المسيحيون بأن الذى صلب هو المسيح نفسه ، يؤمن المسلمون بأن الله قد خلص المسيح عليه السلام من الصلب ، ويجرى

اعتقادهم بأن الذى صلب على أنه المسيح إنما كان يهوذا الاسخريوطى ، وفيما عدا ذلك ، فإنه لم يثر خلاف حول أى تفاصيل أخرى ، كما أننا قد انتهينا فى الباب الأول الى أنه يجب أن يكون الأصل فى الأناجيل للتداوله افتراض صحتها ، ومن ثم فالصحيح فى البحث اعتماد التفاصيل التى أوردتها ما دام أنه لم يثبت عدم صحة شيء منها ، كما أنه من الصحيح ، وفى استخلاصنا للصورة التفصيلية التى يعتقد بها المسلمون ، أن نأخذ بكل ما ورد فى الأناجيل من تفاصيل ، فيما عدا ما يختص بتحديد شخصية هذا الذى صلب ، وبالطبع لا يقال هنا أننا نناقض ما قررناه فى الباب الأول من أن الأصل فى الأناجيل للتداوله افتراض صحتها ، لأننا هنا لا نقصد أن ننفي صحة ما ورد فيها ، وإنما نشرح اعتقاد المسلمين فى الأمر ، وتأكيدها لافتراض صحة الأناجيل ، ألزمتنا الصورة التى يعتقد بها المسلمون عن نخلص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، ألزمتنا هذه الصورة الاسلامية بأن تدخل فى إطار ما ورد فى الأناجيل من تفاصيل تتعلق بهذا الأمر ، فيما عدا ما تعلق منها بشخصية المصلوب ، اذ يؤمن المسلمون بأنه لم يكن المسيح عليه السلام ، وجرى اعتقادهم بأنه كان يهوذا الاسخريوطى ، وليس ذلك تقياسا لما ورد فى الأناجيل عن شخصية المصلوب ، وإنما لتوضيح ايمان المسلمين وما جرى عليه اعتقادهم بشأن شخص من صلب .

وترتيا على ذلك ، نستطيع أن نقول أن المسلمين يتفقون مع المسيحيين على أن المسيح عليه السلام كان عالما بأنه سيصلب ، وبهذا أخبر تلاميذه . . . . . الى آخر ما سبق أن ذكرناه عن صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون ، وذلك حتى لحظة وصول يهوذا الاسخريوطى ومن معه من جنود وخدام للقبض على المسيح عليه السلام وحتى هموا بالقبض عليه ، ذلك أنه من مطالعة التفاصيل التى وردت فى الأناجيل

نستطيع أن نقطع بأن هذا الذي كان مع التلاميذ وأخذ يصلي داعيا الله أن يخلصه ،  
وحتى قدوم يهوذا ومن معه ، هو واحد لم يتغير ، وهو المسيح نفسه باتفاق المسيحيين  
والمسلمين على السواء ، كما أننا نستطيع أن نقطع أيضا بأن الشخص الذي قبض عليه هو  
نفسه الذي حوكم وهو نفسه الذي صلب ، فإذا كان الله قد رفع المسيح حقا وكان  
الذي صلب هو يهوذا الاسخريوطي حقا وليس المسيح ، فلا يمكن أن يكون ذلك  
إلا في اللحظة التي هم فيها من كانوا مع يهوذا بالقبض على المسيح ، ويتفق ذلك مع  
ما قرره القرآن ، إذ مفهوم آياته أن المؤامرة على المسيح لم تنجح في أى شق منها  
في الواقع ، وأول ما كانت تقتضيه المؤامرة ، هو القبض على المسيح أولا ، ثم  
محاكمته فصلبه بعد ذلك ، ومن ثم فتخليص الله للمسيح ورفعته إليه إنما كان قبل أن  
يقبض عليه ، بمعنى أن الله لم يمكن التآمرين من القبض عليه .

وهكذا نستطيع أن نقول باتفاق اعتقاد المسلمين مع إيمان المسيحيين حتى  
لحظة محاولة القبض على المسيح ، فهنا طبقا لاعتقاد المسلمين ، توفاه الله ورفعته إليه  
وقبض على يهوذا الاسخريوطي على أنه المسيح ، وتتفق الصورة الإسلامية بعد ذلك  
مع ما يؤمن به المسيحيون من تفاصيل عن محاكمة هذا الذي قبض عليه وحوكم  
وصلب ، مع ملاحظته أنه بينما يؤمن المسيحيون أن هذا الذي قبض عليه وحوكم  
وصلب ، هو المسيح عليه السلام ، يجري اعتقاد المسلمين على أنه يهوذا الاسخريوطي  
الذي خان المسيح سيده .

وبذلك تنتهى في هذا الفصل ، عن صاب المسيح كما يعتقد به المسيحيون ،  
وتخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون ، إلى أن تفاصيل الصورة  
العامة للواقعة واحدة عند المسيحيين والمسلمين على السواء ، فيما عدا في أمر واحد  
وهو أنه عند محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، يعتقد المسلمون بأن الله توفاه .

ورفعه اليه ، وقبض على يهوذا الإسخريوطى بدلا منه ، وحوكم وصلب على أنه المسيح نفسه ، بينما يؤمن المسيحيون بأن الذي قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح نفسه .

وأخيرا فها قد أوضحنا الفرضين اللذين سنبحث عن الحقيقة بينهما في هذا الباب ، وأوضحنا كل الفرق بينهما ، وهو الفرق الذي يبدو مشيلا للنأي في ظاهره . ولكنه كبير وبعيد الأثر وعميق في حقيقته ، ولنتقل الآن الى البحث عن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين الفرضين .

## الفصل الثاني

المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين  
صليب المسيح كما يعتقد المسيحيون  
وتخليص الله له ورفع، اليه كما يعتقد المسلمون

يبدو للوهلة الأولى ، أن من الصعب الوصول الى المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صليب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وتخليص الله له ورفع، اليه ، كما يعتقد المسلمون ، وليس وجه الصعوبة هو انعدام وجود معيار لذلك، وإنما وجه الصعوبة أن أصول البحث السليم ، تقتضي أن يكون هذا المعيار مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، ولاشك أن لكل من المسيحيين والمسلمين معايير يمتدونها في البحث ولكنها ، وكما بينا من قبل ، تنتهي بهم الى طرفي تقيض ، ولو أخذنا بمعيار معين منها ، فيجب أن نتوقع رفضه من لا يأخذون به ، فكيف السبيل اذن للوصول الى المعيار الذي لا يرفضه أحد الطرفين ، أو في القليل لا يقبل من أيها - في أصول البحث - أن يرفضه .

وهنا نجد أننا اذا عدنا قليلا الى الفصل الأول من الباب الأول ، نجد أننا لاحظنا أن نعمة فارقا واضحا بين الكتب المسيحية والكتب الاسلامية عموما ، فعلى اتفاق المسيحية والاسلام على الايمان بالكتب السماوية السابقة ، فإن المسيحيين وحدهم هم الذين عنوا كل العناية بتلك الكتب ، حتى أنهم جمعوها والعهد الجديد في كتاب واحد يؤمنون به كله ويسمونه بالكتاب المقدس ، ولا تكاد الكتب المسيحية أن تخلو من الإشارة الى الكتب السابقة في محاولة للربط بين ما جاء فيها وبين رسالة المسيح عليه السلام ، حتى أنهم ليخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة



كاملة يقوم عليها الدين كله وكل معتقداتهم بشأنه ، وذلك كله بعكس المسلمين الذين يكادون أن يغفلوا الإشارة الى ما ورد في الكتب السماوية السابقة عدا ما قد يكون ذكر عنها في القرآن ، مع أن الاسلام يحتم الاية - ان بتلك الكتب إيماننا مساويا للإيمان بالقرآن .

وهذه المحاولة للربط بين الكتب السماوية السابقة وبين رسالة المسيح لم تظهر ابتداء في كتب المسيحيين ، وانما ظهرت أولا في أقوال المسيح التي وردت في الأناجيل ، كما زادت الأناجيل من تأكيد ارتباط رسالة المسيح بالكتب السماوية السابقة ، ولتزيد الأمر إيضاحا ، فالتنا إذا أنعمنا النظر في الآيات التي وردت عن القبض على المسيح عليه السلام ومحاكمته وصلبه في الأناجيل ، لوجدنا انها تحاول الربط بين ما وقع وبين ما ورد في الكتب السماوية السابقة ، إشارة من الأناجيل الى أن هذا الذي وقع وذكر فيها ، إنما سبق التنبؤ بوقوعه من قبل في الكتب السابقة ، وذلك كما هو في الآيات التي تقول :

﴿ أنظن أني لا أستطيع الآن أن أطلب إلى أبي فيقدم لي أكثر من اثني عشر جيشا من الملائكة فكيف تكمل الكتب أنه هكذا ينبغي أن يكون . ﴾  
(متى ص ٢٦ : ٥٣ و ٥٤) .

﴿ ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها . لكي يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابه بينهم وعلى لباسي ألجوا قرعة . ﴾ (متى ص ٢٧ : ٣٥)

﴿ وصلبوا معه لصين واحدا عن يمينه وآخر عن يساره . فتم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة . ﴾ (مرقس ص ١٥ : ٢٨) .

﴿ أجاب يسوع قد قلت لكم اني انا هو . فان كنتم تطلبونني فدعوا هؤلاء

يذهبون . لستم القول الذى قاله ان الذين أعطيتنى لم أهلك أحدا منهم .  
( يوحنا ص ١٨ : ٩ و ٨ )

( فقال بعضهم لا نشقه بل نقترع عليه لمن يكون . لستم الكتاب القائل اقتسموا  
ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . ) ( يوحنا ص ١٩ : ٢٤ )

وهذه المحاولات التى وجدناها فى الأناجيل ، للربط بين ما وقسع وما سبق  
التنبؤ به فى العهد القديم ، نجدها تشمل معظم ما ورد فى الأناجيل من مواضع وحوادث  
ولاشك أن هذا الربط بين نبوءات العهد القديم وما تحقق فى العهد الجديد هو الأساس  
الذى قامت عليه معظم دراسات المسيحيين من محاولة للربط بين ما جاء فى العهد  
القديم من نبوءات وما تحقق بالفعل فى العهد الجديد ، حتى لقد أصبح هذا الربط  
أساسا هاما من أسس البحث فى المسيحية يكاد أن يحجب ما عداه من أسس ، ولا  
يكاد أى كتاب فى المسيحية ، يقتل عن الربط بينها وبين ما جاء العهد القديم من  
نبوءات ، بل ان هناك العديد من الكتب التى لا تتناول غير هذه النبوءات والربط  
بينها وبين ما تحقق فى العهد الجديد .

ومن مثل هذه الكتب كتاب المسيح فى جميع الكتب ( تأليف أ.م. هودجكن  
ونشره مركز المطبوعات المسيحية ببيروت ) ، ولعل فى عنوان الكتاب ما يكفى  
للإبانه عن مضمونه وهو أنه يقوم على إثبات أن جميع الكتب السماوية السابقة تنبأت  
عن المسيح نفسه ، مضافا ما ورد فى الأناجيل وما تلاها عن المسيح عليه السلام ،  
ومن مثل هذه الكتب أيضا كتاب رب المجد ( وهو لجماعة من اللاهوتيين المسيحيين  
برئاسة عبد الفتاح القاهراى ونشره مركز المطبوعات المسيحية ببيروت أيضا )  
وهذا الكتاب يكاد أن يطابق سابقه فى منهج البحث ، ومن ذلك أيضا كتاب  
المسيح فى أشعياء ( تأليف الدكتور ف.ب. ماير وتعريب القس مرقس داود وقد

نشرت مكتبة المحبة القبطية الأرثوذكسية في القاهرة ) ، وكذلك كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح ( تأليف القمص سرجيوس ومطبوع بالمطبعة التجارية الحديثة بالسكاكني - بالقاهرة ) ، وعنوان هذين الكتابين الآخرين يكفى لمعرفة مضمونها .

هذا عند المسيحيين ، بعكس الحال عند المسلمين الذين لا يقيمون أية أبحاث على أساس الربط بين ما ورد في الكتب السابقة من نبوءات وبين ما تحقق من هذه النبوءات الا فيما ندر ولم نثر على شيء منه ونحن بصدد اعداد هذا البحث ، ولكن ، ونحن بصدد البحث عن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين الفرضين اللذين فصلناهما في الفصل السابق ، لانجد أمامنا أى معيار للكشف عن الحقيقة التى نبحت عنها ، غير ما جاء في الكتب السابقة من نبوءات ، وتقصد بالكتب السابقة هنا ، الكتب السماوية السابقة على المسيحية والاسلام على السواء .

ولا شك أن المسيحيين يرتضون هذا المعيار أساسا للكشف عن الحقيقة ، لما هو واضح من أن دراساتهم وأبحاثهم انما تقوم على أساس هذا المعيار نفسه كما وجدنا فيما سبق ، ولأن الأناجيل نفسها ، بل والعهد الجديد كله ، وحتى المسيح نفسه ، اعتمدوا هذا الأساس للبحث في الكتاب المقدس ، أما المسلمون ، فلا أحسبهم الا مترددين أمام هذا المعيار ، بل لعل منهم من لا يتردد في رفضه أساسا للكشف عن الحقيقة ، ولعل السبب في ذلك يبدو بديهيا ، فاذا كان هذا المعيار هو أساس لدراسات المسيحيين وأبحاثهم التى ينتهون منها الى تأييد معتقداتهم ، فكيف بهم يقبلونه وهم يعرفون النتائج التى ينتى اليها هذا المعيار مقدما ، ويعرفون أيضا أنها عكس ما يعتقدونه ، ولا بد وأنهم سيتجاهلون هذا الاعتبار في تعليلهم للرفض ، وسيذرعون بأنهم لا يثقون في صحة الكتاب المقدس ، ولكننا نجد على ذلك الاعتراض لدى المسيحيين ردا مقبولا ومقنعا ، فهم يرون أنه اذا كان مقبولا أن

يتصور أحد أنهم قد يغيرون في الأناجيل لتمشى مع معتقداتهم ، فليس من المقبول على الإطلاق أن تصور أحد أن اليهود يغيرون في العهد القديم لي مطابق معتقدات المسيحيين ويمشى معها ، وهذا الرد كما قلنا مقبول ومقتنع حقا ، ومن ثم فإن اتخاذ نبوءات العهد القديم معيارا صحيحا للكشف عن الحقيقة ، سبيل صحيح في البحث يحرم المسيحيون أبحاثهم على أساسه ، ولا يقبل من المسلمين أن يرفضوه كأساس سليم للكشف عن الحقيقة .

بل إن هذا الذي انتهينا إليه ، هو ما يحتمه عدل الله ، والذي يقتضى أن يكون للناس جميعا سبيل بين أيديهم للوصول إلى الحقيقة ، فكيف يكون سبيل المسيحيين للوصول إليها في القليل قبل رسالة محمد عليه السلام إلا أن تكون قد وردت في العهد القديم نفسه .

#### كيفية الاحتكام إلى الكتب السابقة :

لما كان المسيحيون وحدهم دون المسلمين هم الذين يتناولون نبوءات العهد القديم في أبحاثهم ، ويربطون بينها وبين ما وقع بالفعل في العهد الجديد ، تأكيداً لصحة ما وقع ، وبياناً بأنه سبق للتنبؤ به من قبل ، فإن الطبيعي أن يكون التعرف على هذا الأسلوب في البحث في كتب المسيحيين أنفسهم ، ولعل خير ما نبدأ به ذلك هو ما قيل على لسان المسيح عليه السلام في انجيل يوحنا :

( ففتشوا الكتب ... وهي التي تشهد لي ) (ص ٥ : ٣٩)

فالمسيح هنا كما ورد في انجيل يوحنا ، يطلب البحث في الكتب السابقة ، مؤكداً أنها تشهد له ، أي تنبأ عنه ، ويبحث المسيحيون في الكتب ويقتشرونها كما طلب المسيح ، وإذا قيل على لسان المسيح أنها تشهد له ، فهم لذلك ينظرون إلى هذه الكتب على نحو معين ، يوضع ما يقوله القمص سرجيوس في كتابه هل تنبأت التوراة عن المسيح بقوله :

( هل تنبأت التوراة عن المسيح ؟ )

إذا سألنا هذا السؤال فلا نتجه الى اليهود أصحاب التوراة لنلتبس منهم نصه  
تأوله أو تفسره أو نستدل منه على المسيح لأننا لو فعلنا هذا كان مثلنا مثل انسان  
مفتوح العينين يسأل للمارة وقت الظهيرة قائلاً : دلوني أين هي الشمس .  
فالمسيح ساطع في كل الكتاب للقدس في اشراق دائم وليس كالشمس التي تضيئ  
عن نصف الأرض ليلاً اذ ليس في التوراة أو كتب الأنبياء جزء تغرب عنه شمس  
المسيح بل يشع اسمه وشخصه وصفاته وأعماله وظروفه وأحواله في التوراة وكتب  
الأنبياء وفي تنايا سطورها . نجد المسيح في كل جملة وفي كل أصحاح وفي كل سفر  
من أسفارها وما حروفها وكلماتها الا خطوطاً وأطلالاً لصورة المسيح المجيدة .  
فلقد رسم بعض الفنانين على قطع مربعة من الخشب وعلى كل سطح من سطوحها  
الأربعة جزءاً من صورة يضعها الوالدون أمام أطفالهم ويتركونهم يحاولون جمع  
القطع كلها الى بعضها مجعاً محكماً بحيث ترى صورة كاملة على كل من السطوح الأربعة .  
فكتاب التوراة والزيور وكتب الأنبياء يوجد في كل جزء منها صورة تمثل  
حياة السيد المسيح وظروفه وأحواله وصفاته وأعماله ، ومجموع هذه الصور يكون  
صورة كاملة لشخص المسيح بصفته الها وانبأنا معاً تمتد من سفر التكوين الى نبوة  
ملاخي النبي يجمعها أطفال المسيحيين وكبارهم بكل سهولة فتقابلها أيها الناظر اليها  
بالصورة التي في العهد الجديد - الانجيل - فترى نفسك وقد أمسكت القلم وكتبت  
تحتها هذا هو يسوع الناصري الذي جاء الى العالم قادياً ومخلصاً . وعندئذ تدرك ما  
قاله بولس الرسول : ان يسوع الكل وفي الكل ( كو ٣ : ١١ ) تدرك أن المسيح  
هو كل شيء في التوراة وكتب الأنبياء . حتى ماورد في كتب النبوءات عن أشخاص  
غير المسيح وعن بلاد وممالك قد ذكر كعلامات ودلائل تدل على الوقت الذي كان  
المسيح مزماً أن يظهر فيه .



وإذا كانت التوراة وكتب الأنبياء هي وحي الله المتجسد في سورة من الكلمات  
والحروف فيسوع المسيح هو روح هذا الوحي المتجسد كما يقول صاحب سفر الرؤيا  
إن شهادة يسوع هي روح النبوة (رؤ ١٩ : ١٠) وكما يقول بطرس الرسول :  
الخلاص الذي فتش وبحث عنه أنبياء ، الذين تنبأوا عن النعمة التي لاجلكم باحثين  
أى وقت أو ما الوقت الذي كان يدل عليه روح المسيح الذي فيهم . إذ سبق فشهد  
بالآلام التي للمسيح والأعجاد التي بعدها ( ١ بط ١ : ١٠ و ١١ ) .

فكل ما في التوراة والأنبياء من شعر سحر ، يسوع المسيح هو المعنى الذي في  
) بطن الشاعر والشاعر ، وما فيها من تاريخ ، يسوع المسيح هو بطل هذا التاريخ  
الذي قال عنه سليمان في نشيده : « حبيبي أبيض واحمر معلم بين ربوة » وما أبطال  
التاريخ الذين ذكروا في كتب التوراة والأنبياء إلا ممثلين لبطل العصور ومشهري  
الأمم الرب يسوع بل هم إطار أسود يحيط بصورته الثلاثة التي يشع منها نور  
القداسة والكمال .

وإذا كانت التوراة وكتب الأنبياء هي أنوار مشعة في الفلك الروحي لإضاءة  
العالم فيسوع المسيح هو شمس البر الذي تدور حوله الأفلاك بل هو الذي قال عنه  
صاحب سفر الرؤيا : المسك السكواكب في يمينه .

ونحن المسيحيين لانهم أين تفتح التوراة وكتب الأنبياء لنجد الكلام عن  
المسيح ، ولنا بحاجة أن نقف أمام علماء التوراة من اليهود ليدلونا على المسيح في  
كتبهم لأنه ساطع فيها كما تسطع الشمس على العالم ولا يمكن لليهود أن يحقوه عنا أو  
يحقروا دلائله والشمس ليس لها دليل بل هي دليل لذاتها على وجودها . بل واليهود  
يشيرون اليه ويعترفون أن للمسيح هو الذي يدور عليه كتابهم وعبادتهم ورجاؤهم  
وقد فهم ذلك عنهم حق أن هيرودس الملك عندما رأى الخوس يأتون إلى بلاده  
يسجدوا للمسيح للولود لأنهم رأوا نجمة في المشرق أرسلوا فاستدعى رؤساء الكهنة

وكتبة الشعب وسألهم أين يولد المسيح فقالوا له على القور : في يد لحم اليهودية  
لأنه مكتوب بالنبي : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا  
لأن منك يخرج مدبر يرعى شعبي إسرائيل (مت ٢ : ١ - ٦) .

فمن هذا ترى أن اليهود يعترفون أن توراتهم تدور حول محور ومحورها هو  
المسيح فهم لا يختلفون عنا من هذه الناحية إنما وجه الخلاف بيننا وبينهم أنهم يقولون  
أن المسيح لم يأت بعد أما نحن نصارى كنا أم مسلمين نعترف أن المسيح جاء إلى  
العالم . ( ص ٦ - ٨ ) .

والذي لاشك فيه ، أن هذا الكلام فيه مبالغة كبيرة ، ولكنه على أى حال  
يعطي فكرة عن وجهة نظر المسيحيين في العهد القديم كله بصفة عامة ، على أن ثمة  
سفرا معينا من أسفار العهد القديم يجعل له المسيحيون اعتبارا خاصا من هذا الوجه  
من وجوه البحث ، وهو النبوءات ، وفي هذا يقول الكاتب نفسه في صفحة ٢٨ من  
نفس الكتاب :

(في سفر التكوين كان فجر النبوة وفي الأسفار التالية كان تدرجها في الارتقاء  
حتى تسكنت السماء في سفر الزامير وظهر المسيح فيه واضحا جليسا في كمال مجده  
كأنه الإنجيل يتكلم عن يسوع من كل مناحي حياته عن أعماله وأقواله وتعاليمه  
وظروفه وأحواله . تسلم الأنبياء عن المسيح فأشار كل واحد منهم إليه من ناحية  
أو نواح أما سفر الزامير فكان كالمهالة أحاط بكوكب يسوع فتكلم حتى عن  
إحساساته العميقة وآلامه المبرحة فاهيك عن صفاته وألقابه أكثر من أي نبي آخر .  
ويمكننا القول أن سفر الزامير هو سفر ميسيا الخاص . بدليل أن الاقتباسات التي  
اقتبسها كتبة العهد الجديد من سفر الزامير هذا قد بلغت إلى نصف الاقتباسات  
كلها خوذة من العهد القديم كله ) .

وفي مثل ذلك أيضا نقرأ في صفحة ٨٤ من كتاب المجد الذي سلفت الإشارة إليه وتحت عنوان المسيح المتألم والمسيح المجدد - في سفر الزامير :

( الزامير كلمة معناها الترانيم أو التسابيح وقد ألفت في أوقات مختلفة في العصر الاسرائيلي من أيام موسى إلى مابعد أيام السبي . والمجموعة المقصودة بالذات هنا عددها مئة وخمسون مزمورا ولكنها نسبت إلى داود على وجه التغليب لأنه ألف منها ما يربوا على ٧٢ مزمورا . وكلها روحية نافعة لتسبيح الرب في أوقات العبادة فهي تقرأ بالترتيب على مدار الشهر في بعض الكنائس ويصلى بها العباد في مخادعهم ويرتلها المسيحيون في كنائسهم ومنازلهم متظومة في كتب خاصة بها . ولم يوجد كتاب مليء بالاشارات والرموز والنبوءات عن المسيح أكثر من كتاب الزامير هذا وعليه فأهميته في نظر اللاهوتيين تفوق الوصف . )

فإذا كان ما تقدم ، فانه يبدو جليا أن نبوءات سفر الزامير بالذات يجب أن تكون هي عماد بحثنا ، أو في القليل أول ما نتخذ معيارا للكشف عن الحقيقة التي نحن بصدد البحث عنها ، بل أنه ليحتم علينا ذلك ، أننا ، ونحن بصدد البحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو تخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره ، فأننا نجد أن المسيحيين يشيرون إلى سفر الزامير بالذات باعتباره قد تحدث عن آلام المسيح وعذابه ، قاصدين من ذلك آلامه وعذابه على الصليب ، كما أن الأنجيل نفسه قد أشارت إلى سفر الزامير بالذات عندما تناولت واقعة صلب المسيح مشيرة إلى التنبؤ بهذه الواقعة وما أحاط بها من تفاصيل فيه ، ومن ذلك ما قاله متى البشير في أنجيله ( لكي يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . ) ، فهذا الذي أشار إليه البشير ان هو ما قيل على لسان داود في الزمور ٢٢ ( يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقتربون . ) ، ولذلك فان المسيحيين يعتبرون هذا الزمور

— باتفاقهم جميعا على ذلك — نبوءة عن صلب المسيح وآلامه ، وفي هذا تقرأ في  
صفحة ٨٥ من كتاب رب المجد عن الزمور ٢٢ :

( فكل هذه الأقوال لم يتم منها في داود قائلها شيء ولكن كل قول فيها قد تم  
في ذات مخلصنا الرب يسوع المسيح لان كل هذه نبوءة صريحة عن آلامه التي احتملها  
لأجل خلاص البشر . )

ومما تقدم نخلص الى أن الاحتكام الى الكتب السماوية السابقة يكون بالاحتكام  
الى ما فيها من نبوءات وبصفة خاصة ، ما في سفر الزمير من نبوءات ، ولقد يقال  
هنا ، وبمعنى أوضح ، قد يقول المسلمون هنا ، أننا نقيد أنفسنا بذلك بكل ما استقر  
عليه المسيحيون أنفسهم في دراساتهم وأبحاثهم ، وكأننا بذلك نحكم المسيحيين أنفسهم  
في الأمر ، ولقد يبدو ذلك صحيحا الى حد ما ، ألا أنه يجب ألا تنقل أن العهد  
القديم من الضخامة بحيث ليكاد أن يتعذر على مجهود فردي أن يبحثه البحث الشامل  
الوافي الذي يستخلص به منه كل ما فيه من نبوءات ، وفي مجال البحث ، لا محل  
لأن يفرق المسلمون بين سفر الزمير وبين أي سفر آخر من أسفار العهد القديم ،  
وما دام المسيحيون يسطون هذا السفر بالذات كل هذه الأهمية حتى أنهم ليرون فيه  
سفر المسيح الخاص ، فليس ثمة ما يمنع أن تتخذ هذا السفر أساسا للبحث ، خاصة  
مع ما وجدناه في الاناجيل مما يعتبر أن في هذا السفر نبوءة عن صلب المسيح وهو  
الموضوع الذي نبهته ، على أن هذا لا يمنعنا ، اذا ما لم نجد في هذا السفر ما يعني  
في الكشف عن الحقيقة ، من أن نغض في أسفار العهد القديم كلها ، باحثين عن  
الحقيقة حيث يمكن أن نجدها ، دون أي اعتبار لضخامة هذا العهد ، اذ لا يجوز أن  
تقف هذه الضخامة بأي حال من الأحوال ، حائلا دون البحث عن الحقيقة .



### كيف نستخلص النبوءات من أسفار العهد القديم :

قد يبدو غريبا التساؤل عن كيفية استخلاص النبوءات من أسفار العهد القديم ، ذلك أن النبوءة لغة هي الاخبار عن الغيب أو المستقبل بإلهام من الله ، ومفروض أن الكتب السماوية السابقة قد كتبت بروحى من الله ، ومن ثم كان طبعيا أن تكون النبوءات فيها هي ما نجده فيها من أخبار عن الغيب أو المستقبل بالنسبة لقائلها ، على أن هذا التساؤل وإن بدا لذلك على شيء من الغرابة ، إلا أن الواقع أنه على جانب كبير من الأهمية ، ذلك أننا لا نستطيع أن نتغاضى عما استقر لدى المسيحيين اليوم ومن قبل أيضا من توسع في معنى النبوءة ، فهناك أقوال وردت في العهد القديم ، تصف أمورا معينة وكأنها تحدث لقائلها أو تقع أمام أبصارهم ، بينما هي لم تقع لهم ولا أمام أبصارهم في الواقع ، ثم نرى هذه الأمور تقع بعد ذلك تماما كما وردت على لسان قائلها ، ومثل ذلك ما قرأناه عن المزمور ٢٢ من أن كل الأقوال التي وردت فيه لم يتم منها في داود قائلها شيء ، ولكن كل قول فيها تم كما يعتقد المسيحيون في ذات مخلصهم الرب يسوع المسيح كما يقولون ، ومن ثم فهم يعتبرون هذا المزمور نبوءة صريحة عن آلام المسيح التي احتملها لأجل خلاص البشر . فهنا أقوال وردت في العهد القديم ، ولم ترد في صورة أخبار عن الغيب أو المستقبل إلا أن المسيحيين يعتبرونها رغم ذلك نبوءة لظروف معينة ، تتمثل في أنها لم تقع لقائلها أو أمامه ، ثم وقعت بكل تفاصيلها بعد ذلك .

ولكن المسيحيين لم يكتفوا في إبحاثهم بالتوسع في معنى النبوءة على هذا النحو ، بل مضوا يتوسعون في هذا السبيل حتى أصبح من المستحيل إسباغ معنى النبوءة على ما يستندون إليه من آيات ، وانتهوا في توهمهم هذا إلى ما يسمى بالرمسوز ، فاعتبروا بعض آيات ، بل العديد جدا من آيات العهد القديم ، رمزا إلى ما وقع أو



كان في العهد الجديد ، حتى أن الآيات من العهد القديم التي يستخلصون منها رموزاً إلى العهد الجديد ، أصبحت أضعاف أضعاف تلك التي يستخلصون منها نبوءات عن العهد الجديد ، بل أنه قد أصبح من طرق دراسة الكتاب المقدس عند المسيحيين طريقة تسمى طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، ولا شك أنه من المفيد التعرف على هذه الطريقة في دراسة الكتاب المقدس عند المسيحيين ، لنبيين مدى ما يمكننا أن نأخذ به كمعيار في بحثنا منها .

وفي هذا الصدد فانه يميننا كتاب عنوانه كيف تدرس الكتاب المقدس ( تأليف الدكتور ر.أ. تروى وتعريب السيد/ مرقس فهمي فرج طبع مطبعة الأمانة بشارع جزيرة بدران رقم ٢ بشبرا - القاهرة ) فهذا الكتاب يتحدث عن طريق دراسة الكتاب المقدس وشروطها ، ونقرأ فيه ابتداء من صفحة ٧٢ منه :

( رابع طريقة لدرس الكتاب المقدس تتناولها في هذا البحث هي درسه عن طريق الرموز . ولنا أمثلة توضيحية لهذا في الكتاب المقدس نفسه . كما في الرسالة إلى العبرانيين . وهذه الطريقة تجمع بين الجدة والتشويق ، من ناحية ، وبين التثقيف والتعليم من ناحية أخرى . فهي تكشف لنا عن أئمن الحقائق وأعلاها بعد اذ كانت دفينة تحت ركام طائفة من العبارات السكتانية التي بدت جافة خالية من المعنى . وإذا أسئ استعمال هذه الطريقة في درس الكتاب المقدس ، أو اذا أبهظت من فرط استعمالها ومن التطرف فيه - نعم ، اذا أسئ أو اذا أبهظ استعمال هذه الطريقة إلى حد كبير في بعض الأماكن ، فلا يمكن اتخاذ ذلك سبباً مذرع به لاهمالها اهماً تاماً ، خاصة عندما نذكر أن بولس لم يتفرد بإيثار هذه الطريقة ، بل أن يسوع نفسه قد أولع بها أيضاً .

وفيما يلي القواعد التي تجنبنا سوءات هذه الطريقة ، مادمتنا حرصين على توخيها واتباعها . -

(١) الخطوة الأولى : أن تأكد من وجود مستند كتابي للرمز الذي اتخذته موضوعا لدراستك :

فإذا أطلق المرء لخياله العنان في هذا الأمر ، استطاع أن يتخيل رموزا في كل مكان ، حتى حيث لم يخطر على بال « المؤلف الإلهي » ولا الكاتب البشري أى قصد لأى معنى رمزى من هذه الناحية . فلا تقل قط أن هذا رمز الا اذا استطعت أن تشير الى عبارة صريحة معينة وردت في الكتاب المقدس تحدد الحق الرموز اليه تحديدا جليا .

(٢) الخطوة الثانية : تخير ابسط الرموز وأكثرها بيانا ومراحة :

ومن الأمثلة على ذلك الفصح . (قارن خروج ص ١٢ مع كورنثوس الأولى . ٥ : ١٧ الخ) ، ورئيس الكهنة ، وحيمة الاجتماع .

(٣) الخطوة الثالثة : أن تكون على حذر تام من التهاوى وراء الوهم والتطرف . في اعتصار المعنى :

فإذا لم يكن المرء جاح غيظه وأطلق لها العنان ، فإن من شأنها الجنوح بصاحبها اذا كان خصب الخيال سريعا الى تصور الرموز ورؤيتها . ولا بد أن ترهف حساسيتنا ويهذب ذوقنا بالتدريب في حرص وحذر وتدقيق .

(٤) الخطوة الرابعة . في دراستك أى جزء من أجزاء الوحي الذى قد تجدد فيه تلميحا رمزيا ، عليك أن ترجع الى جميع الأما كن في الكتاب المقدس التى ورد فيها ذكر هذا الرمز .

وأفضل مجموعة لهذه المراجع عن الكتاب المقدس من هذه الناحية تجدها في « خزانة المعرفة الكتابية » .

(٥) الخطوة الخامسة : أن تدرس بعناية معنى أسماء الأعلام التي يطلقها الكتاب على الأشخاص والأماكن :

فانك واجد - في أغلب الأحيان - أن لأسماء الأعلام الكتابية إichاءات من المعاني غنية كل التنى ، عميقة شديدة العمق : فمثلا كلمة « حبرون » تعنى « الانضمام معا » و « الاتحاد » و « الشركة » و « الصلبة » . ومن هنا ترى عمق ومعنى ما توحى به من المعاني ، اذا وضعنا ذلك نصب عيوننا ونحن ندرس ملاستها التاريخية . ويصدق هذا عندما تتناول بالدرس أسماء مدن الملجأ ، وكذلك الكثير جدا من أسماء الأعلام التي وردت بالكتاب . فهل من محض المصادفة أن يطلق اسم « بيت لحم » - ومعناه بيت الخبز - على المكان الذي ولد فيه « خبز الحياة » ؟ ) .

هذه هي طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، وواضح أن هذه الطريقة هي نتيجة لما سبق أن قرأناه في كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح من قول مؤلفه ( ونحن المسيحيين لانهم أين تفتح التوراه وكتب الانبياء لنجد الكلام عن المسيح ... الى آخر ذلك ) ، ولعل في قول شارح طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز من أن هذه الطريقة أسوء استعمالها وأبهظ الى حد كبير في بعض الأماكن ، لعل في ذلك ، ما يوضح تعليقنا على كلام مؤلف هل تنبأت التوراة عن المسيح بأن فيه مبالغة كبيرة ، ولاشك أن في ذكر بعض الامثلة على كيفية استعمال هذه الطريقة ، ما يعين على تقييمها من حيث امكان اتخاذها معيارا للكشف عن الحقيقة فيما احتكنا فيه الى العهد القديم .

ومن مثل ذلك ما قرأه في صفحة ٧٦ من كتاب رب المجد :

( النبوة - « هذه فريضة الفصح ... وعظما لاتكسروا منه » . (خر ١٢: ٤٣-٤٦) )  
الانعام - « وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يسكروا ساقيه لانهم رأوه قد مات

... لان هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه » لان نصيحنا أيضا قد ذبح لاجلنا » ... (يوحنا ١٩ : ٣٣ - ٣٦) و (١ كو ٥ : ٧) .

**التعليق :** هذه النبوة وانماها اوضحنا لنا ان في ذكر فريضة الفصح نبوة عن القادى . وهذا ليس فكرنا بل فكر الروح القدس الذى ذكرنا ان في حوادث الصاب انما لما جاء في فريضة الفصح . وبما ان الفداء لم يأت من جانب بشرى ولا ملائكة بل آتى من الله ، وعليه فالمسيح هو القادى . والقادى هو الله الذى تجسد لفدائنا . ومن ذلك أيضا ما نقرؤه في صنفى ١٢١ و ١٢٢ من كتاب المسيح في جميع الكتب :

( اسم صموئيل : أن صموئيل رمز الى المسيح . اشكل فهم هذا الاسم على علماء اليهود الى عام ١٨١٩ حينما التأم مؤتمر علماء اللغات الشرقية في رومية . فقال أحدهم - وهو الاستاذ جسترو من فلادفيا - أن لفظة سم فى اللسان الاشورى المتقارب الى اللغة العبرانية تدل على معنى ولد ، وترجم كلمة صموئيل هكذا « ولد الله » . ان حنة امه من صميم قلبها قدمت ابنها البكر لله .

فصار صموئيل ولد الله من يوم ولدته امه . وعدا ذلك فان التريمة التى سبحت الله بها عند ولادته كثيرة الشبه بتريمة مريم أم يسوع . قالوا الدتان رأنا نفس الرؤيا الا وهو خلاص مسيح الرب . قالت حنة « محاصرو الرب يشكرون . من السماء يرعد عليهم . الرب يدين اقاصى الأرض ويعطى عزا المسكه ويرفع قرن مسيحه » ( ١ صم ٢ : ١٠ ) وقالت مريم : « صنع قوة بذراعه . شقت المستكبرين بفكر قلوبهم ... عضد اسرائيل فتاه ليذكر رحمة . كما كلم آباءنا . لايراهيم ونسله الى الأبد » ( لوقا ١ : ٥١ ، ٥٤ ، ٥٥ ) . وعليه قريمة حنة ، والاسم الذى سميت به ابنها يشيران كلاهما الى المسيح . وحنة هى الام الاولى التى شبت ابنها بالمسيح .

ومنه أيضا ما تقرأ في صفحتي ٢٢٧ و ٢٢٨ من الكتاب نفسه :

(الفداء : تظهر حقيقة الفداء في هذا السفر - سفر نشيد الأنشاد - مكنى عنها بالجمال ولكنه ليس جمال العروس بل جمال العريس معكوسا عليها يبهائه الساطع . فقالت « أنا سوداء وجميلة يا بنات اورشليم كنخيام قيدار كشفق سليمان » اي سوداء كنخيام عرب البادية المصنوعة من شعر الماعز ، وجميلة كاستار الهيكل . فمن اين أتاه هذا الجمال وهي سوداء ، فاجيب : القاء عليها عريسها . وعلى ذلك قوله تعالى مخاطبا شعبه المختار « خرج لك اسم في الامم لجمالك لانه كان كاملا يبهائي الذي جعلته عليك » . برنا الداني هو في الحقيقة كخرقة بالية لاتزين ولا تستر ، ولكننا لبسنا رداء بره الكامل .

يقول الحبيب خطابا لعروسه « يا حسامتي في محاجنيء الصخر » اي مستورة في معقل « صخر الدهور » : « مع المسيح ضللت » فمت عن العالم . فاكد لها مكررا « انت جميلة » ها انت جميلة يا جيبتي « لادنس فيك » . « احب المسيح ايضا الكنيسة واسلم نفسه لاجلها لكي يقدسها . مطهرا اياها بغسل الماء بالكلمة لكي يحضرها لنفسه كنيسة مجيدة لادنس فيها ولاغصن او شيء من مثل ذلك بل تكون مقدسة وبلا عيب » ( ١ ف ٥ : ٢٥ - ٢٧ ) .

واذا أمعنا النظر في هذه الأمثلة الثلاثة لدراسة الكتاب المقدس بطريقة دراسة الرموز لوجدنا أنها لامكان لها في بحثنا هذا ، فمثلا ، في المثال الأول ، تبرز الآيات « هذه فريضة الفصح . . . وعظما لاتكسروا منه » ، رمزا لعدم كسر ساقى المسيح على الصليب ، ولتقيد اعتبارها البشير يوحنا في انجيله نبوءة بذلك ، فاذا مارجعنا الى الآيات التي وردت فيها هاتان الآيتان نجدتها تقول :

﴿ وقال الرب لموسى وهرون هذه فريضة الفصح . كل ابن غريب لا يأكل منه .



ولكن كل عبد رجل مبتاع بفضة تحتته ثم يأكل منه . النزول والأجير لا يأكلان منه  
وفي بيت واحد يؤكل ، لا تخرج من اللحم من البيت الى خارج . وعظما لا تكسروا منه . (خروج ص ١٢ : ٤٢ - ٤٦) .

ويبدو من الصعوبة بمكان فهم كون الآيتين ( هذه فريضة الفصح .. وعظما لا تكسروا منه ) ليس مجرد رمز ، بل نبوءة عن عدم كسر ساقى المسيح على الصليب ، وللمؤمن المسيحيين معذورون أن يعتبروا هاتين الآيتين نبوءة عن ذلك لأن الإنجيل نفسه اعتبرهما كذلك ، انما ، وبالرغم من ذلك ، فانه من المستحيل اتخاذ مثل هذه الطريقة سبيلا للكشف عن الحقيقة فيما يختلف فيه ، واذا راجعنا المثاليين الآخرين لناكد لنا ذلك ، ولنا نقصد هنا أن تعرض لهذه الطريقة في دراسة الكتاب المقدس بالنقد في حد ذاتها ، لانها معتبرة عند المسيحيين ، وانما كل ما نقصده أنها ، لا تقوم على معيار محدد يمكن البحث على أساسه ، وانما يمكن لكل شخص أن يستخرج على أساسها من الرموز ما يشاء ، بل اننا لا نقول اذا قلنا أن أى قصة يمكن استخراج رموز لها من الكتاب المقدس على أساس هذه الطريقة ، مهما كان بعدها عن الكتاب المقدس نفسه ، أو حتى عن الدين عموما ، ولذلك ، فالذى يتصور لهذه الطريقة أن تفيد فيه ، هو افتراض ثبوت الحقيقة ابتداء على نحو معين ، ثم البحث عن الرموز التي تؤكد هذه الحقيقة المفترضة ابتداء ، وبذلك فان هذه الطريقة لا تفيد في الكشف عن الحقيقة ، وانما قد تفيد بعد الكشف عنها . ولذا كان ما قلناه من انها لا مكان لها في بحثنا هذا ، لأننا قد انتهينا من قبل إلى أنه لا يجوز افتراض الحقيقة على نحو معين ابتداء ، وانما ينبغي أن نبحث عنها بين الفرضين موضوع البحث في هذا الباب ، دون افتراض صحة أى منها مقدما .

وهكذا ، فانه لا يبقى صالحا كعيار للكشف عن الحقيقة ، من النبوءات التي

يمكن استخلاصها من العهد القديم سوى نوعين ، أولها هو النبوءة الصريحة التي ترد بمعنى الاخبار عن التيب أو المستقبل ، وهذه بلا جدال أقواها درجة وأجدرها بالاعتبار ، وثانيها تلك الأقوال التي تصف أمورا معينة كأنها تحدث لقائليها أو تقع أمام أبصارهم بينما لم تقع هذه الامور لقائليها ولم تكن أما أبصارهم في الواقع ثم تقع بعد ذلك تماما كما وردت على ألسنتهم ، وهذه يمكن اعتبارها نبوءة بالقياس على النبوءة الصريحة ، مع اعتبارها وتقديرها كتالية في القوة والأهمية للنبوءة الصريحة ويلاحظ أن منها ما قد تكون فيه إشارة الى المستقبل أيضا ، ولكن تبدو وكأنها خاصة بنفس المتكلم ، بينما الواقع أنها ليست خاصة به ، ولعل هذه حقيقة بأن تعتبر أعلا درجة من النبوءة بالقياس في التفصيل السابق وأدنى درجة من النبوءة الصريحة فيه .

على أنه قد يقال بالنسبة لهذه الآيات التي رأينا اعتبارها نبوءات بالقياس على النبوءات الصريحة ، أنها لا يصح أن تعتبر نبوءات لا صريحة ولا بالقياس بما دامت لا تضمن ما يفيد كونها نبوءات ، إلا أنه ينبغي ألا يغيب عن اعتبارنا أن هذه الآيات موحى بها من الله ، ولا معنى لأن يوحى الله بأمور وحوادث لم تكن في الواقع إلا أن يقصد بذلك أمرا معينا ، وليس ثمة ما يمنع أن يكون التنبؤ هو هذا القصد وإن لم تشير اليه الآيات صراحة ، ويتأكد هذا القصد بوقوع تلك الحوادث في المستقبل بالفعل ، ولا يكون لذلك ثمة ما يمنع من اعتبارها نبوءة لهذا النبي وقع في المستقبل .

وفي تطبيقنا لما تقدم ، قد نقول أن آية معينة ترمز الى واقعة معينة ، وذلك في مجال مطابقتنا سواء لنبوءة صريحة أو لنبوءة بالقياس على نحو ما فصلنا فيما سبق ويجب ، عندئذ أن يكون حاضرا في الذهن ، أن القول بأن آية معينة ترمز الى واقعة معينة ، لا يعني أننا نأخذنا بطريقة الدراسة بطريق الرموز ، وإنما المطابقة بين آيات

النبوءات وبين الوقائع التي تحقق هذه النبوءات ، قد تقضى الربط بين الآية والواقعة بالقول بأن الآية ترمز للواقعة ، وذلك في حدود اعتبار الآية نبوءة صريحة أو نبوءة بالقياس على النبوءة الصريحة وفقا لما انتهينا اليه فيما سبق .

وبذلك تنتهى في هذا الفصل ، الى أن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وتخليص الله له ورفعته اليه وصلبه وغيره بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، يكون بالإحتكام الى الكتب السماوية السابقة على المسيح عليه السلام ، بالاحتكام الى ما فيها من نبوءات ، وبصفة خاصة بالإحتكام الى ماورد في سفر الزامير من نبوءات وهذه النبوءات أما أن تكون صريحة بحيث ترد بمعنى الاخبار عن الغيب أو المستقبل وأما يمكن اعتبارها نبوءات قياسا على النبوءات الصريحة لأنها تصف أمور معينة كأنها تحدث لقائلها أو تقع أمام أبصارهم ، بينما لم تقع هذه الأمور لقائلها أو أمام أبصارهم ، ثم تقع هذه الأمور بعد ذلك كما وردت على لسان قائلها ، فيعتبر قولهم عنها بمثابة تنبؤ بها ، ولا نقوت الاشارة هنا ، الى أن هذه الأمور التي نعتبرها وقعت بالفعل في العهد الجديد ونبحث عن ذكرها بتفاصيلها كما وقعت في سفر الزامير ، هي الصورة التفصيلية التي استخلصناها من الأناجيل لصلب المسيح عليه السلام كما يعتقد المسيحيون ، ونقتبس الصورة التي استخلصناها من الأناجيل أيضا لتخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا وحنا كنه وصلبه بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، وكما سبق فالصورتان متطابقتان فيما عدا الخلاف حول شخص من قبض عليه وحوكم وصلب ، فيعتقد المسلمون أنه يهوذا بعد أن خلص الله المسيح وتوفاه ورفعته اليه عند محاولة القبض عليه ، بينما يؤمن المسيحيون أنه المسيح نفسه عليه السلام .

## الفصل الثالث

الاحتكام الى ما في الزامير من نبوءات للكشف عن الحقيقة بين  
صلب المسيح وتخليص الله له ورفعه اليه وصاب غيره

ويقتضى البحث في هذا الفصل تقسيمه الى مبحثين ، الأول ، يكون عن النبوءات  
في الزامير ، وتتناول فيه الزامير وما فيها من نبوءات ونطابقها على كلا الفرضين  
موضوع البحث ، ومن جماع ما تنتهي اليه في هذا الشأن ، نقيم للبحث الثاني .  
وتتناول فيه الحقيقة في الزامير .

### المبحث الأول

#### النبوءات في الزامير

في بحثنا عن النبوءات في الزامير ، لاشك أننا سنقصر بحثنا على ما في الزامير من  
نبوءات عن صلب المسيح عليه السلام أو تخليص الله له وصاب يهوذا الاسخريوطي  
بدلا منه بعد القبض عليه ومحاكمته ، لأن هذه النبوءات هي التي تتعلق بموضوع  
البحث في هذا الباب ، أما غير ذلك من النبوءات التي قد تكون في الزامير ، فلا محل  
للتعرض لها ، وطبعي أن ذلك سيقضى منا أن نتناول بعض الزامير دون البعض  
الآخر ، ولذا يجب أن يكون مفهوما أن ذلك ليس لشيء ، إلا لأن هذا البعض الآخر  
ليس فيه من النبوءات ما يتعلق بموضوع البحث ، ولعله يكون من المفيد للقارئ ،  
زيادة في تأكيد ثقته واطمئنانه ، أن يكون معه وهو يطالع هذا الفصل الكتاب  
المقدس أو سفر الزامير بالذات ، ليراجع ما تنقله من زامير .

ولنتناول الآن الزامير التي تحوى نبوءات تتعلق بموضوع البحث ، باحثين في كل  
مزمور على حدة ، وذلك بحسب ترتيب الزامير في سفرها .



### الزمور الثاني :

( لماذا ارتجت الأمم وتفسكر الشعوب في الباطل . قام ملوك الأرض وتأمر الرؤساء معا على على الرب وعلى مسيحه قائلين . لنقطع قيودهما ولنطرح عنا ربطهما . الساكن في السماوات يضحك . الرب يستهزئ بهم . حينئذ يتكلم عليهم بغضبه ويرجفهم بغيظه ) ( ١ - ٥ ) .

ونقرأ عن الآيات الثلاثة الأولى من هذا الزمور في كتاب يسوع المسيح في ناسوته والوهيته ( لادكتور هاني رزق - الطبعة الثانية - ص ٤٦ ) تحت عنوان ( تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بتأمر رؤساء الشعب على يسوع المسيح ليهلكوه : ) وبعد أن أورد نص هذه الآيات قال :

( وقد تحققت هذه النبوة في أحداث العهد الجديد .

ان هذه النبوة تشير الى تأمر وقيام ملوك ورؤساء الشعب على يسوع المسيح لقتله وقطعه من الشعب ، وهذا ما تحقق في أحداث العهد الجديد في فترتين من زمان وجود يسوع المسيح له المجد في العالم :

( ١ ) الفترة الأولى تأمر هيرودس لئلك لقتل يسوع المسيح وهو طفل . . .

( ٢ ) الفترة الثانية تأمر رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب لصلب يسوع المسيح . )

وعن نفس الزمور أيضا نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزامير من سلسلة تأمل معي للسيد فخري عطية في صفحة ٦١ منه :

( التطبيق النبوي : هذا الزمور من أشهر الزامير الخاصة بالمسيح ، وفيه نبوءة مشيورات الله من نحو مسيحه ، الذي وان كانت الأرض ترفضه ، فإن السماء تعترف به وتقبله . وان كنا نقرأ في أع ٤ : ٢٥ - ٢٨ ان هيرودس ويلاطس البنطي منع اسراييل في انجاد متأمر مؤلف من اليهود والأمم ضد سيدنا ، فسيأتي وقت تتم فيه نبوءة هذا الزمور في نطاق أوسع ، وذلك في آخر الأيام . )



وتقرأ في صفحة ٦٦ من نفس الكتاب تعليقا على الآيات من ٤ - ٦ :  
( زعموا أنهم يستطيعون أعام مؤامرتهم ، ولكن الرب (الساكن في السماوات)  
و ( سيد الارض كلها ) أعظم بما لا يقاس من جهودهم الباطلة ، فيضحك مستهزئا  
من الحلم الباطل الذي يراودهم : حلم الاستقلال والتحدى . وفي الوقت المين سوف  
يكلمهم بسخطه ويرجنهم ، يروهم ويزعجهم بنيطه ، كما أزعج عسكر المصريين قديما  
وأبطل تدابيرهم (خر ١٤ : ٢٤) . وهذا القول يشير الى وقت النهاية . . . )  
وتقرأ في ص ١٨ من كتاب من وحي القيثارة للسيد / حبيب سعيد عن هذا الزمور :  
( وقد اعتبر المسيحيون هذا الزمور نبوة عن المسيح ورمزا اليه . . . )  
وفي كتاب مسيا - عمله القدائي للدكتور ديفل ل . كوبر (ترجمة القس ابراهيم  
سعيد وصدر من مطبعة النيل المسيحية سنة ١٩٤٠ ) نقرأ في ص ٣٣ :  
( وفي الزمور الثاني بنوع خاص ، نبوة قوية صريحة : - في الثلاثة الاعداد  
الاولى من هذا الزمور ( ١ - ٣ ) نرى رؤساء الارض وملوكها متآمرين معا على  
الرب وعلى مسيحه . وفي الثلاثة الاعداد التي تليها ( ٤ - ٦ ) نرى الرب في السماء  
مراقبا حركاتهم ساخرا منهم ومن مؤامرتهم . )  
وفي كتاب الصليب في جميع الاديان للسيد / يسى منصور . الطبعة الثالثة -  
تقرأ في ص ١٣ :

( والى جانب هذا نجد زمور ٢ يتنبأ عن اضطهاد هيرودس ويلاطس له . . .  
« يقصد المسيح » )

هذا الزمور اذن ، وباجماع المسيحيين ، يشير الى المؤامرة على المسيح عليه  
السلام لقتله ، وفي هذا فلا خلاف بين المسلمين والمسيحيين ، ولكن ، ما قوله فيما  
اختلف فيه ، هل ينجحون في مؤامرتهم ، أم تحبط هذه المؤامرة ، هل يتمكنون منه  
ويصلبوه ، أم يخلف الله ويرفعه اليه ، ان (الساكن في السماوات يضحك . الرب .

يستهزئ بهم . حيثذ يتكلم عليهم بغضبه ويرجنهم بغيظه . لماذا أيها العلي القدير الساكن في السماوات تضحك ، لماذا جلت قدرتك أنت بهم مستهزئ ، أنت ممكنهم من مؤامراتهم ، أنت مسلمهم مسيحك ليصلبوه ، فقيم إذن ضحكك والهراء بهم ، وقيم قول السيد / فخري عطية ( زعموا أنهم يستطيعون إتمام مؤامرتهم ) ، ليس هذا التفسير منه . قيا لزعمهم ذلك ، هل يكون ضحك الساكن في السماوات وهزء بالتآمريين إلا أن يكون غير ممكنهم من إتمام مؤامرتهم كما يكاد أن ينطق السيد / فخري عطية ، أي النتيجةين يمكن أن نستخلصها من الآيات الأخيرة ، أن الله سيمكن أعداء المسيح منه ، أم أنه سيخلصه ، بالقطع لن يمكنهم منه . وبالرغم من ذلك ، وأخذا بما قيدنا به أنفسنا في الفصل السابق ، فأننا إذا استخلصنا من هذا الزمور نبوءة صريحة عن التآمر على المسيح عليه السلام لقتله ، فأننا لا نستطيع أن نقول أنه يحوى في نفس الوقت نبوءة صريحة عن تخلصه ، وأنما نقول فقط أن هذا هو ما قد يمكن استنتاجه من باقى الزمور ، وفى القليل ، فإن المستحيل القول بأن هذا الزمور نبوءة عن نجاح التآمريين على المسيح ، فإن العكس وحده هو ما يمكن استخلاصه منه ، أى تخلصه وليس صلبه .

**للزمور الثالث : ( زمور داود حينما هرب من وجه إشبالوم ابنه ) .**  
 ( يارب ما أكثر مضايقى . كثيرون قائمون على . كثيرون يقولون لنفسى ليس له خلاص بالله . سلاه . أما أنت يارب فترس لى . مجدى ورافع رأسى . بصوتى الى الرب أصرخ فيجيبنى من جيل قدسه . سلاه .

أنا اضطجعت ونيت . استيقظت لأن الرب يخلصنى . لا أخاف من ربوات الشعوب المصطفين على من حولى . قم يارب . خلصنى يا الهى . لأنك ضربت كل أعدائى على الفك . هشمت أسنان الأشرار . للرب الخلاص . على شعبك يركتك . سلاه . )

وعن هذا الزمور نقرأ فى كتاب دراسات فى سفر الزمير ص ٧٦ :

( التطبيق النبوى : إن جانباً من اختبارات داود يرمز - بدرجة ما - إلى اختبارات مسيا . )

وهذا الزمور كما يبين من نصه كاملاً ، يعطينا صورة مماثلة للحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، وذلك ما يتضح من عبارات « كثيرون قائمون على . . » و « كثيرون يقولون لنفسى ليس له خلاص بالله . » و « . . وبوات الشعوب المصطفين على من حولي . » ، والعبارة الأخيرة تعطى صورة لنفس لحظة محاولة القبض على المسيح ، وقبل هذه اللحظة ، رأينا المسيح فى الأناجيل يدعو الله أن يعبر عنه كأس الصليب ، أليس إلى هذا يشير الزمور بقوله « بصوتى إلى الرب أصرخ . . » ، فإذا يفعل الرب فى صلاته ودعائه ، أن الزمور يستطرد مؤكداً « فيجيبني من جبل قدسه . » ، ويوضح الزمور بعد ذلك هذا الدعاء الذى دعاه بقوله « قم يا رب . خلصنى . » ، أليس هذا هو دعاء المسيح بتخليصه من الصليب ، فإذا الله فاعل بأعدائه ، تقرأ « لأنك ضربت كل أعدائى على الفك . » ، وهكذا نجد أن الزمور يشير صراحة إلى صلاة المسيح ودعائه إلى الله أن يخلصه من الصليب ، ويؤكد أن الرب مستجيبة ، بل ويضرب أعداءه .

الزمور الرابع : ( لاهام المغنين على ذوات الاوتار . زمور لداود ) .

( عند دعائى استجب لى يا اله برى . فى الضيق رحبت لى . تراءف على واسمع صلاتى . يا بنى البشر حتى متى يكون جدى عارا . حتى متى تحبون الباطل وتبغون الكذب . سلاه . فاعلموا أن الرب قد ميز تقيه الرب يسمع عندما أدعوه . ) ( ١-٣ )

وعن هذا الزمور تقرأ فى كتاب دراسات فى سفر الزمير ص ٨٥ :

( وكم تصدق هذه الأقوال على مسيح الله الحقيقى : ربنا يسوع المسيح ، فان تصرف الكتبة والفريسيين وعامة الشعب من ورائهم برهن على أنهم أحبوا الباطل وابتغوا الكذب اذ ساروا وراء عناد قلوبهم فى مقاومة مسيح الله ، ملكهم الحقيقى

المعيل من الله، والاصحاح الثامن من انجيل يوحنا يكشف عن هذه الحقيقة، وهي محاولة الخط من كرامته وانكار مجده الشخصى كابن الله وملكهم. وهو نداء أيضا لجميع الناس أن يعتبروا مجد الابن المبارك ويقبلوه فاديا ومخلصا لهم.

وكم يلزم أن نشكر الله لأجل النعمة الغنية التي عرفتنا بابن الله وكشفت لنا عن أجداده. ويتم الناس يرون في مجده عارا، نرى نحن في عاره مجدا لا ينفوذة مجد، حاسبين «عار المسيح غنى أعظم من خزائن مصر» (عب ١١: ٢٦) (٠٠٠٠).

والآن، فلتأمل الزمور، انه يبدأ «عند دعائي استجب لي يا الله برى.»، ففهم منه أن داود يطلب من الله أن يستجيب له عندما سيدعوه، وينصرف هذا القول الى أن الدماء سيكون في زمن مستقبل. إلا أنه رغم ذلك يمضى فيقول «فاعلموا...»، وهو هنا إذن يخبر بخبر، ماهو، «أن الرب ميز تقيه.»، ثم يزيد ما أراد إيضاحه فيستطرد قائلا «الرب يسمع عندما أدعوه.»، وإذا نعلم من أول الزمور أنه إنما يتحدث عن زمن مستقبل، ولكنه يصل إلى الاعلام بخبر بشأنه، تفهم من هذا قصد التنبؤ صراحة بما تضمنه الزمور، فثم تنبأ، بأن «الرب قد ميز تقيه» والرب سيمسح عندما يدعوه، وإذا كانت هذه الأقوال تصدق على المسيح كما يرى السيد / فخرى عطية في دراساته في سفر الزامير فكيف هي تصدق؟

«عند دعائي استجب لي يا إله برى.»، ونعلم بمبدأ دعا المسيح قبل محاولة القبض عليه لصلبه، أن يعبر عنه هذه الكأس، «في الضيق...»، أليس هو هذه الكأس، «رحبت لي. تراءف علي واسمع صلاتي.»، تضرع إلى الله أن يسمع صلاته، ليستجيب دعاءه بالطبع، فإذا الرب فاعل في هذه الصلاة وذلك الدعاء «فاعلموا أن الرب قد ميز تقيه. الرب يسمع عندما أدعوه.»، إذن الرب سيميزه، بل يجب أن يعلم الجميع ذلك، والرب يسمع عندما يدعوه، فكيف، بصلبه، أم بتخليصه، الدعاء بتخليصه، إذن استجابته أيضا بتخليصه، وإذا كان الله قد خلصه



ورفعه اليه ، فهل بعد هذا يكون مجز ، ومع ذلك يصرون أنه قد صلب ، ويرفضون  
القبول بتخليص الله له ، أليس تخليصه هو المجد الذي يرفضونه له والذي يحملون منه  
عارا بالقول بصلبه أليس الصلب هنا دون تخليص المسيح هو الباطل والكذب الذي يحبونه ،  
هل لغير هذا يمكن أن تنهم صيحة داود عليه السلام « يا بني البشر حق متى يكون مجدي  
عارا . حق متى تحبون الباطل وتبتغون الكذب . » ، أليس ردا على هذا يصرخ جازما  
فيقول « فاعلموا أن الرب قد ميز تقيته . الرب يسمع عندما أدعوه . » ، هل يحتمل  
هذا الكلام إلا معنى واحدا أن الباطل والكذب الذي يحبونه ويبتغونه ، والمجد  
الذي جعلوه عارا ، ظنهم أن الرب لم يميز تقيته ، وتمسكهم بأنه لم يسمع منه . عندما  
دعاه ، حقا ما أصدق ما قاله السيد / فخرى عطية ( كم تصدق هذه الأقوال على مسيح  
الله الحقيقي ) ، ومع أن الزمور يتحدث صراحة عن المجد الذي جعلوه عارا ، يعكس  
السيد / فخرى عطية الوضع فيرى في هذا العار مجدا ويرى في هذا الكفاية ليستقيم  
الزمور ، إنما العار مرفوض أصلا في الزمور ، والمجد متمثلا في إن الرب قد ميز تقيته  
وسمع عندما دعاه هو ما يريد الزمور ويرفض حكمه ، أما التمسك رغم ذلك بأن  
الله لم يستجب للتسبيح عندما دعاه ليخلصه من الصلب ، وصلبه رغم ذلك ، واعتبار  
هذا العار في حد ذاته مجدا فذاك عكس لكل ما يصرخ به داود وينبئ به  
في زموره .

**الزمور الخامس : ( لاهام المغنين على ذوات النفخ . زمور داود ) .**  
( لكلماتي اصغ يارب . تأمل صراخى . استمع لصوت دعائى يا ملكى والهى  
لأننى اليك أصلى . يارب بالغداة تسمع صوتى . بالغداة أوجه صلاتى نحوك وانتظر .  
لأنك أنت لست إلها يسر بالشر . لا يساكنك الشرير . لا يقف المفتخرون  
قدام عبيدك . أبغضت كل فاعلى الاثم . تهلك التكلمين بالكذب . رجل الدماء والعش  
يكرهه الرب . أما أنا فبكثرة رحمتك أدخل بيتك . أسجد فى هيكل قدسك بخوفك .  
يارب اهْدِنى إلى برك بسبب أعدائى . - هل قدامى طريقك . لأنه ليس فى أنوفهم



صدق . جوفهم هوة . حلقهم قبر مفتوح . أستمهم صدواها . أذنهم يا الله . ليستقطوا  
من مؤامرتهم بكثرة ذنوبهم طوح بهم لأنهم تعمدوا عليك .

ويفرح جميع التكلين عليك . إلى الأبد يهتفون وتظلمهم . وينهج بك محبو  
اسمك . لأنك أنت تبارك الصديق يارب . كأنه بترس تحيطه بالرضا .

وعلى أن الزمور يبدأ بالدعاء إلى الله أن يصنى لكلماته ويتأمل صراخه ويستمع  
لصوت دعائه لأنه إليه يملئ ، فإنه يستطرد بعد ذلك موضعا أن هذا سيكون في  
المستقبل ، حيث يقول بعد ذلك مباشرة أنه بالغداة يسمع الله صوته ويوجه إليه  
صلاته ويتنظر ، فمنهم من ذلك قصد التنبؤ بالمستقبل من الزمور ، ولقد رأينا صلاة  
المسيح عليه السلام ودعائه لله أن يخلصه من الصلب قبل أن يأتي يهوذا ومن معه  
للقبض عليه ، ثم يمضي الزمور بعد ذلك فيشرح كيف أن هذه الصلاة وهذا الدعاء  
حقيقان بأن يستجيب الله لها ، مبررا ذلك بأن الله ليس إلها يسير بالشر ، والشر  
هنا في القبض على المسيح وصلبه والتآمر عليه ، إذ لا يمكن أن يكون هذا إلّا شرا ،  
ولا ينف المفتحون أمام عينيه ، فهو قد أبغض كل فاعلي الاثم كما يهلك المتكلمين  
بالكذب ويكره رجل الدماء والفش ، أما هو ، أي المسيح ، فبكثرة مراحم الله  
يدخل بيته ، ويسجد في هيكل قدسه بخوفه .

ثم يدعو الداعي في الزمور الله أن يهديه إلى بره ، وأن يسهل أمامه طريقه ،  
لأن أعداءه ليس في أفواههم صدق ، ليس لأنهم يظلمون المسيح إذ يتآمرون عليه  
وجوفهم هوة وقلوبهم قبر مفتوح ، ألا يعني ذلك أن القصد من التآمر هو قتله ، وهنا  
يطلب من الله أن يستقطبهم من مؤامرتهم ، أي أن يجعلها تبوء بالفشل ، وأن يطوح  
بهم لذنوبهم ، وفشل المؤامرة هنا لا يكون إلا بتخليص المسيح وليس بصلبه ، ويستطرد  
الزمور مؤكدا ذلك فيقول « لأنك أنت تبارك الصديق يارب . كأنه بترس تحيطه

بالرضا « فهل الصديق غير المسيح، وهل تكون مباركة الله له بتخليصه من الصلب أم بصلبه، من غير شك أنها بتخليصه من الصلب .

**المزمور السادس: ( لاما المقتنين على ذوات الأوتار هل القرار. مزمور داود).**  
 (يا رب لا تؤخني بغضبك ولا تؤدبني بغيظك . ارحمني يا رب لأنني ضعيف . أشفي  
 يا رب لأن عظامي قد رجفت . ونفسي قد ارتاعت جدا . وأنت يا رب فحقى مقى .  
 عد يا رب . نج نفسي . خاسني من أجل رحمتك . لأنه ليس في الموت ذكر لك . )  
 ( ١ - ٥ )

(أبعدوا عني يا جميع قاعلى الاثم . لأن الرب قد سمع صوت بكائى . سمع الرب  
 تضرعى . الرب يقبل صلاتى . جميع أعدائى يحزنون ويرتاعون جدا . يعرودون  
 ويحزنون بقتة . ) ( ٨ - ١٠ )

ومثل المزمور السابق ، إذ يبدأ هذا المزمور بالدعاء إلى الله على لسان الداعى  
 أن يرحمه وينجى نفسه ويخلصه ، فانه يؤكد أن هذا الدعاء حقيق باستجابته ، وبأن  
 الداعى إنما يدعو بتخليصه من الموت بقوله « لأنه ليس في الموت ذكر لك » ،  
 وكالمزمور السابق أيضا ، يستطرد هذا المزمور فيؤكد أن الله قد سمع صوت بكائه ، سمع  
 تضرعه ويقبل صلاته ، نفهم من ذلك أنه قصد التنبؤ بهذه الاستجابة ، وإذا عرفنا  
 أن المسيح نفسه عليه السلام قد استعار آية من هذا المزمور حين ورد على لسانه  
 في أنجيل متى « اذهبوا عني يا قاعلى الاثم » . ( ص ٧ : ٢٣ ) ، فأننا نستطيع إزاء  
 ذلك أن تعتبر هذا المزمور نبوة عن المسيح عليه السلام ، وعلى هذا نفهم ما بدأ به  
 المزمور من دعاء إلى الله أن ينجيه ، ونفهم أيضا ما يعنيه قوله الله أنه ليس في الموت  
 ذكره ، فهو يدعو الله أن يخلصه من الصلب ويؤكد دعاءه بأنه ليس في صلبه ذكر الله ،  
 وينتهى المزمور بعد ذلك مؤكدا استجابة الله لدعائه وبالتالي تخليصه من الصلب ، أما  
 أعداءه فيحزنون ويرتاعون جدا يعرودون ويحزنون بقتة ، فلماذا بقتة ، ولماذا يحزنون ،  
 إلا أن يخلص الله مسيحه بقتة من بين أيديهم .

المزمور السابع : (شجوية لداود غناها الرب بسبب كلام كوش البنياميني)  
(يا رب إلهي عليك توكلت . خلصني من كل الذين يطردوني ونجني . لئلا  
يفترس كاسد نفسي هاشا إياها ولا منقذ .

يا رب إلهي إن كنت قد فعلت هذا إن وجد ظم في يدي . إن كافأت مسألي  
شرا وسلبت مضايقي بلا سبب . فليطارد عدو نفسي وليدركها وليدس إلى الأرض  
حياتي وليحط إلى التراب مجدي . سلاه .

قم يا رب بعضبك ارتفع على سخط مضايقي وانتبه لي . بالحق أوصيت . وجمع  
القبائل يحيط بك فمد قوقها إلى العلي . الرب يدين الشعوب . افص لي يا رب كحقني  
ومثل كمال الذي في . لينته شر الأشرار وثبت الصديق . فان فاحص القلوب والسكبي  
الله البار . ترسي عند الله مخلص مستقيمى القلوب .

الله قاض عادل واله يسخط في كل يوم . إن لم يرجع يحدد سيفه . مد قوسها  
وهياها . وسدد نحوه آلة الموت . يحمل سهامه ملتبة .

هوذا يخفض بالاثم . حمل تعباً وولد كذبا . كرا جبا . حفره فسقط في الهوة  
التي صنع . يرجع تعباً على رأسه وعلى هامته يهبط ظله . احمد الرب حسب بره .  
وأرسم لاسم الرب العلي .

وفي التعليق على هذا المزمور تقرأ في كتاب دراسات في سفر الزمائر في صفحة

١١٨ منه :

(التطبيق النبوي : واضح أنه من زمائر البقية ، إذ يشير إلى زمن عند المسيح  
وفيه نسمع صوت البقية . ومرة أخرى نجد روح المسيح ينطق على فم داود بالأقوال  
التي تعبر عن مشاعر تلك البقية التآله في أيام الضيقة العظيمة . )

والمزمور يبدأ بالدعاء على لسان الداعي ، والدعاء لأمر مستقبل وينتهي بما يفهم  
منه استجابة الدعاء فنفهم من ذلك قصد التدبير بهذه الاستجابة ، وهذا المزمور حقيق

بالكثير من التأمل والاعتبار ، ذلك ان الداعي اذ يتوكل على الرب ويسأله أن يخلصه من كل الذين يطردهونه وينجيه ، بمائل دعاء المسيح عليه السلام الى الله أن يخلصه وينجيه ، ثم هو يؤكد أن هذا الدعاء حقيقى بأن يستجاب بسؤاله الله أن يمكن العدو منه فيدس الى الأرض حياته ويخط الى التراب مجده أن وجد ظلم في يده وعاشى الله أن يكون في يد المسيح ظلم .

ولذا يعنى الزمور فيدعو الله أن يرتفع على منخط مضايقة ويتبسه له ، وكأنه هنا في اللحظة التي أحاطوا فيها بالمسيح ليقبضوا عليه ، ولذا يسأل الله أن يتبسه له ، ويؤكد الزمور بعد ذلك أن الله سيخلصه ، بل ويصف كيفية تخليصه له فيقول ( وجمع القبائل يحيط بك ) مشيرا بذلك الى من أحاطوا بالمسيح ليقبضوا عليه ( وواضح هنا من كلمة « بك » أن المقصود بالزمور غير التكلم فيه ) ، ثم يضيف « فعد فوقها الى العلى » ، تأكيداً وتقريراً بأن تخليصه سيكون برفعه الى العلى ، والزمور يستطرد بعد ذلك على لسان الداعي ، وهو هنا يرمز الى المسيح كما قلنا فيطلب من الله أن يقضى له كحقه ومثل كاله الذى فيه ، وحقاً ، ان تخليص للمسيح ورفعته الى العلى فهو قضاء له كحقه ومثل كاله الذى فيه ، وعن ، من الله ، وهو كما يقول الزمور « الله قاض عادل » ويعنى الزمور طالبا أن ينتهى شر الأشرار وأن يثبت الصديق ، وهل يكون ذلك بصلب المسيح أم بتخليصه ، لا شك بتخليصه وهو ما يؤكد الزمور بقوله عن الله أنه مخلص مستيقن القلوب ، وهل هناك أكثر استقامة من قلب للمسيح عليه السلام .

« الله قاض عادل » ، يقول للزمور ، ثم يشير الى هذا الذى تأمر على المسيح فيقول أنه « مد قوسه وهبائها . وسدد نحره آلة للوث . » يحصل سهامه ملتبسة ، وذلك يرمز الى تمام الخيانة ووصول يهوذا ومن معه الى المسيح حتى يهيمون بالقبض عليه ، وهنا نلزم من الزمور وقفة ، أمر جلل سيكون « يهوذا يخفض بالاثم .



حمل تعباً وولد كذباً كرا جيا . حفره فسقط في الهوة التي صنع . يرجع تعبته على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » ، ما هذا ، ما الذي تقوله الآيات ، ما تفسيرها ، الا أن نفس الحفرة التي حفرها يهوذا الخائن للمسيح عليه السلام ، حين أتى إليه بالخدام والجند ليقبضوا عليه ويحاكم بعد ذلك ويصلب ، نفس هذه الحفرة وقع هو فيها ، من قبل عاد المسيح الى العلي ، أما هو فبقى ليجرع الكأس التي أعدها لسيده فرجع تعبته على رأسه وعلى هامته هبط ظلمه ، أما المسيح الكريم ، وقد خلصه الله وجمع القبائل يحيط به ، فعاد الى العلي ، بينما سقط يهوذا في الهوة التي صنع ، المسيح حينئذ يحمد الرب حسب بره ويرنم لاسم الرب العلي ، وهكذا ينتهي الزمور .

نبوءة صريحة واضحة قاطعة ، تلك التي نجدتها اذن في الزمور السابع ، أولها عن دعاء المسيح لله أن يخلصه ، ويؤكد أن هذا الدعاء حقيق باستجابته ، ثم هو يؤكد هذه الاستجابة ويصف تخليص الله للمسيح بأنه يعود فوقها الى العلي ، كما يعرفنا بأن من سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلاً من المسيح عليه السلام هـ - و يهوذا الاسخريوطى اذ بهذا يتحقق ما انتهى اليه الزمور من أن من حفر الحفرة للمسيح وقع فيها فرجع تعبته على رأسه وعلى هامته هبط ظلمه .

وهكذا ، فإن هذا الزمور والزامير السابقة ، تطابق الفرض الذي يؤمن به المسلمون من تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلاً منه .

**الزمور التاسع : ( لاهم المقيمين . هل موت الابن . هز مور لداود )**

( أحمد الرب بكل قلبي . أحدث بجميع عجائبك . أفرح وأبتهج بك . أرسم لاسمك أيها العلي . عند رجوع أعدائي الى خلف يسقطون ويهلكون من قدام وجهك . لأنك أقمت حقى ودعواى . جلست على الكرسي قاضياً عادلاً . انتهرت الأمم . أهلكت الشرير . مجوت اسمهم الى الدهر والأبد . العدو تم خيرا به الى الأبد . وهدمت مدنا . باد ذكره نفسه . أما الرب فالى الدهر يجلس . ثبت للقضاء



كرسيه . وهو يقضى للمسكونة بالعدل . يدين الشعوب بالاستقامة . ويكون الرب ملجأ للنسحق . ملجأ في أزمنة الضيق . ويتكل عليك العارفون اسمك . لأنك لم تترك طالبيك يارب . ( ١ - ١٠ )

والمزمور يبدأ بحمد الله وبالحديث بجميع عجائبه ، وإنها حقاً لتكون من عجائب الله أن يرفع المسيح إليه ، ويعفى المزمور فيبين الفرح بالله والترنم لاسمه وكأنما يريد أن يوضح السبب في هذا فيقول بعد ذلك أنه عند رجوع أعدائه إلى خلف يسقطون ، وقد قرأنا في إنجيل يوحنا أن من أتوا للقبض على المسيح رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض ، ويستطرد المزمور فيوضح ما كان بعد ذلك بقوله أن الله أهلك الشرير ، فمن هو هذا الشرير الذي أهلكه ، هل يمكن أن يكون هو المسيح ، بالطبع مستحيل ، وإنه لحقاً يهوذا الذي يمكن أن يلقب بالشرير ، وما دام أن الشرير هو من هلك ، فهو ليس المسيح اذن ، ويكون المسيح لذلك قد خلص ، وهذا ما يؤكده المزمور بعد ذلك بقوله عن الله أنه يقضى للمسكونة بالعدل والعدل حقاً في تخليص الله للمسيح وليس في صلبه ، ويؤكد المزمور هذا المعنى بعد ذلك بقوله أن الرب يكون ملجأ للنسحق في يوم الضيق ، وتكشف لنا حالة المسيح ودعائه لله في الأناجيل أن يخلصه من الصلب كم هو منسحق عندئذ ، وهل زمن الضيق عنده إلا هذا الزمن .

ثم يعفى المزمور ليؤكد ثانية كل ذلك بقوله :

﴿ ارحمني يارب . أنظر مذاتي من مبعفى يا رافعي من أبواب الموت . لكي أحدث بكل تسايحك في أبواب ابنة صهيون مبتهجا بخلاصك .

تورطت الأمم في الحفرة التي عملوها . في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم . معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . ضرب الأوتار . سلاه الأشرار يرجعون إلى الهاوية . كل الأمم الناسين الله . لأنه لا ينسى المسكين إلى

الأبد . رجاء البائسين لا ينجيب الى الدهر . قم يا رب . لا يعترز الانسان . لتحاكم الأمم قدامك . يا رب اجعل عايتهم رعبا . ليعلم الأمم أنهم بشر . سلا . (١٣-٢٠) والمزمور في هذا الجزء منه يكاد أن يكون نبوءة صريحة كاملة عن تخلص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، ذلك أن الدعاء لا يستقيم مع التقرير في نفس الوقت باستجابته ، الا أن يكون قد قصد به التنبؤ ، وهذا الجزء من المزمور يبدأ بالدعاء الى الله ، رمزا الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، ثم يعضى وكأنه يرى كيفية استجابة الله لدعاء مسيحه فيصف ذلك بقوله « يرافعى من أبواب المـرت » ، وفي ذلك انعكاس تصريح عن كيفية تخلص الله للمسيح ، فانه يكون وكما قال المزمور برفعه ، وإنه لتمييز بليغ دقيق ، أن يوصف رفع المسيح من بين من جاءوا للقبض عليه ، بأنه رفع له من أبواب الموت ، ذلك أن الموت هو ما كان - ينتهى اليه لو قبض عليه بالفعل - ويستطرد المزمور بعد ذلك بما يفهم منه أن الوصف السابق وان ورد في صورة يبدو عليها أنه يتحدث عن أمر قد حدث الا أن الواقع أنه يتحدث عما يأمل أن يحدث ، فذلك مفهوم قوله « لىكى أحدث بكل تسايحك . . . » .

والمزمور بعد أن يرمز لدعاء المسيح ورفعته ، يعضى فيتنبأ عما سيحدث بعد ذلك فيقول أن الأمم تورطت في الحفرة التى عملوها ، وفي الشبكة التى أخفوها انتشب الرب أرجلهم ، ويطابق هذا ما سبق أن قرأناه في المزمور السابع من قوله « كرا جيا . حفره فسقط في الهوة التى صنع » ، ومن ثم ، فمثل الآية الأخيرة ، نفهم منها أن يهوذا الاسخريوطى هو الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا من المسيح ، ثم يستطرد المزمور ليقطع بصحة هذا المعنى فيقول « معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه » ولأى امرى ، أن يرسم صليبا وقد علق عليه المصلوب ، ويكتب تحته هذه الآية ، فيبين من فوزه ، أن هذا المصلوب هو يهوذا الاسخريوطى

وليس المسيح عليه السلام ، فالمسيح لم يكن في يوم من الأيام شريرا ، وإنما  
يهوذا هو الذى خان للمسيح فأصبح لذلك شريرا ، ثم أنه هو وحده بدون كل  
الأشعار الذى يمكن أن تنطبق عليه هذه الآية ، فهو الذى سمى ليرشد عن المسيح  
فيقبض عليه ويحاكم ويصلب ، فإذا خلاص الله للمسيح عند محاولة القبض عليه ورفع  
إليه وقبض على يهوذا وحوكم وصلب بدلا منه ، فانه يكون بذلك قد علق بعمل يديه،  
وتعليق الشرير على هذا النعور وكما جاء في الزمور هو قضاء من الرب ، وهو لذلك  
لا يمكن إلا أن يكون القضاء العادل الحق ، وما أحق وأعدل أن يصلب يهوذا  
الأسخريوطى بعمل يديه ، فيشرب بذلك نفس الكائن الذى كان سيذيقها لسيده .  
وهكذا نجد أن الزمور التاسع بدوره ، يكرر ما جاء في الزامير السابقة عن  
دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتخليصه له برفعه إياه من أبواب الموت ،  
ووقوع الشرير الذى هو يهوذا الأسخريوطى في الحفرة التى عملها ، ويصلب بعد ذلك  
فيكون قد علق بعمل يديه قضاء عادلا من الله ، وفي هذا يتطابق هذا الزمور تمام  
التطابق مع الفرض الذى يعتقد به المسلمون (١) .

---

(١) يطلق السيد / يسى منصور في كتابه بيان الحق - الجزء الأول - ص ٥٣ إلى ص  
٥٥ على ما ذكرته من الزمور التاسع بقوله :

(وقيل كل شيء أريد أن يستقر في الأفهام وليعرف الأستاذ منصور حسين أن داود  
كاتب سفر الزامير كانت حياته كلها مليئة بالضيق والاضطهادات وكثيرا ما وصل إلى حافة  
الهاوية وكانت بينه وبين الموت خطوة ١ ص ٢٠ : ٣ - ثم ذكر ما يراه أمثلة لذلك وأضاف -  
وكانت تعزيتة في كل هذه الموقف المرحبة هي أناشيد ومزامير التي كان يسكب فيها قلبه  
ويعبر عن إيمانه وثقته بآله .

أما الأستاذ منصور حسين فيعد أن قرأ هذه الزامير حملها معان غريبة عن معانيها .  
فصلوات داود المتجاجة والنجاة التي أحرزها والعقابه التي حاق بأعدائه أمور معروفة =

== أمرها أنها خاصة بـ داود . فلا يجوز أن نستنتج منها تصفاً - كما استنتج منها الأستاذ منصور حسين - أن المسيح لم يصلب ونجا كـ داود . لأن هذا ليس من المنطق في شيء .  
تماماً كما لو كذبنا قصة الأنجيل عن قتل هيرودس ليوحنا المعمدان إدعاءً بـ نجاة يوحنا المعمدان من يد هيرودس لأن داود نجا من يد شاول .  
فهل يهمل أحد هذا المنطق السخيف الذي يفترض مقياساً سقياً - كـ كذب نتيجة وواقع التاريخ ؟

ولنذكر مثلاً الآية التي أوردها من أقوال داود النبي « الشرير يعلق بعمل يديه »  
مز ١٦: ٩ فقد فسر هذه الآية تفسيراً تصفياً فقال بالحرف الواحد « إنما هو يهوذا الأسخريوطي الذي يعرف منه الجميع بالشرير . . هو الوحيد الذي يكون قد علق بعمل يديه »  
وكانت صيادته أن هذه الآية « الشرير يعلق بعمل يديه » هي كلمة مطابقة تدل على أن الشرير أعماله تتبعه وهو يحمل ذنبه . )

ثم ضرب السيد / يسى منصور مثالين كان عنهما أنها أخبار داود مع أهدائه مما أوحى إليه بهذه الآية ، واستطرد قائلاً: ( وفي مجرى التاريخ لما رأى يهوذا أنه قد دين بتسليمه المسيح للصلب ندم ورد الثلاثين من الفضة ومضى وشنق نفسه . مت ٢٧ : ٥  
وألرب الناس اليوم يطلقون على المشانق لأنهم قتله .

فشنق يهوذا لم يعرف المسيح من الصلب بل جاء دليلاً على حدوثه . لأنه لو لا تسليمه للمسيح للصلب لما شنق نفسه أما المسيح فانتصر بقيامته من الأموات . )

وأول ما أشير إليه بالنسبة لهذا التعليق ، أن يوحنا المعمدان يختلف عن المسيح بالنسبة لسفر المزامير ، فهذا هو السفر الذي يقول فيه المسيحيون - كما وجدنا في الفصل الثاني من الباب الثاني من هذا الكتاب - أن المسيح قد ظهر فيه واضحا جلياً في كمال مجده كأنه الأنجيل يتكلم عن يسوع من كل من مناحي حياته من أعماله وأقواله وتعاليمه وظروفه وأحواله ، وهو السفر الذي اقتبس منه العهد الجديد نصف الانتباسات التي اقتبسها من العهد القديم كله ، وهو السفر الذي يقتبس منه المسيح كثيراً ويطبقه على ذات نفسه مستغنياً النظر إلى اعتباره سفر مسيحيا الخاص وهو السفر الذي لم يوجد كتاب مليء بالاشعارات والرموز والتبوتات من أسج أكثر منة ، وهو السفر الذي يقول فيه السيد / يسى منصور قصداً في ص ٣٥ من الجزء الأول من رده أنه معلوم أنه يسمى عند اليهود والمسيحيين سفر المزامير لأنه يتكلم عن شخصية المسيح ==



### المزمور العاشر :

« يؤخذون بالمؤامرة التي فكروا بها . »

وهذه الآية تؤدي في معناها وفي رمزها ما تؤديه الآيات « كراجبا . حفره فسقط في الهوة التي صنع » و « في الشبكة التي اخفوها انتشبت أرجلهم . » وذلك على التفصيل السالف بيانه ، لأن أخذ شخص بالمؤامرة التي فكر بها هو تماما

---

== بالتفصيل وفي غاية الجلاء والوضوح ، ولهذا فبوحنا المعداد وغيره مختلفون تماما عن المسيح بالنسبة لهذا السفر من ناحية ، ومن ناحية أخرى فقد شاء السيد / يسى منصور في تعليقه أن يفصل بين مسماه الصلوات المستجابة في المزمور ، وبين الآية التي تقول أن الشرير يعلق بعمل يديه ، مختارا أن يستقل بالرد على كل منها على حدة ، ولا أفهم كيف يفرق بينها على على هذا النحو وقد جمعا المزمور مما بحيث تكمل كل منهما الأخرى ، فإذا كان سيادته يرى في آية أن الشرير يعلق بعمل يديه أنها مطلقة تدل على أن الشرير أعماله تتبعه وهو يتحمل ذنبه ، كالألوف الذين يملقون على المشائق لأنهم قتلة ، فانه لم يقل انا ، بل كل من يشق لأنه قاتل يقابله آخر تأمر عليه هذا القاتل فدعا الله أن يخلصه فاستجاب له ورفع من أبواب الموت ، انى لم أستدل على صلب يهوذا بدلا من المسيح من آية واحدة في المزمور ، وانما من آياته مترابطة معا ، فمن ناحية هناك الآية « يارافعى من أبواب الموت » ، ويقابلها من الناحية الأخرى « الشرير يعلق بعمل يديه » ، وهما مترابطتان تكمل كل منهما الأخرى ، وهذا الترابط هو ما هرب منه السيد / يسى منصور بافراده ردا مستقلا على كل جانب من جانبي الصورة في المزمور لأنه لو ربط بينهما ، مستحيل عليه أن يقول أن كل شرير يهلك نتيجة لشره ، يقابله بار يخلصه الله ، ولن يجد تطبيقا لذلك سوى تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع اليه و صلب يهوذا الأسخريوطى بدلا منه فعلى بذلك عمل يديه ، وهذه الصورة هي التي تتطابق مع معنى المزمور ، وقد وجدنا مثيلا لها في المزامير السابقة ، من تقابل بين بار يخلصه الله وشرير يقع في الحفرة التي حفرها ، وهذا أيضا هو ما استجدده في مزامير تالية ، أما عن شق يهوذا لنفسه ، فستلى الإشارة إليه في متن الكتاب .



كمن يسقط في حفرة حفرها لغيره أو يقع أو يقع في شبكة أخفاها لهذا الغير .

#### المزمور السادس عشر : ( مزمومة لداود )

يا الله لأنى عليك توكلت . فأت الرب أنت سيدى . خيرى لاشئ .  
غيرك . القديسون الذين فى الأرض والأفاضل كل مسرتى بهم . تكثروا أوجاعهم للذين  
أسرعوا وراء آخر . لا أسكب سكانهم من دم . ولا أذكر أنعماءهم بشفتى . الرب  
نصيب قسمتى وكأسى . أنت قابض قرعنى . جبال وقعت لى فى النعماء . فالمراث  
حسن عندى .

أبارك الرب الذى نصحنى . وأيضاً بالليل تنذرني كليتى . جعلت الرب أمامى  
فى كل حين . لأنه عن يمينى فلا أنزعزع . لذلك فرح قلبى وابتهجت روحى .  
جسدى أيضاً يسكن مطمئناً . لأنك لن تترك نفسى فى الهاوية . لن تدع ثقبك يرى  
فساداً . تعرفنى سبيل الحياة . أمامك شبع سرور . فى يمينك نعم الى الأبد .

وتقرأ تعليقات على هذا المزمور فى كتابى لىكى لانتكر المسيح ( ص ٧ )  
والصليب فى جميع الأديان ( الطبعة الثالثة ص ١٢ ) وهما تسيدها / يسى منصور ، كما  
نقرأ عنه فى كتاب دراسات فى سفر الزامير من صفحة ٢٠٤ ، وكذلك فى كتاب  
يسوع المسيح فى ناسوته وألوهيته ، وهى كلها متفقة على أن المزمور المذكور يتنبأ  
عن المسيح عليه السلام ، ونكتفى ببيان ماورد فى الكتاب الأخير فى هذا الخصوص  
اذ تتفق التعليقات الأخرى معه وهى أكثرها تفصيلاً ، وتقرأ من صفحة ٦ من  
ذلك الكتاب مانصه :

( تنبؤ داود النبى ١٠٥١ ق . م . بقاء يسوع المسيح من بين الأموات :

مز ١٦ : ١٠ «لأنك لن تترك نفسي في الجحيم لاتدع قدوسك يرى فسادا» .  
— وهذا النص يختلف عن النص الذي ذكرته ويبدو أنه من ترجمة أخرى —  
نحقق التنبؤ في أحداث العهد الجديد .

يشير هذا القول الى قيامة يسوع المسيح من بين الأموات (١) اذ القول القائل  
لاتدع قدوسك يرى فسادا يعنى لاتدع قدوسك أنت يا الله . وقدوس الله هو يسوع  
المسيح كما يشهد الكتاب بذلك ....

والقول — يرى فسادا — يعنى يرى موتا فالفساد هو فساد الموت كما يوضح ذلك  
بولس الرسول .

١ كو ١٥ : ٤٢ و ٤٤ « هكذا قيامة الأموات يزرع في فساد ويقام في عدم  
فساد ، يزرع جسما حيوانيا ويقام جسما روحانيا » .

١ كو ١٥ : ٥٢ - ٥٣ « في لحظة في طرفة عين عند البوق الأخير . فانه سيوق  
فيقام الأموات عديمي فساد ونحن نتغير لأن هذا الفاسد لا بد أن يلبس عدم فساد  
وهذا للثالث يلبس عدم موت . »

وبذلك يكون الموت هو الفساد ، الجسم الحيوانى للانسان بموته وفناؤه ولكن  
متى لبس الانسان عدم فساد أى عدم موت (جسما روحانيا) ينتقل بذلك من الموت  
(الفساد) إلى قيامة الأموات — عدم فساد — (الحياة الأبدية) .

بذلك يشير تنبؤ داود القائل — لاتدع قدوسك يرى فسادا — الى قيامة يسوع  
المسيح قدوس الله من الأموات كاسمرا شوكه الموت وفساده ليكون هو باكورة  
القائمين من بين الأموات ولتكون به قيامة الأموات الى الحياة الأبدية لكل من  
آمن به ( يو ٥ : ٢٥ - ٢٩ ) ويشهد سفر أعمال الرسل باشارة تنبؤ دواود الى  
قيامة المسيح .

---

(١) يعتقد المسيحيون بأن المسيح بعد أن صلب ودفن قام من بين الأموات بعد ثلاثة  
أيام وصعد للسماء .

أع ٢ : ٣٠ - ٣١ » فإذا كان نبيا ( داود ) وعلم أن الله حلف له بقدم أنه من ثمرة صلبه يقيم المسيح حسب الجسد ليجلس على كرسيه سبق فرأى ونكلم عن قيامة المسيح أنه لم تترك نفسه في الهاوية ولا رأى جسده فسادا .

مز ١٦ : ٩ » لذلك فرح قلبي وابتهجت روحي . جسدي أيضا يسكن مطمئنا » ويقول داود النبي جسدي يسكن مطمئنا أي يرقد جسده على رجاء الخلاص والقيامة من بين الأموات إلى الحياة الأبدية . يسوع المسيح بهكسر القيامة من بين الأموات إذ هو القيامة والحياة الأبدية وهذا سيتم في اليوم الأخير يوم الدينونة عندما تم الكلمة المكتوبة كما يقول بولس الرسول » ابتلع الموت إلى غلبة أين شوكتك ياموت أين غلبتك ياهاوية » ( ١ كو ١٥ : ٥١ - ٥٥ ) .

الزمور إذن ، وبديل من الكتاب المقدس نفسه ، يشير إلى المسيح ، وهذا ما يتفق عليه إجماع المسيحيين ، فماذا يقول الزمور .

إنه يبدأ بالدعاء إلى الرب أن يحفظه ، تماما كما دعا المسيح الله أن يخلصه من الصليب ، أن يعبر عنه كأس الصليب ، ثم يقول الزمور أن القديسين الذين في الأرض والأفاضل كل مسرته - وهو التحدث في الزمور - بهم ، نعم ، بهم ولاشك مسرة المسيح ، ثم يقول الزمور » تكثر أوجاعهم الذين أسرعوا وراء آخر » ، فإذا كان المسيح هو القائل لهذا الكلام كما يتبنا الزمور وكما يعتقد المسيحيون ، فمن هو هذا الآخر ، ومن هم هؤلاء الذين تكثر أوجاعهم إذ أسرعوا خلفه ، ألا تكثر أوجاع المسيحيين وقد جروا وراء من ظنوه المسيح مصلوبا ، اليس هو هنا وكما يقول الزمور آخر ، آخر غير للمسيح عليه السلام ، هل يحتمل قول الزمور غير هذا المعنى ، وألا يؤكد ما يستطرد إليه الزمور بعد ذلك من قوله » لا أسكب سكايبهم من دم . ولا أذكر أسماءهم بشقي . » ، ألا يعني هذا أن المسيح لن يسكب دمه ، ثم مامعنى أن يقول الزمور بعد ذلك » الرب نصيب قسقي وكأسي . أنت قابض

قبرعتي. حبال وقعت لي في النعناء . فاليراث حسن عندي . » هل يقول المتحدث ذلك في الزمور إن كان سيصلب ، أى ميراث حسن هو الصليب ، وكيف يكون الرب نصيبه وقسمته ورغم ذلك يصلب .

ثم نأتى للآية « لن تدع ثقيك يرى فسادا . » أو « لاتدع قدوسك يرى فسادا . » كما أوردها السيد / فخري عطية في كتابه ، فما هو الفساد في رأيه ، أليس هو الموت كما يقول صراحة ، ألم يقل أن القول - يرى فسادا - يعنى يرى موتا فالفساد هو فساد الموت كما يوضح ذلك بولس الرسول ، فهم إذن القول بموته على الصليب رغم ذلك ثم دفنه بقيامته من بين الأموات كما يقولون ، إن الموت موت ، وأن الصليب قتل وموت ، ولا يقال أبدا مات على الصليب ودفن ، ثم يقال أن ذلك يطابق ما يقوله الزمور من أنه لن يرى فسادا أى لن يرى موتا ، أنه تحايل على النصوص لاتسعف به النصوص نفسها ، وهو في نفس الوقت يناقض ما يقوله الزمور قبله من دعاء للرب أن يحفظه ، ومن أنه تكثر أوجاعهم الذين أسرعوا وراء آخر ، وأنه لا يسكب سكاთهم من دم ، وأيضا مما يقوله الزمور « جعلت الرب أمامي في كل حين . لأنه عن يميني فلا أتزعزع . » ، أليس في هذا يقين بتخليص الله له ، وألا يقطع بذلك ما يقوله الزمور « جسدي أيضا يسكن مطمئنا . لأنك لن تترك نفسي في الهاوية . » أليس تشيها دقيقا لرفع الله للمسيح وتخليصه ممن أتوا للقبض عليه أن يقول أنه لن يترك نفسه في الهاوية ، أليست الهاوية ، القتل ، هي ما كان سيحقيق به لو تركه عندئذ ، فإذا قال الزمور بعد كل ذلك « لن تدع ثقيك يرى فسادا » ، أى لن يرى موتا كما يقول السيد / فخري عطية ، فهل أقطع من ذلك دليل على أن المسيح لن يصلب وإنما سيخلصه الله ويرفعه إليه ويصاب بدلا منه آخر ، وهذا الآخر تكثر أوجاعهم وتند أسرعوا خلفه إذ ظنوه للمسيح ند ماب .

الزمور ١٣٨ من مزمور : ( لاهام الغنمين . لعبد الرب داود الذي كاهم الرب بكلامه ) في اليوم الذي أتد فيه الرب من أيدي كل أعدائه ومن يد تداول . فقال )

﴿ أحببك يا رب يا قوتي . الرب صخرتي وحصني ومنقذي . الهى صخرتي .  
به أحتمى . ترسى وقرن خلاصى وملجأى . أدعو الرب الحميد فأتخلص من أعدائى .  
اكتنفتنى جبال الموت . وسيول الهلاك أفزعتنى . جبال الهاوية حاقت بى . أشراك  
الموت انتشبت بى . فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . فسمع من هيكاه  
صوتى وصراخى قدامه دخل أذنيه . ﴾ ( ١ - ٦ )

﴿ أرسل من العلى فأخذنى . نشلتى من مياه كثيرة . أنقذنى من عدوى القوى  
ومن مبعضى لأنهم أقوى منى . أصابونى فى يوم بلىتى وكان الرب سندى . أخرجنى  
الى الرحب . خلاصنى لأنه سر بى . يكافئنى الرب حسب برى . حسب طهارة يدي  
يرد لى . لآنى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمامى وفرائضه  
لم أبعدھا عن نفسى . وأكون كاملا معه وأحفظ من اثمى . فيرد الرب لى كبرى  
وكطهارة يدي أمام عينيه .

مع الرحيم تكون رحيا . مع الرجل الكامل تكون كاملا . مع الطاهر تكون  
طاهرا ومع الأعوج تكون ملتويا . لأنك أنت تخلص الشعب البائس والأعين  
المرتفعة تضعها . لأنك أنت تضىء سراجى . الرب الهى ينير ظلمتى . لآنى بك اقتحمت  
جيشا وبالهى تسورت أسوارا . الله طريقة كامل . قول الرب تقي . ترس هو لجميع  
المؤمنين به . لأنه من هو اله غير الرب ، من هو صخرة سوى الهنا . الاله الذى  
ينطقنى بالقوة ويصير طريقى كاملا . الذى يجعل رجلى كاللايل وعلى مرتفعاتى يقيمى .  
الذى يعلم يدي القتال فتحنى بذراعى قوس من نحاس . وتجعل لى ترس خلاصك  
ويمينك تمضدنى واطفئك يهظمنى . توسع خطواتى تحتى فلم تتقلقل عقبائى . اتبع  
أعدائى فأدركهم ولا أرجع حق أفتيهم . أسحقهم فلا يستطيعون القيام . يسقطون  
تحت رجلى .

تمنطقنى بقوة للقتال . تصرع تحتى القائمين على . وتعطينى أفضية أعدائى ومبغضى



أفنيهم . يصرخون ولا مخلص . الى الرب فلا يستجيب لهم . فاسحقهم كالغبار قدام  
الريح . مثل طيف الأسواق أطرحهم . تنقذني من مخاضات الشعب . تجعلني  
رأساً للامم . شعب لم أعرفه يتعبد لي . من سماع الاذن يسمعون لي . بنو الغرباء  
يتذللون لي . بنو الغرباء يملون ويزحفون من حصونهم . حتى هو الرب ومبارك  
صخرتي ومرتع اله خلاصي . الاله المتقم لي والذي يخضع الشعوب تحتي . منجى  
من أعدائي . رافعي أيضا فوق القائمين علي . من الرجل الظالم تنقذني . لذلك  
أحمدك يا رب في الامم وأرغم لاسمك . برج خلاص لسكه والصانع رحمة لمسيحه  
داود ونسله الى الابد . ( ١٦ - ٥٠ )

وعن هذا الزمور نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزامير في صفحة ٢٤٥ منه:  
( التطبيق النبوي : هنا نرى الله يعلن قوته لحساب مسيحه ، اذ يخلصه من الموت  
ويرفعه على جميع أعدائه . و « مسيا » ، باعتباره ممثلاً لشعبه ، يربطهم ويوحدهم  
بنفسه . والزمور مرتبط بوجه خاص بالآمال والمواعيد المستقبلية للبتية . والمسيح .  
كان الانسان المرتفع ، لا يزال يحتفظ بمكان الاعتماد على الله وخدمة المحبة في  
اتمام كل مشيئته . )

ولله قبل التعليق على الزمور يحسن أن نعرف أمراً ما عن داود عليه السلام ،  
وفي كتاب بعنوان حياة داود ( للدهكتور ف. ب. ماير ترجمة القس مرقس داود ونشر  
مكتبة المحبة القبطية الأرثوذكسية بالقاهرة ) نقرأ في الصفحات ٢٥١ و ٢٥٤ ونحت  
عنوان ( خطية حياته ) :

( يخبرنا الكتاب المقدس صراحة أن داود بعد أن استقر كرسيه في اورشليم  
اتخذ لنفسه نساء وسراى كثيرات متغدياً بذلك شريعة موسى الصريححة التي كانت  
تحذر ملوك العبرانيين من تعدد الزوجات لئلا « يحولن قلوبهم » . وبذلك حصد  
داود ما لا بد أن يحصد من مرارة النيرة والحسد والمنازعة والجرائم التي لا بد أن

يسببها النساء ، وفضلا عن ذلك فقد أدت كثرة النساء الى أن تفرس فيسه عادة  
الانتماس في الشهوات الجسدية التي هيأته لسقطته الشنيعة في مساء ذلك اليوم الاسود  
.... وفي مساء يوم مشثوم استيقظ الملك من قيلولته ، وكان مستاقيا على سطح قصره  
في تلك الساعة ، ساعة الراحة والكل والحول ، جاءه ضيف ، على حد تعبير ناثن ،  
جاءته فكرة عاطلة ، ولاشباع جوع ذلك الضيف نزل الى بيت رجل مسكين وأخذ  
نعيجه الوحيدة بيما كانت حظائره مكتظة بالغنم . انا لن نحاول التخفيف من  
خطية داود بالتأمل في اشتراك بتشيع في الجريمة بمطلق حريتها ، أو في حرصها على  
عدم الاضجاع معه الا بعد أن تطهر من طمئها ، أو في استهانتها بعهد الزوجية مع  
زوجها المتغييب . واما هو جدير بالملاحظة أن رواية الكتاب المقدس تلقي كل  
مسئولية هذه الخطية على الملك وحده ، لان بتشيع ربما تكون قد اضطرت للخضوع  
أمام سلطانه المطلق ...

وفي أحد الايام أتت الى داود رسالة من شريكته في الخطية بأن النتائج لا يمكن  
اخفاؤها . وعندئذ سرت فيه رعشة كالحموم . كان ناموس موسى يقضى بموت  
الطرفين في خطية الزنى . اذا فكان لابد من اتخاذ اجراءات سريعة لاختفاء الجريمة  
يجب أن يعود أوريا الى بيته . وماذا فعلا ، ولكن عودته لم يكن فيها علاج .  
فانه رفض دخول بيته ...

لم يكن هناك بديل من موته (موت أوريا) ، لأن الموتى لا يقصون الاخيار  
فاذا ولد طفل لا يبقى هنالك عجال بعد لاوريا ليتبرأ منه .

حمل أوريا رسالة الى يوب تقضى باعدامه وهو لا يدري . ولا بد أن يكون  
يوب قد ضحك في داخل قلبه عندما قضى هذه الرسالة وقراها . ولعله ناجى  
نفسه بهذه العبارة : « ان سيدى اذا ما أراد أن يثمد مزاميره أطرب بها غيرى  
أما اذا أراد أن يأتى عملا قدرا لجأ الى ، است أدري لماذا يريد أن يتخلص من أوريا

وعلى أى حال فاتى ساعينه على قضاء بغيته . وبعد ذلك لن يستطيع أن يحدثنى مرة أخرى عن أنير . ثم ستكون لى حرية التصرف كما أشاء . لأنه سوف يكون فى قبضة يدي من الآن فصاعدا » .

وضع أوربا فى مقدمة المعركة الحامية ليلقى حقه . ومن ساحة القتال أرسلت رسالة الى الملك تحمل اليه البشرى بموت أوربا . . . )

بالطبع ليس هذا هو داود ، وإنما فحسب خطيئته ، وفيما عداها ، فهو باتفاق للسيحيين والمسلمين على السواء ، نبى عظيم كريم ، وإنما أشير فقط هنا الى خطيئته لأن الزمور يتحدث عن شخص لم يعص الهه وحفظ جميع أحكامه وفرائضه وكان كاملا معه إذ يقول « لأنى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمامى وفرائضه لم أبغدها عن نفسى . فأكون كاملا معه » ، وليس هذا أبدا بحال من أتى كل هذه للعصية التى أناها داود عليه السلام ، وفوق هذا فالتنا نقرأ فى أنجيل متى ( ص ١٧ : ٥ ) أن صوتا انطلق من سحابة يقول عن المسيح عليه السلام « هذا هو ابنى الحبيب الذى به سررت . » ، كما نقرأ فى الزمور « خلص لأنه سر بى . » ، والربط بين آية الزمور هذه وآية أنجيل متى تلك لا يحتاج الى إيضاح ، ونعلم من ذلك أن للمسيح عليه السلام وليس داود ، هو الذى يتحدث داود فى الزمور على لسانه ، متنبئا بذلك عنه ، كما أنه من الواضح من تعليق السيد/ فخرى عطيه فى كتابه دراسات فى سفر الزامير أنه يعتبر ذلك الزمور أيضا نبوءة عن المسيح ، والآن ، الى الزمور نفسه ، فنرى ماذا يقول .

« اكتنفتى جبال الموت . وسيول الهلاك أفرغتني . جبال الهاوية حاقت بى .

أشراك الموت إنتشبت بى . فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . » ، أليس هذا كله يرمز الى التواصرة على المسيح ودعائه الى الله أن يخلصه ، أن يرفع عنه هذه الكأس ، فما الله فاعل بهذا الدعاء ، « أرسل من العلى فأخذنى . » ، أرسل

من أين ، من العلى ، إذن قالى العلى أيضا أخذه ، أليس هذا هو رفعه الى الله ، أيضاً يقول « أخرجنى الى الرحب . » ، فمن أين أخرجه ، أليس من الأرض ( الكرة الأرضية ) ، والى أين أخرجه ، الى الرحب ، أليس الرحب هو السماء بالنسبة للأرض ، نشأه ، أليس رفعه من بين من أتوا للقبض عليه قريب جداً فى معناه مما تعنيه كلمة نشأنى ، أنقذه ، خلصه لأنه سر به ، يكافئه حسب بره وحسب طهارة يده يرد له ، فكيف كل ذلك ، هل يمكن أن يكون بصلبه ، أم كما يقول الزمور برفعه ، لاجدال ، برفعه .

« . . . مع الأعوج تكون ملتويا . » ، فمن هو الأعوج غير يهوذا ، أليس فى القبض عليه بدلاً من المسيح ما يتحقق به هذا الالتواء ، أعداءه — أعداء المسيح — « يسقطون تحت رجلى . » ، أليس هذا حال يهوذا عند رفع المسيح ، « يصرخون ولا مخلص . الى الرب فلا يستجيب لهم . » ، هل يفسر لنا هذا صليحة يهوذا على الصليب — كما يعتقد المسلمون بالنسبة لشخص من صلب — « الهى الهى لماذا تركتنى . » .

ولا ينتهى الزمور قبل أن يقطع لنا بأن من قصد به هو المسيح عليه السلام وليس داود ، إذ نراه يقول « شعب لم أعرفه يتعبد لى . » ، ونعرف جميعاً أن المسيح وليس داود هو من تعبد الناس له ، إذ يعتقد المسيحيون اليوم أن المسيح عليه السلام هو الله نفسه وعلى هذا الأساس يتعبدون له .

وهكذا تنتهى من هذا الزمور الى أنه ينطوى — بحق — على نبوءة صريحة بتخليص الله للمسيح عليه السلام وبأن هذا التخليص سيكون برفعه الى العلى ، بنشأه من بين أعدائه ورفعته ، كما أنه وان وردت فيه اشارات يمكن أن تنطبق على المصلوب ، إلا أننا لا نستطيع اعتبارها نبوءة صريحة بصلب يهوذا .

**المزمور العشرون : ( لأمم المنيح . مزمور داود )**

( ليستجب لك الرب في يوم الضيق . ليرفعك اسم اله يعقوب ليرسل لك عوناً من قدسه ومن صهيون ليعضدك . لذكر كل تقدماتك ويستسمن محرقاتك . سلام . ليعطك حسب قلبك ويتم كل رأيك . تترنم بخلاصك وباسم الهنا نرفع رايتنا . ليكمل الرب كل سؤلئك .

الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه يجبروت خلاص يمينه . هؤلاء بالركبات وهؤلاء بالحيل . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثوا وسقطوا أما نحن فقمنا واتصبننا . يا رب خلص . ليستجب لنا الملك في يوم دعائنا .

وفي التعليق على هذا المزمور نقرأ في كتاب يسوع المسيح في ناسوته والوهيته  
ص ٨٩ و ٩٠ :

( ٢ - تلبس داود النبي ١٠٥٦ وحية - وق النبي ٧٢٦ ق٠م بأن الرب هو المسيح المخلص .

نبوءة داود النبي : مز ٢٠ : ٦ ) الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه يجبروت خلاص يمينه .

والقول بأن الرب مخلص مسيحه ، يعني بأن خلاص المسيح يكون بالرب .

كما نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزامير ص ٣٠٢ :

( والمزموران ٢٠ و ٢١ يرتبطان ببعضهما من جهة التركيب والمحتويات . فالأول توسل إلى الله لأجل النصر . والثاني شكر لاستجابة الله . والملك ، يمثل الشعب أمام الله ، ويمثل الله أمام الشعب ، هو موضوع المزمورين . والفكرة العامة فيها هي خلاص الملك ونصرته .

التطبيق النبوي : ان الروح القدس يستخدم أقوال المزمورين ٢٠ و ٢١ انمض



نبوى ، ومن هنا فالتكميل والانعام لا يوجدان الا فى المسيح. ونرى البقية الأمانة  
توحد نفسها بمسيحها . ولاحظ كيف أن طلبة مز ٢٠ : ٤ « ليعطك حسب قلبك  
ويتعم كل رأيك » تجد استجابتها فى مز ٢١ : ٢ « شهوة قلبه أعطيته وملتمس  
شفته لم تمنعه ( اشارة الى القيامة ) حياة سأللك فأعطيته . طول الأيام الى الدهر  
والأبد » ( مز ٢١ : ٤ ) . إن يوم « ضيق » مسيا هو اليوم الذى فيه قدم نفسه .  
والان هو « مرتفع » . ويشمل خلاصه خلاص شعبه ، ولو أن مز ٢٠ : ٢ « ليرسل  
لك عوننا من قدسه ومن صهيون ليعضدك » يمتد الى الأيام الألفية يوم يكوث  
المسيح كاهنا على كرسيه - على كرسى السلطة الملكية كما سرى .

ويستطرد الكاتب فى تعليقه على نفس الزمور فى ص ٣٠٤ فيقول :

( ان الله كان فى جانب مسيحه فى يوم ضيقه يوم قدم نفسه ذبيحة على الصليب  
ومع التسليم أن بعض هذا الزمور قد تم تاريخيا ، ولكن لا يجب أن ننسى أن  
المسيح هو غرضه النهائى . فلو أن داود قدم هذه الدبائح فى يوم ضيقه فما أقل قيمتها  
إزاء تلك الذبيحة الواحدة التى قدمها الملك المجيد الذى هو على الدوام موضوع شهادة  
الروح القدس . )

وفى التعليق على الآية التى تبدأ بـ « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه .. »

يقول الكاتب فى ص ٣٠٨ :

( فى هذا العدد تعبير يشير فى الكتب النبوية الى ربنا يسوع المسيح نفسه ،  
تعبير يستخدمه الشعب الأرضى عن المخلص العتيد « الآن عرفت أن الرب مخلص  
مسيحه » . والمسيح (المسوح) هو مسيا . ومسيا هو الذى كان ذلك الشعب ينتظرونه  
طوال القرون . ولكن هذه النبوات سبقت وأوضحت أن مسيح الله لابد أن يتألم  
ويرفض ويموت . ثم يقوم من الأموات فى نصره مجيدة . وهكذا يتشوق المرنم  
الى يوم النصر ويقول : « يستجيبه من سماء قدسه بحجرات خلاص يمينه » .

وتقس القوة ، التي أقامت ربنا يسوع المسيح من الأموات ، هي المتكفلة بنا .  
والآن لى ، ماذا يقول هذا الزمور ، الذى يرى فية الكاتبان نبوءة عن  
المسيح عليه السلام .

ان الزمور يبدأ بقوله « لىستجب لك الرب . . » ، ففهم أن المتحدث فى  
الزمور يخاطب آخر ، وهو يدعو الله هنا أن يستجيب له فى يوم الضيق ، ويوم  
الضيق بحق فى حياة المسيح عليه السلام هو ذلك اليوم الذى كان عالماً فيه أنه سىسلم  
ليصلب ، وقدر أننا كم كانت عميقة هى صلاته فى هذا اليوم ، ويتفق معنا السيد / فخرى عطية ،  
أو بمعنى أصح ، تنفق معه ، فى أن الزمور قد قصد هذا اليوم بقوله « يوم الضيق » ،  
فما الذى طلبه المسيح فى صلاته ودعا الله لىستجيبه له فى هذا اليوم ، نعرف أنه طلب  
أن يمر عنه كأس الصلب ، أن يخلصه من ذلك ، وها هو داود النبى يدعو الله أن  
يستجيب دعاء المسيح هذا ، فكيف يتصور داود أن تكون هذه الاستجابة ، أنه  
يقول « ليرفعك » ، انه يطلب من الله أن يستجيب دعاء المسيح بأن يرفعه ، « ليرفعك .  
اسم الله يعقوب . ليرسل لك عوناً من قدسه ومن صهيون ليعضدك . لىذكر كل تقدمائك  
ويستسمن محرقاتك . سلاه ليعطيك حسب قلبك ويتم كل راىك . نرتم بخلاصك  
وباسم الهنا نرفع رايتنا . لىكمل الرب كل سؤالك . » ، آيات كلها تحمل مضمونا واحداً ،  
أن تكون استجابة الله للمسيح برفعه فىكون بذلك قد وفاه ما هو مستحق له ، وأبداً  
لا تكون استجابة الدعاء بصلبه ودفنه ثم قيامته من الأموات كما يذهب السيد / فخرى عطية ،  
فان ما طلبه المسيح فى صلاته فى ذلك اليوم هو ألا يصلب وليس أن يصلب ثم يدفن  
ويقوم ، والأناجيل كلها تشهد بذلك .

أنهى داود عليه السلام دعاءه ، ووقف لحظة ، لىبدأ فقررة جديدة ، يعرفنا فيها  
أنه انما ينبئنا عن المستقبل ، بكل صراحة هو يتنبأ فىقول بعد هذا الدعاء « الآن  
عرفت . . » ، انه الوحى ما يريد أن يحدثنا به ، أنه بعد أن دعا ، يتنبأ ، « الان

عرفت أن الرب مخلص مسيحه . . . » ، بأصرح ما تكون العبارة ، وبأوضح ما تكون النبوة ، وبأقطع ما يكون قصد الانباء عن المستقبل ، إنه الآن ، والآن فقط عرف إذن أنه الوحي الذي هبط عليه للحظة نفسها ، إنه الآن ، والآن فقط قد عرف أن الرب مخلص مسيحه ، اذن فهو للمسيح كان يدعو ، وعن المسيح الان يتنبأ ، أن الرب مخلص مسيحه ، فكيف أيها النبي الكريم أنبئنا ، أبصليه ودفنه وقيامته من الأموات ، أم بتحليصه من الصلب ورفعته اليه ، إنه يستطرد فيقول « يستجيبه » ، أنه هما يربط بين هذا التخليص وبين دعاء المسيح في يوم الضيق والذي دعا داود الله في أول الزمور أن يستجيبه ، وهو هنا يتنبأ ، بأن الله سوف « يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه . » ، وأن يدعو المسيح الله أن يرفع عنه كأس الصلب ، ويستجيبه الله ، اذن فهو عنه رافعها ، وأبدا ليس بصلبه يكون قد استجابة ويمضي داود النبي في نبوءته ، فيصف لنا كيفية هذه الاستجابة وصورتها فيقول « هؤلاء بالمركبات وهؤلاء بالخيول . » فالى أى لحظة ترمز هذه الآية ، إلى لحظة هي في قبر حتى يقال أن تخليص الله لمسيحه المقصود في الزمور هو بقيامته من الأموات أم إلى لحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، بغير شك الى هذه اللحظة الأخيرة ، فماذا يحدث فيها ، يقول الزمور « هم جثوا وسقطوا . » ، ألا يشير ذلك الى ما كان من أمر من أتوا للقبض على المسيح عندما سألهم عليه السلام من يطلبون فقالوا يسوع الناصري فقال لهم أنه هو وهنا يقول انجيل يوحنا « فلما قال لهم انى أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض » . (ص ١٨ : ٦) ، أما المسيح ، فيمضي الزمور ويقول على لسانه « أما نحن فقمنا واتصبنا . » ، وبعدها ينتهى الزمور منها الى أنه إنما قصد به التنبؤ حيث تفهم ذلك من قوله « يا رب خلص ليستجب لنا الملك في يوم دعائنا . » ، وهو ما معناه أن ذلك اليوم لم يأت بعد .

يقتين النبوة اذن وبجلال الوحي ، ينبئنا داود النبي عليه السلام في هذا الزمور

بأنه في يوم ضيق المسيح الكريم ، يستجيب الله دعاءه الذي دعاه أن يخلصه من الصليب ، فيخلصه منه ويرفعه ، وليس لنصف الا أن يقرر أنه لا تكاد أن تكون في الزمير أو غيرها من أسفار العهد القديم نبوءة أصرح أو أقطع من تلك النبوءة التي حواه هذا الزمور ، مؤكدا في ثقة و يقين أن الله سيخلص المسيح عليه السلام. (١)

(١) على هذه الأهمية البالغة التي أعطيتها لهذا الزمور في الطبعة الأولى من هذا الكتاب تلك الأهمية التي لا تخفى على أي قارئ ، وعلى أث السيد/ يسى منصور خصني بأربع كتب يرد بها على هذا الكتاب ، إلا أنه رغم هذا أغفل اغفالا تاما الرد على ما ذكرته بالنسبة لهذا الزمور ، ولقاري أن يقرر ما اذا كان هذا الزمور مثيل الأهمية في هذا البحث الى حد أن لا تنفع له أربعة أجزاء نشرت للرد على الكتاب ، أم لآخر لم يرد عليه السيد/ يسى منصور للقاري وحده أترك أمر استخلاصه .

أما القمص باسيليوس اسحق فقد رد على قائل من ص ٨٤ - ٨٦ من كتابه :  
( معنى كلمة مسيح : استند أحد الكتاب على الآية الواردة في الزمور ٢٠ : الآن عرفت أن الرب خلص مسيحه . ظنا منه أن كلمة مسيح قصد بها المسيح بأل التعريف . وهذا خطأ إما أن يكون من جهل يكتب النصارى وأقبح نفسه فيما لا يعرف ، وإما أن يكون عن قصد لتضليل الجاهل . . . . . والله أعلم بما تخفيه الصدور . مسيح أى مسح . . . وكلمة مسيح لقب أطلقه اليهود على كهنتهم وأنبيائهم وملوكهم لانهم كانوا يمسحون بالدهن المقدس عند تكريسهم لوظائفهم السامية . وفي مسح السكينة : راجع خر ٢٠ حيث أمر الله موسى بمسح هرون وبنيه كهنة . وفي مسح الانبياء : راجع امل ١٩ حيث أمر الله ايليا النبي بمسح اليسع نبيا خلفا له . وفي مسح الملوك : قد أمر الله سموييل بمسح شاول ملكا ، وأيضا بمسح داود ملكا ، وأمر اليسع بمسح ياهو ملكا . وبذلك يسمى الملك الممسوح مسيح الرب . ومن أمثلة ذلك قول داود للرجل المالقي الذي قتل شاول الملك : « كيف لم تخف أن تمد يدك لتهلك مسيح الرب . . . » وقول ابدشاي لداود الملك عن شمعى عندما تجرأ على الملك وسبه : « ألا يقتل شمعى لأجل هذا لانه سب مسيح الرب » ، وقصد بمسح الرب في الحاشية : الملك . . . لانه مقبل من الله . . . و١٣ ولانه مسح بالدهن المقدس . وفي هذا يقول داود في صلاته : يرح خلاص اليك . والصانع رحمة لمسيحه =



المزمور الحادى والعشرين : (لامام المفسرين . مزمور داود)

(يا رب بقوتك وفرح الملك وبخلاصك كيف لا يفتخج جدا . شهوة قلبه أعطيت  
وملتمنى شفقيه لم تمنعه : سلاه . لأنك تقدمه بركات خير . وضعت على رأسه تاجا  
من ابريز . حياة سالك فأعطيت . طول الأيام الى الدهر والأبد . عظيم مجده بخلاصك  
جلالا وبهاء تضع عليه . لأنك جعلته بركات الى الأبد . تفرحه ابتهاجا أمامك . لأن  
الملك يتوكل على الرب . وبنعمة العلى لا يترزعزع .

تصيب يدك جميع أعدائك . عينك تصيب كل مبغضيك . تجعلهم مثل تنور نار  
في زمان حضورك . الرب بسخطه يتعلمهم وتأكلهم النار . تبيد عثرهم من الأرض  
وذريتهم من بين بنى آدم . لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بمكيدة . لم يستطيعوها  
لأنك تجعلهم يتولون . تفوق السهام على أوتارك تلقاء وجوههم . ارتفع يا رب  
بقوتك . نرنم ونشتم بحجروتك .)

وفي التعليق على هذا المزمور ، نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزمائر ص ٣١١  
( التطبيق النبوى : مسيا الملك يرى في المجد بعد نصرته الصليب ، واذ هو مرفوع

==داود ونسأله الى الابد مز ١٩ . وفى مز ٢ . يتكلم عن مؤامرات الملوك والرؤساء عليه . .  
فيقول : «قام ملوك الارض وقامر الرؤساء على الرب وعلى مسيحه » وقصد بذلك الملك . .  
ولنشرح الآية التى استند عليها الكاتب فى قس الصلص عن المسيح . وتوهم أنه سرعان ما  
قد توصل بسهولة ويسر الى تأكيد قس الصلص . «الآن عرفت ان الرب غلب مسيحه . »  
مسيح . . . أى المموح بالدم . وهكذا جميع الآيات التى وردت فى التوراة عن مسيح .  
غير عنها بما معناه ممسوح . ولو كان قصد بها المسيح لقال المسيا كما ذكرها دانيال فى ص ٩  
عندما تلقا من مجيئ المسيح له المجد .)

أما ردى على هذا القبط . فمن جهلى بكتب النصارى وقطام قس فيما لا أعرف  
فيكفىنى فى شأنه ما أوردته بعد المزمور مباشرة من تطبيقات على المزمور من كتب النصارى  
فسيها لم أكن قد أوردتها فى الطبعة الاولى من هذا الكتاب . وفى هذه التعليقات فيها  
ما يكفىنى ردا على كل هذه الأقوال .



( مز ٢٠ : ١ ) كابن الانسان ، فانه بثقة يتوقع اتمام الوعد ( اجلس عن يميني حتى اضع أعدائك موطئا لقدميك ) ( مز ١١٠ : ١ ) الذي يشير اليه الرسول في قوله : ( لأنه يجب أن يملك حتى يضع جميع الأعداء تحت قدميه ) ( ١ كو ١٤ : ٢٥ ) .  
والزمور ينظر الى الوراء حيث عمل المسيح الذي قد تم ، وينظر الى الأمام ، الى انتصاراته المستقبلية على جميع أعدائه وانتصارات شعبه . . . )

وتقرأ في ص ٣١٢ تعليقا على الآية الأولى :

( لقد استجيب الصلوات التي قدمت بثقة في مز ٢٠ لأجل الانتصار في المعركة )  
ويقول في ص ٣١٥ و ٣١٦ :

( أما فيما يختص برنا يسوع المسيح فهذا - يقصد الآية ( حياة سالك . . . ) -  
يشير الى حياته بعد القيامة . لقد مضى - له المجد - الى الموت متكللا على الله الآب  
أن يقيمه ويعطيه ( طول الأيام الى الدهر والأبد ) . لقد مات مرة واحد وأقيم  
من الأموات . . . )

ويقول أيضا ص ٣١٨ و ٣١٩ تعليقا على الآيتين ( لأنهم نصبوا عليك . . . )  
وما تليها :

( لاحظ أن المكر والمكائد ضد الله وضد مسيحه تتجلى في اضطهاد ومقاومة  
شعب الله ، ومن هنا كان كلام الرب لشاول ( شاول شاول لماذا تضطهدينى ؟ ) ( أع  
٩ : ٤ ) . إنه يصور الأعداء وقد نصبوا له الشر كما ينصب الصياد شباكه لاضطياد  
فريسته . انهم دبروا له المكائد وأعدوا له الشر ، ولكنهم لم يستطيعوا إلحاق  
الأذى بمسيح الرب والذي اتكل على الله . بل للعكس ( يتولون ) ، أى يهربون  
من حضرته . . . )

وفي كتيب تأملات في للزامير لآباء الكنيسة القديسين الصادر عن كنيسة  
مارجرس باسبورتج تقرأ في التعليق على هذا الزمور في ص ١٠ :

( نصبوا عليك شرا تفكروا بمكيده لم يستطيعوها : وهذا قول ينطبق على تفكرات الأشرار على الرب يسوع عند قولهم «خير لنا أن يموت واحد عن الكل» يو ١١ : ٥٠ . وتفكروا بمكيده ليقتلوه ، ولكنه قام من الأموات في اليوم الثالث ، لذلك يقول النبي مكيده لم يستطيعوها . )

ونحن إذا طالعنا نص هذا الزمور ونص الزمور السابق عليه ، نستطيع أن نقرر بسهولة أن هذا الزمور يكمل الزمور السابق ، وقد سبق أن رأينا مؤلف دراسات في سفر الزمير يقرر مثل هذا الربط ، ذلك أننا في الزمور ٢٠ نجد دعاء داود النبي الله يستجيب للمسيح حين يدعو في يوم الضيق ، ثم تنبأ لنا داود بأن الله مستجيب لمسيحه ومخلصه ، أما الزمور ٢١ فيبدأ بوصف فرحة هذا الذي خلاصه الله ، فهو بهذا يبدأ من حيث انتهى للزمور السابق ، ثم إننا نجد في الزمور ما يقطع بأنه عن المسيح إذ يقول عن هذا الذي خلاصه الله أنه سأل الرب حياة فأعطاه طول الأيام إلى الدهر والأبد ، وهذا القول عند المسيحيين لا يمكن أن ينطبق على غير المسيح عليه السلام ، ويؤكد الزمور بعد ذلك تخليص المسيح بقوله «عظيم مجده بمخلصك» ، وحقاً ما أعظم مجد المسيح بتخليص الله له .

ولا ينفل الزمور أعداء المسيح الذين تأمروا عليه ، وخانوه وحاولوا القبض عليه ، فيقول عن هؤلاء أن يد الرب ستصيهم والرب بسخطه يتعلمهم وتأكلهم النار ويبيد ثمرهم من الأرض وذريتهم من بين بني آدم ، أما لماذا يكون ذلك فلأنهم تأمروا على المسيح وحاولوا الإيقاع به وقتله بالقبض عليه وصلبه ، وهذا ما يوضحه للزمور بعد ذلك بقوله «لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بمكيده» ، وهنا يتساءل عما تم في أمر هذا الشر الذي نصبوه وتلك المكيده التي تفكروا بها ، هل استطاعوها ، لا ، هذا ما يؤكد الزمور إذ يقول بعد ذلك مباشرة «لم يستطيعوها» مؤكداً بذلك فشلهم وعجزهم عن تنفيذ مكيدهم وتحقيق شرهم ، تأكيداً لما ورد في

للزمور السابق من أن الرب مخلص مسيحه ، وتأكيدها للتنبؤ بهذا التخليص .

ولا أحسب أن الأمر يحتاج لأكثر من قراءة الزمور لنخلص إلى هذه النتيجة بغير إجهاد ، وبغير أى تحميل للنصوص سوى بما تحتمله ، ولا أستطيع أن أفهم كيف يسلم المسيحيون بأن هذا الزمور يتحدث عن المسيح عليه السلام ، وأنه المقصود بالآية « نصبوا عليك شرا تمكروا بمكيدة لم يستطيعوها » ، وبأن المقصود من ذلك أن الأعداء لم يستطيعوا إلحاق الأذى به ، ويفسرون ذلك بالرغم من كل هذا بأنهم صلبوه ، فأى أذى هذا إذن الذى لم يلحقوه به وقد صلبوه ، وكيف يكون الربط بين هذا الزمور وبين ما قرره الزمور السابق من أن « الرب مخلص مسيحه » ، ومع ذلك يكون هذا التخليص بالصلب ثم الدفن ثم ما يقال به من القيامة من الأموات ، أين فى الزمورين ما يقول هذا ، أين فيها ما يقول بغير رفع المسيح وتخليصه ممن تأمروا عليه ، أين فيها ما يقول بغير رفع كأس الصلب عنه .

#### الزمور الثانى والعشرون :

( لاهام المغنين على آيلة الصبح . زمور لداود ) :

( إلهى إلهى لماذا تركتني . بعيدا عن خلاصى عن كلام زفيرى . إلهى فى النهار أدعو فلا تستجيب فى الليل أدعو فلا هدولى . وأنت القدوس الجالس بين تسيخات إسرائيل . عليك إتكل آباؤنا . إتكلوا فتجيتهم . إليك صرخوا فنجوا . عليك اتكلوا فلم ينجوا . أما أنا فدودة لا إنسان . غار عند البشر وغتقر الشعب . كل الذين يروتنى يستهزئون بى . يفترون الشقاء وينفضون الرأس قائلين . إتكل على الرب فلينجيه . لينقذه لأنه سر به . لأنك جذبتنى من البطن . جعلتنى مطمئا على ندى أمى . عليك ألقيت من الرحم . من بطن أمى أنت إلهى . لا تتباعد عنى لأن الضيق قريب . لأنه لا معين .

أحاطت بي ثيران كثيرة . أقوياء باشان اكتفتني . ففروا على أفواههم كاسد  
مفقس مزجر . كالماء انسكبت . انفصلت كل عظامي . صار قلبي كالشمع . قد ذاب  
في وسط أمعائي . يبيت مثل شققة قوتي ولصق لساني بجحكي وإلى تراب الموت تضغني .  
لأنه قد أحاطت بي كلاب . جماعة من الأشرار اكتفتني . تقبوا يدي ورجلي .  
أحصى كل عظامي . وهم ينظرون ويتفرسون في . يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي  
يقترعون . ( ١ - ١٨ )

ويجمع السبخيون على أن هذا الزمور إنما تنبأ بواقعة الصلب ، وتبين الأهمية  
البالغة لهذا الزمور عندما نجد أن الأنجيل تقسها قد أوضحت أن ما كان في الصلب  
إنما سبق أن تنبأ به هذا الزمور ، فنحن مثلاً نجد أن الزمور يبدأ بقوله « إلهي  
إلهي لماذا تركتني . » ، وقد جاء في أنجيل متى أن المسيح قال نفس العبارة وهو  
على الصليب ، إذ جاء فيه « ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً  
إيلي إيلي لما شبقني أي إلهي إلهي لماذا تركتني . » ( ص ٢٧ : ٤٦ ) كما جاء في  
أنجيل مرقس في نفس الواقعة أيضاً وفي الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً  
الوي الوي لما شبقني . الذي تفسيره إلهي إلهي لماذا تركتني . » ( ص ١٥ : ٣٤ ) .

ثم إن الزمور يعرض بعد بضع آيات فيقول « ... ومحتقر الشعب . كل الذين  
يروقتي يستهزئون بي . ينفرون الشفاه وينفضون الرأس قائلين . اتكل على الرب  
فلينجيه . لينقذه لأنه سر به . » ، وقد جاء في أنجيل متى « وكان المجتازون يحذقون  
عليه وهم يهزون رؤوسهم . قائلين ياناقبض الهيكل وبانيه في ثلاثة أيام خلص نفسك . إن  
إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء الكهنة أيضاً وهم يستهزئون  
مع الكتبة والشيوخ . قالوا خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها . إن كان  
هو ملك إسرائيل فليزل الآن عن الصليب فتؤمن به . قد اتكل على الله فلينقذه الآن .  
إن أراد . » ( ص ٢٧ : ٣٩ - ٤٣ ) ، كما جاء في أنجيل مرقس « وكان المجتازون



يُجَدِّفُونَ عَلَيْهِ وَهُمْ يَهْزُونَ رُؤُوسَهُمْ قَائِلِينَ بِإِنْقَاصِ الْمَيْكَلِ وَبِإِنْيَاسِهِ فِي ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ .  
خَلَصَ نَفْسَكَ وَأَنْزَلَ عَنِ الصَّلِيبِ . وَكَذَلِكَ رُؤُوسُ الْكَهَنَةِ وَهُمْ مُسْتَهْزِئُونَ فِيمَا بَيْنَهُمْ  
مَعَ الْكُتُبَةِ قَالُوا خَلِّصْ آخَرِينَ وَأَمَّا نَفْسُهُ فَمَا يَقْدِرُ أَنْ يَخْلُصَهَا . لِيُنْزَلَ الْآنَ الْمَسِيحُ  
مَلِكُ إِسْرَائِيلَ عَنِ الصَّلِيبِ لِنَرَى وَتُؤْمِنَ . « (ص ١٥ : ٢٩ - ٣٢) ، وَتَقْرَأُ كَذَلِكَ  
فِي أَنْجِيلِ لُوقَا « وَكَانَ الشَّعْبُ وَاقِفِينَ يَنْظُرُونَ . وَالرُّؤُوسَاءُ أَيْضًا مَعَهُمْ يَسْخَرُونَ بِهِ  
قَائِلِينَ خَلِّصْ آخَرِينَ فَلْيَخْلُصْ نَفْسَهُ إِنْ كَانَ هُوَ الْمَسِيحُ مَخْتَارًا لِلَّهِ . « (ص ٢٣ : ٣٥) .

وَيُضِيفُ الزَّمُورُ بَعْدَ ذَلِكَ قَوْلَهُ « جَمَاعَةٌ مِنَ الْأَشْرَارِ اكْتَفَتْنِي . ثَقَبُوا يَدَيَّ  
وَرَجُلِي . أَحْصَى كُلَّ عِظَامِي . وَهُمْ يَنْظُرُونَ وَيَتَفَرَّسُونَ فِيَّ . يَقْسِمُونَ ثِيَابِي بَيْنَهُمْ  
وَعَلَى لِبَاسِي يَقْتَرِعُونَ . » ، وَلَاشَكَّ فِي أَنَّ ثَقَبَ الْيَدَيْنِ وَالرَّجُلَيْنِ هُوَ الصَّلْبُ ، وَنَحْنُ  
تَقْرَأُ فِي أَنْجِيلِ مَتَّى « وَلَا صَلْبُوهُ اقْتَسَمُوا ثِيَابَهُ مُقْتَرِعِينَ عَلَيْهَا لِكَيْ يَتِمَّ مَا قِيلَ بِالنَّبِيِّ  
« اقْتَسَمُوا ثِيَابِي بَيْنَهُمْ وَعَلَى لِبَاسِي أَلْقُوا قَرْعَةً . » (ص ٢٧ : ٣٥) ، وَتَقْرَأُ كَذَلِكَ  
فِي أَنْجِيلِ مَرْقَسَ « وَلَا صَلْبُوهُ اقْتَسَمُوا ثِيَابَهُ مُقْتَرِعِينَ عَلَيْهَا مَاذَا يَأْخُذُ كُلُّ وَاحِدٍ . »  
(ص ١٥ : ٢٤) ، كَمَا جَاءَ فِي أَنْجِيلِ لُوقَا كَذَلِكَ « وَإِذَا اقْتَسَمُوا ثِيَابَهُ اقْتَرَعُوا عَلَيْهَا »  
(ص ٢٣ : ٣٤) ، وَتَقْرَأُ آخِرًا فِي أَنْجِيلِ يُوْحَنَّا « ثُمَّ أَنَّ الْعَسْكَرَ لَمَّا كَانُوا قَدْ صَلَّبُوا  
يَسُوعَ أَخَذُوا ثِيَابَهُ وَجَعَلُوهَا أَرْبَعَةَ أَقْسَامٍ لِكُلِّ عَسْكَرٍ فَمِنْهُمْ . وَأَخَذُوا الْقَمِيصَ أَيْضًا .  
وَكَانَ الْقَمِيصُ بِغَيْرِ خِيَاطَةٍ مَنْسُوجًا كُلَّهُ مِنْ فَوْقَ . فَقَالَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ لَا نَشَقُّهُ بَلْ  
بَلْ نَقْتَرِعُ عَلَيْهِ لِمَنْ يَكُونُ . لِيَتِمَّ الْكِتَابُ الْقَائِلُ اقْتَسَمُوا ثِيَابِي بَيْنَهُمْ وَعَلَى لِبَاسِي أَلْقُوا  
قَرْعَةً . هَذَا فَعَلَهُ الْعَسْكَرُ . » (ص ١٩ : ٢٣ وَ ٢٤) ، وَوَاضِحٌ تَطَابُقُ مَا كَانَ فِي  
الْوَاقِعِ وَذَكَرْتَهُ الْأَنْجِيلُ مِنْ اقْتِسَامِ ثِيَابِ الصَّلُوبِ وَالْقَاءِ قَرْعَةً عَلَى لِبَاسِهِ مَعَ مَا جَاءَ  
فِي الزَّمُورِ حَتَّى أَنَّ أَنْجِيلِي يُوْحَنَّا وَمَتَّى أَشَارَا صَرَاحَةً إِلَى أَنَّ هَذَا هُوَ مَا سَبَقَ التَّنْبِؤُ  
بِهِ فِي هَذَا الزَّمُورِ .

وَلَسْتُ فِي حَاجَةٍ لِأَنَّ أَشِيرَ هُنَا إِلَى تَعْلِيقَاتِ الْمَسِيحِيِّينَ عَلَى هَذَا الزَّمُورِ ، فَهَمَّ



يجمعون كما قلت على أنه يتنبأ بواقعة الصلب ، ولذلك يرون فيه نبوءة جلب المسيح عليه السلام ، وسبب الاجماع هنا ، فوق اتفاق التفاصيل الواردة فيه ، مع تفاصيل واقعة الصلب كما وردت في الأناجيل ، مارأينا في أنجيل متى ويوحنا من اعتبار ماورد في هذا المزمور من آية « يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقرعون . » أنها تنبأ عن هذا الذي حدث مع المصلوب في الأناجيل من اقتسام ثيابه والقاء قرعة عليها ، وإذا تعلم جميعا - كما يقول المسيحيون أيضا - أن داود عليه السلام لم يميت مصلوبا ، فهو إذن في هذا المزمور لا يتحدث عن نفسه ، وإذا تنقذ الوقائع المشار اليها في هذا المزمور مع الوقائع التي حدثت مع المصلوب في الأناجيل ، فلا محل لإزاء كل ذلك إلا للتسليم بأن هذا المزمور إنما كان يتنبأ بواقعة الصلب كما حدثت في الأناجيل ، ولكن كل هذه الوقائع لاختلاف عليها كما سبق أن رأينا بين أى من الصورتين المسيحية أو الاسلامية ، وإنما الخلاف بالنسبة لواقعة الصلب نفسها هو بالنسبة لشخصية المصلوب وحدها ، فهل هو المسيح عليه السلام ، كما يعتقد المسيحيون أم هو يهوذا الأسخريوطى طبقا لما جرى عليه اعتقاد المسلمين .

وهنا يعيننا المزمور نفسه ، فالمصلوب فيه إذ يتحدث عن نفسه فيصفها ويقول « أما أنا فدودة لا إنسان . عار عند البشر . . » ، فهنا المصلوب يقول عن نفسه أنه دودة لا إنسان ، بكل ما في كلمة دودة من معنى التصفير والتحقير والازدراء ، ولا يكتفى بهذا ، بل يضيف أنه عار عند البشر ، بكل ما تحمله كلمة عار من معنى الدناءة والحطية ، وهنا لا يملك أبسط الناس إلا أن يتعرف بسهولة على هذا الذي يقول عن نفسه هذا الكلام ، وقبل أن يشير أى إنسان اليه ، لابد وأنه مستبعد ابتداء وكلية أن يكون هذا المتحدث عن نفسه هو المسيح عليه السلام ، فما كان المسيح بالذي يمكن أن يشبه يوما بالدودة ، إن هو إلا من أسمى البشر وأكرمهم ، وحاشى ، حاشى للمسيح أبدا أن يكون عارا عند البشر ، لم يكن عليه السلام ولن يكون عارا

عند البشر ، لم يكن عليه السلام ولن يكون أبدا في يوم من الأيام الا مجدا وفخرا للبشر ، لكل البشر ، أما هذا الذي نستطيع أن نتبين فيه بسهولة هذه الأقوال ، فإنه يهوذا الاسخريوطي ، التلميذ الذي خان المسيح سيده ، الذي بقبلة أراد أن يسلمه ، نعرف بالخائن ، وعرفت قبلته بقبلة الحيانة ، وأصبح لحياته عارا عند البشر وإنه لعار عندهم حتى اليوم ، وهو لهذا يمكن أن يبلغ به شعوره بالخسة والدناءة والحيانة ، حتى يرى في نفسه دودة لا انسان ، وأن يعرف عن نفسه أنه أصبح بخياته عارا عند البشر ، وهكذا ، فإذا كان هذا المزمور قد تضمن نبوءة عن الصلب فلقد تضمنها بحق ، بل ولقد أنبأنا أيضا بحق ، بشخصية من سيصلب ، وبأنه يهوذا الاسخريوطي وأبدا ليس المسيح عليه السلام .<sup>(١)</sup>

ولقد يقال أن الأناجيل نفسها قالت نحو ذلك بما يترجمه المزمور بقوله « ومحتقر الشعب » ، والواقع أن هذا الوصف يمكن أن ينطبق على المصلوب سواء أكان هو المسيح أو يهوذا ، ولكن الفارق واضح بين عبارة « عار عند البشر » وعبارة « محتقر الشعب » ، فكلمة الشعب محدودة في معناها اللغوي ، فهي تعني لغة قبيلة عظيمة أو الجيل من الناس ، وهي هنا ، سواء في المزمور أو في الأناجيل ، تشير

---

(١) يرد القمص باسيليوس اسحق في كتابه « الحق » ص ٨٦ و ٨٧ على ذلك بقوله موجها الخطاب الى : (أ.أ. عن الاوصاف التي ذكرتموها الواردة في مز ٢٢ : متروك من الله ودودة لا انسان ، وعار عند البشر . ومحتقر الشعب . وأن الاشرار اكتشفوه وثقبوا يديه ورجليه . وقسموا ثيابه بينهم . واقترعوا على لباسه . . كل هذا قصد به المسيح . ولم يقصد به يهوذا . وهذا لكي يترقنا داود النبي ما سيم يوم الصلب . ووصف في نفس المزمور ٢٢ ما يشير الى أن المقصود بهذا الكلام انما هو الملك مسيا العظيم وأن مجده يقب انتداعه . وأن كل ممالك العالم تصير رعيته . وكل قبائل الارض تسجد قدامه ) قال سيادته هذا ولم يزد . واعتبر أنه قد رد على . ولعله يرى أنني قد لك لا بد من فهم . وأترك للقارئ تقدير هذا الرد مكنتيا بما في المتن .

الى المجموعة من الناس التي حضرت واقعة الصلب ، وهم في الأناجيل كانوا يظنون المصلوب هو المسيح ومع ذلك فقد كان منهم من رأى ما رأيناه في الأناجيل ودل على تحقيرهم له ، وهذا طبعى منهم اذ كانوا يكرهونه حتى أنهم فضلوا اطلاق سراح اللص القاتل المسمى باراباس على اطلاق سراحه هو طالين صلبه ، هذا عن الشعب ، أما كلمة البشر ، فهي عامة ، لا تخص أشخاصا معينين أو أفرادا معينين ، لا تخص جيلا دون جيل ، وأنا هي تتعرف الى الناس جميعا ، الذكركر منهم والاثني ، الواحد منهم والجمع ، وعند هؤلاء ، ليس المسيح الا مجدا وفخرا ، والعار عندهم ، حتى اليوم ، هو يهوذا الاسخريوطي .

ثم ، ما الذى وجدناه في الزمير السابقة ، ألم نرى المسيح فيها دائما يدعو فيستجيب الله لدعائه ، « بصوتى الى الرب أصرخ فيجيبني من جبل قدسه » (مز ٤: ٣) و « الرب يسمع عندما أدعوه » (مز ٤: ٣) و « ابدوا عني يا جميع فاعلى الأسم . لان الرب قد سمع صوت بكائي . سمع الرب تضرعى . الرب يقبل صلاتي » (مز ٦ : ٨ - ١٠) و « فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . فسمع من هيكله صوتى وصراخى قدامه دخل أذنيه . » (مز ١٨ : ٦) و « يستجب لك الرب فى يوم الضيق . . . الان عرفت أن الرب غلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه . . . » (مز ٢٠) و « حياة سألك فأعطيته . طول الأيام الى الدهر والأبد . » (مز ٢١ : ٤) فى كل ذلك نحمد المسيح اذ يدعو فان الله يستجيب لدعائه ، أما المصلوب فى زمور ٢٢ فيقول « الهى فى النهار أدعو فلا تستجيب فى الليل أدعو فلا هدولى » (٢) ، الايعنى هذا أن هذا الذى لا يستجيب الله له هو شخص آخر غير هذا الذى يستجيب له فى الزمير السابقة .

كان هذا هو الزمور ٢٢ ، والذى اتفق اجماع المسيحيين على أنه يتنبأ عن واقعة الصلب ، وذهبوا الى أنه يتنبأ عن صلب المسيح عليه السلام ، وقد اتفقت معهم

على أن ذلك الزمور يتنبأ بالفعل عن واقعة الصلب ، ولكنا وجدنا أنه ينبثق بجلاء عن شخصية المصلوب ، بما نعرف منه أنه يهوذا الأسخريوطي ، وليس المسيح عليه السلام <sup>(١)</sup> ، وإذا عدنا إلى الزمورين السابقين على هذا الزمور ، نجد أنهما مع هذا الزمور يكونون ثلاثتهم معا نبوءة واحدة صريحة قاطعة ومتكاملة مع بعضها البعض ، وهي في تسلسلها تتفق مع الفرض القائل بتخليص الله للمسيح عليه السلام من الصلب ورفعته إليه وصلب يهوذا الأسخريوطي بدلا منه ، فالزمور العشرون يبدأ بالثناء لله أن يستجيب لآخر عندما يدعو يوم الضيق ، ويدعو الداعي لهذا الآخر

(١) يرد السيد / يسى منصور في الجزء الأول من كتابه بيان الحق من صفحة ٤٥ على ذلك بقوله : ( اعترف الاستاذ منصور حين في كتابه « دعوة الحق » أن كل ما جاء في زمور ٢٢ هو نبوءة صحيحة عن الصلب . وأن كل ما كتبه البشرون الاربعة عن المصلوب مستشهدين بآيات الزمور ٢٢ هو صحيح ولكنه ادعى تعسفا أن المصلوب هو يهوذا . فقد استبعد أن ينطبق على المسيح القول الوارد في الزمور ٢٢ : ٦ « أما أنا فدودة لا إنسان عار عند البشر ومحتقر الشعب » وفاته أن المسيح له المجد « أدخل نفسه آخذا صورة عبد » في ٢ : ٧ وأنه من فرط تواضعه في إنسانيته المضطهدة المحترمة من باب المجاز والكناية شبه نفسه « بدودة » كما شبه داود نفسه « يرغوث » في قوله لشاول الملك « وراء من خرج ملك اسرائيل - وراء من أنت مطارد - وراء كلب ميت - وراء يرغوث واحد . » ١ صم ٢٤ : ١٤ وعلى هذا المتوال مثل الفسّرآن الدواب والطيور بالناس الذين خلقوا في أحسن تقويم « وما من دابة في الأرض ولا طائر يطير بجناحيه إلا أم أمتاكم » سورة الانعام : ٣٨ وقد شبه أشعيا النبي « اسرائيل » بدودة كقوله « لا تخف يا دودة يعقوب يا شرذمة اسرائيل أنا أعينك يقول الرب وفاديك قدوس اسرائيل . ها أنذا جعلتك نورجا معددا جديدا ذا أسنان تدوس الجبال وتسحقها وتجعل الآكام كالصفاة » اش ٤١ : ١٤ و ١٥ ) ، ورأى سياحته في عنوان الزمور إشارة لقيامة المسيح من الاموات وبالتالي عدم انطباقه على يهوذا ثم أخذ يطابق بين الزمور وواقعة الصلب ، ولا أرى معنى لا أورهه من الامثلة بعد أن قابل بين تمييز الدودة وفرط التواضع في إنسانية مضطهدة محترمة كما يقول ، واكتفى أيضا بهذا التعليق اكتفاء بما ورد في التن وما سيلي في البحث الرابع من الفصل الرابع .



بأن يرفع اسم إله يعقوب ، ويؤكد الزمور بعد ذلك أن المسيح عليه السلام هو المقصود بهذا الزمور وأن الله سيخلصه فيقول « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه » ، ونعلم من كلمة الآن هذه أن الوحي بتلك النبوة إنما أوحى لداود للتو واللمحة إثر تلاوته ماسبق من دعاء ، وهذا الذي عرفه داود أعلنه للناس في هذا الزمور ، وهذا المسيح الذي أشار إليه داود بأنه مسيح الرب هو يسوع المسيح كما يسميه المسيحيون وهو للمسيح عيسى ابن مريم كما يسميه المسلمون ، لأنه أن قيل بأن هناك مسحاء عديدون ، فإن يسوع للمسيح عند السحيين والمسيح عيسى ابن مريم عند المسلمين ، هو من يتعرف عليه المرء عند إطلاق كلمة المسيح ، والزمور يصف تخليص الله له فيقول عمن يهجمون عليه أنهم ينجثون ويسقطون ، ونعلم يقين أن هذه الصورة لا تكون في قبر يقوم منه المسيح من الأموات كما يعتقد البعض ، وإنما هي صورة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، ونرى هذا الذي يحدث في الزمور لمن قاموا عليه يحدث تماما لمن قاموا على المسيح ليقبضوا عليه إذ يذكر أنجيل يوحنا أنهم رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض ، وينتهي الزمور إلى أن المسيح يقوم وينتصب ، ومن هذه النقطة يستطرد الزمور الحادى والعشرون ، فيصف فرحة المسيح بخلاصه ، ثم يصف هذا الذي خلص بأوصاف لا تنطبق على غير المسيح عليه السلام ، إذ يقول عنه أنه منح حياة طول الأيام إلى الدهر والأبد ، ويعطى الزمور ، فيتحدث عن غضب الله على هؤلاء الذين نصبوا على المسيح شرا ، وتفكروا له بمكيدة ، ولا يفوته هنا أيضا أن يؤكد تخليص الله له ، فيقول أنهم لم يستطيعوها ، ومن هذه النقطة ، نقطة غضب الله على هؤلاء التآمرين ، يستطرد الزمور الثانى والعشرون ، فيتحدث عما يجرى لأول هؤلاء التآمرين وأحقهم بالعقاب ، يهوذا الأسخريوطى ، الذى كان من تلاميذ المسيح وخاته ، فيصف الزمور ما حدث له وكأنه يتحدث بلسانه ، فيصف تماما كل ما كان مع هذا الذى صلب ، ويعرف المصابوب الناس



بشخصيته في الزمور فيقول عن نفسه أنه دودة لا إنسان ، عار عند البشر ، فنعرف جميعاً أن هذا الذي صلب هو يهوذا الأسخريوطى لا المسيح كما يظن المسيحيون ، فيهوذا هو الذي بخيائته أخفى حقيراً كدودة ، وعاراً عند البشر ، وهكذا ، يكون من هذه المزامير الثلاثة وبنفس ترتيبها ، نبوءة كاملة وصريحة ، عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتخلص الله له برفعه ، وفشل مؤامرة المتآمرين عليه بهذا الرفع ، وصلب يهوذا الأسخريوطى بدلاً منه ، وهذا هو نفس مايقول به القرآن ومايعتقده المسلمون .

#### الزمور السابع والعشرون : ( لداود ) .

( الرب نوري وخلصي ممن أخاف . الرب حصن حياتي ممن أرتعب . عندما اقترب الى الاشرار ليأكلوا لحمي مضايقي وأعدائي عثروا وسقطوا . ان نزل على جيش لا يخاف قلبي . أن قامت على حرب ، ففى ذلك أنا مطمئن . واحدة سألت من الرب وإياها ألتبس . أن أسكن في بيت الرب كل أيام حياتي لكي أنظر الى جمال الرب وأتفرس في هيكله . لأنه يحبني في مظلمته في يوم الشر . يسترني بستر خيمته . على صخرة يرفعني . والآن يرتفع رأسي على أعدائي حولي فأذبح في خيمته ذبائح الهتاف . أغني وأرنم للرب .

استمع يا رب . بصوتي أَدْعُو فارحني واستجب لي . لك قال قلبي قلت اطلبوا وجهي . وجهك يا رب أطلب . لا تحجب وجهك عني . لا تخيب بسخط عبدك . قد كنت عونى . فلا ترفضني ولا تتركني يا الله خلاصى . أن أبى وأمى قد تركانى والرب يضمنى . علمنى يا رب طريقك . واهدنى في سبيل مستقيم بسبب أعدائي . لا تسلمنى الى مرام مضايقي . لأنه قد قام على شهود زور وناث ظلم . لولا أنى آمنت بأن أرى جود الرب فى أرض الأحياء — انتظر الرب . ليتشدد وليتشجع قلبك وانتظر الرب .

وفي الشطر الأول من هذا الزمور ترى الثقة واليقين بالله والاعتماد بعظمته وجبروته ، وهو يصف اقتراب الأشرار من التكلم ، مطابقا في ذلك اقتراب الأعداء من المسيح ليقبضوا عليه ، فإذا به يقول أنهم عثروا وسقطوا ، مطابقا في ذلك ما قرأناه في الزمور العشرين من قوله « هم جنوا وسقطوا » ، ومطابقا أيضا ما جاء في انجيل يوحنا عن أتوا للقبض على المسيح من أنهم « رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض » ، ومن ثم فهذا الجزء من الزمور يرمز لمحاولة القبض على المسيح عليه السلام ، ثم إن الزمور يورد بعد ذلك دعاء على لسان قائله ، لم يقل السعيون بأنه تحقق في غير المسيح نفسه ، وذلك عندما يقول أنه سأل الرب واحدة فقط وإياها يلتمس ، وهي أن يسكن في بيت الرب كل أيام حياته ، ويربط الزمور بعد ذلك بين هذا الدعاء وبين ماتم عند محاولة القبض عليه فيقول أن الرب مخبئه في مظلمته يوم الشر ، فيستره بستر خيمته وعلى صخرة يرفعه ، وكل هذه الأوصاف تعني وتطابق تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه عند محاولة القبض عليه ، أليس رفعه عليه السلام في هذه اللحظة وعدم تنبه القادمين للقبض عليه لذلك ، وقبضهم على آخر ظنا منهم أنه المسيح ، يطابق أن الله مخبئه في مظلمته يوم الشر ويستره بستر خيمته ، أليس رفعه هو ما يقوله الزمور تمة لذلك « على صخرة يرفعه . » أليس القادمون للقبض عليه هم الجيش الذي ينزل عليه فلا يخاف قلبه ، لأن الرب يستره عنهم وعلى صخرة يرفعه ، أليست التخبئة هنا تفيد أن أحدا لن يلاحظ ذلك عندما سيكون لأن الله سيخبئه .

وبعد أن يتحدث الزمور في شقة الأول بهذا اليقين عن تخليص الله للمسيح وتخبئته عند محاولة القبض عليه ورفعته ، نرى الشطر الثاني منه يتحدث عن أمر آخر ، ونلاحظ في هذا الشطر أنه يقول « لأنه قد قام على شهود زور ونافث ظلم . » وإذا رجعنا الى الانجيل نجد أن انجيل متى يقول « وكان رؤساء الكهنة والشيوع

والجميع كله يطلبون شهادة زور على يسوع لكي يقتلوه . فلم يحدوا . ومع أنه جاء  
شهود زور كثيرون لم يحدوا . ولكن أخيراً تقدم شاهدا زور . وقالا . هذا قال :  
انى أقدر ان اتقضى هيكل الله وفي ثلاثة أيام أبنيه . » (ص ٢٦ : ٥٩ - ٦١) ، كما  
تقرأ في انجيل مرقس « وكان رؤساء الكهنة والجميع كله يطلبون شهادة على يسوع .  
ليقتلوه فلم يحدوا . لأن كثيرين شهدوا عليه زورا ولم تتفق شهاداتهم . ثم قام قوم  
وشهدوا عليه زورا قائلين . نحن سمعناه يقول انى اتقضى هذا الهيكل المصنوع  
بالأيادي وفي ثلاثة أيام أبني آخر غير مصنوع بأياد . ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق »  
(ص ١٤ : ٥٥ - ٥٩) ، وهذا كله يطابق ما وجدناه في الزمور من قوله « لأنه  
قام على شهود زور ونافث ظلم » ، ومن ثم نعرف أن هذا الشر من الزمور يرمز  
الى الذى يحاكم ، وهو نفسه فى الفرضين الذى قبض عليه وصاب ، فمن هو الذى  
يحاكم اذن كما يتضح من هذا الشق من الزمور ، المسيح أم يهوذا الاسخريوطى .  
ولنمض مع هذا الشر من الزمور لتعرف على شخصية المتحدث فيه ، إنه يبدأ  
بأن يطلب الى الرب أن يستمع له ، أن يرحمه ويستجيب له ، وهو يذكر الله بأنه  
قال أن يطلبوا وجهه وها هو ذا يفعل فيطلب وجهه ، ويسأله ألا يحجب وجهه عنه  
وآلا يخيب بسخط عبده المتكلم بطبيعة الحال ، ويسأل الله ألا يتركه ، وألا يرفضه .  
وهنا نجد أن صيغة الدعاء تختلف تماماً عن كل ما سبق من دعاء رأينا أنه يرمز الى  
دعاء المسيح لله ان يخلصه ، ففي الأدعية الاخرى التى ترمز لدعاء المسيح نرى  
الداعى فيها يطلب من الله أن يعامله مثل كماله ومثل حقه وألا يستجيب له ان وجد  
فيه ظلماً ، . . الى آخر ذلك مما وجدناه من دعاء لاحظنا دائماً أنه انما كان يتحدث  
بلاهجة صاحب الحق الحقيق بأن يستجاب دعاؤه ، الواثق من أن الله سيدستجيبه ،  
أما فى هذا الشر من الزمور ، فان الداعى لا يستند فى دعائه الى أى حق اطلاقاً ،  
وانما هو يطلب وجه الرب لأن الرب قال أن يطلب وجهه ، وهو غير واثق من

استجابة الرب لدعائه ، بل انه يخشى أن يخيه الله بسخطه ، والمستحيل أن يسخط الله على مسيحة أو أن يتصور المسيح ان الله يسخط عليه ، وإنما الذى يتصور هذا حقا هو يهوذا الاسخريوطى لحياته للمسيح عليه السلام ، ولذلك أيضا فهو غير واثق من استجابة الله لدعائه .

ثم إن الزمور يذكر على لسان المتحدث أن أباه وأمه قد تركاه ، والذى يعرفه الجميع أن المسيح كان من أم فقط وليس له أب ، بعكس يهوذا بطبيعة الحال ، والذى كان كغيره من البشر من أب وأم ، ومن ثم فإن هذا الشر من الزمور ، ولا يمكن أن يكون المقصود منه هو المسيح عليه السلام ، وإنما آخر غيره .

ثم إن المتحدث فى الزمور يمضى فيطلب من الله أن يعلّمه طريقه ويهديه فى سبيل مستقيم ، وليس هذا هو ما يقوله المسيح فى ختام حياته على الأرض ، فهو قد كان على الهدى طوال حياته ، فما بالنا فى آخر أيامه ، والذى كان فى حاجة الى الهدى بحق فى ختام حياته هو يهوذا الاسخريوطى ، فقد اختتمها بالخيانة والعدو .

وإذا انتهى الزمور تفهم منه أن الداعى فى شطره الثانى لن يستجاب دعاؤه ، فهذا ما تفهمه من طلب للزمور منه أن يتشدد ويتشجع قلبه ، فما ذلك الا ليتحمل ما هو مقبل عليه ، قاطعا بذلك أنه سيصلب ولن يخلصه الله من الصلب .

وبذا فإن هذا للزمور فى شطره الأول ، يشير الى تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه ، فى خفاء حتى أن الناس لن يلاحظوا ذلك ، ثم هم اذ يقبضون على آخر غير المسيح ، فانه سيحاكم ويقوم عليه شهود زور كما رأينا فى الشطر الثانى من الزمور ، والذى تفهم منه بجلاء أن هذا الذى يحاكم ويقوم عليه شهود زور لن يستجيب الله له بل يخيه بسخطه ، وهو قول لا ينطبق على المسيح عليه السلام وإنما ينطبق تماما على يهوذا الاسخريوطى الذى خانته ، وهكذا يكون من ذلك الزمور نبوءة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام والتبص على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه .



الزمور الثامن والعشرون : ( داود ) .

( اليك يا رب أصرخ . يا صخرتي لا تنصام من جهتي لئلا تسكت هني فأشبه  
المهابطين في الجب . استمع صوت تضرعي اذ أستغيث بك وأرفع يدي الى محراب  
قدسك . لا تجذبني مع الأشرار ومع فعلة الاثم المخاطبين أصحابهم بالسلام والشر  
في قلوبهم . أعظم حسب فعلهم وحسب شر أعمالهم . حسب صنع أيديهم أعظمهم .  
رد عليهم معاملتهم . لأنهم لم ينتبهوا الى أفعال الرب ولا الى أعمال يديه يهدمهم  
ولا يبنئهم .

مبارك الرب لأنه سمع صوت تضرعي . الرب عزى وترسى عليه اتكل قلبي  
فاتصرت . ويتهيج قلبي وبأغنيتي أحمد . الرب عز لهم وحسن خلاص مسيحه هو .  
خلص شعبك وبارك ميراثك وارعم واحملهم الى الابد . )

والزمور يبدأ مشيراً الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، فهو يصرخ الى  
الرب ألا يسكت عنه فيشبه المهابطين في الجب ، أن يستمع صوت تضرعه اذ يستغيث  
به ويرفع يده الى محراب قدسه ، وقد وجدنا أنه قبل قدوم من حضروا للقبض على  
المسيح تضرع الى الله لكي يخلصه من الصلب ، والزمور يدعو الداعي فيه الله ألا  
يجذبه مع الأشرار وحمة الاثم ، مشيراً بذلك الى القادمين للقبض على المسيح ، فهم  
بغير شك أشرار وحمة اثم ، وهو يسأل الله ألا يجذبه معهم ، بالطبع ألا يسلمه لهم  
ولا يتركه في أيديهم ، وثمة واحد من هؤلاء نعرف من الزمور أنه يهوذا الاسخريوطي  
حيث يقول الزمور «المخاطبين أصحابهم بالسلام والشر في قلوبهم» ، وهذا هو  
يهوذا ، اذ هو من تلاميذ المسيح وأصحابه ، وقد تقدم منه عندئذ يقبله ، وكأنما هو  
بذلك بالسلام يخاطبه ، بينما كان الشر في قلبه ، اذ كانت هذه القبلة نفسها هي العلامة  
لمن معه ليعرفوا المسيح ويقبضوا عليه .

والزمور يفضي بعد ذلك ، فيطلب على لسان الداعي ، والذي قلنا أنه هنا المسيح ،



يطلب ، أن يعطيهم الله حسب فعلهم وصنع أيديهم ويرد عليهم معاملتهم ، ونفهم من هذا أن يهوذا هو المقصود من هذا الدعاء ، فهو الذي قبل المسيح مخاطبا إياه بالسلام والشر في قلبه على نحو ما تقدم ، وإعمال هذا الدعاء على يهوذا ، يرد معاملته عليه ، لا يكون إلا بالتبض عليه ومحاكمته بعد ذلك وصلبه بدلا من المسيح عليه السلام ، فبذلك وحده يعطى حسب فعله وحسب شر أعماله وحسب صنع يديه وتكون معاملته قد ردت عليه ، ومن ثم فاستجابة هذا الدعاء تكون بحق على هذا النحو .

ويعضى الزمور فيؤكد ذلك على لسان الداعي اذ يقول أن الرب مبارك لانه مسمع صوت تضرعه ، مشيرا بذلك الى تضرعه في أول الزمور ، ويقول بأن الرب ترسه وعزه عليه اتكل قلبه فانتصر ويتهيج قلبه لذلك ، ثم يؤكد الزمور تخليص المسيح بقوله « الرب عز لهم وحسن خلاص مسيحه هو . »

ونخلص من هذا الزمور الى أنه ، وقد تضمن دعاء ، ثم تضمن في نفس الوقت استجابته ، فانه بذلك انما قصد به التنبؤ ، وهو في أوله يشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب وصلب يهوذا بدلا منه ، واذا قطع الزمور باستجابة هذا الدعاء اذن فقد خلص الله مسيحه وأوقع يهوذا في نفس الحفرة التي حفرها للمسيح سيده .

**الزمور الثلاثون : ( زمور . اغنية تدشين البيت . لداود )**

( أعظمك يا رب لانك نشلتني ولم تشمت بي أعدائي . يا رب الهى استنثت بك فشفيتنى . يا رب أصعدت من الهاوية نفسى أحييتنى من بين الهابطين فى الحب . ونموا للرب يا أتقياء واحمدوا ذكر قدسه . لان اللحظة غضبه . حياة فى رضاه . عند المساء بيت البكاء وفى الصباح نرنم . وأنا قلت فى طمأنينتى لا أتزعزع الى الأبد . يا رب برضاك ثبت لجبلى عزا . حجبت وجهك فصرت مرتاعا . اليك يا رب أصرخ والى السيد أنضرع . ما الفائدة من دعى اذا نزلت الى الحفرة . هل يحمذك التراب . هل يخبر بحقك . استمع يا رب وارحمى يا رب كن مغيثا لى . حول

نوحى الى رقص لى . حلت مسحى ومنطقتى فرحا . لكى تترنم لك روحى ولا  
تسكت . يا رب الهى الى الابد احمذك . (

والزمور يبدأ بتعظيم الرب لأنه نشأه ، وليس أدق من وصف لرفع المسيح من  
بين من قدموا للقبض عليه من هذا الوصف ، نشأتى ، والزمور يعضى مؤكداً ذلك  
بقوله أن الله لم يشمت به أعدائه ويعود الزمور بعد ذلك ليؤكد تخلص الله للمسيح  
برفعه اليه فيقول للرب أنه قد أصعد من الهاوية نفسه وأحياء من بين الهابطين في  
الجب ، وانها لهاوية حقاً تلك التى كان سيسقط فيها المسيح وجب كان سيهبط فيه  
لو تمكن أعداؤه من القبض عليه ، وإنه لأحياء له حقاً من بين الهابطين في الجب  
رفعه الى السماء من بين أعدائه .

على أنه قد يقال هنا أن إصعاد نفس المسيح من الهاوية وأحيائه من بين الهابطين  
في الجب إنما هو نبوءة عن قيامة المسيح بعد صلبه ودفنه لثلاثة أيام ، الا أن الرد  
على ذلك بسيط ، يتولاه الجزء الثانى من الزمور بكل جلاء ووضوح ، ففيه يتساءل  
الداعى الذى يرمز للمسيح عليه السلام ، متوجهاً بذلك الى الرب ، فيتساءل عن  
الفائدة من دمه إذا نزل الى الحفرة ، هل التراب سيحمد الله أو يخبر بحقه ، ومفهوم  
التساؤل أنه ينفى ما يتساءل عنه ، والربط بين هذا التساؤل وبين تعظيمه للرب في أول  
الزمور لأنه أصعد من الهاوية نفسه وأحياء من بين الهابطين في الجب ، إنما يقطع  
بأنه لم يسفك دمه ولم ينزل الى الحفرة ، أى لم يدفن ، وبذلك فإن أول الزمور يشير  
الى لحظة محاولة القبض على المسيح وليس الى أية لحظة أخرى غيرها ، والزمور  
بعد هذا ينتهى مؤكداً كل ذلك بقوله «حولت نوحى الى رقص لى . حلت مسحى  
ومنطقتى فرحا .» ، أفليس هذا هو حال المسيح عليه السلام اذ يخلصه الله ويرفعه  
اليه بعد أن كان قد ظن أنه سيصلب .

ونعمة آية وردت في الزمور قد يتصور منها أن الرب قد حجب وجهه عن هذا

الداعى ، وهى تلك التى تقول «حجبت وجهك فصرت مرتاعا» ، والواقع أن هذه الجملة لهى أدق وصف لتلك اللحظة التى وجدنا المسيح فى نهايتها يقول «... يا أبتاه إن لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس إلا أن أشربها فلتكن مشيئتك :» (متى ص ٢٦ : ٤٢) ، فهنا يبدو على المسيح اليأس من استجابة الله لدعائه فيسلم بمشيئته ، وكأنما فى هذه اللحظة ، وحقى خلصه الله ، بداله وكأن الله قد حجبت وجهه عنه ، ولذا يقول الزمور «حجبت وجهك فصرت مرتاعا» ، إلا أن الزمور يعطى بعد ذلك فيؤكد أن ذلك لم يكن سوى الى حين حيث ينتهى بقوله «حولت نوحى الى رقص...» والزمور كما نرى يتضمن دعاء الى الله ويتضمن فى نفس الوقت استجابة هذا الدعاء فنفهم من ذلك قصد التنبؤ فيه ، وهو على نحو ما تقدم نبوءة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه .

الزمر الحادي والثلاثون : ( امام القنين - زمور لداود )

يا رب توكلت . لا تدعني أخزي مدى الدهر . بعد لك نجني مأملاً  
إلى أذنك . سريعاً أنقذني . كن لي صخرة حصن يثبت ملجأً لتخليصي . لأن  
صخرتي ومعقلي أنت . من أجل اسمك تهديني وتقودني . أخرجني من الشبكة التي  
خبأوها لي . لأنك أنت حصني . في يدك أستودع روحي . فديتني يا رب إله الحق .  
بنضت الذين يراعون أباطيل كاذبة . أما أنا فعلى الرب توكلت . أبتهج وأفرح  
برحمته لأنك نظرت إلى مثلي وعرفت في الشدائد نفسي . ولم تحبسني في يد  
العدو بل أقمت في الرحب رجلي .

ارحمنى يارب لآنى فى ضيق . خفت من القم عيى . تقسى وبطنى . لأن حياتى  
قد فنت بالحزن وسنى بالتهد . ضعفت بشقاوتى قوتى وبليت عظامى . عند كل  
أعدائى صرت عارا وعند خيرانى بالكلية ورعبا لمعارفى . الذين رأونى خارجا  
هربوا عنى . تسبت من القلب مثل الميت . صرت مثل إناء متلف . لآنى سمعت

عذمة من كثيرين . الخوف مستدير بي بمؤامرتهم معا على . تفكروا في أخذ نفسي .  
أما أنا فعليك توكلت يا رب . قلت الهى أنت . في يدك آجالى . نجنى من يده  
أعدائى ومن الدين يطردوننى . أضىء بوجهك على عبدك . خلصنى برحمتك . يا رب  
لا تدعنى أخزى لأنى دعوتك . ليخز الاشرار . ليسكنوا فى الهاوية . لتبكم شفاه .  
الكذب المتكلمة على الصديق بوقاحة بكبرياء واستهانة . ما أعظم جودك الذى  
ذخرته لحائثيك . وفعلته للتكلمين عليك تبجاء بنى البشر . تسترهم بستر وجهك من  
مكايد الناس . تخفيهم فى مظلة من غمامة الألسن . مبارك الرب لأنه جعل عجبا  
رحمته لى فى مدينة محصنة . وأنا قلت فى حيرتى أنى قد انقطعت من قدام عينيك .  
ولكنك سمعت صوت تضرعى اذ صرخت اليك . أحبوا الرب يا جميع أتقيائه .  
الرب حافظ الأمانة وعجاز بكثرة العامل بالكبرياء . لتتشدد ولتشجع قلوبكم  
يا جميع المنتظرين الرب .

والزمور اذ يرمز للمسيح ، نراه فيه يبدأ بالتوكل على الرب وسؤاله له ألا  
يجعله يخزى مدى الدهر ، وأن ينجيه ببدله ، وإن العدل حقالان يخلص الله مسيحه ،  
ويعفى فيسأله أن يكون صخرة له وحصنا ويتسايلجا اليه ليخلصه ، لأنه صخرته  
ومعقله ، ويعف محاولة القبض عليه كأنما سيلقون عليه بشبكة فيسأل الرب أن يخرج  
منها ، ثم نرى بعد ذلك تسليمه لمشيئة الله والى عبر عنها فى الاناجيل بقوله « . .  
ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت » وقوله « . . . ولكن لتكن لا ارادتي  
بل ارادتك . » ، وذلك بعد أن دعا الله أن يخلصه من الصلب ، فهو هنا انما لتقواه قد  
استسلم لمشيئة الله وهو ما نقرؤه فى ( عبرانيين ص ٥ : ٧ ) « الذى فى أيام جسده اذ  
قدم بصراخ شديد طلبات وتضرعات للقادر أن يخلصه من الموت وسمع له من أجل  
تقواه . » ونرى الزمور يعبر عن هذا التسليم بقوله « فى يدك أستودع روحى . » ،  
وإنه لحقا فى يد الله يستودع روحه اذ يسلم بمشيئته أن يصلب ، كأنه بذلك يقول ،



وبعد أن دعا الله أن يخلصه من الصلب ، أن هذى روحى بين يديك ، ان شئت فاقبضها ، وان شئت فنجنى كما دعوتك .

الا أن الزمور يؤكد بعد ذلك أن الله يخلصه اذ يقول « فدينى يارب اله الحق » ثم يزيد تخليصه له تأكيذا فيقول « أبتهج وأفرح برحمتك لأنك نظرت الى مذلتى وعرفت فى الشدائد تقى . ولم تحبسنى فى يد العدو بل أقمت فى الرحب رجلى . » فأى تعبير أوضح وأدق من هذا ، حتى يشير للزمور الى لحظة محاولة القبض على المسيح وتخليص الله له عندئذ من قوله « ولم تحبسنى فى يد العدو » ، وأى تعبير أوضح وأدق مما يقوله الزمور بعد ذلك مباشرة « بل أقمت فى الرحب رجلى » مؤكدا بذلك أن عدم حبسه فى يد العدو كان بإقامة رجله فى الرحب ، وهل ذلك غير السماء كما سبق أن رأينا .

ويعود الزمور فيكرر الدعاء الى الله أن يرحمه لأنه فى ضيق ، والضيق فى حياة المسيح كما سبق أن رأينا هو يوم محاولة القبض عليه والقذى كان يظن أنه سيؤدى الى صلبه ، وقد بان أثر هذا الضيق فى دعائه وصلاته وتضرعه لله أن يخلصه من الصلب ويقول الزمور بعد ذلك أنه قد صار عارا عند كل أعدائه ، ولقد يحتلظ ذلك فى الأذهان بما ورد فى الزمور العشرين من قول المصلوب فيه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » حيث اتينا الى ان المسيح لا يمكن أن يكون هو القاتل لذلك ، والواقع أن الآيتين مختلفان تمام الاختلاف رغم اتفاقهما فى كلمة عار ، فالقاتل فى الزمور ٢٢ أنه عار عند البشر لا يمكن أن يكون هو المسيح عليه السلام لما وجدناه من أن كلمة البشر هذه لاتضم شخصا دون آخر أو جيلا دون غيره ولا حتى شعبه دون غيره ، وانما تنصرف الى الناس جميعا ، أما هنا فى الزمور الحادى والثلاثون فالتكلم فيه يقول أنه قد صار عارا بالتحديد عند كل أعدائه ، وعند الأعداء دون غيرهم ، وهو قول ليس فيه ثمة ما يمنع أن يكون عن المسيح نفسه عليه السلام ،



فقد كان عارا عند أعدائه بشير شك ، ولكن عند أعدائه فقط دون سواهم ، اذ هو عند غيرهم مجيد وفخر ، ثم يمضى للزمور فيقول أنه قد صار ليس فقط عارا عند أعدائه ، بل أيضا صار رعبا لمعارفه ، ونراه يشرح بعد ذلك بالتفصيل كيف كان رعبا لمعارفه فيقول « الذين رأوني خارجا هربوا عني . » ، وهو يشير هنا الى هرب تلاميذ المسيح عند خروجه لمن أتوا للقبض عليه ، بل ان انجيل متى يشير الى الآية الأخيرة في هذا الزمور باعتبار أنها تنبأ بالفعل عن هذه الواقعة فيقول عن لحظة محاولة القبض على المسيح « وأما هذا كله فقد كان لكي تكمل كتب الأنبياء . حينئذ تركه للتلاميذ كلهم وهربوا . » ( ٢٦ : ٥٦ ) ، ويمضى الزمور بعد ذلك مشيرا الى التآمر على المسيح مؤكداً أنه يرمز الى محاولة القبض عليه فيقول « الخوف مستدير يربى بمؤامرتهم معا على . تفكروا في أخذ نفسي . » ، وما أخذ نفسه الا القبض عليه .

واذ يقف الزمور بنا هنا في اللحظة التي التف فيها الأعداء حول المسيح للقبض عليه ، ويهرب فيها تلاميذه ، نرى المسيح يتوكل على الله فيقول له أنه الهه وفي يده آجاله ، ويسأله أن ينجيه من أعدائه وأن يمضى بوجهه عبده ويخلصه برحمته ولا يدعه يحزى لأنه دعاه ، ويسأله أيضا أن ينجز الأشرار ، وهم بالطبع من أتوا للقبض عليه وعلى رأسهم يهوذا الاسخريوطي ومن معه ، وأن يسكنهم في الهاوية ، أليست هي الهاوية التي دعا في الزامير السابقة ليتخلص منها ، ورأينا الله في الزامير السابقة يصعد نفسه منها ، فكيف يسكن أعداءه فيها الا برفعه وتخليصه وصلب يهوذا بدلا منه ، وبعد هذا يستطرد الزمور بلسان الحميد والشكر لله شاكرًا له عظيم جوده الذي ادخره لحائفيه ، والذي فعله للتكلمين عليه ، ثم يؤكد استجابة الرب له ورحمته به بقوله « مبارك الرب لأنه جعل عجبا رحمته لي في مدينة محصنة . » ، فأى رحمة هذه يرحمها الله لمسيحة ، أمى صليبه ، أم تخليصه من الصلب ، وأى عجب أعجب

من هذه الرحمة التي رحمها الله لمسيحه من أن يرفعه اليه من بين القائمين عليه  
لمسكوه ، فلا يحبس في أيديهم ، وأنا يرسل من العلاء يأخذه ، أليست هذه هي  
الرحمة العجيبة التي رحمها له الله ونطق بها الزمور ، بل ان هذا الذي خافه وآتى  
ليرشد عنه يقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلًا منه ، فهل أعجب من كل هذا تكون  
رحمة الرب ، إنه بذلك ليرحمه مستجيبا لدعائه أن يخزي الأشرار ويسكنهم في  
الهاوية فيقومون بذلك في الحفرة التي حفروها .

ويستطرد الزمور بعد هذا فيشير الى انه وحتى هذه اللحظة التي خلاص الله فيها  
مسيحه برفعه اليه من بين من قدموا للقبض عليه ، حتى هذه اللحظة بحسب المسيح  
أن الله قد لا يستجيبه ، وقد فصلنا ذلك في شرحنا لأول الزمور من قول المسيح  
عليه السلام في الأناجيل « . . ولكن لتكن لا ارادتي بل ارادتك . » ، وهذه  
الحيرة نفسها يعبر عنها الزمور فيقول « وأنا قلت في حيرتي قد انقطعت من قدام  
عينيك . » ، ويقطع الزمور بعد هذا بأن ذلك للظن لم يكن صحيحا وبأن الله  
انما يستجيب له فيقول « ولكنك سمعت صوت تضرعى اذ صرخت اليك . »

وهكذا لانجد في هذا الزمور الا نبوءة سريعة بتخليص الله للمسيح عليه السلام  
من بين أعدائه عند قدومهم للقبض عليه ، فلا يحبس بين أيديهم ، بل يرفعه عاليا  
اليه ، موضحا أنه في هذه اللحظة سيهرب من كان مع المسيح من تلاميذه ، والى  
هذه اللحظة بحسب المسيح أن الله قد لا يستجيب دعاءه ، ولكن الواقع أنه قد  
استجاب له ، ولكن في آخر لحظة ، عندما وصلوا اليه ليقبضوا عليه .

**الزمور الرابع والثلاثون : ( لداود عندما غر عثله قدام أبيمالك فطرده  
فانطلق ) .**

( أبارك الرب في كل حين . دائما نسيحه في نفسي . بالرب تفتخر نفسي .  
يسمع الودعاء فيفرحون . عظموا الرب معي ولعل اسمه معا .

طلبت الى الرب فاستجاب لى ومن كل مخاوفي أتقضى . نظروا إلى واستناروا  
ووجوههم لم تخجل . هذا للسكين صرخ والرب استمعه ومن كل ضيقاته خلصه .  
ملاك الرب حال حول خائفه وينجيهم . ذوقوا وانظروا ما أطيب الرب . طوبى  
للرجل المتوكل عليه . اتقوا الرب يا قديسيه لأنه ليس عوز لتقية . الأشبال احتجت  
وجاعت وأما طالبو الرب فلا يعوزهم شيء من الخير .

هلم أيها البنون استمعوا الى فأعلمكم مخافة الرب . من هو الانسان الذى يهوى  
الحياة ويحب كثرة الأيام ليرى خيرا . من لسانك عن الشر وشفيتك عن التكلم  
بالنفس . حد عن الشر واصنع الخير . اطلب السلامة واسع وراءها . عينا الرب نحو  
الصديقين وأذناه الى صراخهم . وجه الرب ضد عاملى الشر ليقطع من الأرض ذكرهم .  
ألك صرخوا والرب سمع ومن كل شدائدهم أنقذهم .

قريب هو الرب من المنكسرى القلوب ويخلص المنسحقى الروح . كثيرة هي  
بلايا الصديق ومن جميعها ينجيه الرب . يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر .  
الشر يمت الشرير ومبغضو الصديق يعاقبون . الرب قاذى نفوس عبيده وكل من  
اتكل عليه لا يعاقب .

وتقرأ فى التعليق على هذا للزمور فى ص ٥٧ من كتاب يسوع المسيح فى  
ناسوته والوهيته :

( ٢٩ - تنبؤ داود النبى ١٠٥٦ ق ٠م بعدم كسر عظام يسوع المسيح بعد صلبه :

مز ٣٤ . ٠٠ « يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر . »

هذه النبوءة تشير الى عدم كسر عظام يسوع المسيح بعد صلبه على الصليب .  
اذ جرت العادة عند اليهود أن المصلوبين لا يستمر وجودهم على الصليب حتى يوم  
السبت . ولما كان الصلب فى يوم الجمعة فقد أتى العسكريكسروا عظام رجله لانزاله  
من على الصليب ولكنهم وجدوه قد مات فلم تكسر عظام رجله أى حفظت جميع

عظامه وواحدة منها لم تنكسر تحقيقا لما تقوله نبوءة الكتاب .

يو ٣٢: ١٩ - ٣٣ ، ٣٦ « فأتى المسكروكسروا ساقى الأول والآخر المصلوب معه . وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات لأن هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه . » (

فهذا الزمور إذن ، وبديل كتابي هو ماورد في انجيل يوحنا ، يرمز عند المسيحيين للمسيح عليه السلام ، ونحن نراه في الزمور يبدأ بتسبيح الرب لأنه طلب اليه فاستجاب له ومن كل مخاوفه أنقذه ، ونعرف من قوله مخاوفه أن الدعاء المقصود هنا هو ذلك الذى كان عند المخاوف ، ولم تكن هذه المخاوف كما نعلم الاعتد . قدوم يهوذا ومن معه للقبض على المسيح ، والدعاء المقصود هنا إذن هو ذاك الذى دعاه في هذا الحين ، أى أن يخلصه الله من الصلب ، وهو ما يؤكّد للزمور حدوثه . أى تخليصه من الصلب . بقوله أن الرب استجاب له ومن كل مخاوفه أنقذه ، وبأنه استمعه ومن كل ضيقاته خلاصه ، ولا يكون ذلك الا بتخليصه من الصلب وليس بصلبه ، ثم هو يؤكّد ذلك ثانية فيقول « كثيرة هي بسايا الصديق ومن جميعها ينجيها الرب » ، فإذا استطرّد بعد ذلك وقال « يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر . » فإنا نتساءل كيف يكون ذلك ، كيف لا ينكسر واحد من عظامه ، هل بصلبه كما يقولون وعدم كسر الجند لساقيه ، أم بعدم صلبه على الإطلاق ، ان المستحيل أن يصلب شخص ولا ينكسر عظم منه ، ولينظر أى قسارىء الى يديه ورجليه وليقل أين يمكن أن تثقب يداك ورجلاك ولا يمر الثقب فى عظم ، ان تثقب اليدين والرجلين لابد يقينا أن يكسر به عظم ، ولذا فعدم كسر الجند لساقى المصلوب لا يعنى بحال أن عظاما لم يكسر منه ، وإنما هو هذا الذى لم يصلب من يصدق عليه القول أن عظاما لم يكسر منه ، وإذا كان هو المسيح عليه السلام ، فإنه لم يصلب بل خلاصه الله ، استجاب لدعائه ورفعته اليه فخلصه بذلك من الصلب وحفظ جميع



عظامه وواحد منها لم ينكسر ، ثم يتحدث للزمور بعد ذلك عن هذا الشرير الذى .  
 خان سيده وأتى ليرشد عنه من يببضون عليه ليحاكموه ويصلبوه فيقول عنه « الشرير  
 يميت الشرير » ، تماما كما قالت الزامير من قبل « كرا جيا . حفره فسقط فى الهوة  
 التى صنع . » و « الشرير يعلق بعمل يديه » ، وهنا أيضا « الشرير يميت الشرير » ،  
 نعم ، فانه بالقبض عليه بدلا من المسيح بعد أن خانه ، وحما كتمه وصلبه بعد ذلك ،  
 بهذا يكون شره فعلا قد أماته .

وهكذا ، وإذ يجد المسيحيون فى هذا الزمور نبوءة عن المسيح ، فالتنا نجد فيها :  
 بحق أنها نبوءة كاملة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام وصلب يهوذا الاسخريوطى .  
 بدلا منه .

#### الزمور الخامس والثلاثون : ( لداود )

( خامم يارب محاصمى . قاتل مقاتلى . امسك مجنا وترسا وانفض الى معوتى .  
 واشرع رحا وصمد تلقاء مطاردى . قل لنفسى خلاصك أنا . ليخز ويخجل  
 الذين يطلبون نفسى . ليرتد الى الوراء ويخجل المتفكرون باسائتى . ليكونوا مثل  
 المصافة قدام الريح وملاك الرب داحرهم . ليكون طريقهم ظلاما وزلقا وملاك الرب  
 طاردهم . لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة شبكتهم . بلا سبب حفرروا لنفسى . لتأته  
 التهلكة وهو لا يعلم واتنشب به الشبكة التى أخفاها وفى التهلكة نفسها ليقع . أما  
 نفسى فتفوح بالرب وتبتهج بخلاصه . ) ( ١ - ٩ )

وفى التعليق على هذا الزمور نقرأ فى كتيب تأملات فى الزامير — العدد ١١ —  
 وهو منسوب لآباء الكنيسة القديسين وأصدرته كنيسة مار جرجس بالاسكندرية  
 باسبورتنج ، نقرأ فى ص ٥٢ و ٥٤ :

« لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة شبكتهم » (٧)

ان رأسنا الرب يسوع أخفى له اليهود هوة شبكتهم وظنوه قد انخدع فى جبالهم ،



في حين أنهم هم الذين قد خدعوا أنفسهم . فيهوذا كان أحد الاثني عشر ، وهو مثل  
لنا لأنه لابد أن نعيش في وسط الأشرار وان نحتمل شرهم سواء عرفناهم أم لا —  
فقد أعطانا الرب مثالا لثلاث قتل - كما أن مدرسة يسوع للكونة من التلاميذ  
الاثني عشر لم تقتل فكم بالجرى يجب علينا أن نكون حكماء لأنه قد تمت النبوة  
عن ظهور الشر في مدرسة المسيح . إنهم بلا سبب أخفوا لي فخا — أي ظلما  
وبهتاننا .

« لئلا ته التهلكة وهو لا يعلم ولتنشب به الشبكة التي اخفاها وفي التهلكة نفسها

ليقع » . (٨)

عقاب عادل ليهوذا الذي منع الفخ فوقع فيه .

عقاب عادل للشيطان الذي نصب فخا لامانة ربنا فوقع هو في الفخ وانكسرت

قوته .

يتفق مع هذا قول الأمثال : من يحفر حفرة يسقط فيها ومن يدحرج حجرا  
تدحرج عليه « أم ٢٦ : ٢٧ » ان الشرير تأخذه خطيته وبجبال خطيته يمسك .  
أم ٥ : ٢٢ )

إنه المسيح اذن الداعي في هذا المزمور ، وانه ليهوذا الاستخريوطي مقاتله في هذا  
المزمور ، ذاك ما يقوله آباء الكنيسة في كتيبهم هذا ، وذاك ما أتفق معهم عليه ،  
فماذا يقول المسيح في هذا المزمور ، اننا نراه يسأل الرب أن يخاضهم غصاصيه ويقاتل  
مقاتليه ويصد مطارديه ويكون خلاصه ليخز ويخجل الذين يطلبونه ، أي الذين  
يريدون القبض عليه ، وليرتدوا الى الوراء ، وقد رأينا في انجيل يوحنا أن من  
أرادوا القبض على المسيح رجعوا وقتها الى الوراء ، بل وسقطوا على الأرض ،  
ويعضى المزمور في هذا المعنى فيطلب من الله أن يحملهم عندئذ مثل العصاة قدام  
الريح ، وهذا ما يوضح سبب سقوطهم على الأرض كما ورد في انجيل يوحنا ، ثم

يوضح الزمور سبب الدعاء عليهم فيقول بأنهم قد أخفوا له هوة شبكتهم بلا سبب وحفروا له بلا سبب ، وفي هذا ما يشير الى لحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، فبدلاً من أن يجاهر يهوذا بسبب حضوره ، يخفيه ، ويتقدم من المسيح ليقبله ، سائراً بذلك غرضه الأصلي ، والذي بنفس هذه القبلة يتفذه ، اذ آتى ليرشد الجند والخدام الى المسيح ، وكانت هذه القبلة نفسها هي العلامة عليه ، وبهذا يكون قد أخفى هوة شبكته ، ألم يأت لصيده ، وأليست هذه القبلة ما يخفى به شبكة صيده ، فإذا تكون النتيجة ، « لتأته التهلكة وهو لا يعلم ولنشب به الشبكة التي أخفاها وفي التهلكة نفسها ليقع. » ، وهذا هو ما فسره بحق آباء الكنيسة القديسون في كتيبهم — تأملات في الزمير — بأنه عقاب عادل ليهوذا الذي صنع الفخ فوق فيه ، وبأنه يتفق مع قول الأمثال من يحفر حفرة يسقط فيها ومن يدحرج حجراً تندحرج عليه وأن الشرير تأخذه خطيته ومجبال خطيته يمسك ، وأضيف أيضاً أنه يتفق مع ما جاء في الزمير السابقة من « كراجيا . حفرة فسقط في الهوة التي صنع » و « الشرير يعلق بعمل يديه » ، ولكن بالله عليكم يا آباء الكنيسة القديسين ، يا من قلتم بهذا ، كيف يكون ، أصلب المسيح عليه السلام ، أم يصلب يهوذا الاسخريوطي ، هل يصر صلب يهوذا يكون قد وقع في التهلكة نفسها ، أغير صلب يهوذا تكون قد نشبت به الشبكة التي أخفاها ، أغير صلب يهوذا يكون قد وقع في الحفرة التي حفرها ، وهل أوضح من هذا تكون النبوة أن الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب سيكون هو يهوذا الاسخريوطي لا المسيح عليه السلام والذي ينتهي الزمور بالقول على لسانه « أما نفسي فتفرح بالرب وتبتهج بخلاصه » .

وهكذا ، نجد في هذا الزمور ، نفس ما وجدناه في الزمير السابقة ، فهو يتضمن نبوءة واضحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام عن محاولون القبض عليه ، وأيضاً عن القبض على يهوذا الاسخريوطي بدلاً منه ، فيشرب بذلك نفس

الكأس التي كان سيذيقها للمسيح سيده ، وفي التهلكة نفسها يقع .

#### المزمور السابع والثلاثون : (لداود)

﴿ الشرير يتفكر ضد الصديق ويحرق عليه أسنانه . الرب يضحك به لأنه رأى أن يومه آت . الأشرار قد سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل المستقيم طريقهم . سيفهم يدخل في قلبهم وقسيمهم تنكسر . ﴾ (١٢ - ١٥) .

﴿ الشرير يراقب الصديق محاولاً أن يميته . الرب لا يتركه في يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . انتظر الرب واحفظ طريقه فيرفعك لترث الأرض . الى انقراض الأشرار تنظر . ﴾ (٣٢ - ٣٤) .

والجزء الأول الذي أوردناه في المزمور يرمز الى تأمر يهوذا الاسخريوطي « الشرير » على المسيح « الصديق » ، ولكن المزمور يقول أن الرب يضحك به ، وكان حرياً بالرب على الأقل ألا يضحك لو كانت المؤامرة ستنجح ، ولكن المزمور يوضح فيوضح سبب ضحك الرب بقوله أن ذلك لأنه رأى أن يوم الشرير آت ، ولا يعني ذلك إلا أن المؤامرة نفسها هي التي ستجعل يوم الشرير يأتي ، وهذا ما يستطرد المزمور فيوضحه بكل جلاء حين يقول عن الأشرار أنهم بعد أن سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل المستقيم طريقهم ، رمزا للمؤامرة على المسيح بطبيعة الحال ، فإذا بسيفهم يدخل في قلبهم وقسيمهم تنكسر ، ومن هنا نعرف لماذا يضحك الرب من مؤامرتهم ، وكيف أنه بذلك عرف أن يوم الشرير آت ، ذلك أن المؤامرة انقلبت على هذا الشرير ، ولا يكون ذلك ، والمزمور يقول اذا بسيفهم يدخل في قلبهم ، إلا بالقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا من المسيح ، إذ بذلك يكون سيفه قد دخل في قلبه ووقع في نفس الحفيرة التي صنع كما وجدنا في المزامير السابقة .

ويعود الجزء الآخر الذي أوردناه من المزمور فيؤكد كل ذلك ، فهو يقول

أن الشريف ، وهو هنا يهوذا ، يراقب الصديق ، الذي يرمز إلى المسيح ، محاولا أن يتيه ، ويقطع الزمور بأن الرب لا يتركه في يده ، قاطعا بذلك بأنه عند محاولة القبض على المسيح تنفيذا للوامة عليه ، فانه لن يتركه في يد أعدائه ، ويعضى للزمور بعد ذلك فيقول قولا يبدو عجبا ، فهو يقول « ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، فإذا كان المسيح هو الذي يحاكم ، فكيف هنا لا يحكم عليه ، أبتريته ، بالطبع لا ، لأننا نعلم جميعا أن هذا الذي حوكم قد أدين ، فكيف لو كان المسيح هو الذي يحاكم لا يحكم عليه ، مستحيل أن يتفق للزمور مع هذا الكلام ، إذن ، لو كان هذا الذي يحاكم هو يهوذا الأسخريوطي ، فهل يصح هذا الذي يقوله للزمور ، نعلم أن يهوذا في الفرض الذي يعتقده المسلمون ، رغم أنه هو الذي قبض عليه وحوكم وصلب بدلا من المسيح ، إلا أنه لم يحاكم باعتباره يهوذا ، وإنما حوكم باعتباره المسيح ، والحكم صدر أيضا بأدائه ولكن باعتباره صادرا على المسيح ، وليس على يهوذا ، إذن المحاكمة معقودة للمحاكمة المسيح ، ولكن الذي يحاكم في الواقع أمامهم هو يهوذا الأسخريوطي ، والحكم يصدر باعتباره صادرا على المسيح نفسه ، ولكن الذي يحكم عليه هو يهوذا الأسخريوطي ، أما المسيح فليس هو هذا الذي يحكم عليه في الواقع وإن انعدت المحاكمة للمحاكمة أصلا ، وبذلك يصدق ما قاله الزمور « ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، وهكذا لا يعود في هذا القول من الزمور أي عجب ، إذ ليس فيه إلا التطابق الكامل مع الفرض الذي يعتقده المسلمون ، وأخيرا فإن الزمور ينتهي بتأكيد تخلص الله للمسيح ، مشيرا إلى كيفية هذا التخليص بقوله « فرفعك » ، كما أنه يشير إلى ماسيحيق يهوذا بقوله « إلى اقراض الأشرار تنظر . »

وهكذا نجد في هذا الزمور نبوءة كاملة لتخليص الله للمسيح ورفعته إليه والقبض على يهوذا الأسخريوطي ومحاكمته على أنه المسيح ، فيصدر الحكم في الواقع على يهوذا رغم أن المحاكمة انعدت للمحاكمة المسيح وليس يهوذا ، وإذا صدر الحكم

على يهوذا فانه ينفذ عليه ويصلب بدلا من المسيح عليه السلام .

**المزمور الأربعون : ( لاهام المغنين - مزمور لداود )**

( انتظارا انتظرت الرب فمال إلى وسمع صراخى . وأصعدنى من جب الهلاك .  
من طين الحماة وأقام على صخرة رجلى . ثبت خطواتى . وجعل فى فمى ترنيمة جديدة  
تسبيحة لإلهنا . ) ( ١ - ٣ )

وترمز هذه الآيات إلى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتوضح أن الله  
قد سمع له ، وتصف كيفية تخليصه فتقول أنه أصعده من جب الهلاك من طين الحماة ،  
مشبها بذلك الذين التفتوا حول المسيح ليقبضوا عليه بحب الهلاك وطين الحماة ،  
وإنهم حقاً كذلك لأنهم إنما بنوا هلاكه ، ويضيف المتحدث أن الله قد جعل بذلك  
فى فمه ترنيمة جديدة يسبحه بها ، ولاشك أنها ترنيمة خلاصه التى لا يكاد مزمور  
يخلو منها .

**المزمور الحادى والأربعون : ( لاهام المغنين - مزمور لداود ) .**

( طوبى للذى ينظر إلى المسكين . فى يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه ويحييه  
يغتنط فى الأرض ولا يسلمه الى مرام أعدائه . الرب يضده وهو على فراش الضعف  
مهدت مضجعه كله فى مرضه .

أنا قلت يارب ارحمنى . اشف نفسى لأنى قد أخطأت إليك . أعدائى يتناولون  
على بشر . متى يموت ويبعد اسمه . وان دخل ليرانى يتكلم بالكذب . قلبه يجمع  
لنفسه اثما . يخرج . فى الخارج يتكلم كل مبغضى يتناجون معا على . تسكروا بأذيتى .  
يقولون أمر ردىء قد انسكب عليه . حيث اضطجع لا يعود يقوم . أيضا رجل سلامتى  
الذى وثقت به آكل خبزى رفع على عقبه .

أما أنت يارب فارحمى وأقنى فأجازيهم . بهذا علمت أنك سررت بى أنه لم يهتف  
على عدوى . أما أنا فبكل دى دمتى واقمتى قدامك الى الأبد . مبارك الرب اله  
إسرائيل من الأزل وإلى الأبد . آمين فآمين . )



ولهذا للزمور أهمية خاصة عند المسيحيين ، فقد جاء في إنجيل يوحنا على لسان المسيح عليه السلام ما يفيد أن هذا الزمور يتبأ عنه ، إذ جاء على لسانه في هذا الإنجيل « لكن لكي يتم الكتاب . الذي يأكل معي الخبز رفع على عقبه . أقول لكم الآن قبل أن يكون حتى متى كان تؤمنون أني أنا هو . » (ص ١٣ : ١٨ و ١٩) ، فهذا الكتاب الذي يشير اليه المسيح في إنجيل يوحنا هو ماورد في هذا الزمور من قوله « . آكل خبزي رفع على عقبه » ، وعلى هذا فان هذا الزمور عند المسيحيين يتبأ عن المسيح ، وفي هذا المعنى نقرأ في كتيب تأملات في الزمير ص ٧ :

( « وإن دخل ليراني يتكلم بالكذب قلبه يجمع لنفسه إنما يخرج في الخارج يتكلم »  
« أيضا رجل سلامتي الذي وثقت به آكل خبزي ورفع على عقبه »  
هاتان الآيتان تنطبقان على يهوذا الأسخريوطي فهو تكلم بالكذب - تكلم مع الرب بكلام معسول وخارج خارجا وتكلم بكلام آخر ، من أجل ذلك هو جمع لنفسه إنما .

وهو أيضا رجل سلامة الرب لأنه أحد الاثنى عشر تلميذا أحباء الرب ورجال سلامته الذين وثق بهم لذلك قال له الرب « أبقلة تسلم ابن الانسان » .  
وهو الذي آكل خبزه « الذي أغمس أنا اللقمة وأعطيه » يو ١٣ : ٦ .  
وهكذا يصل الزمور إلى درجة عالية في اللقمة من النبوة عن الرب يسوع وتسليم يهوذا له . )

وتفس المعنى نقرأ في كتاب قضية الصليب للنفس ليب ميخائيل ص ٨٧ وكتاب يسوع المسيح في فاموته وألوهيته نقرأ فيه ص ٤٩ و ٥٠ :

( ٢٠ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بخيانة يهوذا الأسخريوطي ليسوع المسيح وتسليمه لليهود وعلم الرب يسوع السابق بذلك :

مز ٤١ : ٩ « أيضا رجل سلامتي الذي وثقت به آكل خبزي رفع على عقبه »

هذه النبوة تشير الى خيانة يهوذا الاسخريوطى أحد الاثني عشر تلميذا معلمه يسوع المسيح الذى يشق به اذ هو من خاصته الذين اختارهم واثمنهم على ذاته « رجل سلامتى الذى وثقت به » .

كذلك تحققت بقية النبوة في تحديد لها للشخص الذى أسلم يسوع المسيح اذ يقول « آكل خبزي رفع على عقبه » وهو ما تحقق في أحداث العهد الجديد . اذ تشهد الأناجيل بأن مسلم الرب يسوع هو الآكل الخبز معه » . (

ونحن نجد أن أول ما يبدأ به الزمور هو تأكيد كيدته تخلص الله للمسيح عليه السلام في يوم الشر وهو بطبيعة الحال يوم يحاول المتآمرون القبض عليه فيقول « في يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه ويحييه . يتقبط في الأرض ولا يسلمه الى مرام أعدائه . » والزمور يؤكد أنه في يوم الشر هذا سينجيه الرب ، سيحفظه ويحييه ، لا يسلمه الى مرام أعدائه ، وذلك كله لا يكون الا بتخليصه منهم وليس بصلبه بطبيعة الحال فهذا ما رموا اليه ، وينتهي الزمور بتأكيد تخلص الله له بقوله ان الله قد دعمه بكماه واقامه قدامه الى الابد .

وبهذا ، لا نجد في هذا الزمور الذى يؤمن المسيحيون بأنه يتنبأ عن المسيح عليه السلام وتآمر يهوذا الاسخريوطى عليه ، لا نجد فيه الا نبوءة صريحة بأن سينجيه فيخلصه من أعدائه ولا يسلمه لمرامهم .

**الزمور الرابع والخمسون : ( لامام المغنين على ذوات الاوتار . قصيدة لداود عندما اتى الزيفيون وقالوا لشاول اليس داود مختبئاً ههنا )**

( اللهم باسمك خلصنى . وبقوتك احكم لى . اسمع يا الله صلاتى اصنع الى كلامى . لان غرباء قاموا على وعثة طلبوا نفسى . لم يجعلوا الله امامهم . سلاه . هوذا الله معين لى . الرب بين عاصدى نفسى . يرجع الشر على أعدائى . بحقك اقيمهم . اذبح لك متديبا . احمد اسمك يا رب لانه صالح . لانه من كل ضيق نجاني وبأعدائى زات عيني . )

والزمور يرمز بوضوح الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، فهو يطلب من الله أن يخلصه وأن يسمع صلاته ويصنى الى كلام فمه ، ويعطى الدعاء بأن غرباء قاموا عليه وعتاة طلبوا نفسه ، رامزا بذلك الى من تقدموا من المسيح للقبض عليه فكلمهم غرباء عنه عدا يهوذا لانهم لم يكونوا يعترفونه ، وفيهم العتاة بطبيعة الحال ، ثم يمضى الزمور مؤكدا استجابة الله للدعاء حين يقول ان الله معينه وبين عاضدى نفسه ، بل ويشير الى ما سيعيق يهوذا فيقول أن الشر يرجع على أعدائه ، تماما كما وجدنا في الزامير السابقة عبارات كراجيا حفره فسقط في الهوة التي صنع والشرير يعلق بعمل يديه ويرجع سيفه الى قلبه ، نفس المعنى يؤديه قوله أن الشر يرجع على أعدائه ، وينتهى الزمور باعادة تأكيد تخلص الله للمسيح بقوله أن الله من كل ضيق نجاه ، بل ويعود ويشير الى ما سيكون مع يهوذا بقوله أنه بأعدائه رأت عينه . ويلاحظ أن الزمور يبدأ بالدعاء ، ثم يستطرد مقرر استجابة هذا الدعاء ، وهو ما لا يكون الا اذا قصد به التنبؤ ، وهكذا يكون هذا الزمور نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام وصاب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

**الزمور الخامس والخمسون: ( لاما المغمين على ذوات الاوتار . قصيدة لداود )**

( اصغ يا الله الى صلاتى ولا تتفاض عن تضرعى . استمع لى واستجب لى .  
انجبر فى كرتى واضطرب . من صوت العدو من قبل ظلم الشرير . لانهم يحلون على  
انما وبغضب يضطهدوتى . ينخض قلبى فى داخلى وأهوال الموت سقطت على . خوف  
ورعدة أتيا على وعشيتى رعب . فقلت ليت لى جناحا كالحمامة فأطير واستريح .  
هانذا كنت ابعد هاربا وايت فى البرية . سلاه . كنت اسرع فى نجاتى من الريح  
العاصفة ومن التوء .

أهلك يارب فرق الستهم لأننى قد رأيت ظلما وخمصاما فى المدينة . نهارا وليلا  
يحيطون بها على أسوارها واثم ومشقة فى وسطها . مفاسد فى وسطها ولا يبرح من

ساحتها ظلم وغش . لأنه ليس عدو يعيرني فأحتمل . ليس مبغضى تعظم على فأختبىء  
منه . بل أنت انسان عديلى الفى وصديقى . الذى معه كانت تحملوا لنا العشرة . الى  
بيت الله كنا نذهب فى الجمهور . ليقبضهم الموت . لينحدروا الى الهاوية أحياء . لأن  
فى مساكنهم فى وسطهم شرورا .

أما أنا فالى الله أصرخ والرب يخلصنى . ( ١٦-١ ) .

وعن هذا المزمور نقرأ فى صفحة ٨٧ من كتاب قفية الصليب :

( ٢ - سلم المسيح لليهود صاحب من تلاميذه .

وقد تلبأ عن ذلك صاحب المزمور فقال « لأنه ليس عدو يعيرني فأحتمل ليس  
مبغضى تعظم فأختبىء منه . بل أنت انسان عديلى الفى وصديقى . الذى معه كانت  
تحملوا لنا العشرة الى بيت الله كنا نذهب فى الجمهور » مز ٥٥ : ١٢ - ١٤ كما جاءت  
هذه النبوة فى مزمور آخر « أيضا رجل سلامتى الذى وثقت به آكل خبزي رفع على  
عقبه » مز ٤١ : ٩ ، وتمت هذه النبوة وذكرها متى أيضا قائلا « وفيما هو يتكلم اذا  
يهودا واحد من الاثنى عشر قد جاء ومعه جمع كثير بسيف وعصى من عند رؤساء  
الكهنة . . . فلوقفت تقدم الى يسوع وقال السلام ياسيدى . وقبله . فقال له يسوع  
ياصاحب اذا جئت حينئذ تقدموا وألقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه » متى  
٢٦ : ٤٧ و ٤٩ و ٥٠ )

فهذا المزمور اذن يرمز الى المسيح ويتحدث بلسانه ، هو هنا يطلب الى الله أن  
يصنى الى صلاته والا يتغاضى عن تضرعه ، ثم يصف محاولة القبض عليه بأن أهوال  
الموت سقطت عليه ويتمنى لو كان له جناحا كالحمامة فيطير ويستريح ، ولعل فى ذلك  
رمز الى أن تخلصه لا يكون الا على نحو ذلك ، أى أن يطير أو يرفع ، ثم يعصى  
المزمور فسيتمطر لعنة الله على أعدائه ، ونشعر بالمرارة التى يحسها وهو يعرف أن  
هذا الذى قدم على رأس الأعداء لم يكن عدوه من قبل ، ولذا فهو يتمنى لو كان

عدوا له فيحتمل غدره ، ولكن الذى يفعل هذا هو انسان عديله ، الله وصديقه الذى كانت معه تحلو العشرة ، إنه يهوذا أحد تلاميذه ، الى بيت الله كانا يذهبان فى الجمهور ، لذلك فان الألم لحياته لا يحتمل ، ولذا يدعو الله أن يبتغى والآخرين الموت ، وأن ينحدروا الى الهاوية أحياء ، ترى ، أليس الصلب هاوية ، وألم يصاب المصلوب حيا ، والرموز يشير بعد ذلك الى ما سيكون من أمر المسيح فيقول أنه الى الله يصرخ والله يخلصه ، وما ذلك الا ليؤكد استجابة دعائه فى أول الزمور .  
وبذلك نقين أن هذا الزمور الذى يرى المسيحيون أنه يتنبأ عن المسيح عليه السلام ، أنه انما يتنبأ بخيانة يهوذا للمسيح فيأتى اليه على رأس الأعداء ليرشد عنه ، وأن المسيح سيدعو الله أن يخلصه من الصلب ، ويستجيبه الله .

#### الزمور السادس والخمسون : (لأمام المغنين على الخدامه البكماء بين الغرباء - مذهب لداود عندما اخذه الفلاسطينيون فى جت )

( ارحمنى يا الله لأن الانسان يتهمنى واليوم كله محاربا يضايقنى . تهمنى أعدائى اليوم كله لأن كثيرين يقاومونى بكبرياء . فى يوم خوفى أنا عليك اتكل . الله أفتخر بكلامه على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنع بى الشر . اليوم كله يحرفون كلامى . على كل أفكارهم بالشر . يجتمعون يحتفون يلاحظون خطواتى عندما ترصدوا . تقسى . على اثمهم جازهم . بنضب أخضع الشعوب يا الله . تيهانى راقبت . اجعل أنت دموى فى زفك . أما هى فى سفرك :

حينئذ ترتد أعدائى الى الوراء فى يوم أدعوك فيه . هذا قد علمته لان الله لى . الله أفتخر بكلامه الرب أفتخر بكلامه . على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنع بى الانسان . اللهم على نذكرك . أوفى ذبائح شكر لك . لأنك نجيت تقسى من الموت . نعم ورجلى من الزلق لى أسير قدام الله فى نور الأحياء . )

والزمور يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح أنه يخلصه من الصلب ، ويصف تربص



أعدائه به ويسأل الله أن يجازيهم على إثمهم ، ثم يقول أنه يوم يدعس الرب يرتد أعداؤه الى الوراء ، وقد سبق أن رأينا أنه ورد في إنجيل يوحنا عن أتوا للقبض على المسيح أنه لما قال لهم أنه هو - يقصد يسوع الناصري - رجعوا الى الوراء ، ويمضي الزمور فيؤكد قصد التنبؤ بقوله « هذا قد علمته » ، ثم يمضي الزمور بعد ذلك فيحمد الله لأنه نجى نفسه من الموت ، مشيراً بذلك الى استجابة الدعاء الذي بدأ به الزمور ، والزمور على هذا النحو ، اذ يبدأ بالدعاء وينتهي باستجابته انما يكون مقصودا به التنبؤ ، خاصة مع قوله أنه قد علم هذا الذي يقوله ، وبهذا يكون الزمور نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح من الصلب .

**الزمور السابع والخمسون : ( لآلام المقتين - على لا تهلك . لداود عندما هرب من قدام شاول في المغارة )**

( ارحمني يا الله ارحمني لأنه بك اخنمت نفسي وبطل جناحيك أحنى الى أن تعب المصائب . أصرخ الى الله العلي المحامي عنى . يرسل من السماء ويخلصنى . غير الذى يتهمنى . سلاه . يرسل الله رحمته وحقه . تقى بين الأشبال . اضطجع بين المتقين بنى آدم أسنانهم أسنة وسهام ولسانهم سيف ماض . ارتفع اللهم على السماوات . ليرفع على كل الأرض مجدك . هياوا شبكة لخطواتى . انحنى تقى . حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى وسطها . سلاه . ) ( ١ - ٦ )

والزمور يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، فهو يصرخ الى الله العلي الى الله المحامي عنه ، وهنا يقطع الزمور باستجابة الله لهذا الدعاء ، بل ويصف كيف تكون هذه الاستجابة فيقول « يرسل من السماء ويخلصنى . » ، فأى معنى يتضمنه ذلك الا أن الله رافعه ، فمن السماء أرسل اليه ، والى السماء يأخذه ، وقد وجدنا مثل هذا من قبل مثل قوله أنه أرسل من العلا فأخذه ، ولا ينتهى الزمور بعد حمد الله قبل أن يشير الى هذا الذى سيناله الخائن يهوذا الاسخريوطى الذى

قدم على رأس أعداء المسيح فيقول الزمور « حفروا قدامى حفرة . سقطوا في وسطها . » ، وهو نفس ما وجدناه في الزمير السابقة وفهمنا أن معناه أن يـ — وذا سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا من المسيح اذ بذلك وحده يكون قد سقط وسط الحفرة التي حفرها للمسيح ، وذلك بطبيعة الحال بعد تخلص الله المسيح ورفعته اليه ، والزمور اذ يبدأ بالدعاء ثم يقرر استجابته يبين لنا بذلك أنه قصد التنبؤ بهذا ، وهكذا يكون من هذا الزمور أيضا نبوءة صريحة عن تخلص المسيح ورفعته والقبض على يهوذا وصلبه بدلا منه .

#### الزمور الرابع والستون : ( لاما انقنين . مزمو ر لداود )

( استمع يا الله صوتي في شكواي . من خوف العدو احفظ حياتي . استرني من مؤامرة الأشرار من جمهور فاعلي الائم . الذين صقلوا ألسنتهم كالسيوف . فوقوا سهمهم كلاما مرا ليرموا الكامل في الختفى بقتة يرمونه ولا يخشون . يشددون أنفسهم لأمر رديء . يتحاذثون بطمر فخاخ . قالوا من يراهم . يحترعون اثنا تمموا اختراعا محكما . وداخل الانسان وقلبه عميق .

فيرميه الله بسهم بقتة كانت ضربتهم . ويوقعون ألسنتهم على أنفسهم . ينغض الرأس كل من ينظر اليهم . ويخشى كل انسان ويخبر بفعل الله ويعمله يفتنون . يفرح الصديق بالرب ويحتفي به ويتبجح كل المستحيى القلوب . )

وللزمور اذ يبدأ بالدعاء وينتهي باستجابة هذا الدعاء تفهم منه لذلك قصد التنبؤ بما حواه ، وهو هنا يبدأ بالرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصاب أن يستمع صوته في شكواه ، أن يحفظ حياته من خوف العدو ، وأن يستره من مؤامرة الأشرار ومن جمهور فاعلي الائم ، رامزا بكل ذلك الى دعاء المسيح ، ثم يشير للزمور بعد ذلك الى ما سيكون للخائن يهوذا الاسخريوطى الذي خان المسيح وجاء مع الأعداء ليرشدهم عنه فيقول « ويوقعون ألسنتهم على أنفسهم . » ، ويطابق

هذا القول في معناه ما سبق أنت قرأناه من أنهم يؤخذون بالمؤامرة التي تفكروا بها ويسقطون في الحفرة التي حفروها ، وبذا قان يهوذا يحقق به ما أعدده للمسيح ، فيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه ، والمزمور بذلك نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام وصلب يهوذا بدلا منه .

**المزمور التاسع والسبعون : لأمم المغنين على الموسى . (داود)**

(خلصني يا الله لأن المياه قد دخلت الى نفسي . غرقت في حمأة عميقة وليس مقر . دخلت الى أعماق المياه والسيل غمرني . تعبت من صراخي . ييس حلقى . كلت عيناى من انتظار الهى . أكثر من شعر رأسى الذين ينفضوننى بلا سبب . اعز مسهلكى أعدائى ظلما . حينئذ رددت الذى لم أخطفه .

يا الله أنت عرفت حماقى وذنوبى عنك لم تخف . لا يخزى متظروك يا سيد رب الجنود . لا يخجل بى متمسوك يا اله اسرائيل . لأنى من أجلك احتملت العار . غطى الحجل وجهى . صرت أجنبيا عند إخوتى وغريبا عند بنى أُمى . لأن غير بيتك أكلتنى وتغيرات معبريك وقعت على . وابكيت بصوم نفسى فصار ذلك عارا على . جعلت لباسى مسحا وصرت لهم مثلا . يتكلم فى الجالسون فى الباب وأغانى شرابى المسكر .

أما أنا فلك صلاتى يا رب فى وقت رضى يا الله بكثرة رحمتك استجب لى بحق خلاصك . نجنى من الطين فلا أغرق نجنى من مبعضى ومن أعماق المياه . لا يغمرنى سيل المياه ولا يتلعنى العمق ولا تطبق الهاويه على فاها . استجب لى يا رب لأن رحمتك صالحة . ككثرة مراحمك التفت الى . ولا تحجب وجهك عن عبدك . لأن لى ضيقا . استجب لى سريعا . اقترب الى نفسى . فكها . بسبب أعدائى افدنى . أنت عرفت عارى وخزى وخجلى . قدامك جميع مضايقى . العار قد كسر قلبى فمرضت . انتظرت رقة فلم تكن ومعزىن فلم أجد . ويحصلون فى طعامى

علقما وفي عطشى يسقوتى خلا ٠ ( ٢١ - ١ )

ونلاحظ بالنسبة لهذا الزمور أن فيه إشارة لأمر ما مما كانت مع هذا الذى ذكرت الأناجيل أنه صلب ، فأخر آية ذكرناها تقول « ويجعلون فى طعامى علقما وفي عطشى يسقوتى خلا ٠ » ، وفى جميع الأناجيل نجد فيها أن المصلوب قد ملئت له إسفنجة خلا وجعات على قصبة وسقى منها ، بل إن إنجيل يوحنا يوضح أن ذلك الأمر هو ما سبق التنبؤ به إذ جاء فيه « بعد هذا رأى يسوع أن كل شئ قد كمل فلكى يتم الكتاب قال أنا عطشان ٠ وكان أثناء موضوعا بملاوا خلا ٠ فملاوا إسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها الى فمه ٠ » ( ص ١٩ : ٢٨ و ٢٩ ) وفى هذا المعنى نقرأ فى كتاب يسوع المسيح فى ناسوته وألوهيته ص ٥٥ و ٥٦ : ( ٢٧ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بعطش يسوع المسيح وهو على الصليب واذاقته خلا ممزوجا بمرارة :

مز ٩٠ : ٢١ « ويجعلون فى طعامى علقما وفي عطشى يسقوتى خلا ٠ »  
هذه النبوة تشير الى عطش الرب يسوع المسيح وهو مصلوب على الصليب واعطائه خلا ممزوجا بمرارة ( علقما ) ليشرب ٠ كما تشهد الأناجيل بذلك ٠  
كما نقرأ عن نفس الزمور فى نفس الكتاب ص ٥٢ :  
( ٢١ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بتعير واستهزاء شعب اليهود ورؤسائه ليسوع المسيح أثناء محاكمته وصلبه :

مز ٦٩ : ٩ « وتعيرات معيريك وقعت على ٠٠٠ »  
هذه النبوة تشير الى واقعة تعير واستهزاء الشعب اليهودى ورؤسائه من الكهنة ورؤساء الكهنة ليسوع المسيح له المجد أثناء محاكمته وصلبه كما تشهد الأناجيل بذلك ٠

الزمور اذن يشير الى المصلوب وهو على الصليب ، فمن هو هذا المصلوب الذى

يقتبأ عنه الزمور ، هل هو المسيح كما يعتقد المسيحيون ، أم يهوذا الاسخريوطى على ما جرى به اعتقاد المسلمين .

أول ما نلاحظه في هذا الزمور أن صيغة الدعاء فيه تختلف اختلافا واضحا عن صيغة الدعاء في الزامير السابقة التي رأينا أنها تشير الى المسيح عليه السلام ودعائه لله أن يخلصه من الصلب ، فمن ناحية نلاحظ أن الدعاء في الزامير السابقة كان يقترن بالقطع باستجابته ، ومن ذلك « بصوتى الى الرب أصرخ فيجيبني من جبل قدسه » . ( مز ٣ : ٤ ) و « أنظر مذلتى من بغضى يا رافعى من أبواب الموت » . ( مز ٩ : ١٣ ) و « طلبت الى الرب فاستجاب لى ومن كل مخاوفى أنقذنى » . ( مز ٢٤ : ٤ ) ومن ناحية أخرى ، نلاحظ أن الداعى إذ كان يدعو الله أن يستجيب لدعائه كان يقطع بأن هذا الدعاء حقيق باستجابته بمجرد إعمال العدل ومعاملة الداعى حسب قلبه وحسب كماله الذى فيه كقوله « أأخذ رجنى الى الرحب . خلعتى لأنه سربى . يكافئنى الرب حسب برى . حسب طهارة يدي يرد الى . لأنى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمامى وفرائضه لم أبعدها عن نفسى . وأكون كاملامعه وانحفظ من أئمى . فيرد الرب لى كبرى وكطهارة يدي أمام عينيه » . ( مز ١٨ : ١٩ - ٢٤ ) ، ومن هذا أيضا « ليعطك حسب قلبك » . ( مز ٢٠ : ٤ ) ، ففى الزامير السابقة يدعو الداعى الله ويطلب منه وهو يعلم أنه بمجرد الحق والعدل فإن دعاءه حقيق بأن يستجاب ، ثم إنه لاستجاب بالفعل ، وذلك كله بسكس الحال فى هذا الزمور ، فهو اذ يسأل الله أن يستجيب لدعائه ، لا يقول بأن ذلك يتفق مع الحق والعدل ، أو مع كماله الذى فيه ، وانما هو يسأله طمعا فى كثرة مراحمه ، فيقول « كثرة مراحمك التفت الى » ، كما يقول « بكثرة رحمتك استجب لى » ، ومن هذا نفهم أن الداعى يعرف أن مجرد رحمة الله لا تكفى لاستجابته ، بل بكثرة مراحمه ، والطمع فى كثرة مراحم الله فقط ، هو ما جعل الداعى يأمل أن



يستجاب دعاؤه .

فلماذا تختلف صيغة الدعاء في هذا الزمور عنه في الزامير السابقة ، ألا يدل ذلك على اختلاف شخص الداعي في هذا الزمور عن شخص ذاك الداعي في الزامير السابقة ، ألا يدل على أن الداعي هنا يعلم أن دعاءه غير حقيق باستجابته الاطمعاً في كثرة مراحم الله ، ثم لماذا كان هذا الموقف من الداعي ، لابد أن أتما عظيم ارتكبه حتى جعل دعاءه على هذا النحو ، وهذا هو ما يؤكده لنا الداعي في هذا الزمور حين نراه يتحدث عن نفسه فيه فيقول لله أنه - أي الله - قد عرف حماقة وذنوبه عنه لم تخف ، ثم يعود مؤكداً نفس المعنى بقوله لله أنه - أي الله - عرف عاره وخزيه وخجله ، وشخص مثل هذا حاله لا ينتظر بطبيعة الحال أن يستجيب الله دعاءه الاطمعاً في كثرة مراحم الله التي تسع الناس جميعاً حتى هو بالرغم من عاره وخزيه وخجله ، فمن هو الذي يعرف عنه الله كل هذا ، أمسيحه الكريم ، هل عرف الله له حماقة وذنوباً ، هل عرف له عارا وخزيا وخجلاً ، حاشى الله أن يكون هذا عن المسيح كله ، بل حاشى الله أن يكون أى شيء منه عن المسيح ، فلم نعرف عنه إلا كل ما يجعله يفخر ، ولم يعرف الله عنه غير هذا ، والناس جميعاً لم يعرفوا عنه إلا كل ما يفاخرون به ، أما هذا الذي ينطبق عليه كل هذا القول ، فهم - ل هو غير يهوذا ، أليس هو الذي خان للمسيح فكلل نفسه بذلك أمام الله والناس بالعار والحزى والحجل ، ولكنه مع كل هذا يطمع في كثرة مراحم الله ، يطمع في أن يستجيب له ، بل إنه ليحدوه الأمل في أن يستجيب الله له ، وألا يتركه ليصلب هو الآخر ، ولكن ذنبه كان أكبر من أن يغفر ، ذنبه كان أكبر من أن يترك بغير عقاب ، فتركه ليصلب ، وهنا تتساءل ، أليس في ضوء كل ذلك ، نستطيع أن نعرف لماذا كانت صيغته على الصليب « الهى الهى لماذا تركتني » .

ونقرأ في الزمور أيضاً على لسان الداعي « صرت أجنبياً عند اخوتي وغريباً

عند بنى أمى . » ، ولو كان المصلوب هو المسيح عليه السلام ، فكيف صار على الصليب غريبا عند بنى أمه وأجنيا عند أخوته ، ألا ينبئنا هذا القول بأن الذى مصلب وسيحسبه الناس المسيح عليه السلام ، لن يكون هو ، بل آخر ، وإذ يحسب الناس هذا الآخر المسيح نفسه ، فانه - أى المصلوب - يصير بذلك أجنيا عند إخوته وغريبا عند بنى أمه ، أى أنهم لم يعرفوا أنه يهوذا إذ ظنوه المسيح ، وبهذا يستقيم معنى الآية المذكورة وتفهمنه ، أما القول بأن الذى صلب هو نفسه المسيح ، فقول لا يستقيم به على الإطلاق معانى الآية .

ثم إن للزمور يقول أيضا على لسان المصلوب « حينئذ رددت الذى لم أخطفه » وعلى ما يبدو فى هذا الزمور من غرابة فى هذه الآية ، فالتغريبة لا تقوم إلا مع القول بأن المسيح هو الذى صلب ، لأننا لانفهم حينئذ معنى لقوله أنه رد الذى لم يخطفه ، ولكن التغريبة تزول حين نقول أن الذى صلب هو يهوذا الأسخريوطى ، فهو قد حاول بمؤامراته القبض على المسيح ، يخطفه من بين تلاميذه . ولكن الله خلصه منه ومن معه ورفع له من بين أيديهم ، فهو إذن وإن آتى ليخطفه ، إلا أنه لم يخطفه ، فكيف هو رغم ذلك رده ، والإجابة على ذلك تتضح فى سكوته بعد ذلك وإصراره الواضح فى الأناجيل على عدم الكشف عن حقيقة شخصيته ، وكأنما هو بذلك فى ظنه يحفظ المسيح منهم ، فيصلبونه ظنا منهم أنهم يصلبون المسيح بينما المسيح بعيد عن أيديهم كما يعتقد ، وهو بذلك كأنما يكفر عن خطيئته ويحفظ المسيح نفسه ، ومن ثم فكأنما هو يرد هذا الذى لم يخطفه بالتستر على حقيقة شخصيته هو - أى يهوذا - رغم أنه لم يخطفه بالفعل .

والزمور من أوله يؤكد اليأس واقتراب النهاية ، وينتهى باليأس أيضا ، وهو إنما يرمز بحق إلى يهوذا الأسخريوطى دون المسيح كما فصلنا ، ومن ثم فهو نبوءة

جلبه ، أى بصلب يهوذا (١).

(١) فى التعليق على ما كتبت عن هذا الزمور يقول السيد يسى منصور فى كتابه بيان الحق من ص ٥٦ — ٦٠ من الجزء الاول :

( واخيرا لا ينوتنى ان اذكر زمور ٦٩ فهو بين الزامير الشهير من نار على علم فى التنبؤ عن صلب المسيح . ولكن الاستاذ منصور حسين كعادته فى جعل النور ظلاما يقول « والمزمور من اوله الى آخره يؤكد اليأس واقتراب النهاية . وهو انما يرمز الى يهوذا الاسخريوطى ذون المسيح . . . والحقيقة هى عكس ما يقول تماما . فهذا هو العهد الجديد يقتبس ما لا يقل عن اربع آيات من هذا الزمور ، تشير الى ذات المسيح . فأولا — الزمور يقول « اكثر من شعر رأسى الذين يبغضوننى بلا سبب » والمسيح نفسه قال ان ذلك مكتوب عنه كقوله « لكى تتم الكلمة المكتوبة فى ناموسهم انهم ابغضونى بلا سبب » يو ١٥ : ٢٥ ، ثانيا — الزمور يقول « لان غير بيتك اكلتنى » وقد فهم الرسل ان ذلك عن المسيح . كقول يوحنا البشير « فتذكر تلاميذه انه مكتوب غير بيتك اكلتنى » يو ٢ : ١٧ ، وثالثا : الزمور يقول « تعبيرات معيرك وقعت على » وقد اوضح بولس الرسول ان ذلك عن المسيح كقوله « لان المسيح لم يرض نفسه كما هو مكتوب تعبيرات معيرك وقعت على » ، رابعا — الزمور يقول « . . . . . ويجعلون فى طعامى وفى عطشى يسقوننى خلا » ، وقيل يوحنا فى ذلك « فلكى يتم الكتاب قال انا عطشان . وكان اثناء موضوعا مملوءا خلا . فملاوا اسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها الى فمه فلما اخذ يسوع الخل قال قد اكمل » يو ١٩ : ٢٨ ، ومع كل هذا فيدعى الاستاذ منصور حسين ان هذا الزمور كله عن يهوذا .

وتحن نسأله من نفس هذا الزمور ان استطاع ان يجيب : —

١ — هل يهوذا احتمل العار من اجل الله ؟ وهل هو الذى يقول « من اهلك احتملت العار » (٧) .

٢ — هل يهوذا وسيط بين الله والناس لنجيتهم ؟ وهل هو الذى يقول « لا يخزى بى منتظروك يا سيد رب الجنود . لا يخجل بى ملتسوك يا آله اسرائيل » (٩) .

٣ — هل يتصف يهوذا بالغيرة على بيت الله ؟ وهل يقول « غير بيتك اكلتنى » ؟ (٩) .

٤ — وهل يهوذا احتمل التعبيرات الموجهة لله ؟ وهل هو الذى يقول « تعبيرات معيرك وقعت على » ؟ (٩) .

٥ — هل نال يهوذا رضى الله ؟ وهل هو الذى يقول « اما انا فلست صلاتى فى وقت رضى » (١٣) .

٦ — وهل يهوذا طرده الاشرار وشمعوا فى جراحة فاستحقوا سحق الله وغضبه؟ وهل هو الذى اعداؤه يهددهم الله بأشد اللعنات والويلات =

= فيقول « انتصر مائدتهم قدامهم غشا والأمينين شركا . لتظلم عيونهم عن البصر وقتل متونهم دائما . صب عليهم سحقك وليدركهم حمو غضبك . انتصر مائدتهم خرايبا وفي خيامهم لا يسكن ساكن . لان الذي ضربته انت هم طرده . وبوجع النين جرحتهم يتحدثون . اجعل اثما على اثمهم ولا ينظروا في برك . ليهدو من سقر الاحياء ومع الصحيحين لا يكتبوا » ( مز ٦٩ : ٢٢ - ٢٧ ) .  
٧ - وهل رفع خلاص الله يهوذا ؟ وهل هو الذي يقول « خلاصك يا الله فليرفعني » ؟ ( مز ٦٩ : ٢٩ ) .

٨ - وهل انتصر يهوذا وقدم لله تسابيح وفرح معه الودعاء ؟ وهل هو الذي يقول « اسبح اسم الله واعظمه بحمد فيستطاب عند الرب اكثر من ثور بقر ذى قرون واطلاف . يرى ذلك الودعاء فيفرحون . تحيا قلوبكم يا طالبى الله » ؟ ( مز ٦٩ : ٣٠ - ٣٢ ) .

٩ - وهل يهوذا يعود الخلاص الى اسرائيل ؟ وهل هو الذى يقول « لان الله يخلص صهيون » ؟ ( مز ٦٩ : ٣٥ ) .

واذا كان هذا الزمور بعد ان تحدث عن الآلام يذنتكم بكلمات : الخلاص ، الرفع ، الفرحة ، الحياة ، الملك ، المسيح ، التعظيم ، الحمد ، المحبة ، مما يتفق مع آلام المسيح وامجاده ، فكيف يدعى الاستاذ منصور حسين ان الزمور ينتهى باليأس وينتهى باليأس ؟

واما الآيات الواردة في هذا الزمور والتي ظن انها تناسب يهوذا اكثر من غيرها انها لا تنطبق الا على المسيح . وهذه هي الآيات مع شرحها :-

١ - « صرت اجنبيا عند اخوتي وغريبا عند بنى امي » ، ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح جاء الى خاصته وخاصته لم تقبله فتركوا له كشيخ غريب .

٢ - « بكثرة رحمتك استجب لى بحق خلاصك » ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح كان يمثل الخطاة وينوب عنهم . فطلب الرحمة ان تاتى البشر في شخصه عن طريق قيامته المعبر عنها فى اشعيا « مراحم داود الصائقة » اش ١٣: ٥٥ ع ٣٤: ١٣ واقتى قال فيها بطرس الرسول « حسب رحمتك الكثيرة ولدنا ثانية لرجاء حى بقيامة يسوع المسيح من الاموات » ١ بط ٣: ١

٣ - « حينئذ رددت الذى لم اخطئه » ، ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح لوداعته المتناهية كان يسلم في حقوقه . فعلا لما طلبوا منه الجزية في كفر ناحوم نفعها لكى لا يعثرهم مع ان له مطلق الحرية الا ينفعها . . . وقد اوصى اتباعه ان يضحوا بحقوقهم المادية في سبيل خلاص نفوس اعدائهم فقال « من اراد ان يخلصك ويأخذ ثوبك فليترك له الرداء ايضا » مت ٥: ٤٠

هذا هو الحق نعلمه على رؤوس الاشهاد ، ليؤمن به من اراد الادماء وليتحرره من اراد الحرية . ) .  
واول ما نلاحظه على هذا الرد انه يختار النتيجة التى انتهت اليها ليحاول الرد عليها دون الاسباب التى



== استندت إليها في الوصول الى هذه النتيجة حتى ان من يطالع هذا الرد ليكاد يتخيل اني لم آت اسبابا لهذا الذي يرد عليه ، ولا يغير من ذلك انه اورد ثلاث آيات قال اني رأيتها تناسب مع يهوذا دون المسيح ، اذ اقتصر على ايرادها دون ما استندت اليه في نسبتها الى هذا دون ذلك وهو ما قد يترك نفس الانطباع لدى القارئ ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، فان اهم ما استندت اليه في نسبة هذا الزمور ليهوذا دون المسيح هو ما ورد على لسان المتحدث فيه مخاطبا الله انه — أي الله — عرف حماقته وذنوبه عنه لم تخف وعرف عاره وخزيه وخجله ، ولا شك انه العجز عن الرد ما جعله يتغاضى عن اهم ما استندت اليه فلم يجد سبيلا الا ان يتجاهله ، ولكن هل ينفي ذلك الانجاهل وجود هذه الآيات في ذلك الزمور ، وانه ليكتفيني ردا عليه ان اتحداه ان يذكر لنا حماقة المسيح وذنوبه ويبين لنا عاره وخزيه وخجله هذا امام الله لماذا كان ، وبقينا لن نستطيع ، بل ان يجرؤ ان ينسب للمسيح ذنبا واحدا يكسفه بالعار والخزي والخجل امام الله على هذا النحو ، ومع كل هذا ، فلنتناول رده ، فهو في شقه الاول يدل على رأيه بأن العهد الجديد أشار الى ان هذا الزمور تنبأ عن المسيح ، واورد على هذا بسيط ، فمن ناحية أشرت أنا الى ذلك صراحة في متن الكتاب ، ومن ناحية أخرى ، فانه واذا ورد في العهد الجديد الإشارة الى هذا الزمور باعتباره تنبأ عن المسيح ، وثبت امامنا انه انما يتنبأ عن يهوذا ، فلا يدل ذلك على شيء سوى على خطأ ما ورد في العهد الجديد من ذلك ، واما الاسئلة التسعة التي اوردها ، فافتنا يجب ان ننظر انيها في ضوء الصورة التي اقول بها عن تخلص الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا عنه ، فيوردا بغیر شك اول من تجبى له جلال الله وقدرته بتخليص المسيح ورفعته اليه ، وهو من قبل لم يكن شريرا بل كان من تلاميذ المسيح ، واذا رأى بعينيه معجزة تخلص المسيح والقبض عليه بعد ذلك ومحاكمته على انه المسيح ، محملا عار صليبه ، بل وذنون ان يحاول ان ينبه الاعداء الى انه ليس المسيح ، فمن أجل من هو هنا يحتمل العار غير الله ، وهو ما ورد في السؤال الاول ، اما الآية في السؤال الثاني فهي دعاء على لسان المصلوب ولا تتضمن أي تنبؤ وله أن يرى في نفسه ما يشاء ، ولعله يرى في نفسه ذلك لقبوله الصلب عوضا عن المسيح بعد أن رأى معجزة ربه ورفعته ، أما السؤال الثالث فملا أفهم لم لا يرى يهوذا ذلك في نفسه بعد قبوله الصلب على هذا النحو ، وعن السؤال الرابع ففكرنا ان ذلك — كما يقول المسيحيون انفسهم — رمز لما كان مع المصلوب من الناس حزنا ، والسؤال الخامس يحمل الآية ما لا تحتمله ، فان القول « في وقت رضى » لا يعنى نوال الرضا وانما هو يطلب ان يستجاب دعاؤه في وقت رضا عنه لانه في غير هذا الوقت لن يستجاب له ، وقد وجدنا انه لم =



### المزمور السبعون : ( لاهام المغنين . لداود لتذكير )

( اللهم الى تنجيني يا رب الى معوتى أسرع . ليخز ويخجل طالبو نفسى .  
ليرتد الى خلف ويخجل لاشتهون لى شرا . ليرجع من أجل خزيهم القائلون هه هه .  
وليتهج ويفرح بك كل طالبيك وليقل دأنا محبو خلاصك ليتعظم الرب . اما أنا  
فمسكين وفقير . اللهم أسرع الى . معينى ومنقذى أنت . يا رب لا تبطؤ . )

واذ يرمز هذا المزمور الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، نراه لا يدعو بذلك  
فحسب ، بل يدعو أيضا بأن يخز ويخجل طالبو نفسه ، ولقد وجدنا هذا الحزى  
وذلك الخجل واضحين فى المزمور السابق مما يقطع بأن هذا الذى يخز ويخجل ليس  
المسيح ولكنه يهوذا طالبا ، الذى أراد به الشر فسعى ليرشد عنه ويقبض عليه

---

= يستجب له ، فأين هو الرضا ، أما السؤال السادس ، فالطرد والشتماته  
للمصلوب ، أيا كان ، وأما باقى السؤال فدعاء على لسان المصلوب ، ومن  
صلبوه ويراهم أعداءه هم انفسهم من ارادوا صلب المسيح بالقتال ، فليس  
فى مثل هذا الكلام ما يصرفه الى المسيح دون يهوذا ، فالأعداء فى الحالتين  
لا يختلفون ، وهم مستحقون فى الحالتين لكل هذا الدعاء عليهم ، أما  
السؤال السابع فنرى فيه يهوذا يدعو الله أن يخلصه برفعه ، فلم يختار  
هذه الصورة لدعائه لله أن يخلصه الا ان يكون قد رأى معجزة الله برفعه  
لمسيحه فسأل الله أن يخلصه كما خلاص المسيح ، ولكن الله لا يرفعه ، لانه  
ليس المسيح وإنما يهوذا خائفة ، وعن السؤال الثامن ، فانا لا نقضى ان يهوذا كان  
اولا من تلاميذ المسيح والذى يرى المسيحيون انفسهم فيه انه ينطبق عليه قول  
المزمور الحادى والاربعون « رجل سلامتى الذى وثقت به اكل خبزى رنم  
على عقبه . » فهو قبل خيائته كان رجل سلامة المسيح الذى وثق به  
فماذا يمنع أن يقول هذا عن نفسه أنه يسبح اسم الله ويعظمه بحمد ..  
الخ ، أما السؤال التاسع فليس فى آية « لأن الله يخاص صهيون . »  
ما يجعل بيهوذا يعود الخلاص الى اسرائيل لو كان هو الذى يصلب وليس  
المسيح ، وأما الكلمات الأخيرة للمزمور ، فليس لى فى شأنها الا ان احيل  
القارئ على المزمور نفسه فيقرأها ليرى أنه ليس فيها ما يحاول الكاتب  
الإحساء به من معان ، وأما الآيات التى أوردها فيكفى ردا عليها ما أورده  
فى المتن وتجاهله الكاتب ، فقط أسأل من يصدق لو أن المسيح هو من صلب  
يفكر على الصليب فى أنه دفع جزية ، وإين هى الجزية فى « رددت الذى لم  
أخطئه »

ليقتل ، والزمور يَمْضِي فيطلب أن يرتد الى خاف ويخجل المشتبهون له شرا ، وهو هنا يعطينا صورة لما كان عند محاوله القبض على المسيح وقاله يوحنا في انجيله من أنهم عندئذ رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، وينتهي الزمور مؤكداً تخليص المسيح بقوله أن الله معينه ومنقذه .

### الزمور الحادى والمحبون :

يا رب ارحمتى فلا أخزى الى الدهر . بعد لك نجنى وأتقذنى . أمل الى أذنك وخلصنى . كن لى صخرة ملجأ ادخله دائماً . أمرت بخلاصى لأنك صخرتى وحصنى . يا الهى نجنى من يد الشرير من كف فاعل الشر والظالم . لأنك أنت رجائى يا سيدى الرب متكلى منذ صباى ، عليك إستندت من البطن وأنت مخرجى من أحشاء أمى بك تسييحى دائماً . صرت كآية لكثيرين . أما أنت فملجأى القوى . يمتلئ فمى من تسييحك اليوم كله من مجدك .

لا ترفضنى فى زمن الشينوخة . لا تتركنى عند فناء قوتى . لأن أعدائى تناولوا طى والذين يرصدون نفسى تأمروا معا . قائلين ان الله قد تركه . الحقوه . وأمكوه لأنه لا منقذه . يا الله لا تبعد عنى يا الهى الى معونتى أسرع . ليخزوينى مخاصموا نفسى . ليلبس العار والخجل للتمسرون لى شرا . أما أنا فأرجو دائماً وأزيد على كل تسييحك . فى يحدث بعد لك اليوم كله بخلاصك لأنى لا أعرف لها أعدادا . آتى بجبروت السيد الرب . اذكر برك وحدك . ( ١ - ١٦ )

تبتهج شفتاى اذ أرئم لك ونفسى التى فديتها . ولسانى أيضا اليوم كله يلمجج برك . لأنه قد خزى قد خجل للتمسرون لى شرا . ( ٢٣ و ٢٤ )

واذ يبدأ الزمور بالرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، نراه يسأله أن ينجيه وينقذه بعدله ، فالمدل اذن أن ينقذه ويخلصه ، ثم يقطع الزمور بعد ذلك باستجابة هذا الدعاء فيقول لله «أمرت بخلاصى لأنك صخرتى وحصنى . » ، ويكرر الزمور

الدعاء بعد ذلك ، ويسأل الله أن يلبس العار والحجل للذين له شرا ، بل وينتهى مؤكدا أن من التمسوا له شرا قد خزوا وخجلوا ، مؤكدا بذلك أن هذا الذي خزي وخجل في الزمورين السابقين هو من التمس شرا للمسيح أى يهوذا الاسخريوطى ، ويعود الزمور فيؤكد تخلص الله للمسيح بقوله أنت فمه يحدث بعدل الله اليوم كله وبخلاصه ، وينتهى الزمور بتأكيد تخلص الله للمسيح بقوله « تبهج شفقتى اذ أرنم لك ونفسي التي فديتها . » ، والزمور اذ يبدأ بالدعاء ثم يؤكد استجابة هذا الدعاء ، يكون قد قصد به التنبؤ بما حواه وفقا لما أسلفنا ، وبذا فهو نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام .

#### الزمور السادس والثمانون : (صلاة لداود)

(أمل يا رب اذنك . استجب لى . لأنى مسكين وبائس أنا . احفظ نفسي لأنى تقى . يا الهى خلص أنت عبدك المتكل عليك . ارحمنى يا رب لأنى اليك أصرخ اليوم كله . فرح نفس عبدك لأنى اليك يا رب أرفع راسى . لأنك أنت يا رب صالح وغفور وكثير الرحمة لكل الداعين اليك . اصنع يا رب الى صلاتى وانصت الى صوت تضرعاتى . فى يوم ضيقى أدعوك لأنك تستجيب لى .) (١-٧)

(أحمدك يا رب الهى من كل قلبى وأمجدا اسمك الى الدهر . لأن رحمتك عظيمة نحوى وقد نجيت نفسي من الهاوية السفلى . اللهم للتكبرون قد قاموا على وجماعة العتاة طلبوا نفسي ولم يجعلوك أمامهم . أما أنت يا رب فاله رحيم ورؤوف طويل الروح وكثير الرحمة والحق . التفت الى وارحمنى . اعط عبدك قوتك وخلص ابن امتك . اصنع معى آية للخير فيرى ذلك مبغضى فيخزوا لأنك أنت يا رب أعنتى وعزيتنى .) (١٢-١٧)

والزمور يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، مؤكدا ذلك بقوله بعد

ذلك « في يوم ضيقى أدعوك » ، ويوم الضيق في حياة المسيح كما نعلم هو يوم يحاول أعداؤه القبض عليه اصلبه ، والدعاء الذى دعاه في ذلك اليوم هو أن يرفع الله عنه كأس الصلب ، والزمور يستطرد مؤكدا أن الله سيستجيب هذا الدعاء بقوله «لأنك تستجيب لى . » ، وأخيرا يؤكد للزمور استجابة الله لهذا الدعاء بحمد الله لأنه نجاه من الهاوية السفلى ، وهى هنا صلبه بطبيعة الحال ، واذ بدأ الزمور بالدعاء وانتهى الى استجابته تفهم من ذلك قصده التنبؤ كما أسلفنا ، وهو بذلك نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام .

**الزمور الثامن والثمانون : (تصبيحة زمور لبنى قورح . لاهام المغنين  
هل العود للغناء . قصيدة لهتمان الازراحي)**

﴿ يا رب اله خلاصى بالنهار والليل صرخت أمامك . فلتأت قدامك صلاتى .  
أمل اذنك الى صراخى . لأنه قد شبت من المصائب نفسى وحياتى الى الهاوية دنت .  
حسبت مثل المنحدرين الى الجب . صرت كرجل لا قوة له . بين الأموات فرائى  
مثل القتلى المضطجعين فى القبر الذين لا يذكروهم بعد وهم من يدك انقطعوا . وضعتنى  
فى الجب الأسفل فى ظلمات فى أعماق . على استقر غضبك وبكل تياراتك ذللتنى .  
سلاه . أبعدت عنى معارفى . جعلتنى رجسا لهم . أغلق على فما أخرج . عينى ذابت  
من الدل دعوتك يا رب كل يوم . بسطت اليك يدي . ﴾ (١-٩)

﴿ لماذا يا رب ترفض نفسى . لماذا تحجب وجهك عنى . أنا مسكين ومسلم  
الروح منذ صباى . احتملت أهوالك . تحيرت . على عرش خطك . أهوالك اهلكتنى .  
أحاطت بى كالمياه اليوم كله . اكتفتنى معا . أبعدت عنى محبا وصاحبيا . معارفى فى  
الظلمة . ﴾ (١٤-١٨)

فى هذا الزمور نرى الداعى يائسا كل اليأس ، بل اثنا نراه قد انتهى الى ان  
بين الأموات فرائشه مثل القتلى المضطجعين فى القبر الذين لا يذكروهم الله وهم من



بيده قد انقطعوا ، وبذلك نعرف أن الزمور يتنبأ ، اذ افترض أن نتحدث لم يمت بعد ، واذا تحدث عن موته ، فلا بد أنه موات آخر تنبأ عنه ، وهو هنا من صلب ، فمن هو ، ان الزمور يكمل بعد ذلك فيقول أن الله قد وضعه في الجب الأسفل في ظلمات في أعماق ، ولو أن المسيح هو الذي صلب لقال الزمور أن الأشرار وليس الله هم الذين فعلوا به ذلك ، أما أن يكون الله فاعل ذلك ، فليس المسيح اذن من صلب ، وتؤكد الآيات هذا المعنى فيقول المتحدث أن عليه استقر كل غضب الله وبكل تياراته ذلله ، وأبعد عنه معارفه وجعله رجسا لهم ، فمن يمكن أن يكون هذا غير يهوذا الاسخريوطي ، ليس المسيح من يمكن أن يستقر عليه غضب الله أو أن يذله الله بكل تياراته ، فما استحق المسيح من الله إلا رحمة ورضاء ، ولكنه يهوذا الذي استحق ذلك لحياته ، كما أن الله لم يبعد المسيح عن معارفه أو يجعله رجسا لهم ، ونعرف من الزمور أن على المتحدث فيه عبر سخط الله وأحوال الله اهلكته وأبعد الله عنه معبا وصاحباً ، ومعارفه في الظلمة ، وذلك من الله أبدا لا يكون للمسيح الكريم وأنا يهوذا الذي خانته ، وهكذا فالزمور هنا يحدد لنا شخصية المصلوب يهوذا الاسخريوطي وليس المسيح عليه السلام .

#### الزمور الحادي والتسعون:

السّاكن في ستر العلي في ظل القدير بيت . أقول للرب ملجأى وحصنى  
إلهى فأنتكل عليه . لأنه ينجيك من فخ الصياد ومن الوباء الخطر . بخوافيه يظلك  
وتحت أجنحته تهتمى . ترس ومجن حقه . لا تخشى من خوف الليل ولا من سهم  
يطير في النهار . ولا من وبأ يسلك في الدجى ولا من هلاك يفسد في الظهيرة .  
يسقط عن جانبك ألف وربوات عن يمينك . إليك لا يقرب . أما بعينيك تنظر  
وترى مجازاة الأشرار .

لأنك قلت أنت ربى وملجأى . جعلت العلي مكانك . لا يلايك شر ولا تدنو



ضربة من خيمتك . لأنه يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقك . على  
الأيدي يحملونك لئلا تصدم بحجر رجلك . على الاسد والصل تطأ . الشبل والثعبان  
تدوس . لأنه تعلق بي أنجيه . أرفعه لأنه عرف اسمي . يدعوني فأستجيب له . معه  
أنا في الضيق . أنقذه وأعجده . من طول الأيام أشبعه وأريه خلاصى .

وأول ما نلاحظه في هذا الزمور أن في الأناجيل إشارة الى ان المقصود منه هو  
المسيح عليه السلام ، فقد جاء في الانجيل متى «ثم أوصى يسوع الى البرية من الروح  
ليجرب من ابليس . فبعد ما صام أربعين نهاراً وأربعين ليلة جاع أخيراً . فتقدم  
اليه المجرّب . . . وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك الى أسفل . لأنه مكتوب  
أنه يوصي ملائكته بك . فعلى أياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك .  
قال له يسوع مكتوب أيضاً لا تجرب الرب الهك . » (ص ١: ١٠-٧) ، كما جاء في الانجيل  
لوقا عن تجربة ابليس للمسيح «ثم جاء به الى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل .  
وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا الى أسفل . لأنه مكتوب أنه يوصي  
ملائكته بك لكي يحفظوك . وأنهم على أياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر  
رجلك . فأجاب يسوع وقال له أنه قيل لا تجرب الرب الهك . » (ص ٤: ٦-١٢)  
وهذا الذى قال ابليس أنه مكتوب عن المسيح عليه السلام وجاءت اجابة المسيح له  
مؤيدة أنه مكتوب عنه ، هو ما نقرأه في هذا الزمور من قوله «لأنه يوصي ملائكته  
بك لكي يحفظوك في كل طرقك . على الأيدي يحملونك لئلا تصدم بحجر رجلك .»  
وعلى هذا فان هذا الزمور عند المسيحيين يتنبأ عن المسيح عليه السلام .

وفي هذا المعنى نقرأ في كتاب تفسير الزمير للقديس أغسطينوس (الجزء الأول  
وهو من منشورات بيت التكريس بجلوان) في صفحة ١٥٥ :

(هذا هو الزمور الذى اقتبس منه الشيطان اذ تجاسر على أن يجرب ربّه  
يسوع المسيح)

كما نقرأ في نفس الكتاب ص ١٧٣ :

( « على الأيدي يحملونك لكلا تصدم بحجر رجلك » (ع ١٢) .

عندما أضعده المسيح الى السماء كان محمولا على أيدي الملائكة . وليس هذا معناه أنه لو لم تحمله الملائكة لكان قد سقط ، بل المعنى أنها حملت ملكها اذ كانت واقفة في خدمته وتحت أمره . فلا تقل أن الملائكة التي حملته أفضل ممن حمل ( . . . ) الزمور اذن عند المسيحيين يتنبأ عن المسيح ، بل ويبين كيفية رفعه الى السماء ، فيم تنبأ ؟

ان الزمور يقول على لسان المسيح — باعتبار أنه يتنبأ عنه — أن الرب حصنه وملجأه ، ثم هو ينجيه من فخ الصياد ، فأى فخ وأى صياد هذا الذى ينجيه الله منه ، أليس هذا التعبير يتحدث عن محاولة القبض على المسيح ، أليس ذلك فخ نصب له ، أليست القبلة التي كانت علامة عليه هي الفخ الذى أراد يهوذا ايقاع المسيح به ليقبض عليه أعداؤه ، أليس تعبير الفخ هنا دقيق عن ذلك ، فكيف ينجيه الله منه ، ان هذا ما يستطرد الزمور موضعا له بقوله أنه بخوانيه يظلمه وتحت أجنحته يحتمى ويسقط عن جانبه ألف واليه لا يقرب ، ما أوضح ما يعبر به هذا الكلام عن تخليص الله للمسيح من بين من قدموا للقبض عليه ، لقد أعماه عنه ، بخوانيه ظلمه وتحت أجنحته احتوى ، فلا يعرفون أنه قد ارتفع من بينهم ، وألف يسقطون عن جانبه واليه لا يقرب ، فمن هم هؤلاء الألف الذين يسقطون ، أليسوا هم من يحاولون القبض على المسيح فنقرأ عنهم في انجيل يوحنا أنهم في هذه اللحظة رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، والألف هذا العدد بالذات ، قريب منه جدا مما نقرأه في كتاب الحق للقمص باسيليوس اسحق ( الذى يحاول به الرد على هذا الكتاب ) فانه يقول في ص ٧٣ :

( القبض على المسيح .

كانت القوة التي نيط بها القبض على المسيح مكونة من :

١ - كتيبة من الجنود الرومانيين والكتيبة كان في العادة عددها ٦٠٠ جنديا مسلحا بقيادة ضابط روماني .

٢ - الخدام : وهم الموظفون اليهود الملحقون بمحكمة السندرهيم ( وهي المحكمة اليهودية العليا ) وموظفو إدارة بوليس الهيكل يحملون سيونا وعصى .  
في البستان حيث كان المسيح :

ذهبت القوتان المسلحتان ، ( ..... )

اذن فعدد من قدموا للقبض على المسيح يتكون من ستائة جندي وهم أفراد الكتيبة الرومانية ، ومن الموظفين اليهود الملحقون بمحكمة السندرهيم وموظفي إدارة بوليس الهيكل ، وهؤلاء أيضا لابد وأن عددهم كان كبيرا وقريبا من عدد الكتيبة حتى أن السيد الكاتب يعتبر المجموع مكونا من قوتين لا من قوة واحدة ، فما مجموع هاتين القوتين ، ألا يكون بذلك قريبا من الألف ، أو قد يكون ألفا تماما .  
فإذا يكون بعد اذ يسقط هؤلاء الألف ، هل يقبضون عليه ، لا ، بل اليه لا يقرب ، هكذا يقول الزمور ، والربط بين هذا القول وبين سقوطهم يعني أنهم بعد سقوطهم لا يستطيعون أن يقربوا منه ، فلماذا ذلك الا أن يكون الله قد رفعه من بينهم ، بخوافيه أخفاه وتحت أجنحته حماه كما يقول الزمور ، ويتحدث الزمور اثر ذلك عما سيكون من أمر يهوذا الاسخريوطى اذ بعد قوله أن اليه - أي المسيح - لا يقرب ، نراه يقول له أن بعينه ينظر ويرى مجازاة الأشرار ، اليس ذلك يهوذا الاسخريوطى مقبوضا عليه ومصلوبا بدلا منه ، ويمضي الزمور بعد ذلك مؤكدا تخليص الله للمسيح عليه السلام في هذه اللحظة بالذات ورفع اليه ، فهو يقول عن المسيح أنه لأنه قال الله يارب أنت ملجأى جعل العلى مسكنه ، وما ذلك ليكون الا برحمته اليه ، ثم هو يؤكد أنهم لن ينالوه بقوله أنه لا يلاقيه شر ولا تدنو ضربة من خيمته ،

ثم نصل الى هذا الكلام الذى جرب به ابليس المسيح ونعرف من رد المسيح أنه يؤيد أنه المقصود بهذا الكلام ولكن لا يطع ابليس لأنه مكتوب أيضا « لا تجرب الرب الهك » ، وللمرء أن يتساءل ، فإذا كان المسيح هو المقصود بهذا الكلام فمتى تحقق ، إن المسيح على علمه أن هذا الكلام مكتوب عنه رفض أن يجربه لأنه مكتوب « لا تجرب الرب الهك » ، فكيف اذن كان هذا الكلام مكتوبا عنه الا أن يتحقق فيه بالفعل ، وانما فى الوقت الذى يختاره الله وليس المسيح حتى لا يجرب بذلك ربه ، ولكن ايس معنى ألا يجرب المسيح ربه أن ما كتب عنه لم يتحقق ، بل لابد وأن يتحقق ، والا لما صح اعتباره مكتوبا عنه ، فهل تحقق ذلك الا برفع المسيح عليه السلام ، وهو ما يقول به فى كتابه كما رأينا القديس اغسطينوس ، ولكن متى كان ذلك ، هل فى الزمور ما يشير الى لحظة أخرى غير محاولة القبض على المسيح ، أبدأ ، فكل ما فيه يشير تماما الى تلك اللحظة ، والزمور نفسه اذ يستطرد يقطع بأن المقصود منه هو رفع المسيح فى هذه اللحظة اذ يقول « لأنه تعلق بي أنجيه . أرفعه لأنه عرف اسمى » ، ويوضح الزمور أن ذلك كله انما كان استجابة لدعاء المسيح فيقول « يدعوني فأستجيب له » ، ويوضح الزمور أن الدعاء المقصود بالذات هو دعاء المسيح يوم يحاولون القبض عليه ليصلبوه ، أى لدعاء المسيح فى يوم ضيقه فيقول « معي أنا فى الضيق » ، ويؤكد ثانية أن الله سيخلصه عندئذ بقوله « أنقذه وأعجده » ، والربط بين الانتقاذ والتعجيد هنا إشارة الى أن انتقاذه يكون بطريق معجده ، وأى تعجيد للمسيح أكثر من أن يكون تخليصه وانتقاذه من بين أعدائه برفعه الى الله وذلك ما يتهى الزمور بتأكيد حين يقول « من طول الأيام أشبعه وأريه خلاصى . »

وهكذا ، فاذ المتفق عليه أن هذا الزمور يتبأ عن المسيح عليه السلام ، لانجده قد تنبأ الا بتخليص الله له فى يوم الضيق ، مستجيبا لدعائه فى ذلك اليوم ، فينقذه ويرفعه عاليا اليه ، وبذا يكون هذا الزمور نبوءة قاطعة فى صراحته ، وفى تفصيلها ،



عن تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه ، بل وفيه أيضا اشارة الى ماسيعيق  
يهودا الاسخريوطى الذى خان المسيح سيده .

المزمور المئة والتاسع : ( لاهام المقتنين . داود . مزمور )

( يا اله تسيحى لاتسكت . لأنه قد انتقم على فم الشرير وقم النش . تكلموا  
معى بلسان كذب . بكلام بغض احاطوا بى وقاتلونى بلاسبب . بدل محبى بخاصموتى .  
أما أنا فصلاة . وضعوا على شرا بدل خير وبغضا بدل حي .

فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . اذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته  
فلتكن خطية . لتكن أيامه قليلة ووظيفة — ٤ — ليأخذها آخر . ليكن بنوه أيتاما  
وامراته أرمل . لينة بنوه تيهانا ويستعطوا . ويلتمسوا خبزا من خربهم . ليصطد  
للمرابى كل ماله وليذهب الغرباء تبعه . لا يمكن له باسط رحمة ولا يمكن متراف على  
يتاماه . لتقرض ذريته . فى الجيل القادم ليصح اسمهم ليذكر اثم آبائه لدى الرب  
ولا تمنح خطية أمه . لتكن أمام الرب دائماً وليقرض من الأرض ذكرهم . من  
أجل أنه لم يذكر أن يمنع رحمة بل طرد انسانا مسكينا وفقيرا والنسحق القلب  
ليميته . وأحب اللعنة فأنته ولم يسر بالبركة فتباعدت عنه . ولبس اللعنة مثل ثوبه  
فدخلت كمياء فى حشاه وكزيت فى عظامه . لتكن له كثوب يتعطف به وكنطقة  
يتنطق بها دائماً . هذه أجره مبغض من عند الرب وأجرة التكلمين شرا على نفسى .

( ٢٠ - ١ )

( أعنى يا رب الهى . خلصنى حسب رحمتك . وليعلموا أن هذه هى يدك . أنت  
يا رب فعلت هذا . أما هم فيلعنون . وأما أنت فتبارك . قاموا وخزوا . أما عبدك  
فيفرح . ليلبس خصائى خجلا وليتعطفوا بخزيهم كالزداء . أحمد الرب جدا وفى  
وسط كثيرين أسبحة . لأنه يقوم عن يمين للسكين ليخلصه من القاضين على نفسه . )

( ٣١ - ٢٦ )



وهذا للزمور بالذات قد أشير إليه في الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل ( وهو السفر التالي للآناجيل مباشرة في كتاب العهد الجديد من الكتاب المقدس ) الى أن يهوذا الاسخريوطى هو النقصود ببعض ما ورد فيه ، حيث جاء في هذا الاصحاح :

« وفي تلك الأيام قام بطرس في وسط التلاميذ . وكان عدة أسماء معاً نحو مئة وعشرين . فقال . أيها الرجال الاخوة كان ينبغي أن يتم هذا المكتوب الذى سبق الروح القدس فقال بهنم داود عن يهوذا الذى صار دليلاً للذين قبضوا على يسوع اذ كان معدوداً بيننا وصار له نصيب في هذه الخدمة . فان هذا اقتضى حقاً من أجرة الظلم واذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوماً عند جميع سكان اورشليم حتى دعى ذلك الحقل في لغتهم حقل دما أى حقل دم لأنه مكتوب في سفر الزامير لتصر داره خراباً ولا يكن فيها ساكن وليأخذ وظيفته آخر . فينبغى أن الرجال الذين اجتمعوا معنا كل الزمان الذى فيه دخل إلينا الرب يسوع وخرج . منذ المعمودية يوحنا الى اليوم الذى ارتفع فيه عنا يصير واحد منهم شاهداً معنا بقيامته . فأقاموا اثنين يوسف الذى يدعى بارسابا اللقب يوستس ومتياس . وصلوا قائلين أيا الرب العارف قلوب الجميع عين أنت من هذين الاثنين آيا اخترته . ليأخذ قرعة هذه الخدمة والرسالة التى تعدها يهوذا ليذهب الى مكانه . ثم ألغوا قرعتهم فوقعت القرعة على متياس فحسب مع الأحد عشر رسولاً » ( ١٥ - ٢٦ )

والزمور المائة والتاسع هذا هو الذى وردت فيه الآية التى أشار إليها بطرس في هذا الاصحاح من سفر أعمال الرسل والتي تقول « ووظيفته ليأخذها آخر . » وعلى هذا ، فان هذا الزمور ، وفي الشق الذى تضمنته هذه الآية ، وبديل كتابى عند المسيحيين ، يرمز الى يهوذا الاسخريوطى ويتبناً عنه ، فإذا ما طالبنا هذا الجزء من الزمور ، نجدده يقول قبل هذه الآية مباشرة « اذا حوكم فليخرج مذنباً » ونحن

نعرف أن هذا الذى حوكم فى الأناجيل قد أدين أى خرج مذنباً ، فمن هو الذى حوكم وأدين ثم صلب ، أليس يهوذا الاسخريوطى والذى يقول بطرس الرسول أن هذا الجزء من الزمور يتنبأ عنه ، ان الأمر هنا لأوضح من أن يحتاج لشرح أو يقبل مكابرة ، فأى مستهدف للحقيقة يجب أن يقر بذلك ، ومن غير المعقول أن تقتطع من الزمور آية ويقال انها ترمز ليهوذا وتستبعد الآية السابقة لها من هذا الرمز رغم أن الزمور يربط بينها بما لا يقبلان معه انفصالاً ، والا فمتى حوكم يهوذا وخرج مذنباً ان لم يكن هو هذا الذى حوكم على أنه المسيح .

والشطر الأول من الزمور واضح ارتباطه بالشطر الأخير منه وأن المتحدث فيها واحد ، فهو فى الأول يتحدث عن الاشرار الذين تحدثوا عنه بغش وأحاطوا به وقتلوه بلا سبب ، وهذا كله يرمز الى من قدموا للقبض على المسيح ، وفى الشطر الثانى نجد المسيح يستمطر اللعنة على هذا الشرير والذى حددته بطرس بأنه يهوذا الاسخريوطى ، ونعرف من ذلك أن يهوذا هو الذى قبض عليه وحوكم وأدين ، وفى الشطر الأخير نرى للمسيح يسأل الله أن يخلصه حسب رحمته وليعلم الناس أن التى خلصته هى يد الله ، ويشير الى الذين تأمروا عليه بأنهم يلعنون ويحزنون ويخجلون ، أما هو ، أى المسيح ، فيفرح ، لتخليص الله له بالطبع ، ويحمد الرب جدا ويسبحه لأنه يخلصه ، وهذا التخليص هو الذى تؤكده نهاية الزمور واتى تقول « لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه . »

وعلى هذا ، فلا يكون فى هذا الزمور الا نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح مستجيباً لدعائه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وادانته وبالتالي صلبه بدلاً من المسيح . (١)

---

(١) كعلاقته فى رده فى اجزائه الاربعة ، لا يرى السيد / يسى منصور ما يرد به على ما قلت بالنسبة لهذا الزمور سوى ان يتجاهله فلا تتسع له اجزائه الاربعة ، وكأنما هو بهذا يحسب أنه يطفىء نور النبوءة فى الزمور

### المزمور المئة والثامن عشر :

﴿ احمدا الرب لأنه صالح لان الى الابد رحمته . ليقل اسرائيل أن الى الابد  
رحمته . ليقل بيت هرون ان الى الابد رحمته . ليقل متقو الرب ان الى الابد رحمته  
من الضيق دعوت الرب فأجابني من الرحب . الرب لي فلا أخاف . ماذا يصنع  
بي الانسان . الرب لي بين معيني وأنا سأرى بأعدائي . الاحتماء بالرب خير من التوكل على  
انسان . الاحتماء بالرب خير من التوكل على الرؤساء . كل الأمم أحاطوا بي . باسم  
الرب أيدهم . احاطوا بي واكتفوني . باسم الرب أيدهم . احاطوا بي مثل النحل .  
انطفأوا كمنار الشوك . باسم الرب أيدهم . دحرتني دحورا لأسقط . أما الرب  
فعضدني . قوتي وترنمي الرب صار لي خلاصا . صوت ترنم وخلاص في خيام الصديقين .  
يمين الرب صانعه يباس . يمين الرب مرتفعة . يمين الرب صانعة يباس . لا أموت  
بل أحيأ وأحدث بأعمال الرب . تأديا أدبني الرب والى الموت لم يسلمني .  
افتحوا لي أبواب البر . أدخل فيها وأحمد الرب . هذا الباب للرب . الصديقون

والواقع أنه لا يفعل سوى أنه يحجب ذلك النور عن عينيه وحدها ، أنه  
المنص بإسيليوس اسحق غريد على ذلك في ص ٥٩ من كتابه ولكنه يقول  
عجبا ، اذ يقول : (قال داود في مز ١٠٩ : فأقم أنت عليه شريرا ، وليقف  
شيطان عن يمينه ، اذا حوكم فليخرج منبها ، وصلاته غلتكن خطية ...  
لتكن أيامه قليلة ، ووظيفته ليأخذها آخر . ليكن بنوه ايتاما وامراته ارملة .  
واستخلص احد الكتاب من هذا ان الذي حوكم كان يهوذا ، وليس المسيح ،  
لان الله اوقع شبهه عليه ... ودلل بذلك على صحة ما ورد في القرآن عن  
ان المسيح لم يصلب ... ولكن من أين استدلل الكاتب على ان هذا الكلام  
خاص بشخص معين .. كلا انما هو كلام موحى به من الله عما يصيب كل  
مناه في عمل الشر ... لما كان يهوذا قد تناهى في عمل الشر فقد جوزى  
بما نطق به الوحي وتم عليه حكم الرب الذي نطق به على الاشرار . اليس  
عجبا أن يتساءل هذا الكاتب بعد كل ما كتبه من أين استدلت على أن  
هذا الكلام خاص بشخص معين ، موحيا بذلك للقارئ بأننى قد افترضت  
ذلك دون سند ، واما قوله بأننى استخلصت كون الذي حوكم كان يهوذا  
واليس المسيح لان الله اوقع شبهه عليه ، فهو قول زور لانى لا في هذا المكان  
ولا في أى مكان آخر غيره قلت بأن الله اوقع شبه المسيح على يهوذا ، كما  
انى لا اعتقد في ذلك .

يدخلون فيه . أحمدك لأنك استجبت لي وصرت لي خلاصاً . الحجر الذي رفضه  
البناءؤون قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب في أعيننا . ( ١-٢٣ )  
وأول ما نلاحظه بالنسبة لهذا الزمور ، أن المسيح عليه السلام قد أشار الى الآية  
الأخيرة التي أوردناها منه ، فقد جاء في انجيل متى « قال لهم يسوع أما قرأتم قط  
في المكتب . الحجر الذي رفضه البناءؤون هو قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب  
كان هذا وهو عجيب في أعيننا » ( ص ٢١ : ٤٢ ) ، كما جاء في انجيل مرقس  
قول المسيح « أما قرأتم هذا المكتوب . الحجر الذي رفضه البناءؤون هو قد صار  
رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب في أعيننا » ( ١٢ : ١٠ ، ١١ )  
ونقرأ ايضا في انجيل لوقا « فنظر اليهم وقال اذا ما هو هذا المكتوب الحجر الذي  
رفضه البناءؤون هو قد صار رأس الزاوية » ( ص ٢٠ : ١٧ ) ، ويشير بطرس  
الرسول الى أن هذا القول قصد به المسيح وذلك في سفر اعمال الرسل حيث يقول  
« فليكن معلوما عند جميعكم وجميع شعب اسرائيل انه باسم يسوع المسيح الناصري  
الذي صلبتموه انتم الذي أقامه الله من الأموات . بذلك وقف هذا امامكم صحيحا .  
هذا هو الحجر الذي احتقرتموه أيها البناءؤون الذي صار رأس الزاوية » ( ص ٤ : ١٠  
و ١١ ) ، كما نقرأ في رسالة بطرس الرسول الأولى « لذلك يتضمن ايضا في الكتاب  
هناذا أضع في صهيون حجر زاوية مختارا كريما والذي يؤمن به لن يخزي . فليكن انتم  
الذين تؤمنون السكراة وأما للذين لا يطيعون فالحجر الذي رفضه البناءؤون هو قد  
صار رأس الزاوية » ( ص ٢ : ٦ و ٧ ) ، ولهذا فان المسيحيين يعتبرون هذا الزمور  
رمزا للمسيح عليه السلام ونبوة عنه ، فما الذي يتنبأ به الزمور عن المسيح .

واذ نطالع الزمور نراه يبدأ بأن يذكر انه من الضيق دعا الرب فأجابه من  
الرحب ، والضيق كما عرفنا في حياة المسيح هو لحظة محاولة القبض عليه لصلبه بعد  
ذلك ، ويؤكد الزمور قصده هذه اللحظة بقوله بعد ذلك « أحاطوا بي واكتنفوني



« أحاطوا بي مثل النحل » ، ويؤكد الزمور أن الله مستجيب دعائه فيقول  
« فأجابني من الرحب » ، ولعل في كلمة الرحب إشارة الى كيفية تخليص المسيح  
برفعه الى أعلا ، وإن كنا لا نستطيع القول بأنها نبوءة صريحة عن ذلك ، ثم يقطع  
الزمور بأن المسيح لن يصلب بقوله « لا أموت بل أحيأ » ، وقوله أيضا « والى  
الموت لم يسلمنى » ، ثم هو يشير الى ماسيحى يهوذا الاسخريوطى بقوله « وأنا سأرى  
بأعدائى » ، وهكذا نرى فى هذا الزمور والذي يرى فيه المسيحيون أنه يرمز  
للمسيح عليه السلام ما يقطع بأنه لن يصلب .

**الزمور المئة والثانى والثلاثون : ( ترنيمة المصاعد )**  
« من اجل داود عبدك لا ترد وجه مسيحك . » ( ١٠ )

ولعل هذه الآية ، خير ما تحتم به النبوءات فى الزامير ، وهى تقطع بأن المقصود  
منها هو المسيح عليه السلام ، والداعى فيها يتشفع عند الله بحجته لداود عبده ألا يرد  
وجه مسيحه ، مشير بذلك الى دعاء المسيح عليه السلام لله يوم قدم الأعداء ليقبضوا  
عليه ويقتلوه ، أن يخلصه من الصلب ، أفلا يستجيب الله هذا الدعاء ، انه لحقيق  
باستجابته ، وانه لحقا قد فعل ، فذاك ما نصيح به كل الزامير السابقة .

## المبحث الثانى

### الحقيقة فى الزامير

كانت هذه هى الزامير ، التى وجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد  
المسيحيون ، وتخليص الله له ورفع له اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته  
وصليه بدلا منه ، بحثنا عن الحقيقة فى ذلك ، يجب أن يكون فيها ، ولقد وجدنا  
الحقيقة ساطعة بكل جلاء فى كل ما بحثنا فيه من الزامير ، فهى تتحدث عن  
المؤامرة على المسيح ، وتصف التآمرين دائما بالأشرار ، ثم هى تتحدث عن شخص  
يدعوا الله أن ينجيه ، أن ينقذه ، أن يخلصه ، أن يستجيب لدعائه ، ودائما نجد هذا  
الداعى باراكريميا حقيقا بأن يستجاب دعاؤه ، لأنه ليس فى فمه غش ، كامل مع الله ،



لأن الحق والعدل والرحمة كلها تقتضى أن يستجاب دعاؤه ، صورة سامية لانسان .  
كامل هو الداعى الذى لا يمكن أن يكون غير المسيح عليه السلام ، ودائما ، فى كل  
الزماير التى تناولناها ، نجد أن الله سيتجيب لدعاء هذا الكامل ، سيخلصه ، سيرفعه  
سينقذه ، دائما نتحدث للزماير عن انقاذ الله له وتخليصه له ، وبعدئذ ، نجد أن كل  
الزماير التى نتحدث عنن سيصلب ، ترى فيه صورة أخرى مغايرة تماما للصورة .  
الأولى ، صورة لشخص يعرف الله حماقته وذنوبه التى عنه لم تخف ، يعرف الله عاره .  
وخزيه وخجله ، نجد فيه صورة تكرر للشرير الذى تأمر ، ودائما نرى هذا الشرير .  
ونعرف أنه هو الذى سيصلب ، فالشرير يعلق بعمل يديه ، كراجا حفره فسقط فى .  
المهوة التى صنع ، انتشبت برجله الشبكة التى أخفاها ، صورة شخص كربه ، تكرر  
فى الزماير ، وهى دائما التى سيحقيق بها شرها نفسه ، فنعرف فيها لذلك شخصية  
يهودا الاسخريوطى الذى خان المسيح سيده ، فنال جزاء خيائته ، بأن سقط فى .  
الحفرة نفسها التى حفرها له ، فيقبض عليه هو بدلا من المسيح وحوكم وصلب عوضا  
عنه ، فشرب بذلك نفس الكأس التى أعدها لمن خانه .

صورة كاملة ، هى تلك التى رأيناها فى الزماير ، تنبأ عن مؤامرة يهوذا  
الاسخريوطى مع أعداء المسيح للقبض عليه ، ثم تحركهم ليمسكوه ، وأما هو ، أى  
المسيح ، فيصلى لله ، ويضرع اليه ، ويدعوه ، أن يخلصه من الصلب الذى هو آت .  
اليه على يد أعدائه ، وصوت الأعداء يقترب ، والدعاء يزيد حرارة ، حتى اذا ما  
وصلوا حسب المسيح للحظة أن الله قد تخلى عنه ، ولايمانه يرضخ لمشيئة الله ، واذا  
يستسلم لمن قدموا للقبض عليه ، اذا بمعجزة الله تقع ، وبقدرة تتجلى ، فاذا هو  
مستجيب دعاء مسيحه ، واليه من بينهم يرفعه ويرتد الأعداء الى الخلف ويسقطون .  
وهم لا يدرون تفسيرا لسقوطهم ، ولا يعرفون ما حدث ، ثم انهم لا يجدون وسطهم  
غير الخائن يهوذا الاسخريوطى ، والذى له غير شك تبدت قدرة الله وجلاله ، وله

بان أن الله قد رفع مسيحه ، فيقف مبهوتا أمام عظمة العلي وقدرته ، ويقبض عليه الجند والخدام وقد ظنوه المسيح ، وهو على هذه الحال ، فيستسلم لهم ، ويحاكم بعد ذلك ويصلب ، وبذا فانه يعمل يديه يكون قد علق .

هذه هي الصورة التي وجدنا الزامير تنبأ بها ، وجدناها بكاملها في بعض الزامير ، ووجدناها بهذا التسلسل في مزامير متتالية ، ووجدنا جانباً منها على حدة أو أكثر من جانب معاً في مزامير أخرى ، ولكن ، وعلى أى حال وجدناها عليه فانه يجمع بينها جميعاً ، أنها إنما صورة واحدة هي تلك التي تجري بها النبوءات ، تتكرر فيها جميعاً ، ولكن أبداً لا تتغير ، هذا الكامل الذي ليس في فمه غش ولا في قلبه اثم ، يدعو الله فيستجيب له ، يخلصه ويرفعه اليه ، أما هذا الشرير الذي تأمر عليه ، فانه يقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه فيعلق بذلك بعد — ل يديه ويسقط بهذا في نفس الحفرة التي حفرها ، وبذلك تتجلى النبوءة في أجلى صورها وأصح معانيها وأبهى صدقها وكلمها ، أن انما اتفقت الزامير على التنبؤ بدعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب واستجابة الله لهذا الدعاء برفعه اليه عند محاولة القبض عليه ثم القبض على يهوذا بعد ذلك ومحاكمته وصلبه بدلا من المسيح عليه السلام جزاء وفاقا لما قدمت يداه بأن يشرب نفس الكأس التي كان سيذيقها للمسيح سيده بعد أن خانته .

وأنه لمن الأحسن ، توضيحا لكمال النبوءة وصراحتها وقطعها ، أن نجتمع على حدة ، النبوءات التي تشير الى كل جانب من جوانب النبوءة ، فنجمع على حدة الآيات التي تشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، ثم تلك الآيات التي تشير الى استجابة الله لدعاء مسيحه بتخليصه من الصلب ، ثم أخيرا ، الآيات التي تشير الى القبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا من المسيح عليه السلام ، لنستخلص من كل ذلك ، الحقيقة كما تنبأت بها الزامير .

أولاً : الآيات التي تشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب :

« قم يا رب . خلصني يا الهى . » ( مز ٣ : ٧ )

« عند دعائى استجب لى يا الله برى . فى الضيق رحبت لى . تراوف على

ولسمع صلاتى . » ( مز ٤ : ١ )

« لكلماتى أصغ يا رب . تأمل صراخى . استمع لصوت دعائى يا ملكى

والهى لأنى اليك أصلى . يا رب الغداة تسمع صوتى . بالغداة أوجه صلاتى نحوك

وأنتظر . » ( مز ٥ : ١ - ٣ )

« عد يا رب . نج نفسى . خلصنى من أجل رحمتك . لأنه ليس فى الموت

ذكرك . » ( مز ٤ و ٥ : ٦ )

« يا رب الهى عليك توكلت . خلصنى من كل الذين يطردوننى ونجنى . »

( مز ٧ : ١ )

« اقض لى يا رب كحقى ومثل كالى الذى فى . لينته شر الأشرار وثبت الصديق . »

( مز ٧ : ٨ و ٩ )

« ارحمنى يا رب . أنظر مذلتى من مبغضى . » ( مز ٩ : ١٣ )

« احفظنى يا الله لأنى عليك توكلت . » ( مز ١٦ : ١ )

« ليستجب لك الرب فى يوم الضيق . ليرفعك اسم الله يعقوب . ليرسل لك عوناً

من قدمه ومن صهيون ليعضدك . لذكر كل تقدماتك ويستسمن عرقائك . سلام .

ليعطك حسب قلبك ويتم كل رأيك . » ( مز ٢٠ : ١ - ٤ )

« اليك يا رب أصرخ . يا صخرتى لا تنصام من جهتى لئلا تسكت عنى فأشبه

المهايطين فى الجب . استمع صوت تضرعى اذ أستغيث بك وأرفع يدي الى محراب

قدسك . لا تجذبني مع الأشرار ومع فعلة الاثم المخاطبين أصحابهم بالسلام والشر

فى قلوبهم . » ( مز ٢٨ : ١ - ٣ )

« اليك يا رب اصرخ والى السيد أتضرع . ما الفائدة من دمي اذا نزلت الى  
الحفرة . هل يحمذك التراب . هل يجبر بحمك . استمع يا رب وارحمي يا رب  
كن معينا لي » ( مز ٨٠ : ١٠ - ١٠ )

« عليك يا رب توكلت . لا تدعني أخزي مدى الدهر . بعد لك نجني . امل  
الى أذنك . سريعا أنقذني . كن لي منخرة حصن بيت ملجأ لتخليصي . لأن صخرتي  
ومعقلي أنت . من أجل اسمك تهديني وتقودني . أخرجني من الشبكة التي خبأوها  
لي . لأنك أنت حصني » ( مز ١٠ : ٢١ - ٤ )

« أرحمني يا رب لأنني في ضيق » ( مز ٣١ : ٩ )  
« أما أنا فعليك توكلت يا رب . قلت الهى أنت . في يدك آجالي . نجني من يد  
أعدائي ومن الذين يطردونني . أضوء بوجهك على عبدك . خلصني برحمتك . يا رب  
لا تدعني أخزي لأنني دعوتك » ( مز ٣١ : ١٤ - ١٧ )

« اللهم باسمك خلصني . وبقوتك احكم لي . اسمع يا الله صلاتي اصنع الى كلام  
فمي . لأن غرباء قد قاموا على وعتاة طلبوا نفسي . لم يعملوا الله أمامهم . سلام . »  
( مز ٥٤ : ١ - ٣ )

« اصنع يا الله الى صلاتي ولا تتغاض عن تضرعي . استمع لي واستجب لي »  
( مز ٥٥ : ١ و ٢ )

« أرحمني يا الله لأن الانسان يتهمني واليوم كله محاربا يضايقني . تهمني  
أعدائي اليوم كله لأن كثيرين يقاومونني بكبرياء . في يوم خوفي انا عليك أتكل »  
( مز ٥٦ : ١ - ٣ )

« أرحمني يا الله أرحمني لأنه بك اختمت نفسي وبظل جناحك أحتمي الى أن  
تعب الصائب . اصرخ الى الله العلي الله الهامي غني » ( مز ٥٧ : ١ و ٢ )  
« استمع يا الله صوتي في شكواي . من خوف العدو احفظ حياتي . استرن من

مؤامرة الأشرار من جمهور فاعلى الاثم .» ( مز ٦٤ : ١ و ٢ )

« اللهم الى تنجيتى يا رب الى معونتى أسرع .» ( مز ٧٠ : ١ )

« بك يا رب احتسيت فلا أخزى الى الدهر . ببدلك نجنى وأنقذنى . أمل الى

أذنك وخلصنى . كن لى صخرة ملجأ أدخله دائماً .» ( مز ٧١ : ١ - ٣ )

« أمل يا رب أذنك . استجب لى . لأنى مسكين وبائس أنا . احفظ نفسى

لأنى تقى . يا الهى خلص أنت عبدك المتسكل عليك . ارحمنى يا رب لأنى اليك

أصرخ اليوم كله . فرح نفس عبدك لأنى اليك يا رب أرفع نفسى . لأنك أنت

يا رب صالح وغفور وكثير الرحمة لكل الداعين اليك .

اصنع يا رب الى صلاتى وأنصت الى صوت تضرعائى . فى يوم ضيقى أدعوك .»

( مز ٨٦ : ١ - ٧ )

« اللهم المتكبرون قد قاموا على وجماعة العتاة طلبوا نفسى ولم يحملوك أمامهم .

أما أنت يا رب فإله رحيم ورؤوف طويل الروح وكثير الرحمة والحق . التفت الى

وارحمنى . أعط عبدك قوتك وخلص ابن أمتك . اصنع معى آية للخير فىرى

ذلك مبنضى فيخزوا .» ( مز ٨٦ : ١٤ - ١٧ )

« يا اله تسييحى لا تمكت . لأنه قد أفتح على فم الشرير وفم النش . تكلموا

معى باسان كذب . بكلام بنض أحاطوا بى وقائلونى بلا سبب . بدل محبتى

بخاصمونى . أما أنا فصلاة . وضعوا على شرا بدل خير وبغضا بسدل حى .»

( مز ١٠٩ : ١ - ٥ )

« من أجل داود عبدك لا ترد وجه مسيحك .» ( مز ١٢٢ : ١٠ )

وعلى اختلاف الألفاظ فى الآيات السابقة ، فإنها تجتمع جميعا عند معان واحدة

ومنها ما يشير صراحة الى أن الدعاء فيها لا يقصد به زمن حاضرا ، وإنما زمن فى

المستقبل ، كما فى القول « عند دعائى استجب لى » والقول « يا رب بالغداة تسمع



صوتى » ، كما أن صيغة الدعاء تكشف عن أن هذا الداعى يرى أنه حقيق بأن يستجاب دعاؤه ، كما فى قوله « اقض لى يارب كحقى ومثل كالى الذى فى » ، ثم هو يقول عن الأعداء أنهم « لم يجعلوا الله أمامهم » وهو يشير بالذات إلى يوم يحاول أعداء المسيح القبض عليه ليصلبه بقوله عن ذلك اليوم « يوم الضيق » و « يوم خوفى » ، وأخيراً فإن الواضح أن الداعى يدعى الله أن يخلصه من الموت كما فى القول « خلصنى من أجل رحمتك . لأنه ليس فى الموت ذكرى . » ، والقول « اليك يارب أبصرخ وإلى السيد أتضرع . ما الفائدة من دعى إذا نزلت إلى الحفرة . » ، بل وفوق هذا فإن فيها ما يشير صراحة إلى المسيح عليه السلام كما فى القول « لا ترد وجه مسيحتك . » ، كما يشير إلى الصورة المرتجىة لتخليص المسيح برفعه كما فى القول « ليرفعك إسم إله يعقوب . » .

واستخلاص النبوة من هذه الآيات عن دعاء المسيح لله يوم أن علم بأن الأعداء قادمون ليقبضوا عليه ويصلبوه ، عن دعائه فى ذلك اليوم لله أن يعبر عنه كأس الصلب ويرفعها عنه ويخلصه من الصلب ، استخلاص النبوة من هذه الآيات على هذا النحو لا يبدو أمراً يثير أى خلاف ، ولا يتصور قيام خلاف بشأنه ، لأنه حتى هنا ، قامت الصورتين المسيحية والإسلامية تتفقان ، وبذلك فإن هذه الآيات تلتبأ بما هو متفق عليه ولا خلاف بشأنه .

**ثانياً : الآيات التى تشير إلى تخليص الله للمسيح من الصلب ورفع الله إليه :**  
« بصوتى إلى الرب أبصرخ فيجيبني من جبل قدسه . » ( مز ٤ : ١ ) .  
« يا بنى البشر حتى متى يكون مجدى عاراً . حتى متى تحبون الباطل وتبغضون الكذب . سلاه . فاعلموا أن الرب قد ميز تقية . الرب يسمع عندما أدعوه . » ( مز ٤ : ٢ و ٣ ) .

« ويفرح جميع المتكابين عليك . إلى الأبد يهتفون وتظلمهم . ويبتهج بك عبيد

اسمك . لأنك أنت تبارك الصديق يارب . . كأنه بترس تحيطه بالرضا . » ( مز ٥ : ١٢ و ١١ )

« ابعدوا عني يا جميع فاعلي الإثم . لأن الرب قد سمع صوت بكائي . سمع الرب تضرعي . الرب يقبل صلاتي . » ( مز ٦ : ٨ و ٩ ) .

« وجميع القبائل يحيط بك فقد فوقها إلى العلى . » ( مز ٧ : ٧ )

« لذلك فرح قلبي وابتهجت روحي . جسدی أيضا يسكن مطمئنا . لأنك لن

ترك نفسي في الهاوية . لن تدع تقيك يرى فسادا . » ( مز ١٦ : ٩ و ١٠ ) .

« الرب صخرتي وحصني وتنقذني . إلهي صخرتي به أحمي . ترسي وقرن

خلاصی وملجأی . أدعو الرب الحميد فأخلص من أعدائي . إكتنفتني جبال الموت .

وسبول الهلاك أفزعني . جبال الهاوية حافت بي . أشراك الموت انتشبت بي . في ضيق

دعوت الرب وإلى إلهي صرخت . فسمع من هيكله صوتي وصراخي قدماه دخل

أذنيه . فارتجت الأرض وارتعشت أسس الجبال ... أرسل من العلى فأخذني . نشاني

من مياه كثيرة . أتقذني من عدوى القوى ومن مبغض لأنهم أقوى مني . أصابوني

في يوم بليتي وكان الرب سندي . أخرجني إلى الرحب . خلصني لأنه سري . »

( مز ١٨ : ٢ - ١٩ ) .

« تنقذني من مخاضات الشب . » ( مز ١٨ : ٤٣ )

« حتى هو الرب ومبارك صخرتي ومرتع إله خلاصي . الإله المنتقم لي والذي

يخضع الشعوب تحي . منجى من أعدائي . رافعي أيضا فوق القائم على . من الرجل

الظالم تنقذني . لذلك أحمدك يارب في الأمم وأرسم لإسمك . برج خلاص للسكة

والصانع رحمة لمسيحه لداود ونسله إلى الابد . » ( مز ١٨ : ٤٦ - ٥٠ ) .

« الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدمه يجبروت خلاص

يمينه . هؤلاء بالركبات وهؤلاء بالخيول أما نحن فاسم الرب إلهنا نذكر . هم جثوه

وسقطوا أما نحن فقمنا واتصبنا . يارب خلص . يستجيب لنا الملك في يوم دعائنا .  
(مز ٢٠ : ٦ - ٩)

« يارب بقوتك وفرح الملك وبخلاصك كيف لا يبتهج جدا . شهوة قلبه أعطيته  
وملتمس شفتيه لم تمنعه . سلاه . لأنك تقدمه بركات خير . . حياة سألك فأعطيته .  
طول الأيام إلى الدهر والأبد . عظيم مجده بخلاصك جللا وبهاء تضع عليه . لأنك  
جملته بركات إلى الأبد » (مز ٢١ : ١ - ٦)

« لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بمكيدة . لم يستطيعوها . » (مز ٢١ : ١١)  
« لأنه يحبني في مظلمته في يوم الشر . يسترني بستر خيمته . على صخرة يرفعني .  
(مز ٢٧ : ٥)

« مبارك الرب لأنه سمع صوت تضرعي . الرب عزى وترسى عليه اتكل قلبي  
فاتصرت . وابتهج قلبي وبأغنيى أحمده . الرب عزلم وحسن خلاص مسيحه هو .  
(مز ٢٨ : ٦ - ٨)

« أعظمك يارب لأنك نزلتني ولم تسمت بي أعدائي . يارب إلهي استغث بك  
فشقيتي . يارب أصعدت من الهاوية نفسي أحييتني من بين الهابطين في الجب .  
(مز ٣٠ : ١ - ٣)

« حولت نوحى إلى رقص لى . حالت مسحى ومنطقى فرحا . (مز ٣٠ : ١١)  
« فديتني يارب إله الحق . . ابتهج وأفرح برحمتك لأنك نظرت إلى مذلقى .  
وعرفت في الشدائد نفسي . ولم تحبسنى في يد العدو بل أقمت في الرحب رجلى .  
(مز ٣١ : ٥ - ٨)

« مبارك الرب لأنه جعل عجبا رحمته لى فى مدينة محصنة . وأنا قلت فى حيرتى  
أنى قد انقطعت من قدام عينيك . ولكنك سمعت صوت تضرعى إذ صرخت اليك .  
(مز ٣١ : ٢١ و ٢٢)

« طلبت إلى الرب فاستجاب لي ومن كل مخاوفي ألقني . نظروا إليه واستناروا  
ووجوههم لم تخجل . هذا للسكين صرخ والرب استمعه ومن كل ضيقاته خلصه . »  
( مز ٣٤ : ٤ - ٦ )

« الشرير يراقب الصديق محاولاً أن يميته . الرب لا يتركه في يده ولا يحكم عليه  
عند محاكمته . انتظر الرب واحفظ طريقه فيرفعك لثرت الأرض » ( مز ٣٧ :  
٣٢ - ٣٤ )

« انتظارا انتظرت الرب فمال إلى وسمع صراخي . وأصعدني من جب الهلاك  
من طين الحماة وأقام على صخرة رجلي . » ( مز ٤٠ : ١ و ٢ )  
« طوبى للذي ينظر إلى المسكين . في يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه  
ويحميه . ويثبت في الأرض ولا يسلمه إلى مرام أعدائه . » ( مز ٤١ : ١ و ٢ )  
« أما أنا فإلى الله أصرخ والله يخلصني . » ( مز ٥٥ : ١٦ )

« حينئذ ترد أعدائي إلى الوراء في يوم أدعوك فيه . هذا قد علمته لأن الله  
لي . الله أفتخر بكلامه الرب أفتخر بكلامه . على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنع  
بي الإنسان . اللهم على نذكورك . أوفي ذبائح شكر لك . لأنك نجيت نفسي من الموت . »  
( مز ٥٦ : ٩ - ١٣ )

« أصرخ إلى الله العلي الله المحامي عني . يرسل من السماء ويخلصني . »  
( مز ٥٧ : ٢ و ٣ )

« أمرت بخلاصي لأنك صخرتي وحصني . » ( مز ٧١ : ٣ )  
« فني يحدث بمذلك اليوم كله بخلاصك لأنني لا أعرف لها أعدادا . »  
( مز ٧١ : ١٥ )

« تبتهج شفتاي إذ أرنم لك وتغني التي قديتها . ولساني أيضا اليوم كله يلهمج  
ميرك . لأنه قد خزي قد خجل اللمسبون لي شرا . » ( مز ٧١ : ٢٣ و ٢٤ )

« في يوم ضيق أدعوك لأنك تستجيب لي . » ( مز ٨٦ : ٧ )

« أحمداك يارب إلهي من كل قلبي وأمجدا اسمك إلى الدهر . لأن رحمتك عظيمة نحوي وقد نجيت نفسي من الهاوية السفلى . » ( مز ٨٦ : ١٢ و ١٣ )

« أقول للرب ملجأى وحصنى إلهي فأتكل عليه . لأنه ينجيك من فخ الصياد ومن الوباء الخطر . بخوافيه يظلك وتحت أجنحته تَحْتَمِي . . . . . يسقط عن جانبك ألف وربوات عن يمينك . اليك لا يقرب . إنما بعينيك تنظر وترى مجازاة الأشرار . لأنك قلت أنت يارب ملجأى . جعلت العلى مسكنك . لا يلاقيك شر ولا تندنو ضربة من خيمتك . لأنه يوصى ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقك على الأيدي يحملونك لكلا تصدم بحجر رجلك . . . . . لأنه تعلق بي أنجيه . أرفعه لأنه عرف إسمي . يدعوني فأستجيب له . معه أنا في الضيق . انتقذه وأمجده . من طول الأيام أشبعه وأريه خلاصى . » ( مز ٩١ )

« أحمدا الرب جدا بضمي وفي وسط كثيرين أسبحه . لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه . » ( ١٠٩ : ٣٠ و ٣١ )

« أحبيت الرب لأن الرب يسمع صوت تضرعائي . لأنه أمال أذنه إلى . » ( مز ١١٦ : ١ و ٢ )

« الرب حنان وصديق وإلهنا رحيم . الرب حافظ البسطاء . تذلت فخاصنى . ارجعنى ياتقنى إلى راحتك لأن الرب قد أحسن اليك . لأنك أنتقذت نفسي من الموت . . . . » ( مز ١١٦ : ٥ - ٨ )

« من الضيق دعوت الرب فأجابني من الرحب . » ( مز ١١٨ : ٥ )

« أما الرب فعزنى . قوتى وترغى الرب وقد صار لي خلاصا . صوت ترمي وخلاص في خيام الصديقين . يمين الرب صانعة يباس . يمين الرب مرتفعة . يمين الرب صانعة يباس . لا أموت بل أحيى وأحدث بكل أعمال الرب . تأديبا أدبني الرب وإلى الموت لم يسلمنى . » ( مز ١١٨ : ١٣ - ١٨ )



« أحمذك لأنك استجبت لى وصرت لى خلاصا . الحجر الذى رفضه البناؤون .  
قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب فى أعيننا . »  
( مز ١١٨ : ٢١ - ٢٣ )

وهكذا يبين لنا بكل جلاء أن المزامير إنما تنبأت عن تخلص الله للمسيح عليه السلام من الصلب ، بكل جلاء ووضوح فهامو داود النبي عليه السلام فى المزمور العشرين وقد أخذ يدعو الله أن يستجيب للمسيح فى يوم الضيق ويرفعه ، اذا به يقف عن الدعاء فجأة ليقول لنا أنه الآن قد عرف أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه ، وأن يعرف ذلك ينما هو يدعو الله لا يفهم الا أن وحى الله قد أعلمه ذلك أثناء دعائه ، وهكذا وجدنا فى كل ما سبق من مزامير بلغت بها الدقة فى وصف مصيرية تخلص الله للمسيح بأن حددت الوقت بل واللحظة التى يكون فيها ذلك ، وهى لحظة أن يهم الأعداء بالقبض على المسيح ، وبينت بأجلى صراحة أن الله مخلص مسيحه فى هذه اللحظة بالذات ورافعه اليه ، فلا يقبض عليه عدوه ، بل زيادة فى الدقة تصف لنا المزامير ما يكون من أمر أعداء المسيح فى هذه اللحظة من رجوعهم الى الوراء وسقوطهم على الأرض .

وعن كل ذلك فالتنا تقرأ « وجمع القبائل يحيط بك فقد فوقها الى العلى . »  
فالآية تشير إلى الأعداء يحيطون بالمسيح للقبض عليه ، فهنا يعود فوقهم الى العلى ، وهل هذا غير أن يرفعه الله اليه ، وتقرأ « يا رافعى من أبواب الموت » ، فهنا الله سيرفع مسيحه من أبواب الموت ، وما أيدى أهداءه التى تمتد للقبض عليه الا كأبواب الموت اذ تريد صلبه ، ومن هنا الله يرفعه ، وتقرأ أيضا « أرسل من العلى فأخذنى . » ، وليس أوضح من ذلك ليقول أن تخلص المسيح سيكون برفعه الى السماء ، وفى مثل نفس المعنى تقرأ « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . . هؤلاء بالمركات وهؤلاء بالحيل . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثوا وسقطوا أما

نحن فقمنا وانتصنا . » ، وتقطع هذه الآيات بأن لحظة تخليص الله لمسيحه انما هي لحظة أن يحاول الأعداء القبض عليه ، وتقرأ أيضا « على منخرة يرفنى » و « نشتى » ، وكل منها تشير الى أن تخليص المسيح سيكون برفعه ، ثم تقرأ « ولم تحبسنى في يد العدو » ، وهى تفيد أن تخليص الله للمسيح سيكون لحظة يهم أعداؤه بالقبض عليه ، فلا يحبسه حينئذ في أيديهم ، وتقرأ « الرب لا يتركه في يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، والشطر الأول من هذه الآية يؤدي نفس المعنى الذى تؤديه الآية السابقة ، أما الشطر الثانى فيشير الى أنه رغم ظنهم أنهم قبضوا على المسيح وحاكموه وأدانوه ، فإن هذا الحكم لا يكون عليه فى الواقع لأنه الله خلصه من أيديهم وقبضوا على آخر وكان الحكم فى الواقع على هذا الآخر وليس على المسيح ، ولا يفوتنا هنا أن نشير الى المعنى الذى تؤديه الكلمات « هم جثوا وسقطوا » فى الزمور العشرين والتى تطابق ما كان مع من أتوا للقبض على المسيح من رجوعهم الى الوراء وسقوطهم على الأرض اذ دنوا منه كما نعلم من انجيل يوحنا .

وعلى هذا النحو وجدنا النبوءات فى الزامير السابقة ، صورة واحدة تكرر ولا تتغير ، وتشير دائما الى اللحظة التى يخلص الله مسيحه فيها ، وهى لحظة يحاول أعداؤه القبض عليه فيها ، وتشير دائما الى كيفية تخليص الله له عندئذ ، فتقول أن ذلك يكون برفعه الى السماء ، الى الله ، صراحة ، أو بألفاظ أخرى تؤدي نفس المعنى ضمنا وتشير أيضا الى أن الذين سيحاولون القبض على المسيح سيبحثون ويستقنون لحظة أن يرفعه الله اليه ، صورة واحدة ، وتكرر فى العديد من الزامير ، ولكن أبدا ، فى واحد منها لا تتغير ، وهى صورة لا تقوم بعفوها فى الزامير ، وانما مرتبطة ومتممة ومكملة لتلك الآيات التى تشير وتنبأ عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، مؤكدة بذلك أن هذا الذى يتحقق فيها من تخليص الله لمسيحه ورفعه اليه ، ان هو إلا استجابة لذلك الدعاء البار الكريم ، من ذلك النبى

البار العظيم، وذلك كله على النحر الذي فصلناه في تناولنا لكل مزمور على حدة.

ثالثاً: الآيات التي تشير إلى القبض هل يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلائل المصيح:

« هوذا انحس بالاثم . حمل تعباً وولد كذباً . كرا جيباً . حفره فسقط في

الهوة التي صنع . يرجع تعباً على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » (مز ١٤: ١٦-١٧)

« لأنك أقمت حقي ودعواي . جلست على الكرسي قاضياً عادلاً . انتهرت

الأمم . أهلكت الشرير . » (مز ٩: ٤ و ٥)

« تورطت الأمم في الحفرة التي عملوها . في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم

معروف هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » (مز ٩: ١٥ و ١٦)

« يؤخذون بالموامرة التي فكروا بها . » (مز ١٠: ٢)

« الهى الهى لماذا تركتني . . . الهى في النهار أدعو فلا تستجيب في الليل

أدعو فلا هدولي . . . عليك انكل آباؤنا . انكلوا فنجيتهم . اليك صرخوا .

فنجوا . عليك انكلوا فلم ينجزوا . أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر ومحتقر

الشعب . كل الذين يروني يستهزئون بي يفترون الشفاء وينغضون الرأس قائلين

انكل على الرب فلينجحه . لينقذه لأنه سخر به . . .

كلما انسكبت . انفصلت كل عظامي . صار قاي كالشمع . قد ذاب في وسط

أمعائي . يبست مثل شقة قوتي ولصق لساني بحنكي وإلى تراب الموت تضعني . لأنه

قد احاطت بي كلاب . جماعة من الأشرار اكتفتني . ثقبوا يدي ورجلي . أحصى

كل عظامي . وهم ينظرون ويتفرسون في . يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقرعون . »

(مز ١: ١٨-٢٢)

« عندما اقرب إلى الأشرار ليأكلوا لحمي مضايقي وأعدائي عثروا وسقطوا . »

(مز ٢: ٢٧)

« أعطهم حسب فعلهم وحسب شر أعمالهم . حسب صنع أيديهم أعطهم .

رد عليهم معاملتهم . « ( مز ٢٨ : ٤ )

« ليخز الاشرار . ليسكنوا في الهاوية . « ( مز ٣١ : ١٠ )

« خاصم يا رب مخاصمي . قاتل مقاتلي . . . ليخز وليخجل الذين يطلبون نفسي .

ليرتد الى الوراء ويخجل المتفكرون باساءتي . . . لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة  
شبكة . بلا سبب حفروا لنفسي . لتأته التهلكة وهو لا يعلم ولتنشب به الشبكة التي  
أخفاها وفي التهلكة نفسها ليقع . « ( مز ٣٥ : ١ - ٨ )

« الشرير يتفكر ضد الصديق ويحرق عليه أسنانه . الرب يضحك به لأنه رأى

أن يومه آت . الأشرار قد سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل

الستقيم طريقهم . سيفهم يدخل في قلبهم وقسيهم تنكسر . « ( مز ٣٧ : ١٢ - ١٥ )

« أيضا رجل سلامتي الذي وثقت به آكل خبزي رفع على عقبه « ( مز ٤١ : ٩ )

( يعرفنا بأن المتآمر هو يهوذا الاسخريوطي )

« يرجع الشر على أعدائي . بحقك أفنهم . « ( مز ٥٤ : ٥ )

« لأنه ليس غدو يعيرني فأحتمل . ليس مبعضي تعظم على فأختبيء منه . بل .

أنت انسان عديلي القى وصديقي . الذي معه كانت تحملونا العشرة . الى بيت الله كنا

نذهب في الجهور . « ( مز ٥٥ : ١٢ - ١٤ ) ( يعرفنا بأن الخائن هو يهوذا

الاسخريوطي )

« حينئذ ترتد أعدائي الى الوراء في يوم أدعوك فيه . « ( مز ٥٦ : ٩ )

« هياؤا شبكة لخطواني . انحنت نفسي . حفروا قدامي حفرة . سقطوا في .

وسطها . سلاه . « ( مز ٥٧ : ٦ )

« فيرميهم الله بسهم بقعة كانت ضربتهم . ويوقعون الستهم على أنفسهم . «

( مز ٦٤ : ١ و ٧ )

« يا الله أنت عرفت حماقي وذنوبي عنك لم تخف . . . غطي الحجل وجهي . . .

حسرت أجنبية عند اخوتي وغريبا عند بني أُمي . . .  
... أنت عرفت عاري وخزي وخجلي . قدامك جميع مضايقي العار قد كسر  
قلبي فمرضت . انتظرت رقة فلم تكن ومعزين فلم أجد . ويجعلون في طعامي علما  
وفي عطشي يسقوتني خلا . « (مز ٦٩ : ٥ - ٢١) »  
« ليخز ويخجل طالبو نفسي . ليرتد إلى خلف ويخجل المشتبهون لي شرا . »  
(مز ٧٠ : ٢)  
« ليخز ويفن مخاصمو نفسي . ليلبس العار والحجل الملتصون لي شرا . »  
(مز ٧١ : ١٣)  
« لأنه قد خزي لأنه قد خجل الملتصون لي شرا . » (مز ٧١ : ٢٤)  
« وضعتني في الجب الأسفل في ظلمات في أعماق . على استقر غضبك وبكل تياراتك  
ذلتني . سلاه . أبعدت عني معارفي . جعلتني رجسا لهم . » (مز ٨٨ : ٦ - ٨)  
« لماذا يا رب ترفض نفسي . لماذا تحجب وجهك عني . أنا مسكين ومسلم  
الروح منذ صباي . احتملت أهوالك . تمحيت . على عبر سخطك . أهوالك أهلكتي . »  
(مز ٨٨ : ١٤ - ١٦)  
« فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . إذا حوكم فليخرج مذنباً  
وصلاته فلتكن خطية . لتكون أيامه قليلة ووظيفته ليأخذها آخر . » (مز ١٠٩ : ٦ - ٨)  
« الرب لي بين معيني وأنا سأرى بأعدائي . » (مز ١١٨ : ٧)  
وهكذا يبين بكل جلاء أيضا ، أن الزامير إنما تقتبأ بصلب يهوذا الأسخريوطي  
بدلا من المسيح عليه السلام ، فتعطينا أوصافا للمصلوب نعلم منها أنه لا يمكن أن  
يكون المسيح وإنما يهوذا الذي خانه ، فهو في الزمور ٢٢ عار عند البشر ، ويدنا  
نرى المسيح يطلب في بعض الزامير أن يخز ويخجل طالبو نفسه ، نرى الذي  
سيصلب يتحدث عن خزيه وخجله وعاره في مزامير أخرى ، ومن ثم فهذا الذي



خزى وخجل ولحق به العار لا يمكن أن يكون المسيح ، وإنما يهوذا طالب نفس المسيح والذي خزى وخجل ولحقه العار حتى يومنا هذا حتى أنه أضحي بضرب به المثل على الحيانة والفدر .

ثم إن الفرض الذي يقول بصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام ، يقول بأنه قد قدم على رأس الاعداء ليقبضوا على المسيح ويحاكم ويصلب بعد ذلك ، وما ان وصلوا الى المسيح وهموا به ، حتى خلاصه الله من بين أيديهم ورفعهم اليه وقبض على يهوذا الاسخريوطى بدلا منه وحكم هو بعد ذلك وصلب بدلا من المسيح ، وهو ما يصدق عليه تماما المثل القائل بأن من حفر حفرة لأخيه وقع فيها ، وهذا الذي يقول به هذا الفرض ، هو ما وصفته الزامير متنبأة لنا به بكل دقة ووضوح ، مؤكدة هذه الصورة في تكرار لا يحتمل ، فنقرأ فيها « كرا جبا . حفره فسقط في الهوة التي صنع . » ، « يرجع تبعه على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » ، « في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم . » ، « يؤخذون بالمؤامرة التي فكروا بها . » ، « أعطهم حسب قلوبهم وحسب شر أعمالهم . » ، « لتتشب به الشبكة التي أخفوها وفي التهلكة نفسها ليقع . » ، « سيفهم يدخل في قلوبهم » ، « حفروا قدامى حفرة . سقطوا في وسطها . » ، « يوقعون السهم على أنفسهم . » ، ولعل من أوضح هذه الصور « الشرير يعلق بعمل يديه . » .

وتمضي الزامير في وصف شخصية هذا الذي سيصلب قراء الشرير دائما ، ومحال أن يكون هذا هو المسيح وإنما هو يهوذا الاسخريوطى الذي خانته ، وفي وصف الزامير لهذا الذي سيصلب نراها تقول « أهلك الشرير . » ، « الشرير يعلق بعمل يديه . » ، « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » ، « ليخز الأشرار . ليسكنوا في الهاوية . » ، « الشر يميمت الشرير . » ، « فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . اذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته فلذلك خطية »

وهكذا نجد أن هذا الذي سيصلب لا يوصف بغير الشرير .

وعلى هذا فإن الزامير إنما تنبأت بصلب يهوذا الاسخريوطى وليس المسيح «  
وقد وصفت كيفية القبض عليه ومحاكمته وصلبه بكل دقة تطابق وتتفق مع الفرض .  
الذى يقول بتخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا الاسخريوطى .  
ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، والزامير في تنبؤها عن ذلك ، غير منفصلة عما سبق أن  
رأيناه من نبوءات عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وعن تخليص الله  
للمسيح عليه السلام برفعه لحظة يهم المتآمرون بالقبض عليه ، وإنما النبوءات كلها  
متصلة متماسكة تكمل بعضها بعضا حتى لتمطينا في النهاية صورة كاملة متكاملة متطابقة  
مع الفرض القائل بتخليص الله للمسيح ورفعه اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى .  
ومحاكمته وصلبه بدلا منه .

#### الحقيقة في الزامير :

وهكذا ، ومن جماع ما تقدم ، لا نخلص إلا بأن الزامير تنبأت بحق ، بأن الله  
يخلص مسيحه ، يستجيبه من مماء قدسه ، يرفعه من أبواب الموت ، يرفعه فوق  
القائمين عليه ، يرسل من الملا فيأخذه ، أما يهوذا الاسخريوطى ، الذى حفر له  
هذه الحفرة ، وأتى على رأس الجمع من جنود وخدام ليقبضوا عليه ، على المسيح  
سيده ، فانه في الحفرة تقسها يقع ، وبعمل يديه يعلق ، رجع تبعه على رأسه ، وعلى  
هامته هبط ظله ، صار عارا عند البشر ، فقبض عليه هو بدلا من المسيح وحوكم  
هو وصلب بدلا منه ، وهكذا تستقيم النبوءة في الزامير ، وهكذا تتجلى النبوءة في  
الزامير في أسطع وأروع وأسمى ما تكون النبوءة ، ليست آية نحرفها ، أو كلمة  
نحور معناها ، بل صورة كاملة ، عشرات الآيات ، عشرات الزامير ، كلها تنطق  
بصورة واحدة ، كاملة متكاملة ، تكرر كثيرا ، ولكن أبدا لا تتغير ، لا مجال فيها  
للبس أو خلاف ، ولا محل فيها لأدنى ضلال أو تضليل ، أما هذه الحقيقة ، فإنما هي .

تلك التي نطق بها القرآن واعتقدها المسلمون ، أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه  
وأن الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه ، هو يهوذا الاسخريوطي ، تلميذ  
المسيح الذي خانته ، ولن يريد أن يزيد يقينا ، فها هي المزامير كلها ، في الكتاب  
المقدس الذي يؤمن به المسيحيون ويتداولونه ، وإليها فليرجع ، ولن يزيده هذا الا  
يقينا وتقديرا لهذه الحقيقة التي انتهينا اليها ، وإذا كنت قد دعوت القارئ الى هذا  
الأمر في أول هذا الفصل ، فانه لا يفوتني أن أنبه اليه في نهايته ، ذلك أن كثيرين ،  
ومن عجب منهم مسيحيين ناقشوني شخصا ، لم يصدقوا أن تكون في المزامير مثل  
هذه الآيات .

## الفصل الرابع

ما قد يشور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح ورفعته اليه  
والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه

وجدنا من قبل أنه لكي نعرف تفاصيل تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، وهو الفرض الذي يقول به المسلمون ويجري عليه اعتقادهم ، وجدنا أنه لا مناص لنا لكي نعرف هذه التفاصيل من الالتجاء الى الاناجيل نفسها ، تتلصص منها الصورة التي يمكن أن يكون عليها ذلك ، ثم في بحثنا عن النعير الذي يمكن أن نحتكم اليه للوصول الى الحقيقة بين صلب المسيح وتخليص الله له ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، لم يكن ثمة مناص من الاحتكام الى ما جاء في الكتب السماوية السابقة ، والتي يتداولها المسيحيون الى اليوم ، من نبوءات ، وبصفة خاصة الى تلك التي وردت في سفر الزامير ، آخذين في ذلك بما يقيم عليه المسيحيون أنفسهم دراساتهم وأبحاثهم دون المسلمين ، وكان يبدو لأول وهلة أننا كنا نملك المسيحيين أنفسهم في البحث — وكان هذا الى حد كبير جدا صحيحا — وبدا لذلك أيضا أننا لا يمكن أن تنتهي الى غير ما انتهوا اليه من قبل بما يؤيد معتقداتهم ، ولكن استهدافنا للحقيقة لم يكن ليجعلنا نحيد عما رأينا لزوم وصحة الاحتكام اليه ، فما دام معيار الاحتكام صحيحا ومقبولا في البحث ، لا ينبغي أن يكون هناك أي تردد في قبوله ، ولقد قبلناه ، ومضينا في الطريق الى نهايته ، فلم نجد الا ما يؤيد بأجلى بيان وبأوضح صراحة ، وبملا لا يحتمل أدنى شك أو تردد ، ما يؤيد ، ما يقول به المسلمون ويجري عليه اعتقادهم من أن الله مخلص مسيحه ورفعته اليه وأن الذي قبض عليه وحوكم وصلب بدلا منه إنما هو يهوذا الاسخريوطي .

وإنه ليحق لنا بعد كل هذا ، أن نقف بالحقيقة التي وصلنا إليها ، إلى هذه النقطة من البحث ، فلا نمضي إلى أكثر منها ، ففي كل ما سبق ، الدليل الكافي على صحة ما انتهينا إليه ، فأى دليل على ذلك أدل من هذا السبيل الذي سلكناه ، أى يقين بهذه الحقيقة أكبر من أن لا نجد سبيلا يثبتها ويؤكد صحتها إلا أن ننتهج نفس منهج من ينفونها وينكرونها ، فمن كتابهم ، وب نفس منهجهم ، كان طريقنا في الوصول إليها ، مع اختلاف واحد فقط بيننا وبينهم ، هو أننا لم نفترض الحقيقة ابتداء على نحو معين ، بل وضعنا كلا الفرضين أمامنا ، وأخذنا بمنهجهم ودراساتهم وفي كتابهم نبحث عنها ، فإذا بها واضحة جليلة ، تنطق بها النبوءات كلها ، بغير جهد ، وبدون مشقة ، يمكن لكل أن يصل إليها ، فقط يكون له عينان فيقرأ ، وعقل فيعي ، وبعدها يجد الحقيقة أمامه جليلة واضحة سهلة ميسرة ، رغما عنه ، بأصبعه يشير إليها ، وسيقرأ بنفسه أن الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه ، يستجيبه من سماء قدسه ، يرفعه فوق القائم عليه ، ويرسل من العلا يأخذه ، ويوصي ملائكته به لكي يحفظوه وعلى الأيدي محمدونه ، أما الشرير الذي خانته وتآمر عليه في الحفرة التي حفرها للمسيح يقع ويلقى بعمل يديه ويضير عارا عند البشر .

ولكن اثبات هذه الحقيقة لا ينبغي أن ينسبنا بحال أننا بصدد عقيدة ، وإذا كان يكفي اثبات العقيدة للإيمان بها ، فإنه لكمال العقيدة ينبغي أن تكون مانعة لما عداها ، ولا شك ، أن هناك عقيدة منيرة لما انتهينا إليه ، قد استقرت لدى الملايين ولثلاث السنين ، قامت على الاعتقاد بعكس ما انتهينا إليه ، ولذلك ، ولكمال العقيدة ، فإنه لا بد وأن هناك أمورا أخرى تبقى في حاجة إلى الرد أو التفسير .

وأول الاعتراضات التي يمكن أن تثار في هذا الصدد ، هو ما يعترى الذهن ، وللوهلة الأولى ، من استبعاد احتمال أن يكون يهوذا الاسخريوطى هو نفسه مرشد الأعداء ليقبضوا على المسيح ، ورغم ذلك يقبضون عليه هو على أنه المسيح نفسه ،



بل ويحاكم أيضا ويصلب على أنه المسيح ، فهل يمكن أن يكون هذا الذي اتهمينا  
إليه صحيحاً؟

أما ثانياً الاعتراضات فهو التساؤل عن مصير جسد يهوذا إذا كان هو من صلب  
خاصة وقد رتب المسيحيون على عدم العثور على ذلك الجسد في القبر قيامة المسيح من  
الأموات كما يقولون ، فضلاً عن تناقض ما اتهمنا إليه مع ما ورد في الإنجيل متى عن  
يهوذا من أنه مضى وخنق نفسه .

أما ثالث ما قد يثار في هذا الصدد ، فهو أنه ما دامت للزماير قد تنبأت على  
هذا النحو الواضح الصريح بتخليص الله للمسيح ورفعته إليه والقبض على يهوذا  
الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلاً منه ، فكيف إذن يستدل المسيحيون على  
صلب المسيح نفسه لا يهوذا<sup>(١)</sup> ، خاصة أن هذه الحقيقة هي ما وصلنا إليه بنفس  
منهجهم في البحث وطريقة دراستهم للكتاب المقدس ، مع الخلاف الوحيد بالطبع  
وهو عدم افتراض الحقيقة على وجه معين مقدماً .

ورابع هذه الاعتراضات ، وهو متصل بالاعتراض السابق ومرتب عليه ، فهو  
أنه إذا كانت حقيقة تخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا ومحاكمته  
وصلبه بدلاً منه ، واضحة كل هذا الوضوح في الزماير ، وإذا كان ما اتبعناه في

---

(١) في رد السيد / يسى منصور على كتابنا ، أورد في صفحتي ١٣٠ و  
١٣١ من الجزء الأول من رده ، ما سبق أن قررناه في الفصل الأول من  
هذا الباب من اتفاق اعتقاد المسلمين مع إيمان المسيحيين في التفاصيل  
حتى لحظة محاولة القبض على المسيح وأنه هنا يعتقد المسلمون بأن  
الله رفعه بينما قبض على يهوذا وحوكم وصلب بدلاً منه بينما يعتقد  
المسيحيون بأن الذي قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح أيضاً ، ثم  
يضيف أني تساءلت قائلاً ( «كيف إذن يستدل المسيحيون على صلب المسيح  
لا يهوذا » ) ويحاول بعد ذلك أن يوضح كيفية هذا الاستدلال ، ويوضح  
أنه بذلك يتجاهل كل ما تقدم من بحث بين هاتين العبارتين ، بينما هذا  
البحث وحده هو عماد الكتاب ، وفيه بطبيعة الحال الرد على استدلالاته  
ولكنه كعادته ، يعبر نحو مائة صفحة بين العبارتين ، ثم يدعى بعد ذلك  
أنه يرد على ما كتبت .

الوصول إليها يتفق مع منهج المسيحيين في البحث وطريقتهم في دراسة الكتاب المقدس نفسه ، فكيف لا يصل المسيحيون بأنفسهم إلى هذه الحقيقة .

أما خامس ما يتعين علينا بحثه في هذا العدد ، فهو تفسير الأمر وفق الصورة التي اتهمنا إليها ، وهو ما يقتضينا أن نبحث الصورة التي يرى عليها المسيحيون صلب المسيح عليه السلام ، من حيث سببه ومبرراته ونتائجه ونحو ذلك ، ثم يبان حقيقة الأمر من حيث سببه ومبرراته ونتائجه وفق الصورة التي اتهمنا إليها من تخليص الله للمسيح ورفع له إليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

وأخيرا ، فقد اتهمنا في شرح منهج بحثنا الى اننا سنعتبر أن الأصل في الأناجيل المتداولة افتراض صحتها ، وأنها لا يجب أن نأخذ بما يخالف ذلك دون دليله وسنده ، ولنا فيما أوردناه في الفصل السابق الدليل والسند الصحيحين على عدم صحة ما جاء في الأناجيل وباقي أسفار العهد الجديد من أن المسيح عليه السلام هو الذي قبض عليه وحوكم وصاب ، وقد كان يكفينا هذا دليلا على عدم صحة ما جاء في الأناجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد عن ذلك ، ولكننا قلنا في أول هذا الفصل أن العقيدة يجب أن تكون جامعة ، ومائنة ، لما عداها ، ويجب بنا أن نبليغ بها حد الكمال ، وهي هنا لا تبلغه إلا بأن نبحث في العهد الجديد نفسه ، لتبين هل يمكن أن يرد فيه أمر غير صحيح كما اتهمنا أم لا .

## المبحث الأول

هل يمكن أن تكون الصورة التي اتهمنا إليها من تخليص الله للمسيح

والقبض على يهوذا بعد ذلك رغم أنه كان المرشد إليه

ثم محاكمته وصلبه هل أنه المسيح ، صحيحة

نمرف فيما سبق ، أن يهوذا الاسخريوطى كان هو مرشد الأعداء عن المسيح

عليه السلام ليقبضوا عليه ويقتلوه بعد ذلك ، واتهمنا فيما سبق أيضا الى أن الحقيقة

أن الله قد خلص لنسبح عليه السلام من بينهم ورفعته إليه ثم قبضوا على يهوذا الاسخريوطى إثر ذلك على أنه المسيح عليه السلام، وحوكم وصلب على أنه المسيح أيضاً، وإن الدهن ليعترض على هذه الصورة للوهلة الأولى، اذ كيف يكون يهوذا الاسخريوطى هو مرشد الأعداء عن المسيح عليه السلام، ورغم ذلك يقبضون عليه هو ظناً منهم أنه هو نفسه المسيح الذى قدموا للقبض عليه .

وأول ما يجب أن نلاحظه ونحن نبحث هذا الأمر، أننا نعيش اليوم فى القرن العشرين، وسط حضارة لم يشهد العالم لها مثيلاً من قبل، حضارة هى الخيال بل هى فوق كل خيال بالنسبة لمن عاصروا المسيح عليه السلام، وصلت بالإنسان إلى القمر، والى كره كره يرى هذا الإنسان ويتابع أقدامه الأولى على القمر لحظة بلحظة، حضارة جعلت من الليل فى معظم المدن نهارة، وجعلت من الشخصيات، حتى المتوسط الأهمية منها فى هذا العالم، معروفًا، أن لم يكن فى دول متعددة من دول العالم، فعلى الأقل فى حدود الدول التى تنتمى إليها، تعرف تماماً بشكلها وملاعها، وحتى بصوتها، حتى أن من يراها، وربما أيضاً يسمعها فقط، يتعرف عليها للوهلة الأولى ولولم يكن قد رآها من قبل، ومن الشخصيات الهامة فى هذا العصر، من يعرفها معظم سكان العالم، بشكلها وملاعها حتى ليتعرف عليهم أى إنسان فى معظم بلاد العالم ولو رآهم لأول مرة، ولو أن المسيح عليه السلام كان ظهره فى عصرنا الحالى لعرفه الصغير والكبير، البعيد والقريب، ولعرفوه جميعاً بشكله وملاعها حتى لا يختلف اثنان عليه، ولكن للمسيح عليه السلام لم يظهر فى عصرنا هذا، كما أننا لم نعيش فى عصر المسيح عليه السلام وإنما نعيش فى عصرنا الحاضر، ولذا فالتأخر حين تفكر فى أمره، تقرنه عادة بالصورة التى نعيشها اليوم، لا شئ، إلا لأن هذه هى الدنيا كما اعتدناها ولذا، فلعل أول ما يتبادر إلى أذهانتنا بصدق ما نبخته، أن المسيح لابد وأنه كان معروفًا؛ بشكله وملاعها، لكل الناس فى عصره، أو فى القليل، لكل الناس فى أرض دعوته ورسالته، بل ولعلنا نتخيل أيضاً أن تلاميذه كانوا معروفين للجميع حتى ليستحيل أن يلتبس الأمر على أحد بشأن شخصياتهم.

ولم يكن ذلك كله غير صحيح ، فشتان بين ما يعمل في أذهانتنا وبين الواقع ،  
ولذا فالتا يجب أن نعي تماما أننا لا نحكم على الواقعة لتبين إن كان يمكن أن تحدث  
في عصرنا الحاضر أم لا ، بل إننا لتقطع يقين أنها ما كان لها أن تحدث على هذا  
النحو في عصرنا هذا ، وإنما نحن نحكم على الواقعة لتبين هل يمكن أن تحدث في  
عصر المسيح عليه السلام وفي الظروف التي أحاطت بها أم لا ، ولذا فإن أول ما ينبغي  
أن نفعله في هذا الصدد ، هو أن نخلص أذهانتنا وتفكيرنا وتصورنا من مدينة القرن  
العشرين ، بل وبما سبقها من حضارات ومدينت ، وأن نمود بتصورنا القمقري ،  
إلى الوراء ، إلى القرن الأول لليلاد ، بعيدا عن التلفزيون ، بعيدا عن الكهرباء  
وما أنتجته من أنوار ساطعة ، بعيدا عن الصور الفوتوغرافية وأفلام السينما  
والتلفزيون ، بعيدا عن الطباعة وعن كل وسائل النشر والاعلام التي عرفها العصر  
الحديث ، بعيدا حتى عن الطرق المعبدة ، ثم لنرى أنفسنا بعد ذلك ، مع يهودا  
الأسخريوطي ، تلميذ المسيح ، وهو يخون المسيح سيده ، فيذهب إلى رؤساء  
الكهنة وقواد الجند عارضا عليهم أن يسلم لهم المسيح عليه السلام ، ثم لتتبعه بعد  
ذلك يومين ، متوجها ومعه جمع كثير ، ليسلمهم للمسيح عليه السلام ، ثم تخفى معهم  
حتى يصلوا إلى المسيح فعلا ، ولنحاول أن نتخيل هذه اللحظات جميعها ، بكل ما  
يلابسها من ظروف ، بأكبر قدر من الدقة ، حتى لسكأنا نعيشها معهم ، ولنرى  
بعد ذلك إن كان مقبولا في العقل والنطق ، لو أن الله قد رفع المسيح عليه السلام  
إليه وقتها ، يمكن أن يقبض على يهودا الأسخريوطي بعد ذلك ثم يحاكم ويصلب  
على أنه المسيح أم لا .

والذي لاشك فيه أن المسيح نفسه عليه السلام هو من يهم رؤساء الكهنة  
والجند والشيوخ ممن تأمروا للقبض عليه وقتله ، ولاشك أيضا أن اهتمام هؤلاء  
بالمسيح يفوق اهتمامهم بتلاميذه إلى أكبر حد ، بل لعلمهم لم يفكروا في هؤلاء التلاميذ



ولم يهتموا بأمرهم على الإطلاق ، ومع كل هذا ، مع هذا الاهتمام الطبيعي والمفروض  
بشخص المسيح ، فإن الذي نستطيع أن نستخلصه من الإنجيل أن من توجهوا  
للقبض على المسيح لم يكونوا يعرفونه بحيث يستطيعون التعرف عليه لو رأوه ، فنحن  
نقرأ في إنجيل متى » وفيما هو يتكلم إذا يهوذا واحد من الإثني عشر قد جاء ومعه جمع  
كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . والذي أسلمه أعطاهم  
علامة قائلا الذي أقبله هو هو . أمسكوه . » (ص ٢٦ : ٤٧ و ٤٨) ، كما نقرأ في  
إنجيل مرقس » وللوقت فيما هو يتكلم أقبل يهوذا واحد من الإثني عشر ومعه جمع  
كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان مسله قد  
أعطاهم علامة قائلا الذي أقبله هو هو . امسكوه وامضوا به بحرص . » ( ص ١٤ :  
٤٣ و ٤٤ ) ومن هنا نعرف أن الذين توجهوا للقبض عليه لم يكونوا يعرفونه ، وما  
كانوا ليتعرفوا عليه لو رأوه أمامهم ، وإلا لما كانوا بحاجة لعلامة من يهوذا حتى  
يعرفوه ، فيقبله ليكون من يقبله هو المسيح عندهم ، ولو كانوا يعرفونه لما كانوا  
بحاجة إلى هذه العلامة ، ولكنهم أن يدلهم على مكانه لينذهبوا إليه بأنفسهم فيقبضوا  
عليه ، وإذا كان هذا هو حالهم بالنسبة للمسيح ، فمن باب أولى يكون هذا هو حالهم  
بالنسبة لتلاميذه ، إذ هم أقل أهمية منه بالنسبة لهم ، فهم لهذا لا يعرفون أيا من تلاميذ  
المسيح ، بما فيهم يهوذا الأسخريوطى بطبيعة الحال الذي لم يعرفوه من قبل أن يلجأ  
هو اليهم .

ومن هنا نستطيع أن نعرف أن أول فرصة لرؤساء الكهنة وقواد الجند ليتعرفوا  
فيها على يهوذا الأسخريوطى كانت لحظة أن توجه اليهم عارضا أن يسلمهم للمسيح  
عليه السلام ، وعن هذه اللحظة نقرأ في إنجيل متى « حينئذ ذهب واحد من الإثني  
عشر الذي يدعى يهوذا الأسخريوطى إلى رؤساء الكهنة . وقال لهم ماذا تريدون  
أن تعطوني وأنا أسلمه اليكم . فجعلوا له ثلاثين من الفضة . ومن ذلك الوقت كان



يطلب فرصة لیسلمه . » ( ص ٢٦ : ١٤ - ١٦ ) كما تقرأ فی إنجیل مرقس . ثم ان یهوذا الأسخريوطی واحدا من الإثنی عشر مضى إلى رؤساء الكهنة لیسلمه الیهیم . ولما سمعوا فرحوا ووعدوه أن یعطوه فضة . وكان یطلب کیف یسلمه فی فرصة موافقة . » ( ص ١٤ : ١٠ و ١١ ) ، وتقرأ أخیرا فی إنجیل لوقا « فدخل الشیطان فی یهوذا الذی بدعی الأسخريوطی وهو من جملة الإثنی عشر . فمضى وتكلم مع رؤساء الكهنة وقواد الجند کیف یسلمه الیهیم . ففرحوا وعاهدوه أن یعطوه فضة . فواعدهم وكان یطلب فرصة لیسلمه الیهیم خلوا من جمع . » ( ص ٢٢ : ٣ - ٦ ) .

فهنا أول لقاء بین یهوذا ورؤساء الكهنة كما یقول البشیران متى ومرقس ، أو بین رؤساء الكهنة وقواد الجند كما یقول البشیر لوقا ، وهو یوم أن ذهب الیهیم یعرض علیهم أن یسلمهم للمسیح علیه السلام ، ونعرف من الأناجیل أن رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب كانوا فی نفس الوقت قد تشاوروا لكي یمسكوا المسیح بمكر ویقتلوه ، ولذا فانهم حین قدم الیهیم یهوذا لیسلمه لهم لم یترددوا فی قبول عرضه ، بل كان هذا العرض بمثابة فرصة لهم ، بل انهم قد فرحوا بذلك كما قال البشیران مرقس ولوقا ، وقبلوا من فورهم ، ووعدوه أن یعطوه فضة إن هو فعل ذلك ، ومن هنا نستطیع أن نقول بحق أن هذا اللقاء لم یستغرق وقتا ، فیهوذا یعرض علیهم ما یسمون هم الیه ، وهم یفرحون ویعدونه بفضة إن فعل ، لا مجال لتفاس ولا لأخذ أو رد ، فلیفعل ویعطونه فضة عندئذ ، لا مجال لوقت طویل تستغرقه مثل هذه المقابلة ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، أين تم مثل هذه المقابلة ، إن الأناجیل لا تحدد لنا المكان بأكثر من أن یهوذا ینذهب الی رؤساء الكهنة ، وحتى ینذهب الیهیم لابد وأن یكونوا فی مكان معتاد تواجدهم فیه ، وهو بالقطع لیس خلاء ، وإنما مبنى ، أیا كان هذا المبنى ، وفی أى وقت ینذهب الیهیم فیه ، لیلا كان أم نهارا ، فالضوء بدناخله لیس بحال كضوء النهار فی الخلاء ، ضوء أقل علی أى حال ، وضوء

خافت الى حد كبير لو كان الوقت ليلا ، وفي لقاء عابر كهذا اللقاء ، ومع شخص .  
لن ينظر اليه اى واحد ممن ذهب اليهم بأى حال الا نظرة احتقار لحياته ولو كانت  
لصالحهم ، ومع وضعنا في الاعتبار أن يهوذا وهو يفعل ذلك لا يشعر بطبيعة الحال .  
أنه يقوم برسالة جلية يريد أن يعلنها للناس ، وانما هو أيا كانت شخصيته ، يعلم  
أنه يأتي أمرا سيئا يسعى لاختفائه ، وحتى في القليل حتى لا تشتهر خيائته فتضيع لذلك  
فرصته في تسليم المسيح ، ولذا فهو على أى الأحوال لابد وأن يحاول أن يتستر ،  
وفي ضوء كل هذه الظروف ، لانحسب أن مثل هذا اللقاء يمكن أن يترك في أذهان  
رؤساء الكهنة أو رؤساء الكهنة والجند ، صورة لهذا الشخص تعلق بذاكرتهم  
فلا ينسوه .

ثم اننا نفهم من الأناجيل أنه قد مضى بين هذه المقابلة وبين قدوم يهوذا ومن معه  
للقبض على المسيح نحو يومين ، فقد ورد في انجيل متى « ولما أكمل يسوع هذه  
الأقوال كلها قال لتلاميذه . تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح وابن الانسان  
يسلم ليصلب . » ( ص ٢٦ : ١ و ٢ ) ، ثم يذكر الاصعاح بعد ذلك ذهاب يهوذا  
الى رؤساء الكهنة عارضا عليهم أن يسلمهم المسيح بما يفهم منه أن ذلك كان من  
يهوذا أول مرة يذهب فيها لرؤساء الكهنة ، وليس كثيرا أن تقول أن هذين  
اليومين بين ذهاب يهوذا الى رؤساء الكهنة ومحاولة القبض على المسيح كافيان  
لتباعد صورته عن مخيلة هؤلاء ان لم تكن قد محيت تماما حتى أنه لم يمكن استبعاد  
هذه المقابلة كدليل على معرفتهم ليهوذا .

وعلى أن الأناجيل لم تشر الى مقابلة ثانية بين يهوذا ورؤساء الكهنة وقواد  
الجند ، الا أننا نستطيع أن نقطع بأنه كانت هناك ثمة مقابلة أخرى ، وهى تلك التى  
سبقت ذهاب يهوذا ومن معه من جند وخدام من عند رؤساء الكهنة والفريسيين  
وشيوخ الشعب ، اذا من غير المتصور أن يكون هو قد حرك كل هؤلاء ليتوجهوا

معه ، وانما هو لابد وقد قابل أولا من أمرهم بذلك ، فاذا حاولنا أن نعرف من قابلهم يهوذا عندئذ ، نستطيع أن تصور أنهم بعض رؤساء الكهنة ، وأيضا بعض من قواد الجند ، ولقد سبق له الاتفاق مع رؤساء الكهنة ، ولذا فمقابلته لهم الآن ليست بذات بال اللهم الا ليحركوا له من ذهبوا معه ، أما المقابلة ذات البال فهي مع قواد الجند عندئذ ، اذ هم الذين سيتوجهون معه للقبض على المسيح ، واذا كان تقابل يهوذا عندئذ مع رؤساء الكهنة هو مجرد احتمال ، فان مقابلته مع قواد الجند لابد وانها قد تمت يقين ، ولذا فان هذه المقابلة تستحق شيئا من التفصيل هي ولقاء يهوذا مع غير هؤلاء القواد من الجنود والخدم الذين توجهوا معه .

ولنتوقف قليلا لنستعرض هذه اللحظة وما تلاها من تحرك يهوذا وقواد الجند والخدم متوجهين الى المسيح عليه السلام ليقبضوا عليه ، وأول ما تقطع به أن الوقت عندئذ كان ليلا ، وإلى ذلك أشار انجيل يوحنا بقوله « فذاك لما أخذ اللقمة خرج للوقت . وكان ليلا . » (ص ١٣ : ٢٠) ، مشيرا بذلك الى الوقت الذي ترك فيه يهوذا الاسخريوطي المسيح ومن معه من التلاميذ متوجها الى من اعترم أن يسلمهم المسيح ، كما أن نفس الانجيل وهو يصف قدوم يهوذا ومن معه ليقبضوا على المسيح يقول « فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح . » (ص ١٨ : ٣) ، ولا شك أن حملهم مشاعل ومصابيح يفيد في حد ذاته أن الوقت كان ليلا .

ونحاول أن نستكمل الصورة في أذهاننا فرى انجيل متى يصف هؤلاء الذين صحبهم يهوذا للقبض على المسيح بقوله « جمع كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . » (٢٦ : ٤٧) ، كما يصفهم البشير مرقس بقوله « ومعه جمع كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . » (ص ١٤ : ٤٣) ، ويقول انجيل لوقا « جمع والذي يدعى يهوذا واحد من الاثني عشر يتقدمهم »

(ص ٢٢ : ٤٧) ، وأخيرا نقرأ عنهم في انجيل يوحنا « فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح . » (ص ١٨ : ٣) ، فهم اذن جمع كثير ، بين جند وخدام ، يحملون مصابيح ومشاعل وسيوفاً وعصياً، وقد سبق أن قرأنا ونحن بصدد التعليق على الزمور الحادى والتسعون تحديد للقصاص باسيليوس اسحق عدد الجنود بأنهم كانوا كتيبة من الجنود الرومانيين التى يبلغ عددها ستمائة جندي مسلحين بقيادة ضابط والخدام وهم الموظفون اليهود للمحققين بحكمة السندرهيم والذين رأى فيهم قوة ثانية بالاضافة الى القوة الأولى الرومانية ، والفهم أن يهوذا لا يقابل هذا الجمع فردا فردا ، وإنما الطبيعى أو المفهوم أنه قابل قوادهم أو رؤساءهم ، أو ربما قائدهم أو رئيسهم ان كان واحدا ، وهؤلاء أو هذا ومن هم دونهم رتبة وأعلى درجة من الباقين ، هم الذين يتوجهون مع يهوذا على رأس الجمع .

ولعلنا بذلك نستطيع أن نتخيل يهوذا وهو يسير مع الجمع ، مع هذا الجمع الكبير الذى يجاوز الستائة وربما بلغ ألفا ، وهو باعتباره مرشد الجمع لابد وأنه يتقدمهم ، ولا أحسبه فى هذا السبيل يحاول أن يعلن حقيقة شخصيته بل لابد أنه هنا أيضا يحاول قدر جهده ألا يفضح نفسه ، وطبيعى وهو أمام هذا العدد الضخم فانهم جميعا لا يجاورونه ، وإنما يجاوره منهم عدد محدود لابد أنه قواد هذا الجمع أو الرؤساء فيه أو الأعلى درجة بينهم ، اما الباقون ، فيسيرون خلفهم ، واذ كان الوقت ليلا ، فان منهم من يحمل مصابيح ومشاعل ، ومنهم من يتقدم الجمع ، ومنهم من يحيط بهم ، ومنهم من قد يتوسطهم، ولعل هذه الصورة حقيقة بشىء من التأمل والامعان .

فرب قائل هنا يقول أنهم وقد حملوا معهم مصابيح ومشاعل فتر معنى اذن للقول بأن الوقت كان ليلا ، فهاهوذا ضوء يعرض ظلام الليل ، ولقد يبدو للوهلة الأولى ان هذا القول صحيح ، الا أن امعان النظر فى الصورة يبين ان هذه المصابيح والمشاعل



لم تكن الا تزيد من غموض وابهام ما يحيط بالجمع ، ولقد يبدو ذلك غريبا ، ولكن ليس أسهل من التحقق منه ، فلو جلس شخص ليلا الى الداخل من حجرة ورتنا ببصره الى خارجها ، لرأى ما في الخارج على درجة معينة من الوضوح حسب ضوء القمر عندئذ ، بفرض عدم وجود اضاءة صناعية بالخارج ، فاذا ما اضاء مصباحا بالحجرة فانه لا يعود يرى شيئا خارجها على الاطلاق خاصة اذا كان مصدر الضوء امام عينيه ، وذلك بطبيعة الحال الا اذا كان المصباح الذي اضاءه خافت الضوء الى حد بعيد ، وعلى أى حال فكلما زادت قوة اضاءة المصباح كلما قل امكان رؤية ما بخارج الحجرة ، وتفسير ذلك بسيط ، اذ للعروف أن حدقة العين تتسع كلما اشتد الظلام وتضيق كلما اشتد الضوء ، ولذلك فان ما قد تراه في الظلام وعند انعدام أى اضاءة قد لا تستطيع أن تراه أو تتحقق منه بالمرّة أو على نفس الدرجة من الوضوح إذا ظهر أمام العين ضوء وسط هذا الظلام ، ولذلك فان حمل المصابيح والمشاغل وان مكن من الرؤية الى المدى القريب الذي تضيئه تلك المصابيح والمشاغل ، فانه في نفس الوقت يحجب رؤية ما وراء ذلك ، كما أن هذه المصابيح والمشاغل واذ هي تتحرك بحركة حاملها ، ومع ما ينبعث منها من ضوء ، انما تصبح عاملا يتلاعب بأعين الجمع ، فيزيد غموض ما حوله وابهامه .

وعلى هذا النحو فان يهوذا الاسخريوطى يسير في المقدمة ، وبجواره القواد أو الرؤساء الذين يقودون الجمع ، ولكن ، بين حركة الجميع وحركة المصابيح والمشاغل في أيدي حاملها ، فانه لا يمكن أن ترسب ليهوذا في غيطة من بجواره . الا صورة مهتزة لا تكاد أن تطيع شيئا عنه في أذهانهم خاصة وأنهم لا يفتهم بأي حال أن يتحققوا من ملاح هذا الشئ سيرشدهم عن المسيح ، اذ كل ما يفتهم أن يسير معهم ليرشدهم عن يطلبونه ، واذا كان هذا هو الأمر بالنسبة لمن جاؤوا يهوذا ، فان باقى الجمع ، وهم الغالبية بطبيعة الحال ، فلا يبدو حتى الآن أن هناك ثمة فرصة



سنحت لهم للتعرف على يهوذا أو التحقق من شخصيته خاصة أن ذلك لا يعينهم أصلا،  
فهم لا يفهمون من مهمتهم سوى أنه سيطلب منهم القبض على شخص معين فيقبضون  
عليه ، ولا شك هنا أن أيا منهم لا يعرف ملامح هذا الذي قدموا للقبض عليه ولا هذا  
الذي سيرشدكم عنه ، كما أن من يتقدمهم من قواد أو رؤساء لا يعرفون ملامح المسيح  
الذي يتوجهون الآن للقبض عليه ، والامسا احتاجوا علامة ليعرفوه بها كما تقدم .

هذه هي الصورة التي نستخلصها من الأناجيل نفسها عن الظروف التي  
أحاطت بيهوذا ومن معه حتى لحظة وصولهم الى المسيح عليه السلام للقبض  
عليه ، فما هي الحالة التي كان عليها المسيح عليه السلام وتلاميذه في نفس  
الوقت ، وهنا نعرف من الأناجيل أن المسيح وتلاميذه كانوا قد وصلوا قبل ذلك الى  
الضيعة التي تسمى جثسياني ، وهناك صلى هوينما غالب النوم تلاميذه وغلبهم ، ويذهب  
المسيح اليهم بعد أن يصلي فيجدهم نياما ويوقظهم ، ثم يعود ليصلي ويرجع اليهم ثانية  
فاذا هم نيام أيضا فيوقظهم للمرة الثالثة ، وهنا يستطرد انجيل متى فيقول « فتركهم  
ومضى أيضا وصلى ثالثة قائلا ذلك الكلام بعينه . ثم جاء الى تلاميذه وقال لهم ناموا  
الآن واستريحوا . هوذا الساعة قد اقربت وابن الانسان يسلم الى أيدي الخطاة .  
قوموا انطلق . هوذا الذي يسلمني قد اقرب . وفيما هو يتكلم اذا يهوذا أحد الاثني  
عشر قد جاء ومعه جمع كثير بسيف وعصى . . . » ( ص ٢٦ : ٤٤ ~ ١٧ ) ،  
ومن هنا نعلم أن تلاميذ المسيح كانوا نياما عند وصول يهوذا الاسخريوطي ومن  
معه للقبض على المسيح ، بل وكانت أعينهم ثقيله الى حد أن المسيح أيقظهم بنفسه  
مرتان وطلب منهم ألا يناموا ، ومع ذلك كان يرجع في كل مرة فيجدهم وقد  
ناموا ثانية .

ونعرف من الأناجيل أن تلاميذ المسيح هربوا جميعا بعد ذلك بلحظات ، ومع  
تقديرنا لحسن قصد كتبة الأناجيل ، الا أننا سنحاول بالمنطق والعقل أن نتعرف على

اللحظة التي كان فيها هرب التلاميذ ، ذلك أن الأنجيل تشير إلى أنهم بعد القبض على المسيح تصدى واحد منهم لمن قبضوا عليه واستل سيفه وقطع به أذن واحد منهم ثم دار نقاش بعد ذلك من المسيح لمن استل هذا السيف يتمتع فيه من الاستمرار في استعماله ، وهو ما يوحي بأن المسيح هو من قبض عليه فعلا وبالتالي هو من حوكم وصلب ، ولكن انبحث في حدود العقل والمنطق ما يمكن أن يكون قد حدث في هذه اللحظات .

وهنا نجد أنفسنا بين أحد أمرين ، فاما أن تلاميذ المسيح قد استيقظوا فجأة على الحركة الصباح وفوجئوا بالجنود والخدم وغيرهم ، فلم تترك الفاجأة لهم فرصة للتفكير فهربوا جميعا على الفور ، وهذا معقول اذ ليس هناك شئ ما يرر أن يقفوا وهم يعلمون ما هو قادم عليهم ثم يهربون بعد ذلك ، اذ لو أنهم اتتوا الوقوف ، فما الذي يجعلهم يهربون ، كما أنهم لو اتتوا الحرب ، فما الذي يجعلهم يقفون ، وهذا ممكن ، ويمكن أيضا أن يكونوا قد فوجئوا بالجند على هذا النحو وبمن معهم فلم يتمالك أحدهم ، وهو الذي حدده انجيل يوحنا بأنه سمعان بطرس ، لم يتمالك هذا نفسه فاستل سيفه على الفور وضرب به عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه فنهش المسيح ولذا لم يجد التلاميذ بدا من أن يهربوا ، وبعدئذ كان ما قيل من القبض على المسيح عليه السلام والذي واقعه الحقيقي كما اتهمنا من قبل أن الله قد رفع المسيح اليه في هذه اللحظة وقبض على يهوذا الاسخريوطي بدلا منه ، وهذا الذي اتهمنا اليه هو ما تؤيده رواية انجيل لوقا الذي نعرف منه أن القبض على من قبض عليه كان بعد واقعة استعمال السيف هذه ، وكذلك انجيل يوحنا الذي يذكر لنا صراحة أن واقعة القبض كانت تالية لواقعة استعمال السيف ، وما يؤيده العقل والمنطق هو أن هرب التلاميذ إنما كان إثر هذه الواقعة مباشرة ان كانت .

ولنستعرض الآن مسرح الواقعة بعد كل ذلك ، فهام تلاميذ المسيح جميعا وقد

هربوا ، سواء استل أحدهم سيفه قبل ذلك أو لم يفعل ، وها هوذا المسيح عليه السلام يقف بمرتده وحيدا من تلاميذه الا تلميذه الذى خانه يهوذا الاسخريوطى الذى قدم مع الأعداء ليرشدهم عنه ، وقد أعطاهم علامة أن من يقبله يكون هو المسيح فيقبضون عليه ، وها هوذا يدنو منه ليقبله ، ومن خلفه الجمع الذى قدم معه ، والذى يزيد عدده عن ستمائة وقد يصل الى ألف ، يتقدمهم قواد الجند أو رؤساء الجمع الذين يكادون بالكاد أن يتبينوا شيئا من ملامح يهوذا دون انتباه منهم اليه لأن ملاحه لاتعنيهم ، وخلفهم باقى الجمع ، الذى لا يعرف أحد منهم ملامح يهوذا ، ثم هم جميعا ، الجمع بأفراده وقواده أو رؤسائه ، لا يعرفون شيئا عن شكل المسيح عليه السلام أو ملاحه ، واذا كان أحد التلاميذ قد استل سيفه قبل هربهم ، فلا بد أن يكون الجمع قد أصبح عندئذ فى هرج ومرج ، وهم على الأقل لابد وأن يكونوا على هذا الحال وقد علموا بأنهم قد وصلوا الى من أتوا للقبض عليه ، وفى هرجهم ومرجهم لابد وأن تزيد الصايح والشاعل حركة فى أيديهم ، فتراقص العور فى أعينهم ولا يكادون أن يحيطوا تماما بكل ما حولهم .

وعلى هذه الصورة ، وفى هذه اللحظة بالذات ، لحظة التاريخ ، لحظة مجد المسيح عليه السلام ، لحظة اعلان الله جل وعلا لقدرته ورضائه عن مسيحه البار الأمين ، لحظة استجابة الله لدعائه الذى دعاه متوجها اليه « ان أمكن فلتعبر عني هذه الكأس » حين خر على وجهه ، حين خر على الأرض ، حين جثا وصلى ، حين كان فى جهاد فكان يصلى بأشد الحاجة حتى صار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض سائلا الله أن يجيز عنه هذه الكأس ، فاذا الله عنه مجيزها ، اللحظة التى تنبأت عنها المزامير قبل أن تكون بمئات السنين فقالت « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه . . . » و « أرسل من العلى فأخذنى » و « يا رافعى من أبواب الموت » و « يخبثنى فى مظلمة يوم الشر » و « لم تحبسنى فى يد العدو » و « لأنه

يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقك . على الأيدي يحملونك لئلا تصدم  
بمحجر رجلك . » ، في هذه اللحظة المجيدة ، انطلقت قدرة الله عز وجل ، تخلص  
مسيحه الكريم من بين أعدائه ، لترفعه عاليا اليه ، تقديرا من العزيز الحكيم ،  
لايمانه العظيم ، الذي وصل به الى حد أن ارتضى ارادة الله بأن يصلب ، عندما أعلنه  
الله بأن هذه هي مشيئته فاستسلم لها قائلا « ان لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس  
الا أن اشربها فلتكن مشيئتك . » ، أو « كل شيء مستطاع لك . فأجز عنى هذه  
الكأس . ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . » ، أو « ان شئت أن  
تجيز عنى هذه الكأس . ولكن لتكن لا ارادتي بل ارادتك . » .

ولنعد الى مسرح الواقعة ، لرى أثر قدرة الله للفائقة وتكريمه لمسيحه على  
هذا المسرح ، ولقد فصلت الزامير هذا الأثر بقولها « الآن عرفت أن الرب مخلص  
مسيحه يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه . هؤلاء بالركبات وهؤلاء  
بالخيل . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثوا وسقطوا أما نحن فقمنا وانتصبنا . »  
فذاك ما قرأناه في الزمور العشرين ، وفي غيره نقرأ أنهم « يعودون ويخزون بفتة . »  
و « حينئذ ترتد أعدائي الى الوراء » و « ليرتد الى خلف ويخجل . » ، ومن  
ذلك نعرف أن الأعداء حينئذ سيرجعون الى الوراء ، يثثون ويسقطون على الأرض  
وهذا هو نفسه ما ذكره انجيل يوحنا حين قال عمن قدموا للقبض على المسيح أنه  
عندما سألهم المسيح عمن يطلبون فقالوا له يسوع الناصري فقال لهم أنه هو « فلما  
قال لهم انى أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض . » (ص ١٨: ٦) ، ومن  
هنا نعرف أن ما تنبأت به الزامير من أن أعداء المسيح في هذه اللحظة يرتدون  
الى الوراء ويثثون ويسقطون قد تحقق بالفعل حين رجع أعداء المسيح الى الوراء  
وسقطوا عنى الأرض ، ورجعوا الأعداء وسقطوهم على الأرض في هذه اللحظة وعلى  
هذا النحو هو ما لم نجد للمسيحيين أى تعليق له سوى القول بأن جلال المسيح



وبهائه أو فداحة الجرم الذى كان الأعداء مقدمين عليه ، هو ما فعل بهم ذلك ، ونسوا أن لو كان هذا صحيحا لكان لازما أن يتكرر كلما حاول الأعداء القبض عليه مرة أخرى ، فجلاله وبهائه لا يتغير ، وكذلك فداحة الجرم لا تتغير ، وانما ذلك لا يفسره الا أمر واحد ، هو أن من سيقبضون عليه قد تغير ، أمر ما قد حدث فى المرة الأولى ، أمر جلال ، جعلهم يرجعون الى الوراء ويسقطون على الأرض ، وكان فقط فى المرة الأولى ولم يتكرر فى الثانية ، وما كان هذا الأمر الجلل الا قدرة الله وقد انطلقت فى هذه اللحظة بمسيحه من بين أعدائه رافعا ايابه اليه ، فرجعوا عندئذ الى الوراء وسقطوا على الأرض ، وما كان ليتصور آتئذ الا أن يحقق بهم ذلك ، أما فى المرة الثانية ، فلم يكن المسيح هناك ، وكانت قدرة الله قد ارتفعت به اليه ، وبقي يهوذا وحده وسطهم ، ولم يرفعه الله حين حاولوا القبض عليه ووضعوا الأيادى فوقه ، ولذا لم يرجع واحد منهم الى الوراء فى المرة الثانية أو يسقط على الأرض ، بل وتمكنوا من القبض على يهوذا .

ولكن ، كيف يقبضون على يهوذا وهو مرشدهم ، ولم يهوذا بالذات ، وهنا ، نعود الى مسرح الواقعة مرة أخرى ، فقد رأينا يهوذا يتقدم من المسيح وسط الظلام ، إذ لم نقرأ أن يهوذا كان يحمل مصباحا أو مشعلا ، وأمامهما - المسيح ويهوذا - أمامهما الجمع الذين قدموا للقبض على المسيح ولا يعرف واحد منهم شكله أو ملامحه ، وتتجلى قدرة الله فيرفع المسيح اليه ولا يكاد أن يحس بذلك أى ممن قدموا للقبض عليه ، فهؤلاء ، وخاصة الذين فى مقدمة الجمع ، يرجعون الى الوراء ويسقطون من أثر هذه القدرة ، ولا شك أن يهوذا يسقط هو الآخر ، ولكنه وحده من يدري بما كان ، فهو الذى يعرف المسيح ، وهو الذى دنا منه ليقبله تحقيقا لعلامته ، وهو وحده يراه يرتفع فجأة من أمامه ، والجمع فى الخلف وقد هالهم هذا الرجوع للوراء والسقوط على الأرض ممن تقدموهم ، خاصة وقد علموا



بوصولهم لمن أتوا للقبض عليه ، وهم كما نعلم مثأت ، فهل يلقون ساكتين ، بالقطع لا ، وإنما الى الأمام وبسرعة يتقدمون ، متخطين هؤلاء الذين سقطوا أمامهم ، والذين منهم بالكاد من قد يذكر شيئاً من ملامح يهوذا ، وعندئذ ، يجدون وسطهم ، وأمام الجمع ، يهوذا الاسخريوطى ، فيلقون عليه الأيادى ، وأحسبني أرى يهوذا عندئذ ، واقفاً بينهم ، وقد انخل قلبه ، وعقدت الدهشة لسانه ، وأخذ يتطلع في زهول إلى السماء حيث رفع هذا الذى خانته وجاء مع الأعداء ليسلمه اليهم ، ولا يخفى على أحد ، ما يحسه في هذه اللحظات من فداحة جرمه واثمه ، بل ومن ندمه ، حتى أنه يستسلم لهؤلاء الذين ألغوا عليه الأيادى ظناً منهم أنه هو المسيح عليه السلام ، تاركاً إياهم على ظنهم أنه هو المسيح نفسه الذى حضروا للقبض عليه ، لينال بذلك جزاء غدرة وخيائته له ، ويشرب نفس الكأس التى كان سيذيقها له ، ولعلنى أتخيله غير مصدق أن المسيح قد صعد الى السماء الى غير عودة ، فيظنه قد ارتفع من بينهم ليذهب الى مكان آخر ، فيتركهم على ظنهم بأنه المسيح نفسه ، حتى لا يلاحقوا المسيح الحقيقى فى مكان آخر ، وكأنه بذلك ، وقد أتى ليخطف المسيح فلم يخطفه ، وإنما تستر عليه بكوته وكأنما هو يتخيل نفسه بذلك يرد هذا الذى لم يخطفه ، ولذا كان ما قرأناه فى الزمور التاسع والستون على لسان المصلوب من قوله « حيثذا رددت الذى لم أخطفه . » .

وإذا كان هذا هو حال يهوذا كما توقعه فى مثل هذه اللحظات ، فإن الباقين وهم يلقون الأيادى على يهوذا ظناً منهم أنه المسيح عليه السلام ، وهو مستسلم لهم ، غير معترض على ذلك ، لا بد وأن يظنوه المسيح حقاً ، والا لاعترض عليهم ، فما الذى يدعوهم للشك فى حقيقة شخصيته حيثذا وهو نفسه ورغم علمه بما هو مقبل عليه ، لا ينفى كونه المسيح الذى أتوا ليمسكوه ، بل ان الفرحة بالقبض عليه لا بد وأن تصرفهم عن التفكير فيما عدا ذلك فيسارعون به فرحين الى من أمروهم

بالقبض عليه ، ويسارع معهم به الباقون ممن رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض لحظة رفع المسيح ، وهم في غمرة فرحتهم بالقبض على المسيح لن يفهم — م — الاتحقق من شخصه أو من شكاه ، وحق لو دققوا النظر اليه فهم لا يعرفون شكل المسيح أو ملامحه أصلا ، وما بقي في أذهانهم عن يهوذا ليس الا صورة مهتزة غير واضحة ، بل لعل أن احدا منهم لو ظن للحظة أن هذا القبض عليه هو يهوذا مرشدهم نفسه لاستبعد هذا الشك من نفسه مادام أن القبض عليه لا يدعى أنه يهوذا ولا ينفي كونه المسيح نفسه ، ثم حق لو قوى الشك في نفسه ، فأى مصلحة له في أن يكشف حقيقة شخصية هذا المقبوض عليه ، هل يعلن خيسته وفشله هو ومن معه من الجمع ، بل انه لو فعل لما وجد في الجمع من يؤيده ، ولوجد أعداء المسيح في ذلك ضلالة يريد بها مطلقها أن يرفع من شأن المسيح وهو ما يرفضونه .

وما قلناه من استشمار يهوذا الندم وفداحة جرمه واثمه حق ليستسلم لمن ألقوا عابه الأيادي باعتباره المسيح ليشرب نفس الكأس التي كاسيذيقها للمسيح سيده ، مما قلناه من ذلك ليس كثيرا على يهوذا وطبقا لرواية الأناجيل نفسها ، فنحن نعلم أولا أنه كان من تلاميذ المسيح ، وهو بذلك كان من الأخيار المصطفين ، ثم ان انجيل متى يقرر لنا مراجعة عن يهوذا الاسخريوطي أنه ندم على ما فعله بالمسيح اذ قرأ فيه « حينئذ لما رأى يهوذا الذي اسلمه أنه قد دين ندم ... » ( ص ٢٧ : ٣ ) ، بل ان هذا الإنجيل لا يكتفى بالقول بندم يهوذا بل إنه يضيف أيضا أن ندمه هذا وصل به الى حد أن خنق نفسه ، اذ قرأ فيه عن يهوذا بعد ندمه « ثم مضى وخنق نفسه . » ( ص ٢٧ : ٥ ) ، واذا كان يهوذا يذكر بنير شك ما قاله المسيح عن هذا الذي سيسلمه من قوله « ولكن ويل لتلك الرجل الذي به يسلم ابن الانسان . » ( متى ص ٢٦ : ٢٤ ) ، اذا كان يهوذا يذكر ذلك ، وكان منطقيا ومعقولا طبقا لرواية انجيل متى أن يبلغ به الندم على ما أتاه مع المسيح

فإن يمضى ويحقق نفسه ، فليس بكثير مع هذا أن يكون منه أن يستسلم لمن اتقوا عليه الأيادي ظنا منهم أنه المسيح عليه السلام وبعد رفع المسيح ، ويبلغ به ندمه أن يسكت على هذا ليجرع نفس الكأس التي كان سيذيقها له ، خاصة مع ما قلناه من أنه ربما ظنه ما ارتفع الا ليظهر في مكان آخر ، وحسب أنه بذلك يدفع عنه شر أعدائه بعد ذلك ، ليس ذلك بكثير أن يكون منه ، بل إن هذا هو المنطقي والمعقول أن يكون منه حيثذ ، وبذلك أيضا ، تكون قد تحققت تماما وكاملة ، تلك النبوءات التي هتفت بها الزامير من قبل مئات السنين والتي تقول « كراجبا - حفره فسقط في الهوة التي صنع . » و « يرجع تبعه على رأسه » وعلى هامته يهبط ظنمه . « ومعروف هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعاقب بعمل يديه . » و « حفروا قدامى حفرة . سقطوا في وسطها . » ، ويكون هو بذلك من تصدته للزامير بحدوثها عن المصاوب وعلى أسانه فيقول « أما أنا ندودة لا انسان . عار عند البشر » و « يا الله أنت عرفت حماقتي وذنوبي عنك لم تخف . . . غطى الحجل وجهي . . أنت عرفت تاري وخزي وخجلي . » ، أليس هذا هو التحقيق الكامل الدقيق لكل ذلك .

يقبض الجمع إذن على يهوذا ، ويتوجهون به إلى قيافا رئيس الكهنة ، أو إلى حنان الذي كان حما قيافا أولا كما ذكر إنجيل يوحنا ، وهنا تعود إلى أذهاننا تلك المواجهة الأولى بين يهوذا الأسخريوطي ورؤساء الكهنة وقواد الجند ، والتي رأينا أنها لم تكن لتسمح بأن ترسب في أذهانهم صورته ، وخاصة بعد مضي هذا الوقت منذ أن كانت ، بل إن هذه الصورة لا محل لأن تثار في أذهانهم لأن بين أيديهم شخص مقبوض عليه على أنه المسيح عليه السلام ، وهو لا ينبغي ذلك ، ثم هو قد جاءهم ليلا بين جمع كثير حتى أنه لو كان لصورة يهوذا بعض الأثر في أذهانهم ، فإن هذه الظروف لن تسمح لهذا الأثر بأن يبرز حيثذ ، وهنا يحضرنا شخص كان

حقيقاً بأن يتعرف على شخصية هذا الذى قبض عليه ، ويعلم للناس جميعاً أنه يهوذا  
الأسخريوطى وليس المسيح عليه السلام ، ألا وهو بطرس ، الذى رغم هربه مع  
باقي التلاميذ ، إلا أنه اختبأ بعيداً يراقبهم وهم يقبضون على يهوذا ، وإذا كنا قد  
رأينا أن عدد من أتوا للقبض على المسيح لا يقل عن ستمائة كما يرى القمص باسيليوس  
إسحق وقد يصل وفقاً لتقديره إلى ألف ، وكان بطرس قد اختبأ بعيداً ، فلا بد أنه  
بعد عن كل هذا العدد ، وبعد عنهم جميعاً إلى الحد الذى يطمئن معه إلى أنهم لن يلاحظوه  
فيه ، ومن هناك ، من مخبئه على هذا البعد ، والمقبوض عليه بين كل هذا العدد ،  
والوقت كما نعلم ليلاً ، والمصاييح والشاعل قد عرفنا أثرها ، فإنا لا نحسب أنه كانت  
هناك بذلك أدنى فرصة لبطرس ليتعرف على حقيقة شخصية هذا الذى قبض عليه ،  
ولكنه بغير شك سيحسبهم قبضوا على المسيح إذ هو من أتوا ليقبضوا عليه ، ثم  
ها هو الجمع وقد ألقوا الأيادى على من ظنوه المسيح ، ويسرون به ، وهم يحيطون  
به من كل جانب ، وفي ظروف الليل والمصاييح والشاعل والعدد الكبير ، فإنا  
لا نستطيع أيضاً أن نتبين هنا أدنى فرصة لبطرس ليتعرف على شخصية المقبوض عليه  
خاصة وأنه كان يتبعهم من بعد ، ظناً منه أنهم ألقوا الأيادى على المسيح ، وعلى تلميذه  
لهم حتى وصلهم إلى دار رئيس الكهنة ، فإنا لا نستطيع أن نتبين من الأناجيل  
أنه اقترب فى أى لحظة من المسيح ، بل المتوقع أن يكون تلميذه لهم دائماً عتب بعد  
حتى يصل إلى دار رئيس الكهنة خلفهم ، ولا نحسبه بقادر حينئذ أن يدخل بين كل  
هذه الأعداد ، أو مع ما يعتدل فى نفسه من خوف ، حتى يصل إلى مكان قريب من  
المقبوض عليه ، بل إننا نراه وقد اشتبه فيه البعض ، ينكر معرفته للمسيح ثلاث  
مرات ، بل ويحلف على ذلك من خوفه حتى أنه يضطر إلى الابتعاد نهائياً عن دار  
رئيس الكهنة ، وبذلك ضاعت فرصته فى الكشف عن حقيقة شخص هذا الذى  
قبض عليه .



ونعود إلى يهوذا الأسخريوطي ، لقد وصلوا به إلى قيافا رئيس الكهنة ، وهما هو  
ذا أمامه حيث اجتمع الكتبة والشيوخ وقد ظنه المسيح نفسه ، ولتابع في إنجيل متى ،  
ما حدث هناك ، لقد طلبوا شهود زور عليه لكي يقتلوه فلم يجدوا ، وتقدم شاهداً  
زور وقالوا أنه قال أنه يقدر أن يتغص هيكلكم الله وفي ثلاثة أيام يبنيه ، وظل هو  
ساکتاً لا يتكلم ، كأنما كان معصراً أن يتحمل وزر خيائته ، حتى أن رئيس الكهنة  
تعجب وسأله أما يجيب بشيء وقد سمع ما يشهدان به عليه ، ولكنه مع هذا ظل  
ساکتاً ، إنه نفس الإصرار ، وهنا يعود رئيس الكهنة فيسأله سؤالاً غريباً ، إنه  
يستحلفه بالله الحي أن يقول هل هو المسيح ابن الله ، ولا يجيبه هذا بالإيجاب لأنه  
ليس المسيح فعلاً ، ولعله قد ندم وتاب ولم يشأ أن ينطق بنش فآثر ألا يجيب بالإيجاب  
فيكون قد غش ، كما أن رغبته في التستر على المسيح لم تزل باقية فلم يجب أيضاً حتى  
بالنفي ، وإنما قال له أنت قلت ، أي أنت الذي تقول هذا وليس أنا ، ولا يكتفى بذلك  
وإنما كأنما أراد أن يعرف أتباع المسيح أنه ليس المسيح فقال « وأيضاً أقول لكم  
من الآن تبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحاب السماء . »  
(ص ٢٦ : ٦٤) ، وابن الإنسان في إنجيل متى هو المسيح عليه السلام ، وإن المرء  
ليعجب ، كيف يذكر هذا في الإنجيل على لسان هذا الذي حوكم ، ورغم ذلك  
يجري الاعتقاد بأنه هو نفسه المسيح عليه السلام ، إن جلوس ابن الإنسان عن يمين  
القوة ومجيئه على سحاب السماء هو ما يكون بعد صعود المسيح عليه السلام بلا خلاف ،  
ولكن هذا الذي يتكلم أمام قيافا رئيس الكهنة ، إنما يقطع فيقول بالتحديد أنه  
من الآن ، أي منذ هذه اللحظة التي هو واقف فيها أمامهم ويتحدث فيها إليهم ، منذ  
هذه اللحظة ، يرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحاب السماء ،  
وهذا القول منه لا يمكن أن يكون قد قصد به نفسه ، فالكلام نفسه ومعناه يقطعان بأنه  
يتحدث عن آخر الناس في نفس اللحظة — في تقديره — عن يمين القوة وآتياً على سحاب



السما ، ذلك أنه هو الواقف أمامهم ، إنما بقي معهم حتى قدم للوالى و صلب في اليوم التالي ، وظل بضع ساعات على الصليب حتى مات فدفن ، وحسب اعتقاد المسيحيين قام من القبر في اليوم الثالث ، فكيف يكون معه كل هذا وعلى مدى تلك الأيام بينما يكون في نفس اللحظة التي يتحدث فيها إلى قيافا قائلاً هذا الكلام جالساً عن يمين القوة وآتياً على حساب السما ، لا شك أنه هنا يتحدث عن آخر ، وإنه ليهوذا الأسخريوطى وحده من يمكن أن يصدر منه هذا الكلام ، فهو الشاهد على معجزة رفع المسيح ، وهو من يستتج من رفعه أنه قد أتى الوقت ليجلس عن يمين القوة ويأتي على حساب السما ، ولذا حق له أن يقطع لرئيس الكهنة بأنه منذ هذه اللحظة التي يتحدث إليه فيها يرون كل ذلك ، وهذه الأقوال في حد ذاتها ، وفي الإنجيل نفسه ، لى دليل قاطع على أن هذا الذي قبض عليه واقتيد إلى قيافا وحوكم و صلب في اليوم التالي لم يكن المسيح بأي حال من الأحوال ، بل إن هذه الأقوال دليل قاطع على رفع المسيح من لسان هذا الذي حوكم والذي كان في الأصل شاهد مجد المسيح بمعجزة رفعه .

ونمضى ارواية في إنجيل متى فتقول أنه لما كان الضبح تشاوروا حتى يقتلوه فأوثقوه ومضوا به إلى يلاطس البنطي الوالى الذى سأله عما إذا كان هو ملك اليهود ، فلم يجب إلا بأنه هو - أى يلاطس - الذى يقول ، تماماً كما سئل في اليوم السابق عما إذا كان هو المسيح .

ووقف رؤساء الكهنة والشيوخ يشتمون عليه ، بينما هو هنا أيضاً لا يجيب بشيء حتى أن يلاطس تعجب وسأله عما إذا كان لا يسمع ما يشهدون به عليه ، إلا أنه مع هذا لم يجب ولا عن كلمة واحدة ، حتى تعجب الوالى جداً ؛ وهنا نرى سكوت هذا القيوض عليه ، هذا السكوت القريب ، يتكرر كلما سئل عن حقيقة شخصيته ، فلا يجيب بشيء ، ولنا أن نتساءل ، لو كان هو المسيح حقاً ففيم سكوته

وهو الذى عند ما حضر الجمع للقبض عليه لم يتردد فى الافصاح لهم عن شخصيته ، لماذا هناك يفتح بينا هنا يسكت ولا يجيب ، بينا الأجدد به أن يتكلم هنا لا هناك ان كان هو المسيح ، ولكن أبدأ إنه لا يجيب ولا عن كلمة واحدة ، أبدأ لن يكشف عن حقيقة شخصيته ، إنه نفس الاصرار ، أن يجرع نفس الكأس التى كان سيذيقها لسيدته ، إنه يهوذا وليس المسيح ، إنه يهوذا وقد ندم فأبى أن ينطق بفش فيدعى أنه المسيح ، أو بحق ربما ظن أنه به سيكشف المسيح نفسه بينا قد عزم منذ تجلت له قدرة الله برفع مسيحه ، عزم عندئذ أن يحى المسيح ولو بدمه .

ويعجب الوالى ، حق ليفكر فى اطلاق سراحه ، خاصة وأنه قد تمود أن يطلق فى كل عيد أسيرا ، فسأل الناس عمن يريدون أن يطلق لهم سراحه ، وكان يريد أن يطلبوا الذى يظنونه المسيح ، ومع هذا فلم يرتفع صوت واحد يطلبه ، وإنما هدرت الجموع تنادى باطلاق سراح من يدعى باراباس ، ويستردد الوالى اذ كان يريد أن يطلق سراح هذا الذى يظنونه المسيح ، ولذا يسألهم عما يفعله بهذا ، وهنا يتجلى حقد الحاضرين جميعا على من ظنوه المسيح ، فقالوا جميعا ليصلب ، ومن جميعا هذه التى وردت فى إنجيل متى ، والذى نواصل سرد الرواية منه ، تقطع بأنه لم يكن وسط هذا الجمع أحد من أتباع المسيح ، وإلا لطلب اطلاق سراحه ، أو فى القليل لوخاف لأحجم عن طلب صلبه ، ولكن الوالى يظل رغم ذلك على تروده بشأنه ، وكأتمنا أراد أن يستدر عطف الحاضرين على من يظنونه المسيح ، فيسألهم عن الشر الذى عمله حتى يصلب ، ولكن صراخهم يعلو ليصلب ليصلب ، وحينئذ يعلن الوالى أنه برىء من دم هذا البار ويسله ليصلب ، وإلى هنا لا نرى أحدا بين الحاضرين من أتباع المسيح أو ممن يمكنهم معرفة حقيقة شخصية هذا الذى قبض عليه .

حوكم اذن وخرج مذنبا ، انه هذا الذى طالعنا عنه فى سفر المزامير فى الزمور المائة والتاسع « اذا حوكم فليخرج مذنبا . . . ووظيفته ليأخذها آخر . » ، والذى

وجدنا في سفر أعمال الرسل ينسب هذا الشر الأخر من الآيات «ووظيفته ليأخذها آخر.» ، الى يهوذا ، ففهمنا منه أنه هو أيضا الذي حوكم وأدين ، أما المسيح عليه السلام ، والذي انعقدت المحاكمة له ، ورغم أن الجميع ظنوه هو بالنعيل الذي يحاكم وهو الذي يحكم عليه ، الا أن الواقع أنه لا يحكم عليه عند محاكمته ، وإنما يحكم على آخر ، تماما كما رأينا في الزمور السابع والثلاثين من قوله « الرب لا يتركه في يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، أدين اذن يهوذا ، وسلم ليصلب ، فيخرجون به الى حيث يقابلون رجلا يسخرونه لحمل صليبه ، ويأتون به الى موضع يقال له جلجثة ، وهناك صلبوه ، فتم بذلك ما تنبأت المزامير من أن الشر يمسك الشرير ، وأن الشرير يعلق بعمل يديه ، كرا جيا حفره فسقط في الهوة التي صنع ، حفر حفرة أمام السبع فسقط في وسطها ، وصار يهوذا الى يومنا هذا عارا عند البشر ، تماما كما جاء على لسان المصوب في الزمور الثاني والعشرين أنه دودة لا انسان ، عار عند البشر ، وكما يستطرد نفس الزمور فان المجتازون كانوا يجدفون على هذا المصوب وهم يهزون رؤوسهم ، وكذلك رؤساء الكهنة يستهزئون به مع الكنية والشيوخ وهؤلاء هم من ذكر لنا انجيل متى أنهم شاهدوا المصوب ، بخلاف الجنود الذي اقتسموا ثيابه بينهم وانزعوا عليها تماما كما جاء في ذلك الزمور ، وبين كل هؤلاء لانستطيع أن نتيقن أحدا من أتباع المسيح عليه السلام ممن يعرفونه ويستطيعون التحقق مما اذا كان المصوب هو المسيح نفسه أم غيره .

ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على الأرض الى الساعة التاسعة ، حيث صرخ المصوب قائلا الهى الهى لماذا تركتني ، وهى نفس الصيغة التي صاحها المصوب في الزمور الثاني والعشرين والذي وجدناه يتحدث أيضا عن نفسه في هذا الزمور فيقول « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ، وهو القول الذي وجدنا يحق أنه ينطبق على يهوذا الاسخريوطى دون المسيح كما يتيسر من قبل ، فما كان

المسيح يوما صار عند البشر، فما كان أبدا إلا مجدا وفخرا للبشر جميعا .  
وان لمعرض أن يقول أنه قد ذكر في إنجيل يوحنا أنه « وكانت واقفات عند  
صليب يسوع أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية . فلما رأى يسوع أمه  
والتلميذ الذي كان يحبه واقفا قال يا امرأة هوذا ابنك . ثم قال للتلميذ هوذا أمك .  
ومن تلك الساعة أخذها التلميذ الى خاصته . » (ص ١٩ : ٢٥ - ٢٧) ، فهام أقرب  
الناس الى المسيح يقفون أمامه وهو على الصليب يتحدث إليهم ويشير عليهم بما يراه،  
فكيف اذن لم يعرفه أحد وهو على الصليب ، والبحث في هذا الأمر انما يدخل في  
نطاق البحث عما اذا كان يمكن أن يذكر شيء غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما  
قلنا أننا سنفرد له المبحث السادس في هذا الفصل ، وانما لعلنا نستطيع أن نقول شيئا  
فيما يختص بهذه الواقعة الآن ، فوجود هؤلاء الأشخاص أمام المصلوب وتحديثهم  
اليه على هذا النحو هو أمر بالغ الأهمية بالنسبة ان يسرد واقعة الصلب وما حدث  
خلالها ، ومع ذلك فالتناجيد أن الأناجيل الثلاثة الأخرى خالية من أى إشارة اليها،  
فاذا عرفنا أن تلك الأناجيل الثلاثة هي أقرب الأناجيل الى حياة المسيح والى واقعة  
الصلب ، وأن إنجيل يوحنا لم يكتب الا حوالى سنة ٩٨ ميلادية ، لكان لزاما علينا  
أن نقول بأن هذه الواقعة لو كانت بالفعل للزم أن تذكر في أى من هذه الأناجيل  
الثلاثة الاولى ان لم يكن فيها جميعا ، بل إن هذه الأناجيل الثلاثة لم تنقل الإشارة  
الى هؤلاء الذين أشار إليهم إنجيل يوحنا وقال أنهم كانوا واقفين أمام المصلوب  
يتحدثون الى المصلوب ، فقد جاء في إنجيل متى بعد أن وصف محاكمة من ظن أنه  
المسيح وصلبه « وكانت هناك نساء كثيرات ينظرن من بعيد وهن كن قد تبعن  
يسوع من الجليل يخدمنه . ويتبعن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب الصغير ويوسى  
وسالومة . اللواتي أيضا تبعنه وخدمنه حين كان في الجليل . وأخر كثيرات اللواتي  
صعدن معه الى اورشليم . » (ص ١٥ : ٤٠ و ٤١) ، كما جاء في إنجيل لوقا في



الموضع نفسه » وكان جميع معارفه ونساء كن قد تبعنه من الجليل واقفين من بعيد. ينظرون ذلك. » (ص ٢٣ : ٤٩) فإذا كانت الانجيل تجمع على أن من هؤلاء الذين ذكرهم انجيل يوحنا من كان واقفا من بعيد ولم يذكر أى من هذه الانجيل أن أيا منهم قد اقرب منه ولم يشر أى منهم إلى أم المسيح عليها السلام على الإطلاق. بينما أشاروا إلى غيرها ، فهل من المعقول أن يذكرها وقوفهم عن بعد وينفلوا وقوفهم عن قرب من المصوب لو كان ، وهل من المعقول أن يشاروا جميعا إلى نساء غير أم المسيح ولا يشارون إلى أمه لو كانت هناك وهي الانجيل التي كانت أقرب كثيرا. إلى تلك الواقعة من إنجيل يوحنا ، بل وينفلوا حديثا بين المصوب وأم المسيح وهو على الصليب ، لمعنى أن العقل ليأبى قبول ذلك ، وإن ما جاء في الانجيل الثلاثة الأولى بشأن هذه الواقعة هو الحقيق بالاعتبار ، ولا يكون ما ورد في انجيل يوحنا في هذا الخصوص دليلا على وقوعه ما دام يتعارض مع باقى الانجيل على هذا النحو الواضح .

وأخيرا فلعلنا بعد كل ذلك نستطيع أن نقول وبحق أن الصورة التي انتهينا إليها من قبل من تخلص الله للمسيح عليه السلام برفعه من بين أعدائه الذين قدموا للقبض عليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى رغم أنه كان مرشد الأعداء إلى المسيح والقبض عليه ومحاكمته وصلبه على أنه المسيح نفسه ، لعلنا بعد كل ذلك نستطيع أن نقول بأن هذه الصورة يمكن في العقل والمنطق أن تكون صحيحة ، بل لعلنا وبعد كل ما خضناه في الصورة التي أوردتها الانجيل نفسها نستطيع أن نقول بأن هذه الصورة هي وحدها التي يمكن أن تكون صحيحة . (١)

(١) في التعليق على هذا البحث بدأ السيد / يسى منصور — في الجزء الاول من ص ١٣٠ حتى ص ١٥٠ — بدأ بإيراد ما انتهيت إليه في الفصل الاول من هذا الباب من اتفاق الصورتين الاسلاميه والمسيحية حتى لحظة محاولة القبض على المسيح حيث يعتقد المسلمون بأن الله قد رفعه.



حينئذ بينما قبض على يهوذا الاسخريوطى وحوكم وصلب بدلا منه بينما يعتقد المسيحيون بأن الذى قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح أيضا ، ثم قال انى تساءلت قائلا ( كيف اذا يستدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا ) وهى عبارة وردت فى مقدمة هذا الفصل ، ثم قال انه يقدم من نفس الصورة (التي وردت فى الانجيل حسبما يقصد ) تسعة عشر برهانا قاطعا على أن الذى راوه مصلوبا وسجلوا ما سجلوه عنه هو المسيح لا يهوذا ، وكان أول ما استدل به على ذلك أن يهوذا كان هو نفسه الدليل الذى سلم المسيح لليهود فكيف يقبض اليهود على دليلهم ومرشدهم وكيف يعقل انهم اشتبهوا فيه على أنه المسيح ، واضاف قائلا ( ومن يصدق ما قاله الاستاذ منصور حسين « ثم هم جميعا ، انجمع وقوادهم ورؤسائهم لا يعرفون شيئا عن شكل المسيح او ملامحه » ) ثم يعضى مكمل هذه البراهين التسعة عشر فنرى منها أن المسيح عرف نفسه لمن اتسوا للقبض عليه ، وان بطرس تبعه ، وانه ورد فى انجيل يوحنا أن سمعان بطرس وتلميذ آخر دخلا مع يسوع الى دار رئيس الكهنة ، وان شهودا شهدوا عليه بالحكمة — وفاته انهم شهود زور — ، ويختار حديث الذى يحاكم امام قيافا فى انجيل يوحنا ، وشفق يهوذا لنفسه ، وكلام القبوض عليه امام بيلاطس فى انجيل يوحنا ، وما ذكرته زوجة بيلاطس عنه من أنه بار — ولا احدى قيمة لهذه الشهادة — والآتسوة اللاتى تبعته ، والعنوان الذى كتب عن المصلوب ، والتجديف على المصلوب ، وما ورد فى انجيل يوحنا عن ام المسيح وغيرها بجوار الصليب ، وطلب المصلوب المغفرة لمن صلبوه ، ووعدده أحد المصلوبين بجواره بالفردوس ، وما رآه من ثقة المصلوب فى الموت حين قال يا ابتاد فى يدك استودع روحى ، وان من اخذ جسد المصلوب ورد عنهما فى انجيل يوحنا انهما تلميذان للمسيح ، ثم ما رآه من أن البعض شاهد قيامته من الاموات وظهوره المقاتل به بعد ذلك لشاول الذى كتب بيوليس الرسول ، وانتهى تعليقه بقوله ( فهذه كلها شهادات دامغة لشخص المسيح المصلوب . وقد تحقق منه جميع الذين عاينوه اثناء محاكمته ، وصلبه ، واثناء قيامته ، وصعوده الى السماء ، ووجوده فى المجد . أن هذه الحقيقة واضحة وضح النهار والله در من قال — ولا يصح فى الازهان شيء : اذا احتاج النهار الى دليل ) وواضح أن السيد يسى منصور كعادته لا يشير الى ما استند اليه ، بل هو يتلقف جلة من هنا وجملة من هناك وكأنما انا أقول ما قلت بغير سند ومن ثم يرى المجال فسيحا لنفسه ليقول ما يشاء ، بل انه ليورد العبارات الاتى اكتبها بصورة لا تعنى الا التضليل بما قصده منها ، فعبارة كيف ان استدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا وردت فى مقدمة هذا الفصل بشأن ما قد يثور من اعتراض على الصورة التى ائتمينا اليها والى قامت على أن الزامير قد ثبات بتغليب الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، فكيف ان يستدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا ، والمقصود بذلك بطبيعة الحال هو كيف يستدلون على أن الذى صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا

الاسخريوطي ، والعبارة الأخيرة هي عنوان البحث الثالث من هذا الفصل والذي خصصته لرد على هذا التساؤل الذي أشار إليه السيد/ يسى منصور ، ولكنه يورد هذا التساؤل في كتابه مطلقا ، بما يوحى بأننى قد أوردته مطلقا ، بل وهو يؤكد هذا المعنى بإجابته التى استند فيها كلها الى ما ورد فى الانجيل دون العهد القديم وكأنى قصدت أنه ليس فى الانجيل ما يفيد صلب المسيح ، ولا أدرى كيف يكون بذلك يرد على ، ثم ان معظم ما أوردته فى شواهد التسعة عشر قد تناولته بالتعليق سواء فى هذا البحث او المباحث التالية ، ولكنه ، وكعادته ، يكتب وكأنى لم اقل شيئا هذه الشواهد ، وأخيرا ، فإن الدلائل الرئيسى والموضوع الاول الذى دار حوله البحث فى هذا الكتاب بالنسبة لموضوع الصلب ، انما قام اساسا فى نصوص العهد القديم التى وردت فى الزامير ، وقد أوردت منها عشرات الزامير ، ومع هذا فلم يتسع رد السيد/ يسى منصور على هذا الموضوع فى اجزائه الاربعة من كتابه لغير ستة عشر صفحة من ص ٥٥ الى ص ٦٠ فى الجزء الاول من كتابه ، اما هذا البحث ، والذي لم أورد به حال كدليل على أن الذى صلب هو يهوذا وليس المسيح ، وانما ، وكما يبين من عنوان البحث نفسه ، لنتبين ما اذا كانت الصورة التى انتقينا اليها يمكن ان تكون صحيحة او لا ، ومن ثم فهذا البحث ، وبمفرده ليس دليلى على صحة هذه الصورة ، وانما هو دليلى فقط على أنها يمكن فى العقل والمنطق ان تكون صحيحة ، ومع هذا فاننا نرى السيد/ يسى منصور يفردها لها فى كتابه واحد وعشرين صفحة ، وعلى النحو السالف بيانه ، والذي لا يمكن لاي باحث ان يعتبره ردا على الاطلاق ، فهو لم يرد على ما قلت ، وانما ردد فحسب ما ورد فى الانجيل .

اما القمص باسيليوس اسحق فيتناول هذا الموضوع فى سبع عشرة صفحة من كتابه ابتداء من ص ٦٨ ، وهو بعد ان يذكر آيات من الاصحاح ٥٣ من سفر اشعيا فى العهد القديم — وسهرد الاشارة اليه فى المتن — والآية القرآنية التى تقول بأنهم ما قتلوا المسيح وما صلبوه ولكن شبه لهم . . . ، يستطرد فيقول : (وهنا نتساءل : هل صلب المسيح حقا ، أم أن الله خدع ابصار الناس ؟ وما هى الحكمة فى ان الله يخفى خبر هذ الخدعة نحو ستة قرون ثم يرى ان يعلن الحقيقة للبشر ، وان الذى صلب لم يكن المسيح . وانما هو شخص آخر اوقع الله شبه المسيح عليه . . . والعجيب ان القرآن لم يذكر من هو هذا الشخص الذى وقع عليه اختبار الله ليوقع شبه المسيح عليه . . . ولماذا وقف الله من شرذمة من عباده هذا الموقف العجيب فيحتمل لتنفيذ مشيئته الى مثل هذه الحيلة التى تتجافى مع العدالة ومع الكرامة . . . وهو القادر . . . ولماذا لم يرفعه الله اليه . . . ويرويه صاعدا امامهم غيمجدون الله . . . وبذلك يفتح امامهم بابا للندم والتوبة . . . ) ثم يمضى فيقول ان الصلب واقعة مادية لا سبيل الى انكارها لثلاثة أسباب ، اولها ان التاريخ ايد ذلك — وهذا ما لم اتفيه — ، وثانيهما ان الانجيل اثبت هذا ايضا — وهذا ايضا لم اتفيه — وثالثها ان التوراة قد

= تنبأ بصلبه ، - وهذا ما ينفيه الفصل الثالث من هذا الباب - ، ثم يمضى سياقته فيقول : ( ولكن أحد الكتاب يقول انه بعد ستة قرون جاء نبي الاسلام وقال ان المسيح لم يصلب وانما رفعه الله اليه ... واستطرد يقول - يقصدنى ايضا - : وما دام القرآن قد نفى هذا وأنه لم يصلب فإنه اصدق نبأ من نبوءات التوراة ، واصدق نبأ من سجلات التاريخ ، واصدق نبأ من كلام المسيح نفسه عن صلبه ، واصدق نبأ من الانجيل ، ورسائل الرسل ، وذلك لان الله قال ذلك فى القرآن والله لا يخطئ ابدا . ولذا فمهما كان هناك من اجماع على ان المسيح قد صلب فإنه لم يصلب ولكن رفعه الله اليه ما دام القرآن قال كذلك ... ثم يعود الكاتب - وهو يقصدنى كذلك - فيقول ان الذى شبه ليم انه المسيح لم تكن الا يهوذا . . وطبعاً على سبيل التعميد والحدس ما دام القرآن أغفل ذكر اسم من صلب عوضاً عن المسيح ... ثم استطرد يقول - يقصدنى - وان كان يهوذا هو بذاته الذى ساوم رؤساء كهنة اليهود على تسليم المسيح لهم الا ان مقابلة يهوذا لهم كانت سريعة ولم تكن شخصيته معروفة لهم . . ولهذا فإخطأ الناس والجنود المكفون بالقبض على يهوذا وساقوه الى المحاكمة التى كانت سريعة وحكم عليه بالموت صليباً . وافترض الكاتب فرضين - يقصدنى كذلك - : اولهما ان شخصية المسيح لم تكن معروفة لهم . ثانيهما : ان المحاكمة كانت سريعة ، وان يهوذا لم يفصح عن شخصيته للجنود والناس الذين جاءوا للقبض على المسيح تحت قيادته أى بمعنى ادق تحت ارشاده ، فقبضوا على يهوذا الذى استسلم لهم وقبل حكم الموت راضياً ، وبني نظريته على مجرد هذه الفروض الوهمية . وسنبين هنا بطلان هذه الافتراضات كلها . . ) ثم يمضى سياقته فيحاول التدليل من الانجيل بأن الذى صلب هو المسيح وليس يهوذا ثم اضاف ما سبق ان ذكرناه من تعليقاته على الزمورين العشرين والثاني والعشرين فى صفحات اخرى تالية .

واول ما يلاحظ على رد القمص باسيليوس اسحق هو تريفه الواضح لما كتبت ، فصحيح انه قد وردت فى كتابي العبارة التى تقول انه «لنا فمهما كان هناك من اجماع على ان المسيح قد صلب فإنه لم يصلب ولكن رفعه الله ما دام القرآن قال كذلك ... » ولكنى ، وبخلاف ما يفهم من رد الكاتب ، لم أورد هذه العبارة باعتبارها تمثل رأياً شخصياً لى ، وانما باعتبارها السبب فى اعتقاد المسلمين بعدم صلب المسيح ، كما لم أوردتها باعتبارها سنداً لى ، وانما بالعكس ، فقد رفضت أن يكون



## المبحث الثاني

**مصير الجسد الذي صلب وما قيل عن خنق يهوذا لنفسه  
وعن تهورر المسيح بعد ذلك**

ولا نستطيع ، ونحن ننتهي إلى أن الذي قبض عليه وحكم وصاب هو يهوذا  
الأسخريوطي ، أن تتعاضى عما جاء في إنجيل متى من أن يهوذا وقد ندم « .. مضى  
وخنق نفسه » ( ص ٢٧ : ٥ ) ، كما لا نستطيع أيضاً أن تتعاضى عن السؤال البديهي  
عن مصير جسد يهوذا إن كان هو الذي صلب ، حيث لم يوجد الجسد في القبر بعد  
دفنه ، وشاع ترتيباً على ذلك أنه المسيح وقد قام من الأموات بعد دفنه وقابله أيضاً  
كثيرون بعد ذلك ، وتتناول فيما يلي هذه النقاط الثلاث كلا على حدة .

**أولاً : ما ذكره إنجيل متى عن أن يهوذا مضى وخنق نفسه :**

والبحث في هذه النقطة يدخل في نطاق البحث عما إذا كان يمكن أن يذكر شيء  
غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما ستفرد له البحث السادس من هذا الفصل كما

---

= سنرى انتراض صحة القرآن ، ولهذا فانه تزيف صارخ ان تنسب لى  
هذه العبارة وباعتبارها السند الذى استند اليه ، وله الحق بطبيعة  
الحال ان يتوقع من القارىء المسيحى بعد ان يزيف له ما كتبت على هذا  
النحو ان يرفض كلامى ، ولكن هذا اتقول لم يكن ابدا بكلامى وانما هو زورا  
نسب الى ، ثم هو يمضى فيسدى بأتى بنيت نظريتى على ما سماه  
بالفرضين الوهميين ، ويعلم القارىء بأن هذين الفرضين لم يكونا سندي  
على الاطلاق ، وانما سندي كان ما تنبأت به الزامير ، واما هذين الفرضين  
فلم يردا الا في سياق بحث ما اذا كان يمكن ان تكون الصورة التى انتهت  
اليها صحيحة ، وكزميله السيد / يسى منصور فانه يستند بعد ذلك الى  
رواية الاناجيل نون اننى اشارة لما اوردته بشأنها ، اما الزامير ، فقد  
سبق ان اوردنا كل ما قاله بشأنها وهو عن الزامير ٢٠ ، ٢٢ ، ١٠٩ ،  
ويمكن لتارىء ان يرجع الى رده بهامش كل منها ، والغريب ان سياقته  
يتصور انه على هذا النحو يكون قد رد على ما كتبت .

قدمنا ، ولكن ، وجدد هذا الموضوع بالثبات ، فإنه يتعين بحثه ، هنا ، ونحن نجد أن إنجيل متى وهو يصف لنا كيفية موت يهوذا الأسخريوطى يقول :  
« ثم مضى وخنق نفسه » . ( ص ٢٧ : ٥ ) ، والذي نعرفه أن آياً من الأنجيل الثلاثة الأخرى لم تذكر لنا شيئاً بالمرّة عن موت يهوذا ، والذي نستطيع أن نستخلصه من هذه الآية التي وردت في إنجيل متى أن يهوذا قد خنق نفسه فمات ، عبارة واضحة وصريحة لا لبس فيها ولا غموض ، ولكن لما تذكر هنا ما جاء في أول إصحاح من سفر أعمال الرسل عن مصير يهوذا ، فقد رويت فيه رواية أخرى عن كيفية موته حيث جاء في ذلك الإصحاح :

« وفي تلك الأيام قام بطرس في وسط التلاميذ . وكان عدة أسماء معاً نحو مائة وعشرين . فقال أيها الرجال الإخوة كان ينبغي أن يتم هذا المكتوب الذي سبق الروح القدس فقال بهم داود عن يهوذا الذي صار دليلاً للذين قبضوا على يسوع . إذ كان معدوداً بيننا وصار له نصيب في هذه الخدمة . فإن هذا اقتنى حقلاً من أجرة الظلم وإذا سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوماً عند جميع سكان اورشليم حتى دعى ذلك الحقل في لغتهم حقل دما أي حقل دم . » ( ١٥ — ١٩ ) .

فهنا يذكر لنا بطرس عن كيفية موت يهوذا صورة أخرى متباعدة تماماً لما ذكره إنجيل متى في هذا الشأن ، فبينما يذكر متى في إنجيله أن يهوذا قد خنق نفسه ، يقول بطرس عن يهوذا أيضاً مبيناً لنا كيف مات أنه إذا سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، بل إنه يؤكد لنا هذه الرواية بقوله أن ذلك صار معلوماً عند جميع سكان اورشليم ، وشتان بين الروايتين ، ففي إنجيل متى يندم يهوذا حتى أنه يخنق نفسه ، أي ينتحر يديه ، بينما ما نستطيع أن نفهمه من أقوال بطرس أن الصورة التي مات عليها يهوذا إنما كانت كلفته الله ، فسقط على وجهه وانسكبت



أحشاؤه كلها ، ولم يكن ذلك بحال كما يفهم من الصورة يديه أو خنقا لنفسه أو انتحارا ، فأى الروايتين يمكن أن تكون صحيحة ، وكل منهما تنافي الأخرى تنافضا ينفيا ، وليس في العهد الجديد ما يرجح إحداها على الأخرى ، فإذا ما أقيم الدليل بعد ذلك على صورة أخرى لموت يهوذا ، وهى الصورة التى انتهينا اليها من تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، كانت هذه الصورة بغير شك حقيقة بالاعتبار ، ولا ينفيا أو يشكك في صحتها ما ورد في انجيل متى من أن يهوذا مضى وخنق نفسه ، أو ما ورد في سفر الأعمال من أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط وانسكبت أحشاؤه كلها ، لأن كلا من هاتين الصورتين تنفى الأخرى وليس هناك من دليل آخر يؤيد أيا منها بخلاف الصورة التى انتهينا اليها على نحو ما تقدم . (١)

(١) يقول القمص باسيلئوس اسحق ردا على ذلك ص ٥٩ ، ٦٠ من كتابه : ( ورد في مت ٢٧ ما يأتى : فطرح الفضة في الهيكل وانصرف ثم مضى وخنق نفسه . وجاء في ١ ع ص ١ : واذا سقط — أى يهوذا — على وجهه فانشق ... وانسكبت أحشاؤه ... وظن الكاتب ان هناك تناقضا بين القولين ولكن لا تناقض البتة . فالأولى ذكرت انه انتحر اما الثانية فذكرت كيفية الانتحار ... ) وهنا ايضا يظن انه قد رد على ، وواضح أن الأولى لم تذكر انه انتحر فقط ، بل وذكرت كيفية الانتحار بأنه خنق نفسه ، بخلاف الثانية التى لم تذكر انه انتحر وإنما اتت بوصف يدل على ان موته كان جزاء من الله ، ومن الغريب انه لكى يحاول أن يجعل كلامه مقبولا ، لا يكتفى بما اتاه من قبل من محاولات لتزوير كلامى ، وإنما يلجأ هنا ايضا الى ما يمكن عده تزويرا على الكتاب المقدس نفسه ، وطبيعى أن الكاتب يستطيع الاستناد الى آيات متباعدة من الكتاب ويفعل ما يبين بعضها لطوله وعدم حاجته اليه اكتفاء بوضع نقط محله للربط بين الآيات أما ان يفعل ذلك فى آية واحدة ، باستبعاد كلمات منها ووضع نقط محلها ، مع أهمية هذه الكلمات ، فهذا لا شك أقرب ما يكون الى التزييف ، ولهذا فنحن نراه قد استبعد من الآية فى سفر الأعمال كلمتى « من الوسط » ووضع مكانهما ثلاث نقط ، فى غير احدى محل أو مبرر لاغفالهما ، ومع أهميتهما وقيمتهم فيما استندت اليه .

أما السيد يسى منصور فإنه يرد على ما قلت ص ١٦٨ فى الجزء الأول من كتابه بقوله ( والجواب — أن قصة متى أن يهوذا خنق نفسه

ولا يفوتنا هنا أن نشير الى تناقض آخر انطوت عليه الروايتان ، ففي انجيل متى  
تقرأ عن يهوذا « حينئذ لما رأى يهوذا الذى أسلمه أنه قد دين ندم ورد الثلاثين  
من الفضة الى رؤساء الكهنة والشيوخ . قائلاً . قد أخطأت إذ سلمت دما بريئاً .  
فقالوا ماذا علينا . أنت أبصره . فطرح الفضة فى الهيكل وانصرف . ثم مضى وخنق  
نفسه . فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا لا يحل أن نلقيها فى الخزانة لأنها ثمن دم .  
فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخارى مقبرة للغريباء . لهذا سمي ذلك الحقل حقل الدم

= لم ينسها احد من البشيرين الآخرين بل أيدها بطرس الرسول امام جميع  
الرسل وقال « وصار ذلك معلوماً عند جميع سكان اورشليم » ا ع ١٩:١ .  
فيهوذا وقت أن شنق نفسه سقط على وجهه وانشق من الوسط فانسكبت  
احشاؤه كلها . فقصة متى وقصة بطرس مكملتان احدهما للآخرى ولا  
تتناقضان مطلقاً . قال احد مشاهير المفسرين « ان يهوذا علق نفسه فى اعلى  
شجرة مفروسة على حافة هوة فوق وادى هنوم . فانقصف غصن  
الشجرة وانقطع الحبل فسقط يهوذا وانشقت احشاؤه كلها كما جاء فى  
سفر الاعمال » .

والغريب ان السيد / يسى منصور كرميله يأتى هنا بالآيات بصورة  
تشير اللبس فى حقيقتها ان لا يعرفها ، فهو يقول ان قصة متى ان يهوذا  
خنق نفسه أيدها بطرس امام جميع الرسل وقال وصار ذلك معلوماً عند  
جميع سكان اورشليم ، وهن يقرأ هذا لا يدركون يعتقد ان ما أيدها بطرس  
هو خنق يهوذا لنفسه وبينهما وجدنا ان عبارته هذه انصرفت الى ما قاله من ان  
يهوذا اذ سقط على وجهه انشق من الوسط وانسكبت احشاؤه وهذا  
هو ما قال عنه انه صار معلوماً عند جميع سكان اورشليم وليس خنق  
يهوذا لنفسه كما يدعى سياسته ، اما هذه الصورة التى قال بها احد  
المفسرين فلا ادري ما قيمتها وليس هناك من سند يؤيدها ، واما القول  
بان القصتين تكمل كل منهما الاخرى ، فلان كان ذلك صحيحاً لوجب ذكرهما  
معاً سواء فى انجيل متى او على لسان بطرس او فى القليل فى احدهما ،  
لانهما لو كانتا تكملان بعضهما لما كان هناك داع او ميرر لتسيان كل  
منهما جانباً هاما من الصورة وبشكل يوحى ، بل ويقطع ، بتعارضهما ، ثم  
ما قول السيد / يسى منصور فى تفسير القمص باسيليوس اسحق لهذا  
التناقض ، وأخيراً ، فأتى لاجب وهو يدعى الرد على ، لم لا يورد فى رده  
التفسير الذى قلت به حتى يستطيع القارىء ان يوازن بين الآراء ويختار  
ما يعتقد بصحة ، ان كل ما اوردته عن لسانى بعد الايتين اثنتى قلت  
« شتان بين الروايتين » ثم استباح لنفسه ان يرد على هذه الجملة دون  
ان يوضح كيف رايت انا انه شتان بينهما .

الى هذا اليوم . حيثذ تم ما قيل بآرميا النبي القائل وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن  
للثمن الذي ثمنوه من بني اسرائيل . وأعطوها عن حقل الفخارى كما أمرني الرب . «  
( ص ٢٧ : ٣ - ١٠ ) ، فتعلم من هذا أن يهوذا حسب رواية انجيل متى بعد أن  
ندم رد الثلاثين من الفضة ، أجرة الظلم الى رؤساء الكهنة والشيوخ الذين رفضوا  
قبولها فطرحها في الهيكل وانصرف ومضى وخنق نفسه ، وتشاور رؤساء الكهنة  
واتهوا الى أن يشتروا بها حقل الفخارى مقبرة للغرباء والذي سمى لذلك حقل الدم ،  
بل ويؤكد لنا متى البشير ذلك بقوله أنه بذلك تم ما قيل بآرميا النبي القائل ما تقدم ،  
ومن الغريب أننا اذ نطالع سفر آرميا كله لا نجد فيه أدنى أثر لهذه النبوة ، وان كنا  
نجد شيئا بها في سفر آخر هو سفر زكريا الذي نقرأ فيه « فقلت لهم ان حسن  
في أعينكم فأعطوني أجرتي وإلا فامتموا . فوزنوا أجرتي ثلاثين من الفضة . فقال  
لى الرب ألقها الى الفخارى الثمن الكريم الذى ثمنوني به . فأخذت الثلاثين من  
الفضة وألقيتها الى الفخارى في بيت الرب . » ( ص ١١ : ١٢ و ١٣ ) ، هذا عن  
النبوة أما ما ذكره متى البشير من رد يهوذا الثلاثين من الفضة وطرحها في الهيكل  
وخنقه لنفسه اثر ذلك ، فانه يناقض ماورد في الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل  
وسبق ذكره من قول بطرس عن يهوذا « فان هذا اقتنى حقلا من أجرة الظلم ..  
دعى ذلك الحقل في لغتهم حقل دما أى حقل دم . » ، اذ تفهم من هذا أن  
يهوذا هو الذى اشترى الحقل وبأجرة الظلم وهى أجره عن تسليمه المسيح ، بعكس  
ماورد في انجيل متى من أنه رد أجرة الظلم هذه وطرحها في الهيكل واشترى رؤساء  
الكهنة الحقل بها .

**ثانيا : مصير جسد يهوذا بعد دقنه :**

يعتقد المسيحيون ، وطبقا لما جاء في الأناجيل ، بأن المسيح عليه السلام هو  
الذى صلب ودفن ، وأنه في اليوم الثالث قام من بين الأموات ، ولذا لم يوجد الجسد

في القبر في اليوم الثالث ، ولا شك أن من البديهي التساؤل عن مصير جسد يهوذا إذا كان هو الذي صلب ، ذلك أن عدم وجود جسد المصلوب في قبره قد برره المسيحيون بأنه المسيح وقد قام من بين الأموات ، وهو مالا يمكن القول به إذا كان يهوذا الاسخريوطي هو الذي صلب ودفن ، فما مصير جسده إذن .

ولن نحاول هنا نقول جديدا ، بل نقرأ ما قاله متى البشير في إنجيله من أنه : « وفيما هما ذاهبتان إذا قوم من الحراس جاءوا الى المدينة وأخبروا رؤساء الكهنة بكل ما كان . فاجتمعوا مع الشيوخ وتشاوروا وأعطوا العسكر فضة كثيرة قائلين . قولوا ان تلاميذه أتوا ليلا وسرقوه ونحن نيام . وإذا سمع ذلك عند الوالي فنحن نستعطفه ونجعلكم مطمئنين . فأخذوا الفضة وفعّلوا كما علموهم . فشاع هذا القول عند اليهود الى اليوم . » ( ص ٢٨ : ١١ - ١٥ ) .

فمن هذه الآيات نعرف أنه قد أشيع بعد عدم العثور على جسد المصلوب في قبره أن تلاميذه أتوا ليلا وسرقوه ، وقد شاع هذا القول الى يوم كتابة انجيل متى عند اليهود ، ولسنا نعرف ، كيف تحقق كاتب هذا الانجيل من أن ما أشاعه العسكر كان بناء على اتفاقهم على ذلك مع رؤساء الكهنة والشيوخ ، فلسنا نعتقد أن هؤلاء العسكر على صلة بتلاميذ المسيح ، ولذا فليس يبعد أن يكون بعض الناس ، أيا كان قصدهم ، قد سرقوا الجسد بالفعل ، سواء أكانوا من أتباع المسيح وقد ظنوا أنهم بذلك يؤدون واجبا أو ينالون بركة أو نحو ذلك ، أو من أعدائه وقد أرادوا أن يتخلصوا من هذا الجسد الذي علق عليه أتباع المسيح آمالا كبيرة ، وخاصة أننا نجدهم يقولون في انجيل متى ليلاطس بعد دفن المصلوب يسوع « يا سيد قد تذكرنا أن ذلك المصل قال وهو حي اني بعد ثلاثة أيام أقوم . فأمر بضبط القبر الى اليوم الثالث لتلايأتي تلاميذه ليلا ويسرقوه ويقولوا للشعب أنه قام من الأموات ، فتكون الضلالة الأخيرة أشد من الأولى ٥٠ ( ص ٢٧ : ٦٣ و ٦٤ ) ، بل اننا نعرف من انجيل يوحنا



أن مريم المجدلية كان أول ما تبادر الى ذهنها عندما لم تجد الجسد في اليوم الثالث في القبر أن الأعداء سرقوه حتى أنها أبلغت سمعان بطرس وتلميذ آخر بذلك فركضا الى القبر ، وذلك بالطبع ليعرفا ان كان الجسد قد سرق حقا ، وفي هذا تقرأ في انجيل يوحنا « وفي أول أيام الأسبوع جاءت مريم المجدلية الى القبر باكرا والظلام باق . فنظرت الحجر مرفوعا عن القبر . فركضت وجاءت الى سمعان بطرس والى التلميذ الآخر الذي كان يسوع يحبه وقالت لهما أخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه . فخرج بطرس والتلميذ الآخر وأتيا الى القبر . وكان الاثنان يركضان معا . فسبق التلميذ الآخر بطرس وجاء أولا الى القبر . وانحنى فنظر الأكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الأكفان موضوعة . والتدليل الذي كان على رأسه ليس موضوعا مع الأكفان بل ملفوفا في موضع وحده . فحينئذ دخل أيضا التلميذ الآخر الذي جاء أولا الى القبر ورأى قائما . لأنهم لم يكونوا بعد يعرفون الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الأموات . فمضى التلميذان أيضا الى موضعها » (ص ٢٠ : ٣ - ١٠) ، بل اتنا نقرأ في هذا الانجيل كذلك كما رأيناه أنه وحتى هذه اللحظة ، لم يكن تلاميذ المسيح يعرفون أنه ينبغي أن يقوم من الأموات ، واللهم على أى حال ، اتنا نخلص من كل ذلك ، الى أن القول بسرقة جسد المصلوب ليس جديدا نقوله اليوم بل هو أمر أشيع في زمن الصلب نفسه وأيد الانجيل الذي كتبه متى البشير وجود هذه الاشاعة ودوامها حتى كتابته لانجيله ، كما أن سرقة هذا الجسد هو أول ما تبادر الى ذهن مريم المجدلية عندما اكتشفت عدم وجود جسد المصلوب في قبره وهو ما لم يعترض عليه تلميذان من تلاميذ المسيح عندما ابلتتهما به مريم المجدلية بل جريا من فورهما الى القبر ليتحققا مما قالته لهما ، واذا كانت هذه الاشاعة وذلك التفكير قد ماتا في أذهان المسيحيين بعد ذلك فان هذا لم يكن الا لما قيل عن ظهور المسيح بعد ذلك للبعض واعتبار المسيحيين هذا الظهور للقال به فيه التبرير



الكافي لعدم وجود الجسد في القبر والدليل الكافي على كذب تلك الاشاعة ولهذا فان بحث ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره للبعض هو ما يتعين أن تنتقل اليه (١) .

**ثالثا : ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره لبعض الأشخاص :**  
وفي ذلك نجد أن الأناجيل المتداولة قد أجمعت على أن المسيح عليه السلام قد قام بين الأموات وظهر لأشخاص معينين ، رابطتين بين ذلك وبين عدم العثور على جسد المصلوب في القبر والذي كانوا يعتقدون أنه المسيح نفسه ، بل إن الأناجيل مضت الى أكثر من هذا حيث نجد منها ما قال بأن المسيح عرض على تلاميذه أثر السامير في يديه ورجليه وأثر الطعنة في جنبه تأكيداً لأنه قد صلب بالفعل ثم قام من بين الأموات بعد دفنه ، فما تفسير كل ذلك خاصة وأنه لا يتفق مع كل ما انتهينا اليه فيما تقدم ، بل ويناقضه .

ولعله يكفي في هذا الصدد أن نراجع ما جاء في الأناجيل نفسها لتبين وجه الحقيقة في هذا الأمر فنتناول ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره للبعض كما ورد في الأناجيل على التوالي .

وهنا نجد أن انجيل متى يبدأ فيقول « وبعد السبت عند فجر أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية ومريم الأخرى لتنظرا القبر . » ( من ٢٨ : ١ ) ومن ذلك نعرف أن اللتين ذهبتا لتنظرا القبر هما مريم المجدلية ومريم الأخرى ، بينما يبدأ انجيل مرقس

---

(١) ويعتقد السيد / يسى منصور على ذلك في الجزء الاول من كتابه من ص ١٦٩ - ص ١٧١ بأننى لم آخذ بقصة الانجيل المقدس بل بأشاعة اليهود التي تنكر قيامة المسيح وتدعى سرقة الجسد ، وبالطبع لم يكن ما قلته من ذلك اعده دليلا على غير وجود هذه الاشاعة ، والانجيل يؤيد ذلك ثم ان احتمال صحتها لا يقوم في وجودها ، وانما في ان ذلك يتفق مع ما انتهينا اليه في بحثنا من تنبؤ بتخليص المسيح ورفعته وصلب يهوذا بدلا منه ، ولكن كعادته ، يترك السيد / يسى منصور الاصل ليتعلق بشيء لا اقيم له أنا وزنا سوى في احتمال صحته فحسب وليس كدليل كامل .

فيقول « وبعد ما مضى السبت اشترت مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة  
حنوطا لآتين ويدهنه ، وباكر اجدا في أول الأسبوع آتين الى القبر اذ طلعت  
للشمس » (ص ١٦ : ١ و ٢) فنعرف من ذلك أن اللاتي ذهبن الى القبر بينهن  
سالومة والتي لم يشر اليها انجيل متى ، أما انجيل لوقا فهو يبدأ بقوله « ثم في أول  
الأسبوع أول الفجر آتين الى القبر حاملات الحنوط الذي أعدده ومعهن أناس »  
(ص ٢٤ : ١) ويقصد بمن آتين الى القبر هنا نساء كن قد آتين مع جسد المصلوب  
الى الجليل حيث ورد في نهاية الاصحاح السابق مباشرة « وكان يوم الاستعداد والسبت  
يلوح . وتبعه نساء كن قد آتين معه من الجليل ونظرن القبر وكيف وضع جسده .  
فرجعن واعددن حنوطا وأطيابا . وفي السبت استرحن حسب الوصية » (ص ٢٣ :  
٥٤ - ٥٦) ، ومن هذا نعرف أن اللاتي ذهبن الى القبر كثيرات ، بل ومعهن أناس  
آخرون أيضا ، أما انجيل يوحنا فيبدأ بقوله « وفي أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية  
الى القبر باكرأ والظلام باق » (ص ٢٠ : ١) ، ومن هنا نعرف أن التي ذهبت  
هي مريم المجدلية وحدها ، بل والظلام باق ، بخلاف ما قرأناه في انجيل مرقس من  
أن الشمس طلعت ، وهكذا فمنذ أول رواية عما قيل عن قيام المسيح من بين الأموات  
وظهوره للبعض نجد تناقضا لا مزيد عليه حتى بالنسبة لمن قيل أنهم ذهبوا الى قبره  
أول مرة وكانوا أول من اكتشف عدم وجود الجسد في القبر . (١)

(١) يعلق السيد / يسى منصور في صفحتي ١٥٩ ، ١٦٠ من الجزء  
الأول من رده على ذلك بقوله : «واني أقول انه لا يوجد في مجموع هذه  
العبارات أي تناقض . فالبشائر الأربع متفقة في ايراد اسم مريم المجدلية .  
ثم أن مرقس ١٦ : ١ ولوقا ٢٤ : ١٠ اوردتا اسم مريم أم يعقوب التي  
بشیر اليها متى بالقول مريم الأخرى مت ٢٧ : ٥٦ بمعنى أن مريم هذه وردت  
في الثلاث بشائر . اذا يوجد اتفاق بين كل ما جاء في البشائر عن النساء  
اللتي آتين الى القبر . ولا ننكر أن مرقس قد انفرد بفكر سالومة بينهن ،  
كما انفرد لوقا بفكر يوحنا لو ٢٤ : ١٠ لكن هذا لا يدل على أن مرقس  
ولوقا يناقضان احدهما الآخر . وكل ما في الامر أن قول هذا يكمل قول ذاك .  
فسالومة كانت بين النساء في ذلك الصباح كما كانت يوحنا أيضا . ومما

ويستطرد انجيل متى فيقول « واذا زلزلة عظيمة حدثت . لأن ملاك الرب نزل من السماء وجاء ودحرج الحجر عن الباب وجلس عليه » (ص ٢٨ : ٢) ، ومن ذلك نعرف أن الزلزلة ودحرجة الحجر كانت في حضور مريم المجدلية ومريم الأخرى ، أما انجيل مرقس فيستطرد ليقول « وكن يقان فيما بينهم من يدحرج لنا الحجر عن باب القبر . فتظلمن ورأين أن الحجر قد دحرج . لأنه كان عظيمًا جدًا » (ص ١٦ و ٣ و ٤) ، وتفهمن من ذلك أن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة وصلن بعد أن كان الحجر قد دحرج ، أما انجيل لوقا فتقرأ فيه « فوجدن الحجر مدحرجا عن القبر » (ص ٢٤ : ٢) ، ونعرف من ذلك أن النساء اللاتي تبعنه ومعهن أناس وصلن فوجدن الحجر مدحرجا ، بل ويضيف هذا الانجيل « فدخلن ولم يجدن جسد الرب يسوع » (ص ٢٤ : ٣) ، أما انجيل يوحنا فيقول مستطردا « فنظرت الحجر مرفوعا عن القبر » (ص ٢٠ : ١) ، ويكاد التناقض هنا أن يكون مجرد استطراد للتناقض السابق بالنسبة لمن وصلوا الى القبر ، فيما عدا أنه يفهم من انجيل متى أن الزلزلة ودحرجة الحجر كانت في حضور من ذهبنا الى القبر ، بعكس باقي الاناجيل التي نعرف منها أن من وصلوا الى القبر وجدوا الحجر مدحرجا .<sup>(١)</sup>

== تليق ملاحظته ان يوحنا مع انه لا يذكر الا مريم المجدلية يشير في كلامه الى مصاحبة بعض رفيقات اذ يقول انها لما وجدت القبر فارغا ركضت الى بطرس ويوحنا « وقالت لهما اخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه » يو ٢٠ : ٢٠ فقولها « لسننا تعلم » بصيغة الجمع يرى انها لم تذهب بمفردها . ( وواضح أن في العبارة الأخيرة تحميل للكلمة أكثر مما تجتمل ، ولو قصد يوحنا ما قاله الكاتب لكان لزاما أن يذكر صراحة أن من ذهبن مريم المجدلية وغيرها ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فان يرى السيد/ يسى منصور ان هذا التناقض ليس فيه تناقض ، فهذا شأنه ، ولكنه بحال لن ينفي هذا التناقض الواضح .

(١) ويعلق السيد / يسى منصور على ذلك في ص ١٦١ ، ١٦٢ من جزئه الاول بقوله ( وانى أقول قد اتفق البشرون الاربعة على أن الملاك دحرج الحجر . وانه لما جنعت مريم المجدلية ومريم الأخرى حدثت الزلزلة ودحرجة الحجر وقال الملاك لهما حسب قول متى « هلم انظر الموضع الذي كان

وبعد ذلك يمضى انجيل متى فيقول « وكان منظره كالبرق ولباسه أبيض كالثلج فمن خوفه ارتعد الحراس وصاروا كأُموات . فأجاب للملاك وقال للسرّانيين لا تخافا اتما . فأتى أعلم أنكما تطلبان يسوع المصّوب . ليس هو ههنا لأنّه قام كما قال . هلم انظرا الموضع الذى كان الرب مضطجعا فيه . واذها سريعا قولا لتلاميذه أنّه قد قام من الأموات . وها هو يسبقكم الى الجليل . هناك ترونه . ها أنا قد قلت لكما . فخرجتا سريعا من القبر بخوف وفرح عظيم راكبتين لتخبرا تلاميذه . » (ص ٢٨ - ٣) أما انجيل مرقس فيستطرد قائلا « ولما دخلن القبر رأين شابا جالسا عن اليمين لابسا حلة بيضاء فاندھشن . فقال لهن لا تدهشن . أتئن تطلبين يسوع الناصري . قد قام . ليس هو ههنا . هوذا الموضع الذى وضعوه فيه . ولكن اذهبن وقلن لتلاميذه ولبطرس انه يسبقكم الى الجليل . هناك ترونه كما قال لكم . فخرجن سريعا وهربن من القبر لأن الرعدة والحيرة أخذتاھن ولم يقلن لأحد شيئا لأنهن كن خائفات . » (ص ١٦ : ٥ - ٨) ، أما انجيل لوقا فيستطرد قائلا « وفيما هن مختارات في ذلك اذا رجالان وقفا بهن بثياب براقّة . واذ كن خائفات ومنكسات وجوههن الى الأرض قالا لهن . لماذا تطلبين الحى بين الأموات . ليس هو ههنا لكنه قام . اذكرن كيف كلمكم وهو بعد في الجليل . قائلا أنّه ينبغي أن يسلم ابن الانسان في أبدي أناس خطاة ويصلب وفي اليوم الثالث يقوم . فتذكرن كلامه .

= الرب مضطجعا فيه « مت ٢٨ : فنعلم ان القبر على اثر قول الملاك وتطلعتنا فرأنا الحجر مخرجاً حسب قول مرقس ولوقا ويوحنا فلا تناقض . ) وزور جديد، ولكن واضح هذه المرة، ينسبه السيد/يسى منصور الى الانجيلي بقوله انه قد اتفق البشرون الاربعة على أن الملاك خرج الحجر ، ولا يعنى هذا الا أن الثلاثة نكروا صراحة كما نكر متى البشير في انجيله ان الملاك خرج الحجر ، ولكن الصحيح ان متى وحده هو من نكر ذلك أما البشرون الثلاثة الآخرون فلم يذكر أى واحد منهم من خرج الحجر، وهو بمحاولته هذه انما يؤكّد التناقض الذى لم يجد سبيلا لإزالته الا بأن ينسب زورا للبشرين الثلاثة مرقس ولوقا ويوحنا لما لم يقله أى منهم ، وأما باقى اقواله ، فقلقارىء ان يقارن بينها وبين ما كتبت ليعرف ان السيد/يسى منصور لم يزل التناقض يل كسده .



ورجع من القبر وأخبرن الأحد عشر وجميع الباقيين بهذا كله . وكانت مريم المجدلية ويونا ومريم أم يعقوب والباقيات معهن اللواتي قلن هذا للرسول قترأى كلامهن لهم كالمذيان ولم يصدقوهن . فقام بطرس وركض الى القبر فانحنى ونظر الأكفان موضوعة وحدها فمضى متعجبا في نفسه مما كان . « (ص ٢٤ : ٤-١٢) » ، أما انجيل يوحنا فيستطرد قائلا « فركضت وجاءت الى سمعان بطرس والى التلميذ الآخر الذي كان يسوع يحبه وقالت لها اخذوا السبد من القبر ولنا نعلم أين وضعوه . فخرج بطرس والتلميذ الآخر وأتيا الى القبر . وكان الاثنان يركضان معا . فسبق التلميذ الآخر بطرس وجاء أولا الى القبر . وانحنى فنظر الأكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الأكفان موضوعة . والتلميذ الذي على رأسه ليس موضوعا مع الأكفان بل ملفونا في موضع وحده . فحينئذ دخل أيضا التلميذ الآخر الذي جاء أولا الى القبر ورأى فآمن . لأنهم لم يكونوا يعرفون بعد الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الأموات . فمضى التلميذان أيضا الى موضعها . أما مريم فكانت واقفة عند القبر خارجا تبكي . وفيما هي تبكي انحنى الى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحد عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعا . فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين . قالت لها انهم أخذوا سيدي ولست أعلم أين وضعوه . « (ص ٢٠ : ٢-١٣) » ، وهكذا نجد تناقضا بينا آخر بين الأناجيل في هذه الرواية ، فبينما نجد أن الذي يوجد في انجيل متى ملاك وفي انجيل مرقس شاب ، وذلك عند القبر ، نجد انجيل لوقا يقول رجلا ، وانجيل يوحنا يقول ملاكا ، أما كيف يمكن أن يكونوا واحدا واثنين في نفس الوقت فهذا ما لا يمكن فهمه<sup>(١)</sup> ، وبينما يذكر انجيل مرقس أن من ذهب لم يقن لأحد

---

(١) يقول السيد / يسى منصور ردا على ذلك في صفحتي ١٦٢ و١٦٣ من الجزء الاول من كتابه : (وائى لجيب ان متى البشير قال ان ملاكا نزل



من السماء ودحرج الحجر عن القبر وجلس عليه . ويقال للمراتين أن المسيح قد قام ودعاهما لرؤية القبر الفارغ مت ٢٨ : ١ - ٧ ، ومرقس يذكر أن النسوة تطلعن إلى داخل القبر رآين ملاكا آخر في زى شباب جالسا عن يمين لابس حلة بيضاء فحدثهن أن الرب ليس هنا لأنه قد قام. مر ١٦ : ٥ ، ٦ ، ولوقا للبشير يذكر أن النسوة وهن داخل القبر كن محاربات . وإذا بالملك الذي خارج القبر ينضم للملاك الذي داخله ، وكان الملاكان يبدوان كرجلين في ثياب براقعة كما للنسوة قيامة المسيح حسبها تنبأ لو ٢٤ : ٤٣ ، وذهبت مريم المجدلية وأخبرت الرسل بما سمعت. ولما لم يصدقوها رجعت تتردد على القبر حتى تتحقق الأمر لأنها سمعت عن قيامة المسيح ولكنها لم تراه فخذت في البكاء . ولما انحلت لتنظر داخل القبر وجدت الملاكين جالسين واحدا عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع . فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين ؟ ثم انفتحت. فنظرت يسوع يو ٢٠ : ١٨ / فلا تناقض إطلاقا بين البشيرين الأربعة . وهذه الرواية وهذا التسلسل الذي أورده السيد / يسى منصور لها ، هي بغير شك من تأليف سيانته ، فليس في البشائر الأربع رواية واحدة تؤيدها ، وإنما هو يضم روايات البشائر المتناقضة ليصنع منها رواية جديدة لا يراها تناقض مع بعضها ، وذلك لا يعنينا بطبيعة الحال ، وإنما الذي يعنينا هو تناقضها مع رواية البشائر الأربعة نفسها ، فطبقا لرواية سيانته الجديدة ، فإن مريم المجدلية ذهبت إلى القبر مرتان ، اثنتيهما هي تلك التي أشار إليها يوحنا البشير ، وتسبقها تبعا لذلك تلك التي أشار إليها البشير مرقس ، وإذا كان الثالث في رواية البشير مرقس أن المرة التي أشار إليها كانت الشمس فيها قد طلعت إذ يقول « إذ طلعت الشمس . » ، بينما يقول البشير يوحنا عن المرة التي أشار إليها « باكرا والظلام باق » ، ولكن نور الشمس هنا يجعل منه السيد / يسى منصور ظلما ، إذ هو براه أسبق من ذلك الذي قال عنه يوحنا البشير « والظلام باق » ، إذ قبل هذا الظلام لا بد وأن يكون ظلما مثله ، أو لعله رأى في الظلام الذي أشار إليه يوحنا البشير نورا استطاع من نور الشمس ولذا رأى وقته تاليا فتوقت الذي أشار إليه البشير مرقس بقوله « وإذا طلعت الشمس . » ، وأنه إن الطريف هنا الإشارة إلى ما سبق أن قاله سيانته عنى في تعليقه على الزمور ٦٩ في صفحة ٥٦ من الجزء الأول من كتابه من قوله ( ولكن الأستاذ مزمور حسين كعادته في جعل النور ظلما يقول ... ) ، ثم إذا كانت هذه الرواية التي ألفها سيانته صحيحة ، فلماذا لم يذكرها كلها أي من البشيرين وهم كما يعتقد سيانته إنما يكتبون بوحي من الله ، وإذا صح هذا الوحي كما يعتقد ، فهل يختلف الوحي بين الملائكة والشباب غير الملائكة شيئا أو العكس ، ثم إن الواضح الجلي أن الإنجيل الأربعة إنما قصدت الإشارة إلى واقعة واحدة وليس إلى أكثر من واقعة كما ادعى سيانته ، بل وفحق هذا ، فإنه في تعليقه في الهامش السابق إنما قد افترض ضمنا أن الإنجيل الأربعة تتحدث عن واقعة واحدة ، وإلا لما كان اغناء من كل ذلك التعليق بالتقول بأن هناك أكثر من واقعة ، ولكن له عذره ، فقلته أمام تناقض صارخ ليس له حل إلا ويتناقض.

شيئا معللا ذلك بأنهم كن خائفات ، يؤكد انجيل لوقا انهن أخبرن الأحد عشر ، بل وجميع الباتين بهذا كله ولا يمكن أن نعرف من ذلك ما اذا كن لم يخبرن أحدا حقا أم أنهن أخبرن الجميع بهذا كله<sup>(١)</sup> ، أما انجيل يوحنا فقد بعد عن ذلك كله اذ جاءت روايته بعيدة كل البعد عما جاء في الأناجيل السابقة اذ يقول أن مريم المجدلية بمجرد أن رأت الحجر مرفوعا عن القبر ركعت الى بطرس وتلميذ آخر

(١) يعلق السيد / يسى منصور على ذلك في ص ١٦٦ في الجزء الاول من كتابه بعنوانه : (والجواب ان اشارة مرقس ١٦ : ٨ تفيد وصف حالة النساء وهن راجعات فلم يقفن في بيوت المعارف والاصدقاء ليخبرنهم بما رأين وسمعن اذ كن مرتعدات . ولا ريب ان مرقس لم يقصد بإشارته هذه أن ينفي اخبارهن للتلاميذ لانه في عدد ٧ من هذا الفصل يفيد ان الملك قال لهن « اذهبن وقلن لتلاميذه وبطرس انه يسيقكم الى الجليل » فان كانت هؤلاء النسوة لم يخبرن التلاميذ يكون هذا عدم اطاعة منهن لأمر الرب على لسان الملك . الأمر الذي لا يمكن صدوره من نساء تقيات امثالهن . وفي عدد ١٠ من هذا الفصل يؤكد مرقس نفسه ان مريم المجدلية ذهبت وأخبرت التلاميذ وهم ينيحون ويكون مصداقا لقول انجيل لوقا ٢٤ : ٩ فان لا تناقض بين مرقس ولوقا مطلقا .

وانها لغريبة جرأة السيد / يسى منصور على الحق ، فان يقول مرقس البشير « فخرجن سريعا وهربن من القبر لان الرعدة والحيرة اخذتاها ولم يقنن لاحد شيئا لانهن كن خائفات . » ، أن يقول مرقس البشير ذلك بكل جلاء ووضوح لم يقصد به ان ينفي اخبارهن للتلاميذ ، فبالله فماذا يقول مرقس غير هذا حتى نعرف انه قصد نفي اخبارهن للتلاميذ ، ثم ما الذي يقصده سياقته من قوله انه لو ان هؤلاء النسوة لم يخبرن التلاميذ يكون ذلك عدم اطاعة لأمر الرب على لسان الملك الأمر الذي لا يمكن صدوره من نساء تقيات امثالهن ، هل يقصد من ذلك ان مرقس البشير كذب علينا حين قال هذا الكلام اذن وهو في حل من أن يصدقه ، واتى لتقابل ذلك منه ان كان هذا هو قصده ، والغريب أنه يمتنع بعد هذا فيغلط مدعيا ان مرقس البشير أكد ان مريم المجدلية ذهبت وأخبرت التلاميذ ، يغلط لاتنا تعلم ان هذا الذي ذهبت مريم المجدلية وأخبرت التلاميذ عنه بعد ذلك هو واقعة أخرى وهي ان المسيح ظهر لها ، وليس تلك الواقعة الاولى التي نفى مرقس البشير بكل جلاء أنها او غيرها أخبرن بها احدا وهي ما قاله ابن السلب الذي لقينه داخل القبر من ان يقنن لتلاميذ المسيح وبطرس انه يسيقهم الى الجليل وهناك يرونه كما قال لهم .

جاءا معها ثانية الى القبر ثم وقفت خارج القبر تبكي ولما انحنست الى القبر رأت انثلاكين ، وعلى أى حال فانه الى هنا لم يشاهد أحد بعد أو يتحدث الى من قيل أنه المسيح وقد قام من الأموات ، ولنتبع فيما يلي ماجاء بعد ذلك لتعرف ما الذى قيل عن ظهوره .

وهنا نجد أن انجيل متى يستطرد فيقول « وفيما هما منطلقتان لتخبرا تلاميذه اذا يسوع لاقاهما وقال سلام لكما . فتقدمتا وأمسكتا بقدميه وسجدتا له . فقال لهما يسوع لا تخافا . اذهبا قولالاخوتى أن يذهبوا الى الجليل وهناك يروثنى . » (ص ٢٨ : ٩ و ١٠) ، ومن ذلك نعرف أن أول ظهور المسيح كان لمريم المجدلية ومريم الأخرى بعد وصولهما الى القبر ومقابلتهما لملاك الرب بينما كانتا منطقتين لتخبرا تلاميذ المسيح بما رأيتاه ، كما أنها عرفناه على الفور إذ سجدتا له كما أنه لم يكن بحاجة ليعرفها من هو ، أما انجيل مرقس فيستطرد قائلا « وبعد ما قام باكرافى أول الأسبوع ظهر أولا لمريم المجدلية التى كان قد أخرج منها سبعة شياطين . » (ص ١٦ : ٩) ، فنعرف من ذلك أن أول ظهوره كان لمريم المجدلية وحدها ، أما انجيل لوقا فأمسك عن الإشارة الى ظهور المسيح لأى من السيدات ، بينما يستطرد انجيل يوحنا فيقول « ولما قالت هذا التفتت الى الوراء فنظرت يسوع واقفا ولم تعلم أنه يسوع . قال لها يسوع يا امرأة لماذا تبكين . من تطلبين . فظننت تلك أنه البستاني فقالت له يا سيد ان كنت أنت قد حملته فقل لى أين وضعته وأنا آخذه ، قال لها يسوع يا مريم . فالتفتت تلك وقالت له ربونى الذى تفسيره يا معلم . قال لها يسوع لا تلمسينى لأنى لم أصعد بعد الى أبى . ولكن اذهبي الى اخوتى وقولى لهن انى أصعد الى أبى وأيسكنكم والهى والهكم . فجاءت مريم المجدلية وأخبرت التلاميذ انها رأت الرب وأنه قال لها هذا . » (ص ٢٠ : ١٤ - ١٨) ، والمرء أن يعجب ، اذيقرا أن مريم المجدلية وهى من أعرف المارقين بالمسيح، تلقاه، وقد علمت بعدم وجوده



في القبر ، ثم لا نعرفه ، أف يكون هذا هو المسيح حقاً ، ثم هل صحيح أن هذا كان لقاءها به عند القبر وقد حسبته أنه البستاني وكانت بتفرد لها ، أم الصحيح ذلك الذي ذكره عنها إنجيل متى من أنها لقيته وكانت معها مريم الأخرى أثناء انطلاقهما لتجريا تلاميذه بما قاله لهما الملاك ، وهل هو صحيح أنها لم تلمسه لأنه لم يصعد بعد إلى أيه كما طلب منها ، أم الصحيح أنها ومريم الأخرى قد أمسكتا بقدميه ، إن الاستحسان أن يكون كل من هذا وذاك صحيحاً ، وليس يعيد عن التصديق إزاء كل هذه التناقضات ، أن يكون كل ذلك شائعات انطلقت من البلبلة التي نتجت عن صلب من ظنوا أنه المسيح ، وعن سرقة جسد المصلوب ، فانطلق كل بتفسير للأمر ، وأخذ كل واحد يؤلف في الأمر رواية تتفق مع التفسير الذي يراه ، وكان في القول بقيام المسيح من بين الأموات وظهوره للبعض تأييداً لذلك من أكثر الروايات التي لقيت قبولا وترحيباً لدى الكثيرين (١) .

(١) في التعليق على ذلك يقول السيد / يسى منصور من ص ١٦٣—١٦٥ : من الجزء الاول من رده : ( واني اجيب انه اذا رتبنا اخبار القيامة حسب وقوعها التزمنا لا نجد اى اشكال . ففي اول الاسبوع اول الفجر انت مريم المجدلية والنسوة اللاتي معها فوجدن الحجر مرفوعا عن القبر واخبرن الاحد عشر وجميع الباقيات بهذا فلم يصحقوهن لو ١٠: ٢٤ — ١١ . فخرج بطرس ويوحنا . وكان الاثنان يركضان معا . فسبق يوحنا بطرس وجاء اولا الى القبر . وانحنى فنظر الاكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء بطرس يتبعه ، ودخل القبر ونظر الاكفان موضوعة والتدليل الذي كان على راسه ليس موضوعا مع الاكفان بل ملغونا في موضع وحده . فحينئذ دخل يوحنا الذي جاء اولا الى القبر فرأى وآمن . ومضيا الى موضعهما يو ١٠ : ٢ — ١٠ : ٢٤ : ١٢ . اما مريم المجدلية فرجعت مع مريم الأخرى الى القبر ثلثية وكانت عند القبر تارجا تبكي . وفيما هي تبكي انحلت الى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحدا عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعا فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين ؟ . . . والتفتت الى وراء فنظرت يسوع واقفا . . . وقتلت له ريوئى . . . وتقدمت هي ومريم الأخرى وامسكتا بقدميه وسجدتا له . قال لها يسوع لا تلمسيني لاني لم اصعد الى ابي . فجاءت مريم المجدلية



= وأخبرت التلاميذ أنها رأت أثرب يو ٢٠ : ١١ - ١٨ مت ٢٨ : ١ . ٦٠  
مر ١٦ : ١ - ٨ . « غيعد ما قام باكرا في اول الاسبوع ظهر اولاً  
لمريم المجدلية فذهبت هذه وأخبرت التلاميذ الذين كانوا معه وهم يروحون  
ويبتكون . فلما سمع اولئك انه حي وقد نظرته لم يصدقوها » مر ١٦ : ٩  
- ١١ . ومن هذا البيان نعرف ان ظهور المسيح كان اولاً لمريم المجدلية  
ومعها مريم الاخرى كما ذكر متى . ولا تناقض مع ما ذكره مرقس  
ويوحنا انه ظهر لمريم المجدلية لانهما لم يتعرضا لذكر مريم الاخرى بالنفس  
ولا بالاثبات . وكذلك نعرف ان يوحنا ذكر ان المسيح قال لمريم لا تلمسيني ،  
ومتى ذكر أنها والاخرى لمستاه ، وهذا لا تناقض فيه ، لان المسيح قال  
لمريم لا تلمسيني بعد ان امسكتا هي والاخرى بقدميه وسجدتا له .  
وهنا يطالعنا السيد / يسى منصور برواية اخرى من تأليفه ، وهو  
يبدأ بالقول بأنه في اول الاسبوع اول الفجر اتت مريم المجدلية والنسوة  
الثلاثي معها فوجدن الحجر مخرجاً ، هو بذلك يناقض ما قاله هو نفسه في  
ص ١٦٢ من ان ملاكاً نزل من السماء ونحرج الحجر عن القبر وجلس  
عليه وقال للمرأتين ان المسيح قد قام ودعاهما لرؤية القبر الفارغ ، اذا  
مفاد ذلك ان حرجة الحجر كانت في حضور المرأتين وهو ما يناقض روايته  
الاخيرة ، ثم هو يضيف بعد ذلك مباشرة انهن اخبرن الاحد عشر وجميع  
الباقين بهذا ، وهو عكس ما قرره مرقس البشير من انهن لم يقلن لاحد  
شيئاً لانهن كن خائفات ، ثم هو يقول انهن اخبرن الاحد عشر وجميع  
الباقين بينما نعلم عن انجيل يوحنا انها مريم المجدلية وحدها وقد ركضت  
الى سمعان بطرس والتلميذ الآخر الذي كان يسوع يحبه بالتحديد واسم  
يفكر احداً آخر معها فذهب بطرس والتلميذ الآخر ثم مضى التلميذان بعد  
ذلك الى موضعهما تأكيداً لان الرواية نقلت لهما وحدهما ، ورجوع مريم  
على النحو الذي يراه السيد / يسى منصور الى القبر قول لم تقل به  
اى من البشائر كما رأينا من قبل ، واما محاولة التوفيق بين ما قاله  
متى البشير من ان مريم المجدلية ومريم الاخرى فيهما منطلقتان لتخبرا  
تلاميذ المسيح اذا به لاقاهما وحياهما فتقدمتا وامسكتا بقدميه وسجدتا  
له ، وما قاله مرقس البشير من ان المسيح ظهر اولاً لمريم المجدلية ،  
وما قاله يوحنا البشير من ان المسيح طلب الى مريم المجدلية الا تلمسه  
لانه لم يصعد بعد الى ابيه وذلك على النحو الذي يقول به السيد / يسى  
منصور ، فلان هذه المحاولة بعيدة كل البعد عن الصواب ، فهو يقول انها  
فيهما هي تيكى انحنت الى القبر ورأت الملاكين وسألاها عن سبب بكائها ثم  
التفتت الى الوراء فنظرت يسوع وقالت له ربونى ، ونحن نعرف من انجيل  
يوحنا انها لم تعرفه عن فورها وانما ظننته اولاً اليستاتى ولما ناداهما  
باسمها عرفتته ، والمقطوع به انها هنا كانت واقفة تتحدث اليه ولم تكن  
تركض هي ومريم الاخرى ، واللذين ذكر انجيل متى عنهما انها خرجتا

وإذ يسكت إنجيل متى عن أى ظهور للمسيح بعد ذلك ، عدا القول بظهوره  
أخيراً للأحد عشر تلميذاً حين يقول « وأما الأحد عشر تلميذاً فانطلقوا إلى الجليل  
إلى الجبل حيث أمرهم يسوع . ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا . فتقدم  
يسوع وكلمهم قائلاً . دفع إلى كل سلطان فى السماء وعلى الأرض . فاذهبوا وتلمذوا  
جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس . وعلموهم أن يحفظوا  
جميع ما أوصيتكم به وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر . آمين » . (ص ٢٨ :  
١٦ - ٢٠) وبهذا انتهى إنجيل متى ، أما إنجيل مرقس فتراه يشير إلى ظهور آخر  
سبق ذلك فيقول « وبعد ذلك ظهر بهيئة أخرى لاثنتين منهم وهما يمشيان منطلقين  
إلى البرية . وذهبا هذان وأخبرا الباقين فلم يصدقوا ولا هذين . » (ص ١٦ : ١٢  
و ١٣) ثم يستطرد إنجيل مرقس قائلاً . « أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون  
وويخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام . وقال لهم  
اذهبوا إلى العالم أجمع واكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها . من آمن واعتد خلس .  
ومن لم يؤمن يدن . وهذه الآيات تتبع المؤمنين . يخرجون الشياطين باسمى  
ويتكلمون بالأسنة الجديدة . يحملون حيات وإن شربوا شيئاً ميتاً لا يضرهم ويضعون  
أيديهم على المرضى فيبرأون . ثم إن الرب بعد ما كلمهم ارتفع إلى السماء وجلس عن  
يمين الله . وأما هم فخرجوا وكرزوا فى كل مكان والرب يعمل معهم ويثبت الكلام

---

= سريعا من القبر راكضتين وفيهما هما منطلقتان لاقاهما يسوع فحياهما  
تقدمتا حينئذ وامسكنا بقدميه ، وشفتان بين هذه الحالة التى تنطلقان فيها  
راكضتين ، والحال التى يشير اليها انجيل يوحنا عن حديث مريم المجدلية  
الى من ظنته اولاً انه ابستاقى ، ثم لو صح وجود مريم الاخرى مع مريم  
المجدلية لما كان هناك محل لان يخفى بوحنا البشير ذلك ، كما انه لم  
انهما او احدهما مسجعتا للمسيح وامسكنا بقدميه حينئذ ، لما اخفى عنا  
ذلك ايضا يوحنا انبشير ، بل لوجب عليه نكره ، وهيئات على أى حال  
ان يستطيع واحد ان يأتى بصورة لا يجد فى الاتاجيل نفسها ما ينفىها ،  
لا لشيء الالعدم صحة كل ما نكر عن ذلك الامر .

بآيات التابعة . آمين . ( ص ١٦٥ : ١٤ - ٢٠ ) وبذلك انتهى أيضاً إنجيل مرقس ، أما إنجيل لوقا فقد فصل ما قيل عن مقابلة لاثنين التي أشار إليها إنجيل مرقس فقال : « وإذا اثنان منهم كانا منطلقين في ذلك اليوم إلى قرية بعيدة عن اورشليم متين غلوة إسمها عمواس . وكانا يتكلمان بعضهما مع بعض عن جميع هذه الخيرات . وفيما هما يتكلمان ويتحاوران اقترب إليهما يسوع نفسه وكان يمشي معهما ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته . فقال لهما ما هذا الكلام الذي تتطارحان به وأتما تخيان عابسين . فأجاب أحدهما الذي اسمه كليوباس وقال له هل أنت متغرب وحدك في اورشليم ولم تعلم الأمور التي حدثت فيها في هذه الأيام . فقال لهما وما هي . فقالا المختصة يسوع الناصري الذي كان إنساناً نبياً مقتدراً في الفعل والقول أمام الله وجميع الشعب . كيف أسلمه رؤساء الكهنة وحكامنا لقضاء الموت وصلبوه . ونحن كنا نرجو أنه هو المزمع أن يفتدي إسرائيل . ولكن مع هذا كله اليوم له ثلاثة أيام منذ حدث ذلك . بل بعض النساء منا حيرتنا إذ كنن باكراً عند القبر . ولما لم يجدن جسده أتين قائلات أنهن رأين منظر ملائكة قالوا أنه حي . ومضى قوم من الذين معنا إلى القبر فوجدوا هكذا كما قالت أيضاً النساء وأما هو فلم يروه . فقال لهما أيها الغييان والبطيша القلوب في الإيمان بجميع ما تكلم به الأنبياء . أما كان ينبغي أن المسيح يتألم بهذا ويدخل إلى مجده . ثم ابتداء من موسى ومن جميع الأنبياء يفسر لهما الأمور المختصة به في جميع الكتب . ثم اقتربوا إلى القرية التي كانا منطلقين إليها وهو تظاهر كأنه منطلق إلى مكان أبعد . فأثرياه قائلين أمكث معنا لأنه نحو المساء وقد مال النهار . فدخل ليمكث معهما . فلما انكأ معهما أخذ خبزاً وبارك وكسر وناولهما . فانفتحت أعينهما وعرفاه ثم اختفى عنهما . فقال بعضهما لبعض ألم يكن قلبنا ملتهباً فينا إذ كان يكلمنا في الطريق ويوضح لنا الكتب . فقاما في تلك الساعة ورجعا إلى اورشليم ووجدا الأحد عشر مجتمعين هم والذين معهم . وهم يقولون

أن الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان . وأما هما فكنا نخبران بما حدث في الطريق وكيف عرفاه عند كسر الخبز » (ص ٢٤ : ١٢ - ٣٥) ويستطرد إنجيل لوقا مشيراً إلى ما قيل عن الظهور الأخير للمسيح قائلاً « وفيما هم يتكلمون بهذا وقف يسوع نفسه في وسطهم وقال لهم سلام لكم . فجزعوا وخافوا وظنوا أنهم نظروا روحاً . فقال لهم ما بالكم مضطربين ولماذا تخطر أفكار في قلوبكم . انظروا يدي ورجلي إني أنا هو . جسوتي فإن الروح ليس له لحم وعظام كما ترون لي . وحين قال هذا أراهم يديه ورجليه . وبينما هم غير مصدقين من الفرح ومتعجبون قال لهم أعندكم ههنا طعام . فناولوه جزءاً من ممك مشوى وشيئاً من شهد غسل . فأخذوا كل قدامهم . وقال لهم هذا هو الكلام الذي كنتم به وأنا بعد معكم أنه لا بد أن يتم جميع ما هو مكتوب عني في ناموس موسى والأنبياء والزماير . حينئذ فتح ذهنهم ليفهموا الكتب . وقال لهم هكذا هو مكتوب . وهكذا كان ينبغي أن المسيح يتألم ويقوم من الأموات في اليوم الثالث . وأن يكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الأمم مبتدأ من اورشليم وأنتم شهود ذلك . وها أنا أرسل إليكم موعد أبي . فأقيموا في مدينة اورشليم إلى أن تلبسوا قوة من الأعلى . وأخرجهم خارجاً إلى بيت عنيا . ورفع يديه يباركهم . وفيما هو يباركهم انفرد عنهم وأصعد إلى السماء . فسجدوا له ورجعوا إلى اورشليم بفرح عظيم . وكانوا كل حين في الهيكل يسبحون ويباركون الله . آمين » (ص ٢٤ : ٣٦ - ٥٣) وبهذا انتهى إنجيل لوقا ، وأما إنجيل يوحنا فإنه يستطرد قائلاً : « ولما كانت عشية ذلك اليوم وهو أول الأسبوع وكانت الأبواب مغلقة حيث كان التلاميذ مجتمعين لسبب الخوف من اليهود جاء يسوع ووقف في الوسط وقال لهم سلام لكم . ولما قال هذا أراهم يديه وجنبه . فرح التلاميذ إذ رأوا الرب . فقال لهم يسوع أيضاً سلام لكم . كما أرسلني الآب أرسلكم أنا . ولما قال هذا تقف وقال لهم إقبلوا الروح القدس . من غفرتم خطاياهم تغفر له ومن أمسكم خطاياهم أمسكت . أما توما



أحد الإثني عشر الذي يقال له التوام فلم يكن معهم حين جاء يسوع . فقال له التلاميذ الآخرون قد رأينا الرب . فقال لهم إن لم أبصر في يديه أثر المسامير وأضع إصبعي في أثر المسامير وأضع يدي في جنبه لا أؤمن . وبعد ثمانية أيام كان تلاميذه أيضاً داخلًا وتوما معهم . فجاء يسوع والأبواب مغلقة ووقف في الوسط وقال سلام لكم ثم قال لتوما هات إصبعك إلى هنا وأبصر يدي وهات يدك وضعها في جني ولا تكن غير مؤمن بل مؤمنًا . أجاب توما وقال له ربّي وإلهي . قال له يسوع لأنك رأيتني يا توما آمنت . طوبى للذين آمنوا ولم يروا . وآيات أخرى كثيرة صنع يسوع قدام تلاميذه لم تكتب في هذا الكتاب . وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ولكي تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه . ( ص ١٩:٢٠ - ٣١ ) ثم يشير نفس الإنجيل في الإصحاح التالي وهو الأخير إلى ظهور آخر للمسيح على بحر طبرية ، فنظم منه أن التلاميذ كانوا في سفينة ولم يصيدوا شيئاً ، ووقف المسيح على الشاطئ ، ولم يكن التلاميذ يعرفون أنه المسيح ، وسألهم عما إذا كانت لديهم أكل فأجابوا بالنفي ، وعندئذ طلب إليهم أن يلقوا شبكتهم ففعلوا ، وامتلات سمكا حتى لم يقدرُوا أن يجذبوها ، وعندئذ عرفه أحد التلاميذ وصاح في الجميع أنه الرب ، فأسرعوا إليه وطلب منهم أن يتناولوا الغذاء ، ويقول إنجيل يوحنا مؤكداً أن هذه ثالث مرة يظهر فيها المسيح لتلاميذه ، ويشير ذلك الإنجيل بعد هذا إلى حديث دار بين المسيح وتلاميذه ولا يذكر لنا أين ذهب المسيح بعده ، وينتهي الإنجيل بقوله : « وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة . آمين » ( ص ٢١:٢٥ ) .

واذ تقف قليلا هنا ، فلنسترجع ما رأيناه في الأناجيل عن ظهور المسيح للإثنين للتطليق ولتلاميذه ، وليس أعزب من رواية الاثنين للتطليق ، فهما اذ يقابلان شخصا يسيران معه ويتحدثان في كل الأمور التي كانت ، ويستمران طويلا في سيرهما

وهو يحدثها عن كل شيء من موسى وجميع الأنبياء ، حتى اذا ما وصلا الى قريتهما حاول أن ينصرف فأيا الا أن يستضيفاه فدخل معهما ، وطوال هذا الوقت لم يعرفا من هو الى أن أخذ خبزا وبارك وكسروناولهما فقالا بأنه المسيح وذهبا بخبران تلاميذه بذلك ، فأى عقل يصدق ويقطع بأن هذا الذى كان معهما هو المسيح حقا وخاصة أننا بصدد شخص يقال أنه صلب وقبر ، ويقال أيضا أنه رفع الى السماء ، وهل يمكن هذا الذى قال به المنطلقان للقول والایمان بأن هذا الذى كان معهما هو المسيح حقا ، بالقطع لا، ثم ما معنى ما ذكره انجيل مرقس عن قال أنه قابل هذين المنطلقين باعتبارهم المسيح ولكنه ظهر لهما بهيئة أخرى ، فأى هيئة أخرى هذه التى قصدها الا أن يكون بشكل رجل آخر ليس له شكل المسيح ، ولجسد أنه أخذ منهما خبزا وكسروناولهما ظنا أنه المسيح ، ويحتفى الرجل ، وله العذر أن يفعل ، فقد أشيع أن المسيح صلب ، ولو أشيع أنه هو نفسه المسيح قبل ينتظر غير الصلب ، فيختفى ، ويقولون بعد هذا أنه المسيح ، فأى عقل يصدق هذا ، ثم لم يستبعد البشران متى ويوحنا هذه الرواية ، ألا يوحى ذلك بأنه حتى هما لم يطمئنا اليها . (١)

(١) يعلق السيد / يسى منصور على ذلك فى الجزء الاول مسن رده ص ١٦٧ و ١٦٨ قائلا : (والجواب ان ظهور المسيح لتلميذى سمعان وسجلى كل بن مرقس وثوقا . وقال مرقس « ظهر بهيئة اخرى لاثنتين منهم » مر ١٦ : ١٢ و ١٣ وقال لوقا « ولكن امسكت اعينهما عن معرفته » لو ٢٤ : ١٦ والسبب هو تأكدهما انه مات وعدم توقعهما قيامته فكان المسيح فى هذه الحالة غريبا على اذهانهما . وكما رأى اخوة يوسف اخام يوسف فى مصر ولم يعرفوه تك ٤٢ : ٨ وكما رأى اصحاب ايوب ايوب ولم يعرفوه اى ٢ : ١٢ وكما رأى الرسل انفسهم المسيح فى العلية فجزعوا وظنوا انهم خطرنا روحا لو ٢٤ : ٣٧ ذلك لان غرابة الموضوع غطت على المعرفة

وأما عن ظهور المسيح عليه السلام للتلاميذ ، فالتنا نجد أن أول إنجيل كتب بعد المسيح عليه السلام وهو إنجيل متى يذكر أن المسيح ظهر لتلاميذه مرة واحدة ولم يقل غير أربع جمل ، ولم يذكر لنا أين ذهب بعد ذلك ، ولم يشير إلى أى مقابلات أخرى له مع تلاميذه أو أى أقوال أخرى قالها لهم غير هذه ، أما الانجيل الذى كتب بعد إنجيل متى وهو إنجيل مرقس ، فبشير إلى ظهور المسيح مرة واحدة أيضا لتلاميذه ولكنه يقول كلاما غير هذا الذى ورد على لسانه فى إنجيل متى ويزيد عليه ، ويشير إلى أن المسيح ارتفع إلى السماء بعد ذلك ، ثم يأتى إنجيل لوقا الذى كتب بعد الانجيلين السابقين ، فيزيد فى رواية اللقاء الأخير الذى ظهر فيه المسيح لتلاميذه ، ونراه يقول فيه كلاما غير الذى ورد فى الانجيلين السابقين ، ويتحدث عن وقائع

---

= لأول وهلة . هكذا كان مع تلميذى عمواس . ولكنهما عرفاه عند كسر الخبز لى ٢٤ : ٣١ ) .

والواقع اننى فى الطبعة الاولى من هذا الكتاب لم اشأ الربط بين رواية مرقس عن المنطلقين ورواية لوقا عنهما ، لان الاول ذال بظهور المسيح لهما بهيئة اخرى ، بينما لا يفهم من ثانيهما ذلك ، فخشيت ان ربطت بينهما ان يتصدى لى من يقول بأن كل واقعة منهما مستقلة عن الاخرى ، ولكن ، وهاتق اغنائى السيد / يسى منصور عن التردد فى ذلك فربط هو بنفسه بينهما ، ومن قوله ارد عليه ، فما هى الهيئة الاخرى التى ظهر بها الا انها شكل آخر غير شكل المسيح عليه السلام ، ورغم هذا فيدعيان انه المسيح ، لمجرد انه اخذ منهما الخبز وبارك وكسر وتناولهما ، ابدا ، ليس لعقل ان يقول ان هذا ذا الهيئة الاخرى والذى اختفى لمجرد معرفتهما انه المسيح هو المسيح ، ومن الجيب كل هذا الدفاع اننى قرأه للسيد / يسى منصور فى هذا المجال ، مع رفضه المطلق لاحتمال ان يكون يهوذا هو الذى حوكم وصلب بدلا من المسيح ادعاء بأن شكل المسيح كان معروفا ومع كل الظروف التى شرحناها ولايست عملية القبض والمحكمة والصلب .

جديدة، فيقول أن التلاميذ ظنوه روحا فيطلب منهم أن يحسوه وأراغم يديه وزجله، ويشير إلى أنه بعد ذلك إنفرد عنهم إلى السماء، أما إنجيل يوحنا، والذي كتب بعد هذه الاناجيل الثلاثة بسنين عديدة، فيذكر لنا أن المسيح ظهر لتلاميذه ثلاث مرات وليس مرة واحدة، ويزيد في تفصيلات هذه اللقاءات عما ورد عن لقاء المسيح مع تلاميذه في الاناجيل الأخرى، بل انه يورد على لسان المسيح ما يفيد أنه هو الذي صلب ويرى أثر الصلب والطعن لتوما ويقول بعد ذلك أنه طوى للذين آمنوا ولم يروا، وهو يؤكد أنه ظهر في وسطهم في أول مرة وقد كانوا مجتمعين وقد أغلقوا الأبواب ولم يكن بينهم توما، ولا نعرف أين ذهب المسيح في المرة الأخيرة.

هذا هو ما ذكرته الاناجيل عن ظهور المسيح لتلاميذه، واملنا لاحظنا أنه كلما مر زمن، كلما برزت وقائع جديدة لم يشر إليها من قبل، واملنا لا نجد تليلا مقبولا لذلك سوى أن الشائعات لا يمكن الا أن تكون كذلك، فهي تبدأ صغيرة، ثم تمضي تكبر فتكبر، يضيف إليها هذا ويزيد عليها ذاك، وذلك بعكس الحقائق، فالحقيقة اذا عرفت فور وقوعها، فان تفاصيلها تعرف فورا، ثم تغييب عن الذهن شيئا فشيئا، وعلى هذا، فما ذلك التناقض في الاناجيل، وذلك التوسع في الاشارة الى ظهور للمسيح بعد ما قيل عن صلبه كلما مر زمن، الا دليل على أن شيئا من ذلك لم يكن في أصله صحيحا، لأنه لو كان كذلك، للزم أن يضيق تباعد الزمن وليس أن يتسع.

وهكذا نستطيع أن نقول، أن كل ما قيل عن ظهور المسيح في الاناجيل بعد ما قيل عن صلبه ودفنه، لا يعدو ان يكون بعض أقوال متناقضة، هي في حد ذاتها، لفرط تناقضها، دليل عدم صحة بعضها البعض، وهي في مجموعها، لا تمدو أن تكون اشاعات لا يمكن في تقديرها وتقويمها اعتبارها دليلا مقبولا على ظهور



المسيح حقا ، حيث أنه في معظم الأحيان كان يظهر كما يقال لأناس لا يعرفون أنه المسيح الا بعد فترة ، بل وكان يظهر كما رأينا مرة في انجيل مرقس ، في هيثة أخرى ، وكان حقيقا لو كان هو المسيح حقا أن يظهر بهيئته هو ، وأن يعرفه من يراه خاصة من تلاميذه وخاصته للوهلة الأولى ، وبصفة خاصة هؤلاء التلاميذ الذين يقال أنه ظهر لهم على بحر طبرية والذين خافوا أن يسألوا من رآوه من هو ، كما أن في اتساع الرواية كما قدمنا بمروور الزمن ، دليل في حد ذاته على عدم صحتها ، وأنها لا تعدو في الأصل أن تكون اشاعة ، يتناولها الناس فيضيف بعضهم جديدا إليها ، ولذا تتسع كلما مر بها الزمن .

ولا يفوتنا هنا أن نشير الى أن كل ذلك يدخل في نطاق البحث في امكان أن يذكر شيء غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما سنقرده المبحث السادس من هذا الفصل كما قلنا من قبل .

### المبحث الثالث

**كيف يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن  
الذي صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا الاسخريوطى**

رأينا فيما سبق ، أن المسيحيين يربطون بين ما جاء في العهد القديم من نبوءات ، وبين ما يحدث في العهد الجديد ، مؤكدين أن ما يحدث في العهد الجديد هو نفس ما سبق التنبؤ به في العهد القديم ، ووجدنا أن هذه الطريقة للدراسة والبحث يكاد أن يكون لها أهم اعتبار بين دراساتهم وأبحاثهم ، وبطبيعة الحال فإن من أهم الأحداث في العهد الجديد بل لعله أهمها جميعا عند المسيحيين ، هو صلب المسيح كما يعتقدون ، ولا شك أنهم لابد وقد قالوا بأن العهد القديم قد تنبأ به ، ولكننا وجدنا بحق ، أن الزامير انما تنبأت بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه وبأن الذي سيبص بانه هو يهوذا الاسخريوطى ، ولذا فمن الطبيعي أن يثور التساؤل ، كيف

اذن يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن الذي سيصلب هو المسيح عليه السلام.  
وأول ما يحضرنا في هذا الصدد هو ما أشارت إليه الأناجيل نفسها عن نبوءة  
وردت في العهد القديم فقالت أن تقس ما كان مع الذي صلب هو الذي أشارت إليه  
هذه النبوءة ، ومن ذلك « ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها . لكي يتم ما  
قيل بالنبي اقتسموا ثيابه بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . » ( متى ص ٢٧ : ٣٥ ) ، ومنه  
أيضا « فقال بعضهم لبعض لا نشقه بل نقترع عليه لمن يكون . لئتم الكتاب القائل  
أقتسموا ثيابه بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . هذا فعله المسكر . » ( يوحنا ص ١٩ : ٢٤ )  
ولقد وجدنا أن العبارة المقصودة هنا هي تلك التي وردت في الزمور الثاني والعشرين  
والتي تقول « يقسمون ثيابه بينهم وعلى لباسي يقترعون . » وقد وجدنا من قبل أن  
هذا الزمور يصف بكل دقة عملية الصلب ، وما كان أثناءها حتى ليعد بحق نبوءة  
عن الصلب ، ولكن الخلاف لم يكن حول واقعة الصلب نفسها ، إذ هي أمر متفق  
عليه ، وإنما الخلاف هو حول حقيقة شخصية المصاب ، وقد وجدناه في الزمور  
يعرفنا بنفسه فيقول « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ووجدنا بحق  
أن هذا الوصف لا يمكن أن يكون مقصودا به المسيح عليه السلام الذي لم يكن  
ليكون الا فخرا للبشر ومجدا لهم ، ولا يكون المصاب هنا عارا عند البشر الا أن  
يكون هو يهوذا الاسخريوطي كما يجري اعتقاد المسلمين وليس للمسيح عليه السلام  
كما يعتقد المسيحيون ، فهوذا هو الذي لحق به العار الى يومنا هذا لحياته المسيح سيده .  
هذا هو الفهم الصحيح والقبول لعبارة عار عند البشر والمقصود منها في ذلك  
الزمور ، وطبيعي أن يشعر المسيحيون بما تتضمنه من معنى ، ولكنهم لا يملكون  
الا تأييد ما ورد في الأناجيل والقول بأن المسيح نفسه هو المقصود منها ، ولذا كان  
إزاما أن يجدوا لها تفسيرا آخر بحيث تنطبق على المسيح ، فكيف فسروها ،  
وهنا نجد كتابا في تفسير الزمير للقديس أغسطينوس ( ترجمة القس مرقس داود )

يقول في صفحة ٤٢ منه :

( « أما أنا فدودة لا إنسان » .

« أما أنا » والآن يتكلم لا في شخص آدم ، بل أنا ذاتي ، يسوع المسيح ، ولدت بدون تناسل بشري في الجسد لكي أكون فوق البشر كإنسان لكي بهذا على الأقل يتنازل الكبرياء البشري فيقتدى بتواضعي .

« عار عند البشر ومحتقر الشعب » .

في اتضاعي صرت عاراً عند البشر ، حتى يقال كعلامة تهزء وشذيمة « أنت تلميذ ذلك » ، ويحتقرني الشعب . )

كما تقرا في كتاب رب المجد الذي سلفت الإشارة إليه في صفحة ٨٨ منه :

( ولو شئنا التوسع لأثبتنا أن كل كلمة وكل حرف من كل ما ذكر في هذا الزمور تدل على آلام رب المجد وأسبابها ونتائجها . واسكننا نكتفي باليسير عن الكثير عالمين أن داود مات موتاً طبيعياً ، وأما الذي ثقت يداه ورجلاه فهو المسيح وعالمين أن داود مات على فراشه وبين ذويه وبنيه بعد أن أجلس ابنه على سرير الملك ، وأما الذي اقتسمت ثيابه حين صلبه وألقيت القرعة على قميصه اللئسوج بغير خياطة فهو المسيح ، وعالمين أن داود نشأ قائداً وصار ملكاً في فلسطين وكانت الملوك تصاهره وتخطب وده ، وأما المسيح فكان عاراً عند البشر ومحتقراً الشعب لأنه أدخل نفسه من مركزه المجيد الأزلي آخذاً صورة عبد فقير ومات على الصليب لقدائنا . تأملوا . )

وإن الأمر لحقيق فعلاً بأن تأمل ، فهل إذا كان المسيح هو الله فعلاً كما يعتقد المسيحيون ، وقد أدخل نفسه من مركزه الأزلي آخذاً صورة عبد فقير ومات على الصليب لقدائهم كما يقولون ، هل لهذا يصير عاراً عند البشر ، وإن كان كذلك فعلاً فقيم إذن يقول شاول الذي عرف بيولس الرسول في رسالته الأولى إلى أهل

كورتشوس « لآتى لم أعزم أن أعرف شيئاً بينكم إلا يسوع المسيح وإياه مصلوباً »  
( ص ٢ : ٢ ) وفيه يقول أيضاً في صلب رسالته إلى أهل غلاطية « وأما من جهة  
فحاشا أن أفتخر إلا بصليب ربنا يسوع المسيح الذى به قد صلب العالم لى وأنا  
للعالم . » ( ص ٦ : ١٤ ) ، وفيه إذن هذا الكلام الذى يؤمن به المسيحيون جميعاً  
عن الفخر بالمسيح مصلوباً إذا كان بصلبه قد أصبح عارا عند البشر .

حقاً إن الأمر لتحقيق فعلاً بأن تأمل ، فهل يضير المسيح أن يحابى لقاء  
البشر كما يقولون حتى ليصير بذلك عاراً عند البشر ، إن كلمة عار إنما هي  
تعلق بالشخص نفسه ، وهو في الزمور لم يقل لنا بأنه صار عاراً لصلبه ، وإنما  
هو من الأصل عار عند البشر ، وبغض النظر عن الصلب ، وليس ذلك سوى  
لحياته المسيح سيده ، أى أن الذى يقول ذلك لا يمكن أن يكون إلا يهوذا  
الأسخريوطى ، ولعل التحقيق بالتأمل أيضاً ، القول بأنه إذ يقول عن نفسه دودة  
لا إنسان ، إنما لكي نعرف أنه فوق البشر ، وما عهدنا الدودة فوق الإنسان ، بل  
إننا لم نعهد ما هو أخط منها ، وما نحن نقرأ في كتب تأملات في سفر الزمير  
الصادر عن كنيسة مارجرجس بأسبورتج — بالاسكندرية — وهو منسوب لآباء  
الكنيسة القديسين ، تعليقا على هذه الآية :

( « أما أنا فدودة لا إنسان » ، وبالمثل يقول أشعيا النبي « لا تخف يا دودة  
يعقوب ويا شرذمة إسرائيل . أنا أعينك يقول الرب ... » أش ٤١ : ١٤ ، فالدودة  
هي أحقر المخلوقات ، وتولد أحيانا من الطين بلا تزواج ، وتنفى الأشياء التي تمسها  
ويحس أمامها الإنسان أنه قوى جداً وقادر على سحقها . أولا كان ربنا على الصليب  
محتقر من الشعب كاحتقار الدودة . وكل الذين رأوه كانوا يستهزئون به لأنه لم يقدر  
أن ينجي نفسه . ثانيا : كما أن الدودة أحيانا تولد من الطين بلا تزواج كذلك  
فربنا يسوع أخذ جسداً من جسم العذراء ابنة آدم الذى خاف من الطين ، وأيضاً



لم يولد المسيح من زرع بشر . ثانيا : كما أن الدودة تنفث الأشياء التي تمسها كذلك  
فربنا يسوع ألقى كل القوات المضادة للإنسان التي كانت سببا في هلاكه . رابعا :  
أن الآب سر أن يسحقه بالحزن على الصليب ، لذلك أحس الجند ورؤساء اليهود  
( أى أحس الإنسان ) أن لحم سلطانا على تعذيب المسيح وسحقه كسلطانهم على  
الدودة الحفيرة . ربى يسوع : من أجل تصير أنت دودة لا إنسان ، أما أنا  
الإنسان الترابي فأنتالي أما تواضعك العجيب . إن اتضاعك يا ربى وصل إلى  
درجة اتضاع الدودة مع أنك القدوس الجالس بين تسيحات إسرائيل . اتضعت  
لتخلصني من كبريائي الذى طالما وقف في طريق خلاصى . ربى يسوع : اكشف  
لى أعماق اتضاعك الذى اجتزته كدودة لا إنسان لأجل خلاصى لكى أكتشف  
أعماق حبك لى . ربى يسوع : علمنى أنا الشقى للتكبر أن أعلم منك الاتضاع  
فأقول أمام الآخرين « أنا دودة لا إنسان » .

ولا أحسبني بحاجة لأن أفسر للتقارىء هنا خطأ القول بأن وصف الدودة يدل  
على عدم التناسل البشرى ، أو أن الدودة تولد أحيانا من الطين بلا تزواج ، ولكنى  
أتفق مع القول بأن الدودة هى أحقر المخلوقات ، وهو وصف حقيق بأن يطلق على  
يهودا لحياته للمسيح ، وأنه لتحقيق بأن يرى فى نفسه لذلك دودة لا إنسان ،  
أما المسيح ، فحاشى أن يرى بنفسه ذلك ، ولسنا هنا بحاجة إلى غير قراءة الزمور  
نفسه ، لنفهم أن قصد قائلة هو تحقير نفسه بقوله أنه دودة لا إنسان ، وليس أن يرفعها  
فوق البشر كإنسان كما قرأنا ، وليس أدل على ذلك من أن للزامير كانت تصف دائما  
هذا المصلوب بالعار والحزى وبالشرير ، وتربط بين هذه العانى في وحدة كاملة نفهم  
منها أن التصود بها جميعا واحد ، وأيما ما كان ما يحاول به المسيحيون تبرير انطباق  
كلمة العار على المسيح ، فلا أخال أن أحدا منهم بقادر على أن ينسب له كلمة الشرير  
وهي التي ارتبطت دائما بهذا الذى قال عن نفسه فى الزامير أنه عار .

ومن كل ذلك نستطيع أن نقول أن هذا التفسير غير المقبول على الإطلاق والذي يقول به المسيحيون لما جاء في الزمور الثاني والعشرين من قوله « أما أنا فدودة لا إنسان - عار عند البشر » ... والذي يحاولون به إثبات أن المسيح نفسه هو المقصود بهذه الكلمات ، إنما قد دفعهم إليه أنهم لا يستطيعون أن يقولوا أن غيره هو المقصود بها ، لأن الزمور إنما تنبأ عن الصلب ، ولأن الأناجيل نفسها ربطت بينه وبين ما ذكرته عن صلب المسيح ، ولذا فاقول بأن آخر هو المقصود به إنما يكون بمثابة اعتراف منهم بأن الذي صلب هو غير المسيح ، وهذا ما لا يريدون أن يفعلوه ، ولذا لم يكن من سبيل أمامهم إلا أن يقولوا بأن المسيح نفسه هو المقصود بها ، مهما بعد تفسيرهم لذلك عن العقل والمنطق ، لا شيء إلا لأن المسيح هو الذي يجب أن ينتهوا إلى أنه المقصود منها .

وبما ذكرته الأناجيل أيضا من نبوءات العهد القديم « فتم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة » ، ونرى المسيحيين يجمعون على أن هذا الإصحاح إنما انطوى على نبوءة كاملة عن محاكمة المسيح وصلبه بل والحكمة منه ، ولذا فلن من اللازم بحث ما في هذا الإصحاح من نبوءات لنرى مدى اتفاقها مع أى من الفرضين ، ويلاحظ أن النسخة العربية من الكتاب المقدس قد انتطعت جزءا من الإصحاح ٥٢ من نفس السفر وأضافته إلى أول الإصحاح ٥٣ على النحو التالي :

« ص ٥٢ من ع ١٣ و ص ٥٣ »

« هوذا عبدي يعقل يتعالى ويرتقى ويتساعى جدا . كما اندهش منك كثيرون . كان منظره كذا مفسدا أكثر من الرجل وصورته أكثر من بني آدم . هكذا ينضح أئمة كثيرون . من أجله يسد ملوك أفواههم لأنهم قد أبصروا ما لم يخبروا به وما لم يسمعه فهموه .

ص ٥٣ من صدق خبرنا ولمن استعلنت ذراع الرب . نبت قدامه كفرخ وكعرق .

من أرض يابسة لا صورة له ولا جمال فننظر إليه ولا منظر فنشتهيه. محتقر ومخدول من الناس رجل أوجاع ومختبر الحزن وكسرت عنه وجوهنا معتقر فلم نعتد به .  
ولكن أحزانا حملها وأوجاعنا تحملها ونحن حسبناه مصابا مضروبا من الله ومذلولا . وهو مجروح لأجل معاصينا محروق لأجل أثامنا تأديب سلامنا عليه وبجبره شفيانا . حكلنا كغنم ضللا ملنا كل واحد الى طريقه والرب وضع عليه اثم جميعنا . ظلم أما هو فتذال ولم يفتح فاه كشاة تساق الى الذبح وكنعجة صامئة أمام جازيها فلم يفتح فاه . من الضغطة ومن الدينونة أخذ . وفي جيله من كان يظن أنه قطع من أرض الأحياء أنه ضرب من أجل ذنب شعبي . وجعل مع الأشرار قبرهم مع غنى عند موته . طي أنه لم يعمل ظلما ولم يكن في فمه غش .

أما الرب قرر بأن يسحقه بالحزن . إن جعل نفسه ذبيحة اثم يرى نسلا تطول أيامه ومسرة الرب يده تنجح . من تعب نفسه يرى ويشبع . وعبدى البار بمعرفته يرر كثيرون وآثامهم هو يحملها . لذلك أقسم له بين الأعداء ومع الظلماء يقسم غنيمة من أجل أنه سكب للموت نفسه وأحصى مع أثمة وهو حمل خطية كثيرين وشفع في المذنبين «

واذ قرأ هنا في نهاية الأصحاح ٥٢ « من أجله يسد ملوك أفواههم لأنهم قد أبصروا ما لم يخبروا به وما لم يسمعه فهموه . » ، نجد أن النص الانجليزي للكتاب المقدس يسرد نفس الآية بصيغة المستقبل بما ترجمته أن الملوك سيقفلون أفواههم عليه لأن ما لم يخبروا به سيرونه وما لم يسمعوا به سيعتبروه ، وبذلك فالفارق بين النصين العربي والانجليزي أن الأول يتحدث بصيغة الحاضر بينما يتحدث الثاني بصيغة المستقبل ، وأن كلمة فهموه في النص العربي وردت في النص الانجليزي بما معناه اعتبروه ، ولا يكاد يكون هناك ثمة فارق بين النصين ما دمنا نعتبرهما في الحالتين يتنبآن عن المستقبل وإن كان النص الانجليزي أوضح في بيان قصد التنبؤ عن المستقبل

لوزوده بصيغة المستقبل بخلاف النص العربي الذي يتحدث بصيغة الحاضر ، إلا أن الفارق بين النصين يظهر واضحاً بين كلمتي فهموه واعتبروه ، ذلك أن فهم الأمر لغة يعني علمه أو عرفه أو أدركه ، أما اعتبر الشيء لغة فيعني اختبره أو عده ، والفارق بينهما كما هو واضح أن الفهم يعني ادراك حقيقة الأمر ، أما الاعتبار فلا يزيد عن التقرير بما هو ظاهر دون الوصول الى الحقيقة بشأن ما هو ظاهر ، والاعتبار هنا وبهذا المعنى هو الأقرب الى سياق الكلام نفسه والذي يتفق معه ، فما لم يخبروا به سيصرونه ، وكذلك ما لم يسمعوا به سيصبرونه ، ولعل في تطبيق ذلك على ما قيل عن صلب المسيح ما يوضح المعنى المقصود من النبوة والفارق بين فهموه واعتبروه في النصين .

فلقد وجدنا من قبل أن للزامير ، وهي قد سبقت سفر أشعيا بنحو ثلاثمائة عام ، قد تنبأت بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلامنه وهذا ما تقول عنه الآية أنهم أخبروا به وسمعوا به من قبل ، أو بمعنى أصح هذا ما يفهم من الآية أنهم أخبروا به وسمعوا به من قبل ، ولكنهم وقت الصلب يسمعون ويرون ويحسبون أن الذي يصلب بالفعل هو المسيح عليه السلام ، ولكن هذا هو ما لم يخبروا به لأنهم انما أخبروا بعكسه كما بينا ، فهم بذلك انما يصرون ما لم يخبروا به ، ثم هم بعد ذلك لا يعتبرون إلا أن المسيح هو الذي صلب ، فكأنما هم بذلك قد اعتبروا ما لم يسمعوا به من قبل ، وهكذا تنضح النبوة التي تقصدها الآية ، فهي انما تنبأ بحق بأنهم سيصبرون أن المسيح هو الذي صلب رغم أنهم أخبروا في النبوءات بعكس ذلك ، ولا يبدو أن هناك ثمة فهم آخر يمكن أن يكون لهذه النبوة غير هذا الذي أوردناه ، خاصة مع الدقة البالغة فيما جاء به مع ما اتهمنا إليه من حقائق .

وإثر ذلك يبدأ الإصحاح ٥٣ بالتساؤل « من صدق خبرنا ولمن استعلنت ذراع



الرب .» ، وفي صيغة السؤال ما يفهم منه أن الخبر المقصود لم يصدقه أحد ، وهل الخبر المقصود إلا ما تنبأت به الزامير من تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع له إليه والذي لم يصدقه أحد ، وما المقصود هنا بذراع الرب ، التي يتساءل الاصحاح عن استعلنت له ، أليست قدرة الرب ومعجزته التي رفع بها المسيح إليه وهو نفس الخبر الذي لم يصدقه أحد ، ولكن الاصحاح يمتضى فنعرف أن ثمة شخصا قد صدق الخبر واستعلنت له بالفعل ذراع الرب ، ويصفه الاصحاح بقوله أنه محتقر ومخذول من الناس رجل أوجاع ومختبر الحزن محتقر فلم يعتد به ، فمن يكون هذا الشخص ومن تنطبق عليه هذه الأوصاف جميعا غير المخذول المحتقر لحياته واثمه وعاره ، الذي غدر بالمسيح سيده وخانه ، يهوذا الاسخريوطي ، الذي صدق الخبر وحده لأنه رآه بعينه ، والذي استعلنت له وحده ذراع الرب فرأى المسيح يرتفع إليه ، أليس هذا كله ، وبكل دقة ووضوح هو ما انتهينا بحق إلى أنه الحقيقة عينها .

ولكى تفهم ما سيلي في الاصحاح ، نعود قليلا إلى ما سبق محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، فقد تأمر رؤساء الكهنة والكتبة ليمسكوا بالمسيح ويقتلوه وحضر اليهم يهوذا عارضا عليهم أن يسلمهم المسيح ، ولما واثته الفرصة لذلك ذهب مع الجند وجمع كبير ليقبضوا عليه ، فهنا المؤامرة هي مؤامرة اليهود ، والذنب فيها ذنب شعب اليهود ومعهم يهوذا ، واليهود أنفسهم هم شعب أشعياء النبي ، وبصلب يهوذا يكون قد حمل وحده في الدنيا وزر الذنب الذي ارتكبه شعب اليهود ، ولذا يصف الاصحاح صلبه وأسبانه فيقول بأن أحزانهم حملها وأوجاعهم تحملها وهو مجروح لأجل معاصيهم ومسحوق لأجل آثامهم فكلمهم كغنم ضلوا والرب وضع عليه آثامهم جميعا<sup>(١)</sup> ، ولعل في اختيار يهوذا بالذات لأن يصلب حكمة ، لأن إثمته هو

---

(١) ، يقول السيد / يسى منصور تعظيما على ذلك ص ٢٣ من الجزء الأول من رده : ( ولكن ما لا يستسيغه عقل على الإطلاق ما قاله السيد

أكبر الآثام لأنه إنما كان من تلاميذ المسيح ثم خانه وكان أول المتأمرين عليه ،  
ثم يشير الإصحاح بعد ذلك الى ما كان من سكوت يهوذا أثناء محاكمته فيقول بأنه  
لم يفتح فاه .

ويتساءل الأصحاح بعد ذلك قائلا « وفي جيله من كان يظن أنه قطع من  
أرض الأحياء أنه ضرب من أجل ذنب شعبي . » ونجد نفس النص في النسخة  
الانجليزية يتساءل بصورة أخرى ، ومن يعلن لجيله ، وهنا نجد كلمة يظن في  
النص العربي قد وردت بمعنى يعلن في النص الانجليزي ، ومفهوم النصين على أي  
حال أنه في الجيل الذي سيتم فيه الصلب سيخفى أمر معين خاص بهذا الذي سيقطع  
من أرض الأحياء ويضرب من أجل ذنب الشعب ، أي خاص بهذا الذي سيصلب ،  
ولم تشر الآية الى غير هذه الكلمات ، فما هو هذا الذي سيخفى بشأنه ، هل التقطع  
من أرض الأحياء ، أو الضرب ، وهو ما يرمز به الى الصلب ، بالطبع لا فقد كان  
الصلب هو ما عرفه كل جيله ، اذن فما الذي يمكن أن يكون مجهولا بشأنه ، وهنا  
لا نجد غير شخصيته ذاتها هي التي يمكن أن تكون محلا للتجهيل ، وهذا ما وجدناه  
تماما ، فان أهل جيل الصلب قد ظنوا أنه المسيح عليه السلام من صلب ، فمن منهم  
كان يظن أو يعلن أنه يهوذا الإسخريوطي لا المسيح ، اليس هذا هو بالضبط ما  
يطابق التساؤل الذي ورد في الإصحاح ، ومنه يفهم أيضا أن شخصيته لن تعرف

---

= منصور حسين ان يهوذا هو الذي حمل نذب اليهود وهذا قوله بالحرفه  
الواحد « ويصلب يهوذا يكون قد حمل وحده في الدنيا وزر النذب الذي  
ارتكبه شعب اليهود . كلهم كفتم ضلوا والرب وضع عليه اثمهم جميعا »  
فهل اذا اشترك اثنان في جريمة وعاقبنا واحدا فقط يتبرر الآخر من العقاب  
هل هذا منطقي يا وكيل النيابة ؟ ومتى نال اليهود السلام واُشفاء بموت  
يهوذا ولا زالت جميع الاجيال تسخط عليهم ؟ ، وطبعا هذا قول لا انكره  
ولكن ايضا هو قد اغفل التفصيل الذي وصلت منه اتي هذا القول ، وفي  
هذا التفصيل وما تلاه ما يكفي ردا عليه ، وينتفى قولى انه حمل وزر  
ننوبهم في الدنيا ليفهم اتي لم اقصد ان احدا آخر تبرر وانما جزاؤه كغيره  
من الاشرار في الآخرة ، وليس في كلامي ما يفيد ان اليهود نالوا اي شفاء  
ولا ارى ذلك .

في جيله وإنما في جيل آخر ، وهذا ما كان بالقرآن الذي نفي صلب المسيح وقال بأن آخر غيره هو الذي صلب ، وتفسير المسلمين الذين أعلنوا أن الذي صلب هو يهوذا الاسخريوطي .

ولا خلاف بعد ذلك بالنسبة لما ورد في الاصحاح من أنه جعل مع الأشرار قبره ومع غنى عند موته ، إذ لا يختلف الأمر هنا باختلاف شخصية المصلوب ، إلا أننا نجد الاصحاح يمضي فيقول « على أنه لم يعمل ظلما ولم يكن في فمه غش . » مما قد يقال معه أن هذا الوصف لا ينطبق على يهوذا ، إلا أننا إذا أمعنا النظر في الاصحاح نراه يتحدث بالثبات عن وقت المحاكمة والصلب ، وقد وجدنا أن يهوذا لم يقل أنه المسيح عندما سئل في المحاكمة عما إذا كان هو المسيح ، وذلك وفق ما طالعناه في انجيل متى ، بل كان رده على من سألوه أنهم يقولون ، كما وجدناه في المحاكمة يشير الى صعود المسيح عليه السلام بقوله أنه « من الآن » ، أي منذ اللحظة التي كان هو واقفا يتحدث فيها ، فانهم يرون ابن الانسان الذي هو المسيح جالسا عن يمين القوة ، وآتيا على سحاب السماء ، وبذا فهو لم يكن في فمه غش ، أما كونه لم يعمل ظلما فهذا هو بالضبط ما كان سيعتبره محاكمه لو عرفوا أنه يهوذا وليس المسيح ، فهم لم يعاقبوه على ظلم أثناء ، وإنما على ظلم نسبوه لتفسيره وظنوه هذا الغير فأوقعوا عقابهم عليه لهذا الظن .

ويقطع الاصحاح بعد ذلك بأن المقصود به هو يهوذا الاسخريوطي لا المسيح اذ يقول « أما الرب فسر بأن يسحقه بالحزن . » ، ولا يتصور أن الرب يسر بأن يسحق المسيح بالحزن ، وإنما هو يسر فعلا بأن يسحق يهوذا بالحزن جزاءا وفاقا لحياته المسيح سيده ، ويمضي الاصحاح مؤكدا ذلك المعنى بقوله « من تعب نفسه يرى » ، وهو ما يقارب في المعنى ما قرأناه في الزامير من « كسراجبا . حفره فسقط في الهوة التي صنع . » ، « يرجع تعب على رأسه وعلى هامته يهبط

ظلمه . هـ ، وقد سبق أن رأينا معاني هذه الآيات وانتهينا الى أنها انا تشير الى صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام .

وبذا تنتهى بحق ، الى أن هذا الاصحاح انا يتنبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام (١) ، مؤكدا أن ما جاء فى الزامير

(١) وكعادة السيد / يسى منصور يتغافل عن كل ما استندت اليه واستخلصت منه هذه النتيجة فيشير الى السطرون الاخيرين فقط فى ص ١٢ من الجزء الاول من رده قائلا : ( ومع ان التوراة ملأنة بالنبوءات عن آلام المسيح وامجاده ومع ذلك فادعى الاستاذ منصور حسين ان التوراة لتس بها شىء من ذلك . وعلى سبيل المثال ادعى ان اشعيا وخاصة فى الاصحاح ٥٣ لم يتنبأ عن صلب المسيح ولكن يتنبأ عن صلب يهوذا . فقال بالحرف الواحد « ان هذا الاصحاح انما يتنبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام » . ويقول فى صفحة ١٧ : « من أجله يسجد ملوك افواهم » - أى ان ملوك الارض وحكامها لا يجدون أية معارضة ضد المسيح فيسلمون له ويسجدون لشخصه المبارك . . . . . وان اشعيا يبين سبب قبول الشعوب للمسيحية فيقول « لانهم قد ابصروا ما لم يخبروا به وما لم يسمعه فهموه » - فقد خلت الامم عدا اسرائيل اجيالا عن معرفة الله ولم يكن لهم كتاب مقدس ، ولم يسمعوا عن المسيح حتى جاء نور اعلان للامم لو ٢ : ٣٢ وقدم انجيل الخلاص ليس لليهود فقط بل لكل الشعوب فقبلوا المسيحية على عطش ، وقد علموا بحقائقها وتلذذوا بها بعد ان كانوا يجهلون بها . وقد علق بولس الرسول على فتح باب الخلاص للامم هذا بقوله « بل كما هو مكتوب الذين لم يخبروا به سيصرون والذين لم يسمعوا سيفهمون » رو ١٥ : ٢١ فهل نصدق اشعيا النبى وبولس الرسول ام نصدق السيد منصور حسين واوهامه ؟ وقال اشعيا النبى « من صدق خبرنا وان استعنت نراع الرب » ا ش ٥٣ : ١ هذه نبوءة صريحة عن عدم ايمان اليهود بالمسيح . . . . . ان نراع الرب خلقت الكون وخلقت بنى اسرائيل من مصر ولكنها الآن تخلص الجنس البشرى من الخطية لا بالرعود والبروق ولكن بالمحبة بالفداء بالصليب ، والصليب هو اعلان نراع الرب وقوته للخلاص . . . . . الى آخر ما كتبه السيد / يسى منصور حتى ص ٣٣ من كتابه ، وهو اذ لم يشر الى ما كتبت ، يجد المجال فسيحا ليقول ما يشاء ، والرد على كل ما كتبه بسيط ، فاذا كان هذا الاصحاح لاشعيا النبى يحدثنا عن الصليب فلا مكان فيه لغير هذه الواقعة ، وهو ما وجده فيه بالفعل ، وبينت مدى اتفاقه مع ما انتهيت اليه ، اما السيد / يسى منصور فلا يستطيع أن يرى فيه واقعة الصليب وحدها ، والا لانتهى لما انتهيت اليه ، ولذا يهرج هنا وهناك ، ولكن يغير ما يستد يسانده .



عن تخلص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلامنه سيتحقق،  
ولكن أبناء الجيل الذى يقع فيه الصلب سيرون خطأ ما لم يسبق التنبؤ به ،  
وسيمتبرون بنير أصل من الواقع ما لم يسمعوا به من قبل ، فسرون ويستبرون  
أن هذا الذى يصلب هو للمسيح عليه السلام لا يهوذا الاسخريوطى كما سبق أن  
أخبروا وسمعوا ، ولن تعلن شخصية هذا المصابوب الحقيقية الا فى جيل آخر ، أما  
هذا الذى يصلب حقيقة فسيحقة الله بالحزن ويسر لأن يفعل به ذلك ، لانه انما  
يتصلب وزر خيائه وتأميره وشعب اليهود على المسيح عليه السلام ، بأن يصلب  
بدلامنه ، وكل هذا ما يتفق تماما والتفسير السليم والمقبول لكل ما جاء فى الاصحاح  
كما رأينا بالتفصيل ، وهذا هو نفس ما يصل اليه من يبحث الاصحاح بروح هدفها  
البحث عن الحقيقة ، وحدها ، ولكنهم يتناضون عن كل ما ورد فى الاصحاح ،  
ويكتفون منه بأنه يشير الى المصابوب ، ويصرون على أنه المسيح عليه السلام ، لاشئ  
سوى ظنهم بأن الذى صلب هو المسيح نفسه ، بل ويستخرجون معنى جديدا لما  
ورد فيه من قوله « وضع عليه اثم جميعنا » ، فيرون أنه المسيح انما وهو الله وقد  
تجسد ونزل الى الأرض ليصلب ويحمل عن الناس جميعا وزر خطيئة آدم ، ولذا  
قالت عنه الآية تلك العبارة ، مع أن الواضح أن الاثم المقصود فى الاصحاح هو  
اثم خاص يشعب اليهود وحده ، اذ يقول الاصحاح بعد ذلك « ضرب من أجل  
ذنب شعبى . » ، كما أن كلمة جميعنا هذه التى يستندون اليها يقصد بها جميع  
هذا الشعب وليس جميع الناس ، وليس ذنبهم حقا الا تأمرهم على المسيح ومحاولتهم  
للقبض عليه ليقتلوه .

ثم يحضرنا بعد ذلك ما قرأناه فى سفر أعمال الرسل من أن يهوذا ~~ص~~ كتب  
عنه داود فى سفر الزامير « وليأخذ وطيقته آخر . » ، فقد وجدنا أن هذه الآية  
التي وردت فى الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل انما تشير الى الآية التي وردت

الزمور ١٠٩ والتي تقول « ووظيفته ليأخذها آخر . » ، ولو أن بطرس قائل هذا الكلام في سفر الأعمال تلى ما سبقه في الزمور لوجده يقول « فأقم أنت عليه شريرا وليقسف شيطانات عن يمينه إذا . حوكم فليخرج مذنبا وصلاته فلنكن خطية . لنكن أيامه قليلة ووظيفته ليأخذها آخر . » ، وما دام أنه يقول عن يهوذا أنه المقصود يقول الزمور « ووظيفته ليأخذها آخر . » ، فانه لزام عليه أن يقر بأن الذى قال عنه الزمور قبل ذلك « إذا حوكم فليخرج مذنبا » هو أيضا يهوذا الاسخريوطى ، لأن الزمور يقول كلا القولين عن شخص واحد ، وما دام أحدها عن يهوذا ، فلا بد وأن يكون الآخر عنه ، وبهذا فقد كان واجبا على بطرس أن يقول أيضا أن هذا الذى حوكم وخرج مذنبا وصلب بعد ذلك هو يهوذا الاسخريوطى نفسه ، ولكن من أين له أن يتخيل أن الذى حوكم وأدين ثم صلب هو يهوذا ، وهو الذى كان يمكنه بالفعل أن يتحقق من ذلك فتبع المقبوض عليه من بعيد ولكنه خاف وأنكر صلته بالمسيح أو معرفته له وانصرف حتى لا ينكشف أمره ، فصاعت بذلك فرصته في أن يتعرف على شخص المقبوض عليه الذى حوكم بعد ذلك وصلب ، ولذلك فرغم استدلاله استدلالا صحيحا بنبوءة صحيحة عن يهوذا ، ورغم اقترابه بذلك أدنى ما يمكن من الحقيقة ، فإنه يتغاضى رغم ذلك عنها ، إذ ما كان مستطيعا أن يقر بها .

على أن هناك ثمة مثال في العهد القديم ، يرى فيه المسيحيون رمزا كاملا لصلب المسيح عليه السلام ، وللاحق فإن هذا الرمز الذى يشيرون إليه إنما هو الحقيقة عينها ، وفيه التفسير الواضح والرمز الكامل لكل ما يتعلق بواقعة الصلب ، ومع ذلك فهم يتجاهلون هذه الحقيقة تجاهلا تاما دون أن يبرروا هذا التجاهل بأى سبب مقبول ، مع أن استنادهم الى هذا المثال يحتم عليهم الاقرار بها ، أما هذا المثال فهو ما ورد في الاصطاح الثانى والعشرين من سفر التكوين عن امتحان الله لإيمان

ابراهيم عليه السلام بأن طلب منه أن يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، فامتثل ابراهيم  
لارادة ربه حتى اذا ما هم بذبحه ناداه ملاك الرب ألا يمد يده الى الغلام وقدم له  
كبشا يذبحه عوضا عن ابنه وباركه الله تعالى لأنه لم يمسك عنه ابنه وحيدته ، وفي  
ذلك يقول الاصعاح سالف الذكر :

» وحدث بعد هذه الأمور أن الله امتحن ابراهيم . فقال له ابراهيم . فقال  
هانذا . فقال خذ ابنك وحيدك الذي تحبه اسحق واذهب الى أرض المريا واصعده  
هناك محرقة على أحد الجبال التي أقول لك . فيصكر ابراهيم صباحا وشد على حماره  
واخذ اثنين من غلمانه معه واسحق ابنه وشقق حطباً للمحرقة وقام وذهب الى الموضع  
الذي قال له الله . وفي اليوم الثالث رفع ابراهيم عينيه وأبصر الموضع من بعيد .  
فقال ابراهيم لغلاميه اجلسا أتماهنا مع الحمار . وأما أنا والغلام فنذهب الى هناك  
ونسجد ثم نرجع اليكما . فأخذ ابراهيم حطب المحرقة ووضع على اسحق ابنه وأخذ  
يده النار والسكين . فذهبا كلاهما معا . وكلم اسحق ابراهيم أباه وقال يا أبي .  
فقال هانذا يا ابني . فقال هوذا النار والحطب ولكن أين الخروف للمحرقة .  
فقال ابراهيم الله يرى له الخروف للمحرقة يا ابني . فذهبا كلاهما معا .

فلما أتيا الى الموضع الذي قال له الله بنى هناك ابراهيم المذبح ورتب الحطب  
وربط اسحق ابنه ووضع على المذبح فوق الحطب . ثم مد ابراهيم يده وأخذ السكين  
ليذبح ابنه . فناداه ملاك الرب من السماء وقال ابراهيم ابراهيم . فقال هانذا .  
فقال لا تمد يدك الى الغلام ولا تفعل به شيئا . لأنني الآن علمت أنك خائف الله  
فلم تمسك ابنك وحيدك عني . فرفع ابراهيم عينيه ونظر واذا كبش وراءه فمسكه  
في الغابة بقرنيه . فذهب ابراهيم وأخذ الكبش واصعده محرقة عوضا عن ابنه .  
فدعا ابراهيم اسم ذلك الموضع يهوه يراه . حتى أنه يقول اليوم في جبل الرب يرى .  
ونادى ملاك الرب ابراهيم ثانية من السماء . وقال بذاتي أقسمت يقول الرب .

أتى من أجل أنك فعلت هذا الأمر ولم تمسك ابنك وحيداً - ذلك . أباركك مباركة  
وأكثر نسلك تكثيراً كنجوم السماء وكالرمل على شاطئ البحر . ويرث نسلك  
باب أعدائه . ويتبارك في نسلك جميع أمم الأرض . من أجل أنك سمعت  
لقولى « ( ١ - ١٨ )

وهذه هي القصة كما وردت في العهد القديم ، وهي من الواضح بما لا تحتاج  
معه إلى شرح ، ويرى فيها المسيحيون رمزا لما يعتقدونه عن صلب المسيح عليه  
السلام ، وما يقولونه في ذلك ما تقرأه في كتاب المسيح في جميع الكتب ( الذي  
سلف الإشارة إليه ) في الصفحات من ٣٢ - ٣٤ :

( اسحق : مقدمة اسحق هي أحد أكل الرموز الكتابية المشيرة إلى الذبيحة  
العظيمة التي قدمت في الجلجثة . وانتأمل ذلك بتورع ودقة ونسر خطوة بعد أخرى  
بخشوع لأتأ نسير في أرض مقدسة .

جبل المريا ( تكوين ٢٢ )	جبل الجلجثة
عدد ٢ خذ ابنك	الله ... كلمنا في ابنه ( عب ١ : ٢ )
وحيدك	الله ... بذل ابنه الوحيد ( يوحنا ٣ : ١٦ )
الذي تحبه	الابن الوحيد الذي في حضن الآب ( يوحنا ١ : ١٨ )
واذهب إلى أرض المريا	وشرع سليمان في بناء بيت الرب ... في جبل المريا ( ٢ أيام ١ : ٢ )
على أحد الجبال الذي أقول لك	ولما مضوا به إلى الموضع الذي يدعى جمجمة صلبه هناك ( لوقا ٢٣ : ٢٢ )
وأصمده هناك محرقة	مقدسون بتقديم جسديسرع للمسيح مرة



واحدة (عب ١٠ : ١٠)

الله ... سبق وأنبا بأفواه جميع أنبيائه  
أن يتألم المسيح (أنظر أعمال ٣ : ١٨)  
فتخرج وهو حامل صليبه (يوحنا ١٩ : ١٧)

لهذا يحبني الآب لأنني أضع نفسي لأخذها  
أيضا . ليس أحدا يأخذها مني بل أضعها  
أنا من ذاتي ... هذه الوصية قبلتها

من أبي (يوحنا ١٠ : ١٧ و ٨)  
هوذا حمل الله الذي يرفع خطية العالم  
(يوحنا ١ : ٢٩)

الحروف الذي ذبح منذ تأسيس العالم  
(رؤيا ١٣ : ٨)

ان افعل مشيئتك يا الهى سررت (مزمو  
٨ : ٤٠) مساما بمشورة الله المحتومة  
وعامه السابق (أعمال ٢ : ٢٣)

الرب وضع عليه اثم جميعنا (اشعيا ٥٣ : ٦)  
أما الرب فصر بأن يسحقه (اشعيا ٥٣ : ١٠)  
الهى الهى لماذا تركتني (مق ٢٧ : ٤٦)  
(لا صوت من السماء)

مق ٢٦ : ٥٣ ، ٥٤ ، ٢٧ : ٤٢

خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها

رفع ابراهيم عينيه وأبصر للوضع من بعيد  
( عدد ٤ )

فأخذ ابراهيم حطب المحرقة ووضعه على  
اسحق ابنه

فذهب كلاهما معا ( عدد ٦ )

أين الحروف للمحرقة ( عدد ٧ )

الله يرى له الحروف ( عدد ٨ )

فذهب كلاهما معا ( عدد ٨ )

بنى هناك ابراهيم المذبح ورتب الحطب  
وربط اسحق ابنه ووضعه على المذبح  
فوق الحطب ( عدد ٩ )

ثم مد ابراهيم يده وأخذ السكين ليذبح  
ابنه ( عدد ١٠ )

فاداه ملاك الرب من السماء ( عدد ١١ )

<p>الحزن الشديد يعبر عنه بالنوح على مفقود وحيد ( انظر ارميا ٢٦: ٦ ) كشاة تساق الى الذبح . . . وآثامهم هو يحملها ( اشعيا ٥٣ : ٧ و ١٠ )</p>	<p>فلم تمسك ابنتك وحيدك عنى ( عدد ١٢ ) فذهب ابراهيم وأخذ التكيش وأصعده محرقة عوضا عن ابنته ( عدد ١٣ )</p>
---	---

وأول ما نلاحظه هنا ، أن الكاتب قد جعل الآيات الى اليمين تحت عنوان جبل المريا ، أى أنها ما حدث في جبل المريا ، وجعل الآيات الى اليسار تحت عنوان الجليظة ، أى أنها ما حدث في الجليظة ، ومفهوم ذلك أن يورد الى اليمين الآيات التي وردت في الاصحاح الثانى والعشرين من سفر التكوين فحسب ، وهذا مائة بالضبط ، وأن يورد الى اليسار الآيات التي وردت في الأناجيل عما حدث في الجليظة ، ولكن هذا هو ما لم يحدث ، اذ أورد الى اليسار آيات من أسفار الأيام الثانى وأشعيا وأرميا وكلها من أسفار العهد القديم ، واذا كان له أن يعتقد أن ما ذكره من آيات هذه الأسفار هو نبوءات تحققت بالفعل في العهد الجديد ، فإن هذا لا يميز له بأى حال أن يعتبرها هى وما تحقق بالفعل سواء بسواء ، وكان حقيقا به ما دام يعتبرها نبوءات تحققت بالفعل في العهد الجديد ، أن يورد مكانها من العهد الجديد ، ما يراه من آيات تدل على تحقيقها ، وأما إيرادها على هذا النحو ، فلا يدل على غير عجزه عن إيراد آيات من العهد الجديد تفيد تحقيقها ، وهى على أى الأحوال يتعين اسقاطها من الاعتبار في مجال المقارنة بين ما حدث في جبل المريا وبين ما حدث في الجليظة .

ونحن نرى الكاتب يبدأ فيقول أن مقدمة اسحق هى أحد أكل الرموز الكتابية المشيرة الى المسيح والى ما حدث في الجليظة بالقداس ، ويعتبر هذا الرأى كما نرى في كتابات المسيحيين من الأمور المستقر عليها ويعتبرونه أمرا مسلما به ، وإن اختلفوا في تفسير الرمز ، وسنشير الى هذا الخلاف فيما بعد .

ونحن هنا نرى الكاتب يبدأ بجعل اسحق ، الذى طلب الرب من ابراهيم عليه

السلام ، وهو والده ، أن يصعده محرقة على أحد الجبال ، رمزا للمسيح عليه السلام ، وعلى أن الواقعة إنما ترمز بكل دقة الى تخليص الله للمسيح عليه السلام و صلب غيره بدلا منه ، فان الكاتب يتجاهل هذه الحقيقة تماما ، ذلك أننا نرى في الاصحاح أن الله يطلب من ابراهيم أن يصعد ابنه وحيد الذي يحبه محرقة ، وليس من شك أن ذلك الأمر كان عزيزا على ابراهيم عليه السلام وقاسيا عليه الى أبعد حد ، الا أنه لا يمانه لا يملك إلا أن يمثل لارادة الله فيرتضى أن يفعل بابنه ما أمره الله أن يفعله ، تماما كما إستسلم المسيح عليه السلام لارادة الله أن يصلب ، رغم أنه لم يكن يريد الصلب بأي حال ، وهذا هو نفس ما صرح به المسيح حين قال في صلاته لله « إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . » ( متى ص ٢٦ : ٢٩ ) ، ثم ها هو ابراهيم عليه السلام يمد يده ويأخذ «سكين ليذبح ابنه ، تماما كما أحاط يهوذا ومن معه بالمسيح عليه السلام ليقبضوا عليه ويقتلوه بعد ذلك ، وهنا نادى ملاك الرب ابراهيم من السماء ألا يمد يده الى الفلام وألا يفعل به شيئا ، فقد علم أنه خائف الله ولم يمسك ابنه وحيد عنه ، وهنا نرى للكاتب يقول أنه بالنسبة للمسيح فلم يسمع صوت من السماء ، ولاندرى ، لماذا يظن الكاتب أن الرمز هنا يتعطل ، وخاصة أن هذه اللحظة بالذات هي قلب الرمز وروحه ، بل هي انقصودة منه والمعنية به ، إنها لأهم اللحظات فيه ، وإن للمرء أن يتساءل هنا ، كيف يمكن أن يكتل الرمز بالنسبة للمسيح لو أن الله أراد أن يفعل به مثل ما فعله مع ابراهيم وابنه بعد أن علم أنه خائف الله ، وهذا لم يمسك ابنه وحيد عن ربه ، وذلك لم يمسك نفسه عن ربه ، هل يكون ذلك بصوت من السماء كما كان مع ابراهيم وإبنه ، هل بصوت من السماء يصيح في المهاجرين ألا يقربوا المسيح ، بالطبع لا ، فإذا كان هذا الصوت منطقيا مع ابراهيم ، لأنه إنما كان سيدبح ابنه رغما عنه وليس بحض ارادته ، تسليما منه بمشيئة الله ، ولذا فبداهي أن أى صوت سيوقته ، بل لعله

يرهف سمعه عسى أن يسمع مثل هذا الصوت في اللحظة الأخيرة فينقذ ابنه وحده الذي يحبه ، أما الذين حضروا ليقبضوا على المسيح فاتهم أعداؤه ، وما أتوا الا ليقتلوه ، وأى صوت هنا لن يوقفهم ، بل وقد يضع بين زحامهم ، ولقد يقال هنا أن الصوت يكون للمسيح ليهرب ، ولكن كيف ، وإلى أين ، وقد وصل اليه يهوذا ومن معه ، وهرب جميع تلاميذه ، الصوت اذن لا محل له هنا ، وانما معجزة أخرى لله هي ما يخلص به مسيحه الكريم ، أن يرفعه اليه ، متمما بذلك النبوءات التي قالت في الزامير « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يتجيه . . . » و « أرسل من العلي فأخذني » و « ياراضي من أبواب الموت » و « يخبئني في مظلته يوم الشر » و « لم يحسبني في يد العدو » ، الى آخر ذلك مما وجدناه من نبوءات عن رفع الله للمسيح في هذه اللحظة بالذات ، متمما بذلك رمز تقدمه اسحق ، حيث عرفنا أن الله لم يدع ابراهيم عليه السلام يذبحه ، وما الكباش بعد ذلك ، الا رمز ليهوذا الذي قبض عليه وحوكم وصلب بدلا من المسيح عليه السلام .

ولكن على وضوح الاصحاح وما يرمز اليه على هذا النحو ، فإن الكاتب تمسك منه بأن المسيح هو من يجب أن ينتهي الى أنه قد صلب ، ينتقل بعد أن كان يرى في اسحق رمزا للمسيح ، فيرى أن الكباش أصبح رمزا له بدلا من اسحق ، جامعا بذلك بين ضدين في واحد ، فاسحق — كما يعتقد المسيحيون — خلاصه الله من الذبح ، أما الكباش فهو الذي ذبح عوضا عن اسحق ، فكيف يرمز للمسيح باسحق الذي يخلصه الله ، وفي نفس الوقت بالكبش الذي يذبحه ابراهيم بدلا من اسحق ، ان هذا هو ما لم يفسره انا الكاتب على الاطلاق ، وهو في الواقع ليس الا مغالطة لا مزيد عليها ، وارتجاج في البحث وأصوله لا حدود له ، وما أوجبه على الكاتب الا تقيده . بالنتيجة التي يريد حتما أن يصل اليها ، وهي أن المسيح يجب أن يكون هو من يرمز الى صلبه .



وقبل أن أستطرد في هذا الموضوع أحب أن أوضح أمرا ، فقد سبق من قبل أن رفضت الأخذ بطريقة دراسة الكتاب المقدس بطريق الرمز ، وكان ذلك كما سبق للكيفية التي أبهظ بها استعمال تلك الطريقة بحيث لا يمكن أن تكون أساسا يصلح لاستخلاص الحقيقة من طريقها ، ومع أنني أرى الرمز في مقدمة اسحق لا يدخل في نطاق ذلك الابهظ الذي أشير إليه ، إلا أن الواقع أنني إذا اعتبر هذه المقدمة رمزا لما كان مع المسيح عليه السلام من تخليصه ورقمه وصلب يهوذا بدلا منه ، إلا أن الرمز هنا والذي أقصده أنا بالقدات ، ليس هو هذه الطريقة التي رأيناها في دراسة الكتاب المقدس بطريق الرمز ، وإنما أنا أنظر للأمر من وجهة أخرى ، ذلك أنه إذا كانت وحدة الاله يمكن أن نستدل عليها من وحدة صنائعه ، فإننا أيضا نستطيع أن نستدل عليها من وحدة أفعاله ، كما أنه من وحدة الاله ، يجب أن نستدل على وحدة أفعاله ، وتفسير ذلك ، أننا نستطيع أن نستدل على وحدة الاله مثلا من وحدة الكون ، من الوحدة المثثلة في دوران الأرض حول نفسها ، ودوران النجوم والكواكب هنا وهناك في كل مكان في هذا الكون التفسيح ، وكذلك أيضا نستدل على وحدة الاله من وحدة أفعاله ، فالله الذي امتحن إيمان إبراهيم وابنه الوحيد حتى لم يحجب إبراهيم ابنه عن الله ولم يحجب الابن نفسه عنه ، وإذا وثق من إيمانها خلص الابن وفداه بالكبش ، فإن وحدة الاله تحتم ، وإذا امتحن الله المسيح فلم يحجب هذا نفسه عنه ، تحتم أن يخلصه الله أيضا ويفديه ، أما أن يخلص هذا ولا يخلص ذلك ، فهذا تناقض لا يقع فيه الاله الواحد ، فانه لا بد مكررا أفعاله ، وأبدا لا يناقضها ، وعلى هذا ، ووفق هذا المعنى الذي أفهمه وأقصده يجب أن يفهم ، ما قلته من أن اسحق رمز للمسيح في هذه المقدمة .

وإذا كان مؤلف كتاب المسيح في جميع الكتب ، يرى رغم هذا التناقض ، أن الرمز قد كمل ، فإن غيره لا يرى ذلك ، وهذا هو الخلاف الذي قلنا أننا سنشير إليه فيما بعد ، ومن ذلك ما نقرأه في كتاب خليل الله في اليهودية والمسيحية .

والاسلام للسيد / حبيب اسماعيل ( وهو صادر عن دار التأليف والنشر للكنيسة  
الأسقفية بالتماهرة ) في صفحتي ٩٤ و ٩٣ منه بعد أن ذكر تقدمه اسحق  
هذه من قوله :

( على أن للقصة وجه آخر ، اذ هي تسمى من بعيد الى ذبيحة اعظم في  
الأجيال اللاحقة . ومرة واحدة جاء في الكتاب المقدس أن الله أقسم بنفسه ، هي  
في هذا المقام ، مما يدل على أهمية هذه الحادثة العظمى . وكلم الله ابراهيم مرتين  
من السماء بواسطة ملاكه ، أولا ليوقفه عن ذبح النعام ، وثانيا ليحدد له الوعود  
بالبركة الأبدية لذريته ، وقد كان اسحق والكبش رمزا الى هذه البركة الموعود  
بها . الا أن هذا القسم لم يتم الا عند صلب يسوع المسيح .

كان اسحق للذبيح « ابن الموعد » ، اذ ولد بطريقة خارقة للطبيعة ، وكان  
يسوع أيضا النسل الموعود به ، وكاسحق أعطى اسم قبيل أن يجعل به في بطن  
العذراء . وهو الذي عينه الله « الذبيحة العظمى » عن البشرية قاطبة . . حمل  
اسحق الخطب الذي وضع عليه ، واستسلم عندما ربط ، ولم يفتح فاه ، واثقا أن  
أباه يعرف ما هو خير . وكذلك حمل المسيح صليبه الذي علق عليه ورضى  
تقديم نفسه عن اختيار « قربانا وذبيحة لله رائحة طيبة » .

على أن الرمز لم يتم من وجه واحد ، هو أن اسحق عوض عنه بكبش  
ممسك في الثابة بقرنيه . أما المسيح فلم يكن له من عوض ، لأنه حمل خطايانا  
في جسده على الحشية . وان يكن اسحق من نسل ابراهيم ، فان الوقت لم يكن  
قد حان بعد للتكفير عن خطايا العالم أجمع ، وشاء الله في الفترة الطويلة التي  
أعقبت حادثه اسحق أن يعلم نسل ابراهيم — بالتقدمات المختلفة التي نظمها —  
مغزى الكفارة وقصد الفداء .

ومن ذلك أيضا ما قرأه في كتاب يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته  
في الصفحات من ١٢٦ — ١٣٠ :

( حادثة تقديم إبراهيم اسحق ابنه ذبيحة محرقة (نحو ٢٠٢٠ ق.م):  
ورد في سفر التكوين عن واقعة تقديم ابراهيم ابنه اسحق كما أمره الرب .  
وفداء الرب لاسحق بخروف. وهذه الحادثة ما هي الا صورة رمزية تشير الى تقديم  
الله الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء عن خطايا العالم .  
أوجه دلالة الرمز :

أولا : محبة الآب لابن الوحيد :...

ثانيا : طاعة الابن للآب :...

ويتضح من هذا أن اسحق الابن أطاع أباه حتى الموت ليرمز الى طاعة يسوع  
المسيح له المجد الذي أطاع حتى موت الصليب ...  
كذلك لم يعترض اسحق الابن على حكم الموت ، وذلك بأن أطاع أباه أثناء  
ربطه على الحطب ولم يتكلم عند ما مد ابراهيم أباه يده على السكين ليذبحه ، وفي  
هذا رمز لطاعة يسوع المسيح له المجد وصيته أثناء المحاكمة والصلب . إذ يقول  
الكتاب المقدس في ذلك (مت ٢٧ : ١٢ - ١٤) «فقال له يلاطس أما تسمع كم  
يشهدون عليك فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالي جدا» .

بذلك تحققت الحادثة الرمزية التي صورت طاعة اسحق الابن لأبيه ابراهيم  
حتى الموت ، حاملا حطب المحرقة على كتفه ومتقدما للذبح كشاة صامتة لم يعترض  
لتكون صورة مسبقة في الأذهان عن تقديم الاب ابنه ذبيحة محرقة وطاعة الابن  
لارادة أبيه ، لتحقيق هذه الصورة الرمزية في الموعد الالهى ، بمجيء المخلص يسوع  
للمسيح الابن مقدما جسده ذبيحة فداء مكررا نفس الأحداث أى حاملا صليبه على  
كتفيه مطيما حتى موت الصليب ، ولم يجب على ظالميه مطيما لارادة الله أبيه ...

ثالثا : تقديم الابن ذبيحة :

أمر الله ابراهيم بتقديم ابنه اسحق ذبيحة محرقة ، ليرمز بذلك الى تقديم الله

الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء لخلاص العالم ، حتى تكون هذه الواقعة صورة مسابقة ، تتكرر في عهد الخلاص الجديد ، في نفس الشكل مع اختلاف المضمون .  
وقد ورد في سفر التكوين ، أنه عندما مسح ابراهيم يده على السكين ليذبح اسحق ، أن ناداه ملاك الرب ومنعه من ذلك ...

وبذلك نجد أن واقعة تقديم ابراهيم ابنه اسحق ذبيحة والتي كانت رمزا لتقديم الله الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء ، لم تكتمل اذ لم يميت اسحق على الذبح ، وذلك لأن الله فداءه . بخروف . وكان ضروريا أن لا تكتمل هذه الواقعة بذبح اسحق ، اذ لا ضرورة لملاك اسحق الابن ، لأن الواقعة في مجموعها هي حدث رمزي فقط ، وفي طاعة اسحق الابن حتى لحظة الذبح ، في هذه الطاعة الكاملة ، اكتملت الصورة الرمزية الشكلية لتقديم الآب ابنه ذبيحة . لذلك فدى الرب الاله ، اسحق بخروف ، ليقدمه ابراهيم ذبيحة محرقة بدلا من ابنه اسحق . أما في عهد الخلاص ، العهد الجديد ، فقد قدم الله الآب ابنه الوحيد يسوع المسيح بالجسد ذبيحة فداء لغفرة خطايا العالم على الصليب .....

#### رابعاً : خروف الفداء :

لقد فدى الله اسحق بخروف ، ليقدمه ابراهيم ذبيحة محرقة عوضاً عن ابنه اسحق ( تك ٢٢ : ١٣ ) . وهذا الخروف يرمز الى يسوع المسيح حمل الله ذبيحة الفداء ... )

ولا أحسب أن أحداً يستطيع أن يقبل ، بعد أن يكون اسحق هو الرمز للمسيح ، ينقلب الحال الى عكسه ، فيصبح الخروف بعد ذلك هو الرمز للمسيح ، فيجمعون الضدين في واحد ، واذا كانت مقدمة اسحق هي رمز لما كان مع المسيح ، فأين في الرمز ما يدل على هذا الذي ذهب اليه السيد / حبيب سعيد على أنه لن يتم من وجه واحد ، وأي وجه هذا ، انه أهم وجوه الرمز جميعاً ، انه قبول الله لايمان ابراهيم ومكافأته



عليه ، فمن أين لسيادته أن يعطل الرمز في أهم ما يرمز إليه ، ثم السيد الدكتور هانى رزقى ، انه يعكس الوضع ، فلا يقول بأن الرمز لم يتم في وجهه منه مع المسيح ، بل انه يقول أن الرمز لم يكتمل نفسه ، لأن اسحاق لم يمت ، كأن الرمز هو الناقص ، فقط لم يكتمل لأنه لا حاجة لاكتماله ، وأعجب كيف يجترى على الرمز الى هذا الحد ، وتخليص الله للذبيح وفداؤه له بالحروف ، أليس هذا اكتمالا ، وفي أى منطق بعد أن نرى المسيح فى اسحق الذى خلصه الله ، نعود قراءه فى الحروف وقد ذبح ، أبدا ، ذاك يا أباه كل عقل ، ولا يقبله الا من يريد أن يعترف صورة معينة ، مها خالفت المنطق والعقل ، ليقول بأن المسيح قد صلب ، وما صلب ، بل رفعه الله اليه ، وهذا ما يرمز اليه ، بحق ، وتاما ، وبالجلاء كله ، ما كان مع ابراهيم وابنه عليها السلام على جبل الربا ، وبذا فقط يستقيم الرمز ويتكامل مع ما كان ، وبغيره .  
تخرج الأمور كلها وترتج بما لا يقبله عقل ولا منطق .

ويصرخ السيد / يسى منصور فى الجزء الأول من كتابه بيان الحق ( وهو من أربعة أجزاء فى الرد على هذا الكتاب فى طبعته الأولى ) فى الصفحات من ٦١ الى ٧٤ بأن قصة تقديم ابراهيم لاسحق ابنه على الذبح واقداثه اياه بكبش مشهورة فى العالم كله سجلها موسى فى التوراة وأشار اليها الرسل بطرس وبولس ويعقوب كما وردت فى القرآن ، وهى قصة جامعة أخاذاً يثير الاعجاب فيها ايمان ابراهيم بقدره الله وطاعة اسحق طاعة تامة ورجوع اسحق حيا من على الذبح مثالا لطاعة المسيح حتى الموت وقيامته من الأموات ، فهذا ما أشار اليه بولس الرسول وتقول به الكنيسة القبطية فى القداس فى صلاة القسمة التى تقال فى أحد الشعانين ، ويضيف قائلا ( ولكن بعد عشرين قرنا من قيام المسيحية يتجاهل الأستاذ منصور حين صلب المسيح فلا يرى فى قصة اسحق مزاراة الرسل أنفسهم . . . ) ويتساءل سيادته عن السرفى هذه الارادة الفولاذيه التى جعلت ابراهيم يذهب بابنه ليذبحه ويجيب قائلا ( الايمان . . » نسجد

ثم نرجع اليكما « كيف يرجع ثانية من ستدبحه ؟ يقول ابراهيم » الله قادر على  
الاقامة من الأموات « عب ١١: ١٩ لقد قال الله لي « باسحق يدعى لك نسل » تك  
٢١: ١٢ « وليس الله انسانا فيكذب ولا ابن آدم فيندم » عد ٢٣: ١٩ فلا بد أن  
يقوم اسحق وتحقق المواعيد. ولو ذبح اسحق وصار رمادا هل يستحيل على الرب  
شيء « ؟ تك ١٨: ١٤ ) الى أن يصل بنا سيادته الى تخلص اسحق فيقول ( وقد علق  
بولس الرسول على ذلك بقوله « بالايان قدم ابراهيم اسحق وهو مجرب . قدم الذي  
قبل المواعيد وحيد . الذي قيل له انه باسحق يدعى لك نسل . اذ حسب أن الله قادر  
على الاقامة من الأموات الذين منهم اخذه أيضا في مثال « عب ١١: ١٧ - ١٩ ) ،  
ثم يوضح في تسع نقاط كيف أن اسحق مثال المسيح فيقوله في المثاليين الثامن والتاسع  
( ثامنا - وكما مد ابراهيم يده وأخذ السكين ليذبح ابنه ، كذلك الآب لم يشفق على  
ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين » رو ٨: ٣٢ - كما نادى ملاك الرب من السماء وقال  
لا تزد يدك الى التلام ، وأخذ ابراهيم ابنه اسحق من على المذبح حيا . هكذا المسيح  
أقامه الله من الأموات حيا . ولا ميل للاعتراض على ذلك بحجة عدم موت اسحق  
على المذبح ، لأن المسيح نفسه جعل يونان النبي يخرج من بطن الحوت ( مع أنه  
لم يمت في بطن الحوت ) - وهذه العبارة لسيادته - مثالا لقيامته المجيدة فقال « كما  
كان يونان النبي في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الانسان في  
قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال » مت ١٢: ٤٩ فليس من الضروري أن يكون  
المثال كالحقيقة في كل شيء والا فلا يكون المثال مثالا . ) ويستطرد بعد ذلك قائلا  
( فاذا لا يازمنا أن نخرج بمثال اسحق للمسيح عن حدوده لأن مثل هذا هذا الخروج  
لا يتفق مع للنطق في شيء ويتنافى الكتاب المقدس . ) ويستطرد مباشرة تحت عنوان  
الكبش مثال الفداء قائلا ( وليس في مجمل القصة أن اسحق فقط رمز للمسيح . بل  
الكبش أيضا . فقد سمي كبش الفداء ولهذا نمته القرآن بالعظمة قائلا « وندينام

بذبح عظيم «سوره الصافات : ١٠٧» ثم أخذ سيادته في بيان أوجه الرمز بين الحروف والمسيح .

وإنها لجرأة على الحق بالغة ، وعلى العقول أكبر ، فسيادته يقول أنه لا يلزمنا أن نخرج بمثال اسحق للمسيح عن حدوده لأن مثل هذا الخروج لا يتفق مع للنطق في شيء ، ثم هو في السطر التالي مباشرة يخرج عن هذه الحدود ، إذ بعد أن كان يرى اسحقا رمزا للمسيح جعل من الحروف رمزا له ، وكلنا نعرف أن المكبش ذبح عوضا عن ابن ابراهيم بعد أن اطمأن الله لايمانه فقدا ابنه به ، وهما ضدان هنا لا يجتمعان في واحد بأي حال ، كما أننا نعلم تماما أن ابن ابراهيم لم يذبح ، وأنه لمحال في العقل قبول القول بأن تخلص ابن ابراهيم على هذا النحو رمز لصلب المسيح ثم قيامته من بين الأموات كما يرون ، أما أنه ليس من الضروري أن يكون المثال كالحقيقة في كل شيء ، فهذا طبعى ، ولكن الغير المقبول أن يكون المثال عكس ما أريد التمثيل له ، والا فكيف يكون مثالا اذن ، قصة ابراهيم وإبنه ، تختلف تفاصيلها كما رأينا عن قصة تخلص المسيح ، ولكنها تتفق معها في خطوطها العامة ، فهنا امتحان للايمان ، وهناك امتحان للايمان ، وهنا نجح في ذلك الامتحان ، وهناك أيضا نجاح فيه ، وهنا خلاص الله ابن ابراهيم ، وهناك خلاص الله المسيح ، وهذا ذبح خروف عوضا عن ابن ابراهيم ، وهناك صلب يهوذا عوضا عن المسيح ، وعدم التطابق في واحدة من هذه المعاني لا يكون معها الرمز رمزا ولا المثال مثالا ، وأن يخلص الله ابن ابراهيم ينسب يخلص للمسيح يعكس الرمز والمثال ، ولكنه لم يعكس ، بل هو صحيح وكامل ، وقد تم من جميع وجوهه واكتمل ، وما عدا ذلك فقول واضح البهتان .

هذا عن السيد / يسى منصور في رده ، أما القمص باسيليوس اسحق في كتابه الذى سماه الحق فيأتينا في الصفحات من ١٢٧ — ١٢٩ من كتابه هذا من القول

بأعجبه ، اذ يبدأ باعطائنا درسا يوضح به لنا معنى الرمز في الكتاب المقدس ،  
فهو يتساءل أولا قائلاً . ( هل كان اسحق رمزا للمسيح كما قال بعضهم ! )  
وللإجابة على هذا السؤال يقول لنا تحت عنوان توضيح الرمز في الكتاب المقدس :  
( يجب ألا يعتبر رمزا الا ما ذكر عنه الكتاب أنه رمز ، وان كان بعض التفسيرين  
يحلونهم ذكر بعض من ذكروا في الكتاب المقدس أنهم رمز للمسيح ولكن مادام  
الكتاب لم يؤيد هذا فلا يجب اعتباره رمزا ، مثال ذلك أنه صرح بأن ملكي  
صادق والحية النحاسية والبن كانوا رمزا الى المسيح ( ب ٧ ، يو ٣ ) واذن فلا يسوغ  
لنا أن نعتبر اسحق رمزا الى المسيح كما ظن بعض التفسيرين هذا خطأ منهم .  
واذن ما قاله بعضهم عن اسحق أنه كان رمزا الى المسيح ، واستنتج من تخلص  
اسحق ، وتقديم الكبش عوضا عنه ، تخلص الله للمسيح من الصلب انما هو خطأ  
بحسب لأن الكاتب اعتمد على نظرية خاطئة . ان الكتاب المقدس لم يذكر عن  
ابراهيم الا أنه كان من أبطال الايمان . . . ) ثم سرد سيادته ما كان مع ابراهيم  
عليه السلام وابنه وانتهى الى القول : ( وان دل هذا على شيء انما يدل على ايمان  
ابراهيم العظيم بأن الله قادر أن يقيم اسحق الذي قبل فيه الواعد : «بالايمان  
قدم ابراهيم . . . وحيد الذي قبل له باسحق يدعى لك نسل اذ حسب أن الله  
قادر على الاقامة من الأموات أيضا» عب ١١ )

يا الله ، يتفق المسيحيون جميعا على أن ابن ابراهيم في هذا المثال رمز ، بل  
أحداً كمل الرموز الكتابية للمسيح عليه السلام ، واذ أوضح ما في هذا الرمز  
من دلالة ، وكيف أنه كرمز لا يعنى الا أن الرب مخلص مسيحه ، بأن  
يستجيبه ويرفعه ، فيسقط في يد السيد القمص باسيليوس ، فلا شك أنه رأى معنى  
أنه لحق أننا لو اعتبرنا أن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح ، لوجب القول بأنه  
انما يرمز الى تخلص الله له ورفعته اليه وليس ضلبه كما قال غيره ، ولذا لا يجد



سيلا للخروج من هذا المأزق ، الا بأن يتكرر لكل ما أجمع عليه المسيحيون من أن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح مقررًا أنني قد اعتمدت في ذلك على نظرية خاطئة ، ولقد زدت نظريتي في هذه الطبعة تفصيلا ، فأوضحت أنني لا آخذ بالرمز كما يقولون ، وإنما أرى أن الله لكونه واحدا ، فإن أعماله أيضا لا بد وأن تكون واحدة ، فتتفق ولا تتناقض ، وكما خلص الله ابن ابراهيم ، فإنه لزام أن يخلص للمسيح ، وأعتقد أن في هذا الرد كفاية ، ولكن العجيب ، أن سيادته لم يسكت عند هذا الحد ، ولو سكت ، لكان واجبا أن تقول أن هذا رأيه الذي يعتقد به على أي حال ، وهو شأنه فيه ، فهو لا يقبل أن يعتبر أمر ما رمزا ، الا بدليل كتابي يقول بأنه رمز ، وهذا مفهوم ، وهو حر في رأيه ، ولكن غير المفهوم على الإطلاق ، أن يقول لنا بأن هذا هو رأيه ، ومع هذا فلا يطبقه بل يطبق عكسه آيا الا أن يناقض نفسه وأن يهدم رأيه بنفسه ، اذ هو بعد العبارة السابقة له مباشرة استطرد قائلا :

( وهنا يستقيم الكلام اذا اعتبرنا أن اسحق يمثل الجنس البشري ، لأن الله أمر بأن يقدم اسحق محرقة ، وما دام قد صدر الأمر الالهي بذلك فيتعين موته ، كما صدر أمر بموت آدم وزوجته ، وتداركتهما مراحم الله الغنية فذبح الله كباشا فدية ، فمما كي لا يموتا . وهكذا كان الحال في اسحق . فان الأمر الالهي صدر بذبحه ، وكفر عن ذممه بالكبش ، فلا يكون الكبش هنا إلا رمزا للمسيح ... )

فإذا كان سيادته يرفض ما استقر عليه المسيحيون من إن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح قولاً منه بأنه ليس هناك من دليل كتابي يقول ذلك ، فكيف استباح لنفسه رغم ذلك أن يجعل من اسحق رمزا للجنس البشري والحروف رمزاً للمسيح كما يدعى ، وأين هو الدليل الكتابي الذي يؤيده في ذلك ، وان هذا التناقض

لا يعنى الأمر واحد ، وهو أن السيد القمص وان كان فى الأصل يرفض أى رمز لا سند له من الكتاب المقدس يعتبره رمزا ، إلا أنه لا مانع لديه من قبول أى رمز خلافا لذلك ، بشرط واحد ، هو أن يدل على صلب المسيح وليس تخليصه .  
وهكذا ، وعلى نحو ما تقدم ، فإنا نجد أن كل ما يعتبره المسيحيون نبوءات عن صلب المسيح عليه السلام فى العهد القديم ، ليس فيه بحق ، إلا نبوءات عن تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته إليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، إلا أنهم رغم وضوحها وصراحتها يتحايلون عليها بشق الطرق ، ليصلوا منها إلى أن الذى تنبأ العهد القديم بصلبه هو نفسه المسيح عليه السلام ، ولما كان الواقع هو العكس ، فإنهم لا يجدون سبيلا إلى ذلك إلا بأن يخالفوا كل منطق وكل صواب كما رأينا فى النبوءات التى يقولون بها والتى بحثناها فيما سبق ، ولكن ، على كل هذا ، فإن النبوءات باقية أبدا ، وستظل كما هى ، صريحة قطعية واضحة لا مجال لأى لبس بشأنها .

## المبحث الرابع

**كيف لا يستدل المسيحيون من نبوءات العهد القديم  
على تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا بدلا منه**

والسؤال هنا يبدو بديهيا حقا ، فإذا كنا بنفس منهج المسيحيين فى البحث ، وب نفس طريقتهم فى دراسة الكتاب المقدس وما جاء فى العهد القديم من نبوءات ، قد اتهمنا بحق إلى أن الله مخلص مسيحه ورفعته إليه وأن الذى يقبض عليه ويحاكم ويصلب إنما هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح عليه السلام ، وقد اتهمنا إلى كل ذلك بسهولة ويسر ووضوح ، فكيف إذن لا يصل المسيحيون إلى كل ذلك ، وخاصة أن هذا هو نفس منهجهم وهذه هى طريقتهم فى البحث نفسها ، ألا يبدو وكأن فى الأمر ثمة خدعة ، بل إننا قد اتهمنا أيضا ، إلى أن فى العهد الجديد نفسه ما يؤيد

ذلك كله ، فهل هذا معقول ، وأين اذن هذه الملايين التى لا حصر لها من المسيحيين طوال هذه السنين ، كيف يعملون عن كل ذلك ، إنه لحقاً أمر يبدو بعيداً عن التصديق . ولعلنا نجد في كيفية استدلال المسيحيين على تنبؤ العهد القديم بصلب المسيح كما بينا في البحث السابق ما يثبتنا عن الاجابة على هذا التساؤل ، ولكننا اذا قدر أهمية السؤال عنوان هذا البحث ، نرى لزماً علينا أن نبحث عن الحقيقة بشأنه ، ليكون فيها بالاضافة الى كل ما سبق ، الجواب الذى لا يرد .

ونحن نذكر بطبيعة الحال ما قلناه في الفصل الثانى من هذا الباب عن طريقة درس الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، والى فصلها كتاب كيف تدرس الكتاب المقدس الذى سلفت الاشارة اليه ، ونعرف أن المؤلف قد وضع قواعد أو شروطاً لكيفية دراسة الكتاب المقدس بهذه الطريقة ، الا أننا لم نذكر عندئذ أمراً آخر ورد في نفس الكتاب ، وقد آن الاوان لأن نذكره في هذا البحث هنا ، فالكتاب المشار اليه اذ بين طرق دراسة الكتاب المقدس وفصل الشروط والقواعد التى يجب اتباعها بالنسبة لكل طريقة منها ، عاد في الجزء الثانى من الكتاب ليعدد الشروط الأساسية التى يجب اتباعها بالنسبة لكل الطرق التى أشار اليها ، وفي هذا قرأ ابتداء من صفحة ٨٧ من الكتاب :

( سبق أن أنعمنا النظر في سبع طرق مفيدة لدراسة الكتاب المقدس ، لكن بقى هنالك ما هو أهم بكثير من أفضل هذه الطرق جميعاً ، وأعنى بذلك الشروط الأساسية للدراسة المفيدة . فمن يستوفى هذه الشروط يكن الفائز من دراسة الكتاب المقدس — ولو كانت طريقته اردأ الطرق — بتفع أجزل وفائدة أكثر من الفائدة التى تعود على الذى يتبع أفضل الطرق دون أن يستوفى تلك الشروط

١ - وأول الشروط الأساسية التى لابد منها لدراسة الكتاب المقدس دراسة تعود بأجزل الفائدة : أنه يجب على الدارس ، أى « الطالب » أن يكون مولوداً

### ولادة ثانية .

فالكتاب المقدس كتاب روحى اذ هو يقارن الروحيات بالروحيات ...  
والرجل الروحى هو وحده الذى يستطيع أن يفهم من تعاليم الكتاب أكثرها  
عمقاً ... ولا يمكن الحصول على التميز الروحى الا بطريقة واحدة أى بالولادة  
الجديدة ... ومن الحقائق البديهية التى لا تحتاج الى تبيان : أن كثيرين من السذج  
البسطاء ... على قدر كبير وقسط وافر من الدراية بالمحتويات الحقيقية وبالعالم  
العملية التى يضمها الكتاب المقدس بين دفتيه ... بحيث أن هذه الدراية أو المعرفة  
تفوق ما لدى كبار الأسانذة الأعلام فى الكليات والمعاهد اللاهوتية ... فيجب أن  
يكون مفهوماً فيها جيداً أنه حين توجد فى الكتاب المقدس تعاليم يستطيع الانسان  
الطبيعى ، أن يفهمها ، وجمال يستطيع أن يراه ، فإن أكثر التعاليم التى يمتاز بها  
الكتاب والتي يختص بها هي أبعد من أن تكون فى متناول هذا الانسان الطبيعى ...  
٢ - وثانى الشروط ... أنه يجب على الدارس « أى الطالب » ، أن يجب

### الكتاب المقدس .

٣ - ثالث الشروط ... الاستعداد للجد والكد ، فى هذه الدراسة .

٤ - رابع الشروط ... ارادة مسلبة تسليماً كاملاً .

قال يسوع : « ان شاء أحد أن يعمل مشيئته يعرف التعليم » (يوحنا ٧ : ١٧)  
فالمشيئة المستسلمة للذعنة إذعاناً تاماً هي سر الرؤيا الواضحة الصافية الجليلة ، التى  
لا بد منها لفهم كتاب الله . إذ أن الكثير من صعوبات الكتاب وغوامضه تنجم  
أولاً وأخيراً عن أن مشيئة دارس الكلمة ليست مذعنة إذعاناً كاملاً ولا مسلبة  
تسليماً شاملاً الى مشيئة مؤلف الكتاب . وما أكثر الآيات التى يكتنفها الغموض  
المعقد والصعوبات المتناهية من كل جانب — تلك الآيات التى سببت لنا ، فى وقت  
من الأوقات الحيرة والارتباك . لكن ... ما أبهى الجمال الذى يكسو هذه الآيات



وما أصنى وضوحها وما أبسطها لنا ، عندما تأتى المكان الذى تخاطب فيه الله بالقول « انى أسلم مشيئتي لك بلا قيد ولا شرط » . « لست أكن لا ارادى ، بل ارادتك . علمنى مشيئتك . » . فالشئنة المستسلمة وحدها تصنع عجبا فى جعل الكتاب المقدس « كتابا مفتوحا » تقصر دونه الدراسات الجامعية . ومن الجلى الواضح أن حصولك على أجزل فائدة من دراسة الكتاب أمر مستحيل الى أن تسلم ارادتك لله ، فهذا أمر ينبغى أن تكون متأكدا منه تمام التأكد قبل كل شيء . . . .

٥ - أما خامس الشروط . . . : . . . دارس الكتاب المقدس . . . يجب أن يطيع تعاليم الكتاب بمجرد اتضاحها له .

٦ - سادس الشروط . . . : أن تفحص الأمر بذهن الأطفال ، فإن الله يعان لهم عمق حقه .

. . . فلا تتقدم الى الكتاب المقدس وأنت ممتلئ من آرائك وأفكارك أنت ، ولا تتقدم الى الكتاب المقدس باحسا عما قد يؤيد هذه الآراء والأفكار ، بل الأحرى بك أن تتقدم الى الكتاب لتكشف آراء الله كما يعلنها هو فى كتابه . نعم ، لا تتقدم الى الكتاب لملك تعثر هنا أو هناك ، على ما قد يؤيد رأيك ، بل تعال لتعرف مسرة مشيئة الله . فإذا تقدم انسان الى الكتاب المقدس ليجد فيه آراءه وأفكاره ، فسيعيدها ، لكنه إذا اتى كالطفل الذى يدرك جهالته ، فمما لاشك فيه أنه واجد شيئا ما أفضل بما لا يقاس من أفكاره وآرائه ، إذ أنه لابد واجد فـكر الله نفسه ، من هذا يتضح لنا السبب الذى من أجله لا يرى الكثيرون حقائق الكتاب المقدس رغم وضوحها فيه بجلاء . انما السبب هو أن العقيدة التى امتلاؤا بها قد ملكت عليهم كل تفكيرهم ، بحيث لم تترك سبيلا الى حقيقة أخرى ينص عليها الكتاب فعلا . ولنا على هذا مثال فى الرسل أنفسهم ، فى إحدى مراحل تدريبهم . ففى مرقس ٩ : ٢١ - ٢٢ : « لأنه كان يعلم تلاميذه ويقول لهم أن ابن الانسان يسلم

إلى أيدي الناس فيقتلونه ، وبعد أن يقتل يقوم في اليوم الثالث » . ان هذه الكلمات تحدد المعنى المراد ، وتجعله ظاهرا جليا بحيث لا يمكن أن نجد في اللغة كلمات أكثر توضيحا وتحديدا . ولكن ذلك كان مخالفا تماما لما جال في أذهان الرسل من أفكار عن الأحداث التي تزعم أن تقع للمسيح . لذلك نقرأ في العدد التالي مباشرة « وأما هم فلم يفهموا القول وخافوا أن يسألوه » ، اليس هذا أمرا عجبا ؟ لكن اليس الأكثر عجبا أن نعجز عن ادراك التعاليم الصريحة الواضحة الواردة في الكتاب المقدس بأبسط عبارة ، خالية من كل تعقيد — وذلك اذا جاءت على النقيض مما سبق أن فكرناه وأرنايناه ؟ ...

٧ - سابع الشروط ... : أن ندرسه « الكتاب المقدس » باعتباره كلمة الله .  
... ونحن ... نحسن صنعا عندما نشكر الله على الحالة التي فيها يكون قبولنا لكلمة الله « كلمة الله » . وهذا لا يعني أن تثبط همة الشخص الذي لا يؤمن أن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، وذلك بأن نحول دون دراسته . فالحقيقة التي لا مرأى فيها هي أن درس الكتاب هو أفضل ما يمكن أن يعمله انسان لا يؤمن أن الكتاب المقدس هو كلمة الله .

ودراسة الكتاب المقدس تتضمن أربعة أمور :

(١) الأمر الأول : أنها تتضمن قبول تعاليمه قبولاً تاماً عندما يؤكد الوحي تأكيداً قاطعاً نهائياً ، حتى لو بدت غير منطقية أو مستحيلة التحقيق . فالمنطق الحقيقي هو الذي يتطلب منا أن نخضع حكمنا وتعليقاتنا لما تقررته الحكمة الانهائية فإذا اقتنعنا بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله لا تعود تعاليمه موضوعاً للجذب والشك ...

(٢) الأمر الثاني : أن دراسة الكتاب المقدس باعتباره كلمة الله تتضمن الاعتماد المطلق على جميع مواعيده في كل ما تحمله هذه المواعيد من معنى ومبنى . فالذي يدرس الكتاب المقدس باعتباره كلمة الله لن يمس — من قرب أو من بعد —

ولو واحد من هذه المواعيد ، بل يقول « انت الله لا يستطيع أن يكذبه ، فقد وعد ... » ، ولن يحاول دارس الكتاب أن يجعل الله كاذبا بأن يتخذ من أحد هذه المواعيد معنى أقل مما يحتمله النص . بل ان دارس الكتاب المقدس يكون متحفزا دائما ، وبالمراصاد دائما ، بحثا وتقيا عن المواعيد . وبمجرد عثوره على وعد منها يحاول جهده أن يؤكد صحة المعنى الذى يعنيه . . .

( ٣ ) الأمر الثالث : أن دراسة الكتاب المقدس . . . تتضمن الطاعة في كل ما يفرضه ويأمر به ...

( ٤ ) الأمر الرابع : دراسته ... كما في حضرة الله ...

٨ - ثامن الشروط ... : أن يكون ذلك في روح الصلاة .

( ..... )

وهذه الشروط لدراسة الكتاب المقدس ، كما بينت منها ومن غيرها مما نقرأه في كتب أو مقالات في نفس الموضوع ، هي مما يأتمر به المسيحيون عموما في أبحاثهم ، ولا نرى داعيا لتكرار ما كتب في هذا الخصوص ، اكتفاء بالشروط المفصلة التي سلف بيانها ، ونعود الآن الى التساؤل ، لماذا لا يصل المسيحيون الى الحقيقة رغم وضوحها في الكتاب المقدس ، ورغم أن الوصول اليها هو بنفس الطريق الذى يتخذون منه منهجا لدراساتهم وأبحاثهم .

والتساؤل هنا خاص بالمسيحيين أنفسهم ، وهم يعتبرون أنفسهم مولودين ولادة ثانية ، وهم بالطبع يحبون الكتاب المقدس ، ومن يبحث منهم فيه قد يكون مستعدا للجهد والكد في دراسته ، ولأن يطبع تعاليمه بمجرد اتضاحها له ، وأن يدرسه في روح الصلاة ، ولذا فلا محل هنا لبحث الشروط ١ و ٢ و ٣ و ٥ و ٨ ، وتبقى الشروط ٤ و ٦ و ٧ ، ولذا سنبحث في هذه الشروط وما تنتهى بهم اليه في دراستهم للكتاب المقدس ، ومدى كونها حقيقة بأن تتبع من عدمه .

ورغم أن الكاتب هنا لم يوضح الارتباط بين الشرطين الرابع والسابع ، إلا أن الواقع أن الارتباط بينهما وثيق للغاية ، فالشرط الرابع يستلزم من دراس الكتاب المقدس أن يسلم تسليماً كاملاً لمشيئة مؤلف الكتاب ، ولا شك أن السبب في هذا التسليم هو الاعتقاد بأن الله هو مؤلف هذا الكتاب أو الوحي به ، وهذا نفسه هو مضمون الشرط السابع ، وعلى أى حال فالهم هنا هو ما يؤدي إليه التمسك بهذين الشرطين في دراسة الكتاب المقدس .

وطبيعى أن هذه الشروط وهى موجهة للمسيحين ليتزموها في دراستهم للكتاب المقدس بصفة عامة ، فانها تنصرف بداهة للعهد الجديد باعتباره جزءاً من الكتاب المقدس ، وذلك ان لم تنصرف الى العهد الجديد بصفة خاصة ، والشرطان المذكوران اذ يتطلبان من الدارس التسليم لمشيئة مؤلف الكتاب المقدس ، وأن يدرسه باعتباره كلمة الله ، فانهما يتطلبان بداهة أيضاً ، وبالتالي ، التسليم لمشيئة مؤلفى العهد الجديد باعتباره كلمة الله ، بما يؤدي إليه ذلك من ضرورة تقبل تعاليمه قبولاً تاماً حتى لو بدت كأنها غير منطقية او مستحيلة التحقيق ، ومن ضرورة الاعتماد المطلق على مواعيد الكتاب في كل ما تحتمله من معنى ومبنى ، وعلى دارس الكتاب ألا يمس من قريب أو بعيد ولو واحداً من هذه المواعيد ، بل يجب على دارس الكتاب أن يكون متحفزاً وبالمرصاد دائماً بحثاً وتقياً عن هذه المواعيد ، حتى اذا عثر على وعد منها يحاول جده أن يؤكد صحة المعنى الذى يعنيه .

ولنطبق هذه الشروط على أى من النبوءات التى بحثناها ، ولتأخذ على سبيل المثال المزمور ٢٢ ، فهذا المزمور يتبأ بحق عن الصلب وكل ما يجرى فيه ويحدد أيضاً شخصية المصلوب ، والدارس في الكتاب المقدس يجد في هذا المزمور نبوءة صريحة واضحة عن الصلب ، ولكنه يجد المصلوب محدد شخصيته فيه بقوله « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » ، وطبيعى أن يجد الباحث أنه من غير المنطقى ، بل



ومن المستحيل أن يكون المسيح هو المقصود بهذا الكلام ، بل انه واضح الانطباق على يهوذا الاسخريوطى طبقا لما سبق أن شرحناه ، فهل يسلم الباحث ازاء ذلك بأن الزمور انما تتبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى ، هنا يبرز أثر الشرطين في توجيه الدارس ، فالمعهد الجديد يجمع على أن الذى صلب هو المسيح عليه السلام ، وعلى الدارس أن يسلم بمشيئة مؤلفى العهد الجديد فى ذلك ، ومن ثم فعليه أن يقول بأن للمسيح هو الذى صلب ، وذلك أيضا ما يحتمه عليه اعتباره للعهد الجديد ككلام الله ، وما دام العهد القديم هو كلام الله أيضا ، فانه بدوره لا يجوز أن يكون قد تتبأ الا بصلب المسيح أيضا ، وعلى هذا فيجب القول بأن الزمور ٢٢ انما يتبأ عن صلب المسيح وليس يهوذا الاسخريوطى ، وصحيح أنه من غير المنطقى ، بل من المستحيل أن يقال عن المسيح أنه دودة لا انسان وعار عند البشر ، الا أن ذلك كله لا يهم ، وانما يجب فحسب التسليم به ، بل ويجب أيضا على الدارس أن يحاوى تأكيد صحة انطباق هذا الكلام على المسيح ، ولذا كان ما وجدناه من تفسيرات وتبريرات للقول عن المسيح بأنه دودة لا انسان وعار عند البشر ، لا يمكن قبولها كتفسيرات أو تبريرات مقبولة أو حقيقة بأى اعتبار .

ولنأخذ مثالا آخر ، الزمور ٣٠ ، فهو أوضح وأوضح نبوءات العهد القديم كلها ، وهو يتبأ بكل جلاء وقطع ، ويتضمن معنى التنبؤ كاملا قاطعا ، يتبأ كما سبق أن رأينا بان « ... الرب مخلص مسيحه ... » ، كما أن الزمور يقطع بأن ذلك التخليص سيكون لحظة محاولة القبض على المسيح بوصفه الأعداء بأنهم قادمون بمركبات وبخيول ، ومع هذا نجد أن كاتبنا مسيحيا هو السيد فقري عطية ، وهو يرى — وكما سلف القول فى التعليق على ذلك الزمور — أن هذا الزمور قصد به ما كان مع المسيح تماما ، ولكن العهد الجديد لا يشير الى تخليص المسيح ،

وانما الى صلبه ودفنه ثم قيامته من الأموات ، وهو ، ومع تسليمه بانطباق الزمور على المسيح ، لا يستطيع أن يقر بتخليصه ، اذن يجب أن يأتي بتفسير يتفق مع الزمور ، وهنا يرى ضالته فيما قيل عن قيامة المسيح من الأموات ، ولكن هيهات أن يكون صلب المسيح ودفنه ثم ما قيل عن قيامته من الأموات هو تخليصه ، خاصة والتخليص الذي يشير اليه الزمور هو عن لحظة فيها مركبات وخيول ، وليس في القبر ذلك بحال ، هذا عن السيد / فخرى عطية ، ولكن كاتباً آخر هو القمص باسيليوس اسحق ، شعورا منه بقوة النبوة في هذا الزمور ، وبأنه لو سلم بأنها عن المسيح لوجب عليه أن يعلم بتخليصه من الصلب ، لا يرى سيلا ليرد به على الادعاء بأن المسيح المشار اليه في هذا الزمور ليس هو يسوع المسيح الذي صلب ، ثم يحاول أن يشرح لي معنى كلمة مسيح بما يخرج منه نفس السيد / فخرى عطية بأن المقصود بها يسوع المسيح نفسه ، وفوق هذا يرمي السيد القمص بالجهل بكتب النصارى أو محاولة التفضيل ان كنت على علم بها ، وبقينا فإن سيادته لا يعترض على ما انتهى اليه السيد / فخرى عطية من تطبيق الزمور على المسيح ما دام لا ينتهي الى تخليصه من الصلب ، فقط يعترض على لأننى أستخلص بحق أن هذا الزمور إنما يتبأ بتخليص المسيح بنفسه أصلاً انطباق هذا الزمور على المسيح .

ومثل ثالث ، مقدمة اسحق الواردة في الاصحاح الثانى والعشرين من سفر التكوين ، فقد وجدنا بحق أنها ترمز الى تخليص الله للمسيح عليه السلام وصاب بهذا الاسخريوطى بدلاً منه ، فنرى الكتاب المسيحيين يرون في اسحق في هذا الاصحاح رمزا للمسيح عليه السلام ، حتى اذا ما وصلوا الى أهم ما في هذا الرمز ، وهو تخليص الله لاسحق حين هم والده بذبحه ، فافتداه بذبح آخر ، يتجاهلون هذه الحقيقة ، فمنهم من ينفض النظر عنها ، وبعد أن كان يرى في اسحق رمزا

للمسيح يعود فيرى في الكبش رمزاله ، ومنهم من يرى نفس الرأي ولكن لا يفيض النظر عنها فيرى أن الرمز نفسه لم يكتمل لعدم ذبح اسحق ، أو أن الرمز لم يتم من وجه واحد هو هذا الوجه ، أو أنه تم من هذا الوجه ولكن تخليص المسيح كان بقيامته من الأموات ، ومنهم من ينفى ما أجمع عليه المسيحيون من أن اسحق يرمز للمسيح تماما كما نفى أن الآية « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . . » في الزمور ٢٢ قصد بها المسيح ، وهو القمص باسيليوس اسحق ، وهكذا وجدنا في شأن هذه المقدمة كل للتناقضات ، ولا يجمعها إلا أمر واحد ، وهو أنها على أي الأحوال لا يجوز أن تنتهى الا لما يؤيد ما ورد في العهد الجديد من صلب المسيح ودقته وقيامه من الأموات ، ولا يهم على أي صورة يصلون الى ذلك ، مهما تناقضت واختلفت كل الصور والسبل ، ولكن الذي لا شك فيه أنها كلها خاطئة ، وكلها تحمل الرمز عكس ما يحتمله ، والصحيح الذي نصل اليه بكل يسر وسهولة في هذا الشأن ، هو أن رمز هذه المقدمة ، انما يرمز بحق الى تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

وبذلك يتضح لنا بجلاء ، السبب في أن المسيحيين لا يصلون الى حقيقة ما تنبأ به العهد القديم من تخليص الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا وعحاكمته وصلبه بدلا منه ، وهو ما انتهينا اليه بحق ، وهو أنهم انما يتقيدون في أبحاثهم ودراساتهم بالنتيجة التي يتحتم عليهم أن يصلوا اليها مقدما ، بينما لو أن أحدا لم يتقيد في بحثه بضرورة الوصول الى نتيجة معينة ابتداء ، أى لم يتقيد بغير استهداف الوصول الى الحقيقة نفسها أيا كانت ، فهو لا بد واصل اليها حتما ، فهي ساطعة في العهد القديم ، وفي الزمير بالذات كما بينا ، سطوع النور ذاته ، وما على من يستهدف الحقيقة إلا أن يطالع الآيات وحدها ، ليجد نفسه ينطق بالحقيقة التي يتكرونها ، سيري بحق أن الرب مخلص مسيحه فيرسل من العلاء يأخذه ويرفعه فوق القائمين عليه ولا يحبسه

في يد العدو واليه لا يقرب ، كما سيري بكل جلاء أن يهوذا الاسخريوطى هو الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب فيسقط بذلك في الخفرة نفسها التى حفرها للمسيح سيده ويعلق على الصليب بعمل يديه ويرجع بذلك تعبته على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . . . الخ .

وإن التأمّل للشرطين الرابع والسابع المشار اليهما فيما سبق ، ليكاد أن يقطع بأن واضعهما يعرف يقين ، أنه لو أطلقت للباحث حرية البحث عن الحقيقة وحدها فإنه سينتهى من العهد القديم الى ما يخالف ما جاء به العهد الجديد ، فيصل الى أن الله مخلص مسيحه ورائعه اليه وأن الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح ، ولكن هذه النتيجة لا يقبلونها ، لأنها على هذا النحو تهدم للمسيحية كما يتصورونها ، ولذا يقيدون الباحثين منهم بالنتيجة التى يتعصم عليها أن يصلوا اليها قبل أن يبدأوا أى بحث ، ولو أنهم قبل أن يضعوا مثل هذه الشروط كانوا موقنين بأن العهد القديم يتفق تماما مع العهد الجديد ، لما كان هناك لزوم لمثل هذين الشرطين ، ولما كان كافيا أن يطلبوا من الباحث أن يبحث عن الحقيقة بنفسه ، بتبريد ولا شرط ، فيجدها .

ونعود الى الشرط الذى لم نتناوله بعد ، وهو الشرط السادس ، وهو فى الواقع ما نسأل كل مسيحي وكل انسان يريد أن يبحث فى الكتاب المقدس - بل وفى أى موضوع آخر - أن يتقيد به ، فهو يقول بأن الدارس يجب ألا يتقدم الى الكتاب المقدس وهو ممتلئ من آرائه وأفكاره ، وألا يتقدم اليه باحثا عما قد يؤيد هذه الآراء والأفكار ، بل الاخرى به أن يتقدم الى الكتاب ليكشف آراء الله كما يعلنها هو فى كتابه ، ولكن الغريب أن الكاتب على استلزامه هذا الشرط ، يحتم على الدارس بالشرطين الرابع والسابع أن يتقيد قبل البحث بآراء وأفكار معينة ، بنتيجة معينة لا يجوز له أن يتجاوزها بأي حال ، ولكننا نسأل كل دارس أن يبحث



بنفسه بغير أن يتقيد مقدما بأي نتيجة ، وإنما لو اتقنوا أنه واصل بذلك الى الحقيقة  
عيناها ، فهي تنطق بنفسها في غير حاجة الى جهد أو تعب .

هذا كله بالنسبة للمسيحيين في قراءتهم ودراساتهم للكتاب المقدس ، ووفقا  
للشروط التي طالغها ، فما هو الحال ياترى بالنسبة لغيرهم ، ممن لا يعتبرون طبقا لهذه  
الشروط مولودين ولادة ثانية ، فهل يتف شرط الولادة الثانية الذي وضعه الكاتب  
في شروطه لدراسة الكتاب المقدس ، حائلا بين غير المسيحيين وبين الكتاب المقدس  
فينتقل عليهم فهمه ، ولنا هنا نريد أن نخوض في أمر ما يسمى بالولادة الثانية ،  
فهي تخرج عن نطاق هذا الكتاب ، وإنما الذي يعنيننا هنا الآن هو ما اذا كان  
اشتراطها على هذا النحو لدراسة الكتاب المقدس أمر يتفق مع المسيحية نفسها أو  
يقره المسيح عليه السلام أم لا .

وهنا نقرأ ما ورد على لسان المسيح عليه السلام في انجيل متى في الآيات التي  
تقول « وبينما هو متكئ في البيت اذا عشارون وخطاة كثيرون قد جاءوا وانكأوا  
مع يسوع وتلاميذه . فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه لماذا يأكل معلمكم مع العشارين  
والخطاة . فلما سمع يسوع قال لهم لا يحتاج الأصحاء الى طبيب بل المرضى . فاذهبوا  
وتعلموا ما هو . اني أريد رحمة لا ذبيحة . لأني لم آت لأدعو أبرارا بل خطاة الى  
التوبة . » (ص ٩ : ١٠ - ١٣) ، فما هو المسيح عليه السلام يرد على هؤلاء الذين  
عابوا عليه أن يجلس مع عشارين وخطاة ، موضعا الهدف من رسالته وغايتها ،  
مؤكدًا أنه ما جاء يدعو أبرارا ، بل خطاة الى التوبة ، ومنها قال المسيحيون في غير  
المولودين ولادة ثانية فلن يستطيعوا أن يزيدوا عن وصفهم بالخطاة أو عن تشبيههم  
بهؤلاء الخطاة الذين جاء المسيح يدعوهم ، ومع ذلك ، فالخطاة هم عماد رسالة  
المسيح وروحها ، ومنه عليه السلام نعرف أنه جاء يدعو الخطاة ، والخطاة أولا  
وقبل غيرهم ، فاذا كان المسيح يتوجه بخطابه ودعوته أصلا الى الخطاة ، ألا يعني ذلك

أنهم لا بد وعلى الأقل قادرون أن يفهموا ما يقوله لهم ، وأن يعرفوا تمامًا ما يقصده ، وإلا فانه ليكون عبثا أن يوجه الخطاب إليهم ، ومثل ما صدر عن المسيح أيضا وبطبيعة الحال كل ما ورد في العهد القديم ، فقيم اذن اشتراط أن يكون الانسان مولودا ولادة ثانية كما يقولون حتى يستطيع دراسة الكتاب المقدس وأن يفهمه .

وللحق ، فان هذه الشروط للوضوعة لدراسة الكتاب المقدس كلها ، لا أساس ولا سند لها من الدين على الاطلاق ، وهي انما وضعت ، وكما تينا فيها تقدم ، لأن الباحث لو لم يتقيد بها لوصل بحق الى النتيجة التي انتهينا اليها من قبل ، وهي أن العهد القديم انما تنبأ بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه واقتبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ولكن هذه النتيجة لا تتفق مع ما جاء في العهد الجديد ، ولذا كان لا بد من وضع شروط تقيد الباحث بألا يصل في بحثه الى أية نتيجة لا تتفق وما جاء في العهد الجديد ، وطبعي أن يبدو في ذلك تناقض واستحالة ، ولذا كان شرطا ألا يهتم الباحث بما قد يعترضه من تناقض أو استحالة ، تسليما منه بنتيجة محددة ابتداء ، ويرتضى المسيحيون هذه الشروط ، اذ لا يريدون الا ما ثبت معتقداتهم ويؤيدها ، ولكن غير المسيحيين من المستحيل تقيدهم بهذه الشروط ، وهم اذ لا يتقيدون بها سيصلون الى عكس ما يشتهي اليه للمسيحيون في أبحاثهم ، لا شيء ، الا لأن هو العكس هو ما يطابق الحقيقة ، ولا بد اذن من وجود تبرير لهذا ، فلا يجد المسيحيون سوى شرطا جديدا يضيفونه الى شروط دراسة الكتاب المقدس ، وهو أن يكون الدارس مولودا ولادة ثانية، أى مسيحيا ، ليستطيع أن يفهمه ، ويرون في ذلك تبريرا لوصول غير المسيحيين لعكس النتائج التي يصل اليها ، وهو أنهم غير مولودين ولادة ثانية ، ولذا تعذر عليهم فهمه فوصلوا الى عكس ما وصل المسيحيون اليه ، ولكن أين هو السند لكل هذه

الشروط ، لا شيء ، لا سند على الاطلاق ، سوى الهدف الوحيد الذى يبتغونه ، وهو ضرورة الوصول الى تطابق العهد القديم مع كتب العهد الجديد المتداولة ، ولكن هيات ، فلا الشروط بالصحيحة ، ولا الحقيقة بالتى يمكن أن تغيرها مثل هذه الشروط ، وهى ستبقى أبدا ، ساطعة جلية ، تنطق بها أسفار العهد القديم ، وينطقها حتى هؤلاء الذين ينكرونها ، وليظلوا على انكارهم ما شاءوا ، فأبدا ذلك لن يغير منها .

ويلاحظ هنا أننا قد اصطدمنا ثانية بالعهد الجديد ، فرفضنا التسليم ابتداء لمشيئة مؤلفيه ، وفى كل ما انتهينا اليه بحق ، وصلنا الى ما يناقض ما جاء فى العهد الجديد عن صلب المسيح ، وكل هذا يلقي كثيرا من الأهمية ، على البحث فى امكان ورود وقائع غير صحيحة فى العهد الجديد ، وهو ما سنقرده له المبحث السادس من هذا الفصل كما قلنا من قبل .

## المبحث الخامس

تفسير تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعه اليه  
وبحث عقيدة المسيحيين فى الصلب

سبق أن قلنا أن العقيدة يجب أن تكون شاملة مانعة ، لهذا فانه لا يكفينا أن ثبت أن الله قد خلص المسيح عليه السلام ورفعه اليه ، وأن الذى قبض عليه [ وحوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطى ، وإنما يجب أيضا أن نفهم هذا كله ، وأن نعرف لماذا كان ، ولنا هنا نريد أن نوجد تبريرا أو تعليلا يوافق الحقيقة ] التى انتهينا اليها ، وإنما نريد أن نتلمس حقيقة الأمر فنعرفه كما هو فى الواقع ، ولذا فلسنا فى حل أن نأتى بتفسير من عندنا ، وإنما يجب أن يكون التفسير من الواقعة نفسها ، ومن حكمة الله فيها ، ومن الكتاب المقدس نفسه الذى أوردنا .

على أنه ينبغي هنا ألا تغفل ، أن عقيدة الصلب قد استقرت لدى المسيحيين ، وفي استقرارها هذا استقرت معه تفسيرات ومفاهيم معينة ، لا يجوز التناضح عنها ، بل يتعين علينا أن نبحثها أيضا لرى مدى مطابقتها للحقيقة والواقع واتفاقها معها ، بل إنه استكمالاً لكمال العقيدة ، فإنه ينبغي أن نتناول ما عسى أن يكون قد بقى من اعتراضات على القول بتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته إليه مما لم يرد في الباحث السابقة ، خاصة ما يثيره المسيحيون أنفسهم ، وعلى هذا نبث فيما يلي على التوالى :  
عقيدة الصلب عند المسيحيين ، ثم تفسير تخليص الله للمسيح ورفعته إليه ، ثم ما بقى من اعتراضات على ما انتهينا إليه مضافا إليها ما يثيره المسيحيون أنفسهم من اعتراضات في هذا الخصوص .

#### أولا : عقيدة المسيحيين في الصلب :

يحيط المسيحيون باعتقادهم بصلب المسيح عليه السلام بأحجر جانب من الأهمية والاعتبار ، حتى أصبح الإيمان بصلب المسيح هو قوام الإيمان بالمسيحية ، وحتى أصبح من لا يؤمن بصلب المسيح محال أن يعد مسيحيا ، وأقاموا حول واقعة الصلب نظرية في القرآن أدجوها فيما سموه بقانون الإيمان ، وفيه موجز لهذه النظرية يقول : ( ... هذا الذى من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا . نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء . وتأنس وصلب عنا على عهد يلاطس البنطى . وتألم وقبر وقام من بين الأموات فى اليوم الثالث كما فى الكتب . ) فالمسيح فى الاعتقاد المسيحى اذن ، وهو الله نفسه ، قد نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، من أجل البشر ومن أجل خلاصهم ، وتأنس وصلب عنهم ( أى عن المسيحيين كما يفهم من سياق القانون ) ، فى عهد يلاطس البنطى ، وتألم وقبر ... الى آخر ذلك .

أما هذا الخلاص الذى يشير إليه القانون ، فيربط المسيحيون بينه وبين خطيئة



آدم التي أشار إليها سفر التكوين ، فلتعرف اذن على هذه الخطيئة لنفهم فكرة  
الغفران هذه عند المسيحيين ، وفي ذلك تقرأ في الإصحاح الثاني من سفر التكوين :  
« وأوصى الرب الاله آدم قائلاً من جميع شجر الجنة تأكل أكلاً . وأما شجرة  
معرفة الخير والشر فلا تأكل منها . لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت . » (١٧ و ١٦)  
ويضيف الإصحاح الثالث من نفس السفر :

« وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التي عملها الرب الاله . فقالت للمرأة  
أحقاً قال الله لا تأكل من كل شجر الجنة . فقالت المرأة للحية من ثمر شجر الجنة  
تأكل . وأما ثمر الشجرة التي في وسط الجنة فقال الله لا تأكل منه ولا تمسه لكلا  
تموتا . فقالت الحية للمرأة لن تموتا . بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تفتتح  
أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر . فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل وأنها  
بهجة للعيون وأن الشجرة شهية للنظر . فاخذت من ثمرها وأكلت وأعطت رجلها  
أيضاً معها فأكل . فانفتحت أعينها وعلمتا انها غريبان . فخاطا أوراق تين وصنعا  
لأنفسهما مآزر .

وسمعا صوت الرب الاله ماشياً في الجنة عند هبوب ريح النهار . فاختم آدم وإمرأته  
من وجه الرب الاله في وسط شجر الجنة . فنادى الرب الاله آدم وقال له أين أنت .  
فقال سمعت صوتك في الجنة فخشيت لأنى عريان فاختمت . فقال من أعلمك أنك عريان .  
هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك أن لا تأكل منها . فقال آدم المرأة التي جعلتها  
معي هي أعطتني من الشجرة فأكلت . فقل الرب الاله للمرأة ما هذا الذي فعلت .  
فقالت المرأة الحية غرتني فأكلت . فقال الرب الاله للحية لأنك فعلت هذا ملعونة  
أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية . على بطنك تسعين وتراباً تأكلين  
كل أيام حياتك . وأضع عداوة بينك وبين المرأة وبين نسلها . هو يسحق  
رأسك وأنت تسحقين عقبه . وقال للمرأة تكثيراً أكثر أتعاب حبلك . بالوجع

تلدن أولادا . وإلى رجلك يكون اشتياكك وهو يسود عليك . وقال لآدم لأنك سمعت لقول امرأتك وأكلت من الشجرة التي أوصيتك قائلا لا تأكل منها ملعونة الأرض بسببك . بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك . وشوكا وحسكا تبتت لك وتأكل عشب الحقل . بعرق وجهك تأكل خبزا حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها . لأنك تراب وإلى تراب تعود .

ودعا آدم اسم امرأته حواء لأنها أم كل حي . وصنع الرب لآدم وامرأته قمصا من جلد وألبسها .

وقال للرب الإله هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفا الخير والشر . والآن لعنه يمد يده ويأخذ من شجرة الحياة أيضا ويأكل ويحيا إلى الأبد . فأخرجه الرب الإله من جنة عدن ليعمل الأرض التي أخذ منها . فطرد الإنسان وأقام شرقي جنة عدن الكرويم ولهيب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة . »

هذه هي خطيئة آدم وحواء امرأته كما وردت في الكتاب المقدس ، وكان هذا هو جزاء الله لهما وللعية من قبلها ، ويعتقد المسيحيون أنه بما أن آدم الذي ولد منه البشر قد فقد بهذه الخطيئة حياة الاستقامة التي خلق بها وأصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلا ، وبذلك يكون طبيعيا أن يولد منه البشر جميعا خطاة نظيره ، وهكذا فإن كل إنسان إنما يولد والخطيئة فيه ، ولكن الله كامل ، ولا يمكن أن يساكنه إلا الكامل نظيره ، وعلى هذا الأساس فلا يمكن أن يدخل ملكوته أى من الناس لأنهم جميعا يحملون الخطيئة ومن ثم فهم غير كاملين ، ولكن الله يريد أن يتصالح مع الناس على خطيئتهم ، أو بمعنى أصح ، على خطيئة آدم ، ويرى المسيحيون أن هذا التصالح لا يمكن أن يكون إلا بالفداء ، بل وبالدم أيضا ، ثم يسردون بعد ذلك الشروط الواجب توافرها في القادى حتى يتنوها إلى أنه يجب أن يكون إنسانا وألا يكون خاطئا وألا يولد من الخطيئة ويجب أن يكون مساويا لقيمة الناس جميعا

ويجب أى يكون شخصاً غير مخلوق وأن يكون ذا قدرة غير محدودة حتى يستطيع احتمال كل شناعة الخطيئة وآلامها عوضاً عن البشر ، ويتهون بعد غير ذلك من الشروط الى أنها لا يمكن أن تتوافر في غير الله الذى يتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، فيكون الله الابن ، أو المسيح الذى بعد أن تأنس صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم السالف ذكرها .

ومن هنا كانت فكرة الثفران في المسيحية ، فأدم عليه السلام قد عصى ربه وأكل من الشجرة التى حرم عليه أن يأكل منها ، وبذا وقع في الخطيئة ، ولهذا ولد الناس كلهم بالخطيئة ، واتصت عدالة الله بخلص البشر من هذه الخطيئة ، ولم يكن ذلك ممكناً إلا بأن يتجسد هو نفسه من الروح القدس ومريم العذراء ليكون المسيح الذى صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم ، وهكذا تكون رسالة المسيح ، أنه وهو الله ، نزل ليتأنس ويصلب ويخلص البشر بذلك من خطيئة آدم ، ونحسن اذا لم نكن هنا قد أحطنا بفكرة الثفران بكل تفاصيلها ودقائقها عند السمعين ، فلأن البحث فيها يطول بما يخرج عن النطاق الذى حددناه لهذا الكتاب ، وأما على أى حال فقد أشرنا هنا الى موجز لهذه الفكرة فيه الكفاية للتعبير عنها وتلمس جوانبها ، ثم اتنا بعد ذلك لنناقشها الا في حدود الاطار العام لها والحقائق المسلم بها بشأنها .

وأول الحقائق المسلم بها أن هذه الفكرة وهذه التفاصيل لم يكن لها وجود قبل المسيح عليه السلام ولا حتى في حياته على الأرض ، بل إن أحداً من تلاميذ المسيح أو أتباعه ، وهم يعلمون يقيناً أنه المسيح الذى تنبأ به العهد القديم ، لم يخطر ببالهم قط أن المسيح سيصلب في يوم من الأيام ، ومن باب أولى ، لم يخطر ببالهم ما يقال اليوم من أنه وهو الله قد تجسد ونزل ليصلب ويخلص البشر من خطيئة آدم ، بل اتنا نقرأ في انجيل مرقس « ... واجتازوا الجليل ولم يرد أن يعلم أحد . لأنه كان

يعلم تلاميذه ويقول لهم أن ابن الإنسان يسلم إلى أيدي الناس فيقتلونه . وبعد أن يقتل يقوم في اليوم الثالث . وأما هم فلم يفهموا القول وخافوا أن يسألوه . » ( ص ٩ : ٣٠ - ٣٢ ) ، فهذا نجد أنه حتى عندما بدأ المسيح يخبر تلاميذه كما يقول مرفس البشير في إنجيله بأنه سيسلم إلى أيدي الناس فيقتلونه ، فإنهم لم يفهموا هذا القول منه وخافوا أن يسألوه ، ثم كان بعد ذلك ما كان من القبض على يهوذا بعد تخليص الله للمسيح عليه السلام ، وعما كمة يهوذا وصلبه على أنه المسيح نفسه وفق ما انتهينا إليه ، وقد ظن المسيحيون أنه المسيح الذي حوكم وصلب ، وبعد هذا لاقبله ، ظهرت فكرة الغفران في المسيحية وأخذت تنتشر بين أتباع المسيح حتى استقرت تقريبا على النحو الذي ذكرناه .

ومن هنا فلا محل للربط بين فكرة الغفران هذه وبين العهد القديم ، فلا يقال مثلاً أن العهد القديم قد تنبأ بأن الله سينزل ويتجسد من مريم العذراء ومن الروح القدس فيكون المسيح الذي يصلب لتخليص البشر من خطيئة آدم ، لأنه لو كان هذا صحيحاً للزم أن يعرف عن المسيح قبل مجيئه ، ولزم أن يعرفه أتباع المسيح أنفسهم ، ولزم أن يكون صلب دعوة المسيح ورسالته ، ولكن هذا هو ما لم يكن بأي حال . وتترتب على ذلك حقيقة أخرى ، فإدام أن فكرة الغفران هذه لم تعرف عن المسيح قبل قدومه ولا أثناء حياته ، وإنما قيل بها بعد رفعه ، فهي في حقيقتها لم تكن تقريراً للواقع ، وإنما تبريراً لما ظن أنه الواقع ، فأتباع المسيح اذ ظنوا أنه هو الذي صلب ، واختلط عليهم الأمر عندما أخذوا يفكرون في ميلاده من عذراء وفي معجزاته ونحو ذلك ، حتى أصبحوا يرون فيه الله وإن لم يعرفوا عنه ذلك من قبل ، وأخذوا يربطون بين ذلك وبين بعض الآيات في العهد القديم وبين بعض ما قيل منسوباً للمسيح ، حتى خرجوا بفكرة الغفران هذه ، وتأكيدها أخذوا يضمونها شروطاً لمن يجب أن يكون القادى وفق هذه الفكرة بحيث لا يمكن أن تنطبق الاعلى



المسيح وحده وعليه كاله تجسد ليصلب ويخلص البشر ، تماما كما وجدنا من قبل أن هناك من يضع شروطا لدراسة الكتاب المقدس لا سند لها من الواقع وانما كل هدفها هو الوصول الى نتائج محددة هي التي يؤمنون بها ، فهنا أيضا لا هدف من كل هذه الشروط والافتراضات سوى الوصول الى نتيجة محددة تؤكد فكرة الغفران دون أن يكون لهذه الشروط والافتراضات أى سند من الواقع .

ويقينا إن من يقرأ هذه الشروط ، ويعرف الحكمة والغاية من صلب المسيح كما يعتقدون ، ويعنى أصح من تجسد الله وصلبه كما يعتقدون ، فلن يجد لها أى معنى أو سند ، ولن يكون من العقل أو المنطق ما يمكن أن يبررها على الإطلاق ، فليس معقولا أن الله اذ يريد أن يغفر خطيئة لا يجسد سيلا الى ذلك الا بأن يتجسد ويتأنس ويصلب ، والا فكيف هو غفور كما يسمى ، وهل يقتضيه غفران كل اثم يريد أن يغفره أن يتجسد ويتأنس ويصلب ، ثم اذا كان الناس يولدون وقد ورثوا خطيئة آدم ، ألا يعنى ذلك أن الخطيئة تتوارث ، وهنا لنا أن نتساءل ، أى آثام وأى خطايا يحملها الناس جميعا اليوم اذا كانت الخطيئة تتوارث ، انها آثام مستحيلة أن تغفر على هذا القياس ، واذا لم يكن ذلك صحيحا ، أى اذا لم تكن الخطيئة تتوارث ، فلماذا يتوارث الناس خطيئة آدم بالذات ، ثم اذا كان لزاما أن يتجسد الله ويتأنس ويصلب ليخلص البشر من خطيئة آدم ، فما ذنب هؤلاء الذين ولدوا وماتوا قبل صعوده ، ألا يشملهم هم أيضا الغفران الذى تحقق بصلب المسيح كما يعتقدون وهم لم يخطر ببالهم فى يوم من الأيام أنه قد يصلب ، ما ذنبهم أن يموتوا بالخطيئة ثم اذا كان الله قد تجسد وتأنس ليصلب ويخلص البشر من خطيئة آدم ، ألا يعنى هذا أن الناس بعد ذلك يولدون دون هذه الخطيئة ، فما لزوم اشتراط الايمان بصلب المسيح حتى يتخلصوا منها ، هل كان تخلص الناس من خطيئة آدم بصلب المسيح معلقا على هذا الشرط .

أسئلة عديدة ، وانتقادات لا حصر لها لا يملك العقل الا أن يوجهها لفكرة موت المسيح الكفارى التى يقول بها المسيحيون ، أسئلة يستحيل الرد عليها ، وانتقادات محال تبريرها ، وما مرجع ذلك كله الا لنفاضة الفكرة ذاتها للحقيقة والواقع ولو كانت مطابقة له لاتفتت مع العقل والنطق والمقول ، اذ هذا هو حال الحقيقة دائما ، ولكن الواقع أن هذه الفكرة التى وضعها المسيحيون باعتبارها رسالة المسيح حتى تلاشت الى جوارها رسالة المسيح الحقيقية ، كرسول جاء يدعو الناس الى عبادة الله ، والى سلوك سبيل الخير والصالح ، وتجنب سبيل الغواية والفساد ، الى غير ذلك مما جاء الأنبياء جميعا يدعون اليه ، والواقع أن هذه الفكرة ما كانت من المسيحيين الا محاولة لتبرير واقع « شبه لهم » ، وهو أن الذى صلب هو المسيح عليه السلام ، ولكن الواقع الحقيقى كما انتهينا من قبل هو غير هذا الذى شبه لهم ، ولذا فلم يعد ثمة محل للقول بهذه الفكرة التى تحاول أن تبرر شيئا لم يكن ، وانما الواجب الآن أن يفهموا وأن يعرفوا حقيقة هذا الذى كان . (١)

(١) يتناول السيد/يسى منصور هذا الموضوع بالتعليق فى الجزء الاول من كتابه فى الصفحات من ٧٥ — ٩٥ ، وهو يرى أن آدم قد أخطأ وأعطاه الله وعد الخلاص هو ونورته كما جاء فى التوراة والانجيل والقرآن ، والقرآن براء من هذا الذى يدعيه ، ولا ائرى ، اذا كان الله قد أعطى آدم وعد الخلاص كما يرى ، فماله ينتظر حتى يزايد المولودون بالخطيئة بعد عدد من آلاف السنين ، وماذا لا ينفذ وعده من مسوره ، ثم هو يرى أن نبوءات العهد القديم تنحصر فى أن المسيح يأتى ويخلص العالم ، ويستند فى ذلك الى اقوال بطرس الرسول ، وهو ليس من العهد القديم ، والى الاصحاح ٥٣ من سفر اشعيا ، وقد سبق لنا التعليق عليه ، والى آيات ليس فيها شيء من هذا الذى يستنتجه ، وآية فى سفر اشعيا للنبي تقول « ويأتى الفادى الى صهيون والى القلائد عن المعصية فى يعقوب . . . » ، ولا افهم ماذا فى كلمة الفادى هذه يمكن أن يخرج منه بالمعنى التى يقصدها ، ثم هو يرى أن الصلب هو جوهر دعوة المسيح وصلب رسالته ، ولقد قلت انهم جعلوه كذلك ، ثم يقول ان الفداء كان معلوما لرسول المسيح وهو موضوع رسالته الرئيسى ، وقد وجدنا ان ذلك لم يكن والمسيح بينهم وانما بعد رفعه ، ثم يرى ان صفات الله تقتضى وجود الكفارة ، وذلك ما لم يسمع به احد عن المسيح قبل مجيئه ، ثم هو اخيرا يقول ان الخطيئة تتوارث ويجب الخلاص منها ، ويوجب على تساؤلى عن سبب توارث

### ثانيا : تفسير تخليص الله للمسيح ورفعته اليه :

وجدنا من قبل أن المسيحيين يقولهم بفكرة التفران انما كان ذلك محاولة منهم لتفسير الواقع الذي شبه لهم ، وقد انتهينا بحق الى أن الواقع هو خلاف ما شبه لهم فقد خالص الله المسيح عليه السلام ورفعته اليه وقبض على يهوذا الاسخريوطى وحوكم وصلب بدلا منه ، بينما ظنوا هم أن الذي قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح نفسه ، ونحن هنا لا نريد أن نفعل نفس ما فعله المسيحيون ، بأن نحاول أن نورد فكرة جديدة نستطيع أن نقابل بها فكرة التفران في المسيحية وأن نقسرها تخليص الله للمسيح . . . . الى آخر ذلك ، والالكتنا حقيقين بالانتقاد كما انتقدنا المسيحيين تماما ، ولذا فان ما سنحاوله هو أن نفهم حقيقة الأمر والحكمة منه والغاية الحقيقية التي قصد منها ، ولنا هنا بحق لنا أن نأتى بجديد من عندنا ، وانما يجب أن يكون سندنا فيما ننهي اليه الواقعة نفسها، والكتاب

= الناس خطيئة آدم بالذات بأن الجواب معروف بالبداهة ، فقاتلون الوراثة قاتلون طبيعي وبحسبه لا يمكن للكائن الحي أن يلد كائنا مغايرا له ، وبما أن آدم الذي ولد منه الجنس البشرى فقد بعصيانته حبة الاستقامة التي خلق بها واصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلا ، فكان الامر طبيعيا أن يولد منه البشر جميعا خطاة نظيره ، ويرى ان الكتاب المقدس يقر هذه الحقيقة والتي اطلق عليها « العلمية » ويري أنه بما أن الخطيئة تتوارث فالله يؤخذ الابناء بأفعال آبائهم المطبوعة في دم تلك الابناء ، وكما ورثنا الخطيئة والموت من آدم الاول لسبب معصيته ، كذلك ورثنا البر والحياة من المسيح آدم الثاني لسبب طاعته وموته كفارى ، اذن فالخطيئة عند السيد/ يسى متصور تتوارث ، فلتسأل اذن عن مقدار الخطايا التي يرثها الناس اليوم ، وأول اجدادهم السابقين بعد آدم عليه السلام ، قاتل ، وهو ذى الذى قال عنه الاصحاح الرابع من سفر التكوين أنه قتل أخاه وما أكثر القطعة والسفاحين والخاطئين منذ هذا الاب الثاني للبشرية ، الذى تلا آدم ، الى يومنا هذا ، فإى حل من الخطايا يرثها الناس اليوم ، إن الأرض كلها لتوء بحملها ، وإذا كان تخليص البشر من خطيئة آدم المتمثلة في عصيانه لربه يأكله من الشجرة التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، اقتضى من الله أن يتجسد ويتانس ويصلب ، فكسرها بها ياترى يحتاج البشر لتخليصهم من كل هذه الخطايا الأخرى ، إن صلب ملايين الملايين من الآلهة اليوم ربما لا يكفى ، ولكن ما العمل ؟ وليس من إله الا واحد ، لنتنظر سيادته اذن أن يعود ليتجسد ويتانس ويصلب هذه الملايين من ملايين المرات ، أبدا ، أبدا ، أبدا ، هذا ما لا يقبله أى عقل .

المقدس نفسه ، وخطه الله نفسه في الأمر .

وهنا نعود الى الكتاب المقدس ، الى العهد القديم فيه ، الى سفر التكوين .  
وبالذات الى الاصحاح الثاني والعشرين منه ، الى رواية ابراهيم وابنه عليهما  
السلام ، وقد رأينا من قبل أن المسيحيين — عدا واحد — يرون في هذه الواقعة  
رمزا للمسيح وبالذات بالنسبة لواقعة صلبه ، وأقد قلنا نحن أيضا أنه للحق فإن هذا  
الرمز الذي يشيرون اليه هو الحقيقة عينها ، وفيه تفسير لكل شيء ، ولذا قلنا  
قليلًا الى هذه الرواية لئلا نرى التفسير الحقيقي الذي تعطيه لنا ، وخاصة أن للمسيحيين  
أنفسهم كما قلنا يعتبرون أن هذه الرواية ترمز للمسيح عليه السلام  
ولواقعة صلبه بالذات .

فها نحن نرى أن الله سبحانه وتعالى ، وهو العليم بمدى إيمان ابراهيم عليه  
السلام ، يمتحن إيمانه رغم ذلك ، فيوحى اليه أنه يريد أن يأخذ ابنه وحيد الذي  
يحبّه الى أحد الجبال حيث يصعد محرقة ويذبحه ، ولا نرى في الاصحاح ما يفصل  
لنا مدى وقع هذا الطلب على ابراهيم عليه السلام ، وإنما ليس بالعسير على أي إنسان  
أن يتصور مدى الألم الذي ألم به حينئذ ، ومدى تمنيه على الله أن يعفيه من هذا  
الأمر ، وكيف لا وقد طلب اليه أن يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، ولكنها إرادة  
الله الصريحة الواضحة ، وبها كان الله يمتحن إيمان ابراهيم ، وكان على ابراهيم أن  
يجتاز هذا الامتحان مختارًا بين إيمانه بربه ، وبين حبه لابنه وتعلقه به واشفاقه  
عليه من الذبح ، وإنما لتجربة مريّة ، وأنه لامتحان عظيم ، وأنه لأهون على أب  
هو نبي أن يذبح نفسه دون أن يذبح ابنه ، ولكن ابراهيم المؤمن عميق الإيمان  
لا يختار غير الإيمان بالله والرضى بما أوحى به اليه ، على ما فيه من قسوة على  
نفسه لا تفوقها قسوة أخرى ، فيأخذ ابنه وحيد الذي يحبه ، ويذهب الى حيث  
أمره الله أن يذهب ، وهناك يرتب الحطب ويربط ابنه ويضعه على الذبح ،



ثم يمد يده بالسكين ويهم بأن يذبح ابنه .

وقبل أن نمضى فى سرد ما كان بعد ذلك ، فلفق قليلا لنحاول أن نعرف ما كان من موقف الابن فى هذه اللحظة ، وهنا نجد أن الاصحاح لم يشر الى ما كان منه ، ولكن من الطريقة التى سرد بها الاصحاح تقييده ووضعه فوق المذبح ، يمكن أن نقول أنه لم يقاوم أو يعترض ، بل وبأن أباه أخبره بما سيفعله به فرضى ، والا لما تم تقييده ووضعه فوق للمذبح بسهولة وهو عارف أن ما يوضع فوق المذبح انما ليذبح ، ولو أنه قاوم أباه لكان مفروضا أن يشير الاصحاح الى ذلك لأن هذه المقاومة انما كانت تضاعف من عذاب الأب وتجعل الامتحان أكثر صعوبة ومشقة ، ونحن نرى القرآن يفصل ما كان من موقف الابن فيقول « فلما بلغ معه السعى قال يا بنى انى أرى فى المنام أنى أذبحك فانظر ماذا ترى قال يا أبت افعل ما تؤمر ستجدنى ان شاء الله من الصابرين . » ( سورة الصافات : ١٠٢ ) ، وهذا الذى جاء فى القرآن عن موقف الابن لا يتعارض على الإطلاق مع ما جاء فى الاصحاح المشار اليه ، بل إن مفهوم الاصحاح ومضمونه يؤيده ، وهو ما نراه فى السهولة التى كان عليها تقييد الابن ووضعه فوق المذبح دون الإشارة الى أية مقاومة تبدر منه ، وليس بكثير على الابن هنا أن يكون على قدر ايمان أبيه ، فكلاهما نبى ، وكلاهما رسول الله .

وهنا ، فى هذه اللحظة التى وقفنا عندها ، وقد نجح ابراهيم وابنه فى هذا الامتحان القاسى لايمانهما ، أوقف الله ابراهيم وأمره بأن يكف يده عن ابنه فلا يذبحه ، وأنزل اليه كبشا ذبيحه بدلا منه ، ويكمل الاصحاح بعد ذلك أنه منه أجل هذا فقد بارك الله ابراهيم مباركة عظيمة ووعدته بأن يكثر من نسله وأن يتبارك أيضا فى هذا النسل .

هذه هى قصة ابراهيم وابنه عليهما السلام ، وهى التى يرى فيها المسيحيون

رمزا للمسيح ولواقعة الصلب بالذات ، والتي نرى نحن أيضا فيها كل ذلك ، على التفصيل السالف شرحه ، ونجد فيها كل التفسير الحقيقي والصحيح لكل شيء .  
نما انتهينا اليه ، ولنتابع القصة من بدايتها ، فنبدأ بالتساؤل عن دورها في حياة ابراهيم وابنه ورسالتهما ، وهنا نجد أن القصة لم يكن لها أى دور في دعوتها أو في رسالتهما اللهم الا تأكيد إيمانها ونبوتها ، كانت بذلك حادثا عرضيا مر بها ، وكانت على هذا النحو خاصة بها بالذات وبصفة خاصة باعتبارها امتحانا لها ، وانما تعلقنا بحسب بنسبها باعتبارها مثالا عظيما لا يجب أن يكون عليه الايمان بالله والتسليم لمشيئته ، ثم مثالا أعظم لتأكيد أن الله انما يكافئ عباده المؤمنين ، وهكذا أيضا كانت واقعة الصلب في حياة المسيح ، فهو قد ظل قبلها يبشر بدعوة ورسالته ، دون أن يقول أن رسالته أو دعوته أن يصلب ، وأبدا لم يقل أنه ما جاء الا ليصلب كما ذهب للسيحيون بشأنه ، وما كانت واقعة الصلب الا حادثا عرضيا يتعلق بشخصه ، ولكتنا هنا نلاحظ أن ثمة فارقا بين ابراهيم والمسيح عليها السلام ، فاذ نرى ابراهيم يخفى الأمر عن الجميع ولا يقول لأحد أن الله طلب اليه أن يذبح ابنه ، فاننا نرى للمسيح يخبر تلاميذه بأنه سيسلم الى أيدي أناس فيقتلونه ، وحقا قرأنا في انجيل مرقس أنهم لم يفهموا ذلك وخافوا أن يسألوه ، ولكنه على أى حال قد أخبرهم ، فلماذا اذن لم يخبر ابراهيم أحدا ، بينما أخبر المسيح تلاميذه ، وهنا نجد أن سبب هذا الاختلاف انما ينشأ عن اختلاف كيفية القتل في الحالتين ، ففي الأولى كان ابراهيم نفسه هو الذى سيدبح ابنه ، وإتته لجرم كبير ما سيراها في ذلك أى واحد يخبره بما اتواه ، وأى واحد يسمع به لا بد وأن يحاول أن يثنيه عن عزمه ، وقد يؤثر فيه هذا بالفعل ، بعكس الحال بالنسبة للمسيح ، فلم يكن فعل القتل سيقع منه وإنما عليه ، ومن ثم فإن محاولة تلاميذه إثناءه لن تجدى ، بل انهم خافوا فقط عندما سمعوا ذلك منه حتى انهم لم

يستطيعوا أن يسألوه ، والذي كان متوقعا منهم مثلا أن يحاولوا حمايته ، ولعله  
كان يعرف أن ذلك لن يحدث ، فقد هربوا جميعا وقت وصول الجمع اليه ، أو  
في القليل كان يعرف أن مقاومتهم لن تجدى ، ولذا فليس غريبا أن يكتم ابراهيم  
اعتزازه ذبح ابنه ، وأن يذبح المسيح بين تلاميذه أنه سيسلم ليقتل ، بل هذا هو  
الطبيعى نظرا لاختلاف كيفية القتل في الحالتين كما بينا .

ثم : هو ابراهيم ، وعلى أنه لم يكن بأى حال من الأحوال يتصور أو يريد  
أن يذبح ابنه ، الا أنه لعظيم إيمانه ، يستسلم لمشيئة الله ، ويرضى ارادته التى  
أعلنها له ، أى يرضى أن يذبح ابنه وحيد الذى يحبه ، وها هو أيضا المسيح عليه  
السلام ، فعلى أنه لم يكن يريد بأى حال أن يصلب ، ولا ليرضى بالصلب ، الا أنه لايمانه  
العظيم هو الآخر ، يستسلم لمشيئة الله ، ويرضى ارادته التى أعلنها له ، وعلى أن  
هذه لم تكن ارادته أبدا ، فانه ارتضاها لأنها كانت ارادة الله ، وهذا المعنى هو ما  
توضحه الأناجيل بكل دقة حين تقول على لسان المسيح موجها كلامه الى الله بعد  
أن دعاه أن يجيز عنه هذه الكأس ، أى أن يجيز عنه الصلب « يا أبتاه إن أمكن  
فلتبر عنى هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . » ( متى  
ص ٢٦ : ٢٩ ) و « ... يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس الا أن  
أشربها فلتكن مشيئت . » ( متى أيضا ص ٢٦ : ٤٢ ) .

وبعد ذلك ، فكما رفع ابراهيم يده بالسكين ليذبح ابنه ، واستسلم له ابنه  
أيضا ، فكذلك أحاط الأعداء بالمسيح يهيمون بالقبض عليه ليقتلوه بعد ذلك ،  
بينما المسيح يستسلم لهم تسليما بمشيئة الله ، وهنا ، وكما بارك الله ابراهيم وابنه  
عليهما السلام فأمر ابراهيم ألا يذبح ابنه معلنا إياه أنه قد نجح في الامتحان الذى  
امتحنته الله إياه ، وباركه لهذا هو ونسله من بعده ، فهكذا تماما أعلن الله مسيحه  
أنه قد نجح في الامتحان الذى امتحنته الله إياه ، فخلصه من بين من تأمروا عليه ،

ورفعه اليه ، مباركا اياه بذلك مباركة لم يباركها لأحد في الأولين ، وقد وجدنا من قبل - وبحق - استحالة تكامل الرمز بالنسبة للمسيح الاعلى هذا النحو .

وهكذا نرى الرمز يتكامل ، ونرى الله يكرر أفعاله ولا يناقضها ، وهو كان سيكون مناقضا لها لو أنه أسلم المسيح فعلا للصلب ، اذ ليس مقبولا أن يتمنح الله ابراهيم وابنه بأن يطلب من أولهما أن يذبح اثنى ابنه وحيدته الذي يحبه ، حتى اذا ما وثق من ايمانها خاص الابن وفداء بذبح عظيم ، ثم اذ يتمنح ايمان المسيح فيطلب منه أن يسلم نفسه ليصلب ، واذا يستسلم المسيح لمن جاءوا يقبضون عليه لا يخلصه وانما يتركه ليصلب بالفعل ، ولكن الله لم يناقض نفسه ولم يناقض أفعاله ، هو قد كرر فعله ، وبذا تكامل الرمز بحق ، بل وتكامل الله تعالى ودل على وحدانيته ، وزاد الرمز تكاملا أن كان هناك أيضا من صلب بدلا من المسيح ، كما ذبح الكباش بدلا من ابن ابراهيم ، وبذلك أحق الله كلمته التي انطلق بها الأنبياء من قبل والزامير بصفة خاصة ، يتنبأون بها عبر السنين ، وكان الواقع بحق ، وكما ذكر الزمور الحادى عشر لا يهدو أن يكون أن « الرب يتمنح الصديق . » ( ٥ ) ، فالمسيح بحق ، تماما كما ابراهيم وابنه ، هو الصديق ، وما كانت مسألة الصلب الا امتحانا عظيما لايمانه ، ولقد كان عظيما حقا في اجتياز له .

واذا كان الكباش هو الذى ذبح في روايه ابراهيم وابنه ، بينما صلب يهوذا بدلا من المسيح ، فان اختلاف الذبيحة في الحالتين اقتضاها اختلاف ظروف الحال في كل منهما ، فابراهيم هو الذى كان مزعما أن يذبح ابنه ، وهو لم يكن يريد ذلك كما سبق أن بينا ، وليس ثمة محل لأن يكون الذى يفدى به الابن عندئذ انسانا ، وما دام أن المقصود هو تقديم الابن قربانا لله على المذبح ، فلا شك أن ابراهيم سيادر الى الامتناع عن ذبح ابنه عند أول اشارة له من الله بذلك ، وهو لاشك قابل وبفرح عظيم أن يذبح الحروف قربانا لله عوضا عن ابنه ، وذلك بعكس الحال بالنسبة



للمسيح ، فتم يقصد أعداؤه أن يقدموه قربانا لله وانما قصدوا أن يقتلوه ، وما كانوا بذابحي كبش بدلا منه لو أن الله أنزل لهم كبشا مكانه ، ولذا لما كانوا ليرضون بغير قتل من يعتقدون أنه المسيح ، ولذا كان الصليب بدلا من المسيح رجلا ، ولكنه لم يكن أى رجل ، بل كان هذا الذى كرا للمسيح جيا ، حفره ، فسقط فى الهوة التى صنع ، وذلك كما تنبأت الزاير بحق ، ولم يكن هذا غير يهوذا الاسخريوطى .  
الذى كان من تلاميذ المسيح ثم خانته وتأمر عليه ، فأخذه الله بمؤامرتة .

وهكذا نرى أن الرمز بتبسة ابراهيم وابنه ، الى تخلص الله للمسيح ورفعته اليه .  
وصاب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، هو الرمز الصحيح وهو التطبيق الصحيح للرمز ،  
التطبيق المتفق مع العقل ومع المنطق ومع طبيعة الأمور ، ولسنا فى حاجة لنقول به الى ما رأيناه من مغالطة فى البدء بالقول بأن اسحق يرمز الى المسيح ثم الانتهاء رغم ذلك الى أن الكبش يرمز اليه ، أو بأن الرمز لم يكنه ، أو لم يتحقق من وجه واحد ، أو تنفى رمز ابن ابراهيم للمسيح - كما ذهب وحيد بين المسيحيين - ،  
فنجاقى بذلك كل عقل وكل منطق ، بينما الحقيقة جلية واضحة ، بين أيدي الجميع ،  
تكاد أن تصرخ فيهم ، ومع هذا يصرون على تجاهلها .

وردب من يعن له هنا أن يتساءل ، لماذا يمتحن الله المسيح عليه السلام ، أليس واثقا من إيمانه ، وهنا ، وسواء أ كان السائل مسيحيا أو مسلما ، فهو يؤمن بما ذكرناه عن امتحان الله لابراهيم وابنه من قبل ، وما دام يؤمن بذلك ، فليس له أن يعترض على أن يمتحن الله مسيحه عليه السلام ، فالحكمة والغاية فى الحالين واحدة ولا محل للاعتراض على رواية مع الايمان بالأخرى فى نفس الوقت . (١)

---

(١) يتسائل السيد / يسى منصور فى ص ٧٧ من الجزء الاول من رده  
مبنيثا عن ما قلته من تفسير قائلا : فكيف لم يكن الصليب من جوهر دعوة  
المسيح ؟ مع ان المسيح له المجد كان يعتبر نفسه انه قد جاء من

### ثالثا : الاعتراضات الأخرى على تخليص الله للمسيح عليه السلام :

خصصنا الفصل الرابع الذى منه هذا البحث ، لما قد يثور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته إليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، وخصصنا فيما سبق مبحثا مستقلا لكل من الاعتراضات الرئيسية التى أثارناها ، الا أن هناك ثمة اعتراضات أخرى ، منها ما قد أثير بالفعل ، ومنها ما اعتقد أنه يلح على القارىء حتى ليكاد أن يستشعر أننا نعاول تجاهله ، والواقع عكس ذلك تماما ، ويقتضى كمال البحث أن تعرض لكل هذه الاعتراضات ، وأما ما اعتقد أنه يلح على القارىء فهو يتمثل فى اعتراضين : الأول أن هناك تفسيرا لمسلمين للآية التى تقول « ولكن شبه لهم » يرى أن معناها أنه قد اتقى شبه المسيح على آخر ، وهذا التفسير يتعارض مع الصورة التى انتهينا إليها ، وإذا جعلت عنوانا لمبحث هذا الاعتراض فى الطبعة الأولى من هذا الكتاب ( هل تفق الصورة التى انتهينا إليها مع الاسلام ) فإننى لابد وأن الحق تحت هذا العنوان اعتراضان آخران أشار إليهما القس الأمريكى الأب كنيث نوان ( بمسشفى الارسالية الأمريكيسة بأسبوط وذلك فى تعليق له على الكتاب نشره فى مجلة العالم الإسلامى التى تصدر باللغة الإنجليزية عن مؤسسة هارتفورد فى عددها رقم ٣ لسنة ١٩٦٥ ) فقد اعترض سيادته على الصورة الإسلامية التى قلت بها وحصر اعترضه فى هذا الخصوص فى أمرين ، الأول ما رآه من أنه من غير النطقى أن أدخل على الصورة الإسلامية القول بأن يهوذا الاسخريوطى هو الذى صلب عوضا عن المسيح خاصة وأن الآيات لم

---

== السماء خصبها فيخلص الخطاة بسفك دمه الكريم . / والرد على تساؤله بسيط ، فكم هو الوقت الذى اخذ يبشر فيه ويكرز بالانجيل ، وكم هى الايام التى استغرقتها واقعة الصلب ، لا نسبة بطبيعة الحال ولا تناسب بين هذه وتلك ، والاولى رسالته الحثيثة ، والثانية امتحان له من الله ، وأن كان سيصلب ، فتأتيدلان الله يمتحنه ، ولكنه لم يقتل أبدا أنه ما جاء إلا لصلب عنى النحر الذى انتهى المسيحيون انبه بشأته .

تذكر اسم يهوذا ، وان كان سيادته يقر بأنى لم استند الى الآيات في ذلك ، كما يرى أن فكرة استبدال المسيح غير واضحة في الآيات القرآنية وأنه لا يوجد مسلم مثقف يقتنع بهذه الفكرة هذه الأيام ، وأما اعتراضه الثانى في هذا الخصوص فهو أن القرآن قد استعمل في الآيات فعل توفى وهو يدل — حسب رأيه — على موت يسوع بإرادة الرب ، وخيرا فعل سيادة الأب كنيث نولن ، فقد فتح لى بابين كنت فى شوق لطرقها ، وأما الاعتراض الثانى الذى أحسبه يلح القارىء فهو أننا نعلم من الانجيل والقرآن أن المسيح عليه السلام تعلم أول ما تعلم العهد القديم ، ومع ذلك لم نر أنه عرف منه أن الله مخلصه ورائعه اليه أو فى القليل لم يقل لتلاميذه شيئا من ذلك وإنما كان يحدثهم عن صلبه باعتباره أنه سيصلب فعلا ، فكيف كان ذلك: وأما غير ذلك من اعتراضات فيحضرنا منها ما طالعناه للسيد القمص سرجيوس اسحق فى نهاية كتابه الذى أعطاه عنوانا (رد القمص سرجيوس على المنتصر المهدى حول حقيقة صلب المسيح وموته) ، ولعله من الأوفق أن نشير الى هذه الاعتراضات عند التعليق عليها فيما سيلي وتتناول الآن الاعتراضات السابقة على التوالى .

#### ١ — هل تتفق الصورة التى انتهينا اليها مع الاسلام :

وأبدأ هنا باعتراض السيد الأب كنيث نولن بأن الصورة الاسلامية لا تقول بأن يهوذا الاسخريوطى هو الذى صلب بدلاً من المسيح عليه السلام ؛ وهنا أقدر ، اننى حين بدأت فى هذا الموضوع وجدت وبحق ، أن الآيات القرآنية لم تحدد شخص المصاب عوضاً عن المسيح بل كان كل ما وجدته فى هذا الخصوص أن الكتب الاسلامية التى تعرضت لهذا الموضوع وتناولت بالتحديد شخصية هذا الذى صلب بدلاً من المسيح ، حددته بأنه يهوذا الاسخريوطى ، ولكن وأمانة للبحث ، وأمانة للكلمة نفسها ، وكسليم ، بل وكدارس للشريعة الاسلامية الى حد ما فى دراستى الجامعية بكلية الحقوق ، لا أستطيع أن أقدر أن فى القرآن الكريم أو السنة النبوية المتمثلة فى

أقوال النبي — وهما مصدر الشريعة الإسلامية الأساسية — مبدعون بأن ننسب عرضاً عن المسيح هو يهوذا الاسخريوطي بالذات .

ونرتبها على ذلك فإن أصول البحث كانت تقتضي عند اشارتي الى الفرض الإسلامي ألا أحدد شخصية المصوب ، ولكن ما هي النتيجة التي كنا سنصل اليها من ذلك ، كان البحث سيسير تماماً وفق نفس التفاصيل التي سرنا عليها مع فارق واحد وهو أن نضع مكان اسم يهوذا في الصورة الإسلامية علامة استفهام تتساءل بها دائماً عن شخصية المصوب ، وإذا قبلنا نبوءات العهد القديم كعيار سليم ومقبول للبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون وتخليص الله له ورفعته اليه كما يعتقد المسلمون ، فأننا — وكما وجدنا بحق — كنا سنجد أن العهد القديم وخاصة سفر الزامير لا يشير فحسب الى دعاء المسيح عليه السلام الله أن يخلصه من الصلب واستجابة الله لهذا الدعاء ورفعته له اليه عند محاولة القبض عليه ، بل وفي المقابل من ذلك يكمل لنا تفاصيل الصورة ليس فحسب بما يحدد لنا أن آخر غير المسيح عليه السلام هو الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلاً منه ، بل ويحدد لنا شخص هذا المصوب بأوصاف لا تنطبق على غير شخص واحد فقط هو يهوذا الاسخريوطي ، فهو الذي بالقبض عليه ومحاكمته وصلبه عوضاً عن المسيح يكون قد كرا للمسيح جيا حفره : فسقط في الهوة التي صنع ، وحفر له حفرة فسقط في وسطها ، وعلق بعمل يديه ، وفي الشبكة التي أخفاها انتشبت رجله ، الى آخر ذلك مما رأيناه في دراستنا للفصلة ، ولعله يغيب عن ذهن السيد الأب كنيث نولن أن الأصل في الإسلام وفي الشريعة الإسلامية النظر الى الكتب السماوية المقدسة السابقة على القرآن نفس النظرة التي ينظر بها المسلم الى القرآن نفسه واعتبارها ملازمة له نفس الاعتبار الذي يعطيه القرآن نفسه ولعل لسيادته عذره في هذا بما يراه من رفض المسلمين بصفة عامة للكتاب المقدس المتداول ثنائهم بتزويره ، ولكنني لا أرى ، وبحق كسليم ، أن ما ثار عند المسلمين من مظنة وشبهات حول الكتاب المقدس يقتضيهم رفضه جملة ، فهو ، وعلى أي الأحوال ، السند الأول ،



والرئيسي لديهم عما ورد في هذه الكتب من تفاصيل ، وليس لهم أن يرفضوا منه على الأقل ما لا يخالف الاسلام ، وليس مما يخالف الاسلام في شيء أن يكون الذي صلب عوضا عن المسيح هو يهوذا الاسخريوطى بالذات ، ولهذا ، والتزاما بما أوجبه الاسلام نفسه من الايمان بالكتب السماوية السابقة ، واذ لم يكن فيما تنبأ به العهد القديم من أن يهوذا الاسخريوطى بالذات ، هو الشخص الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب عوضا عن المسيح عليه السلام ، ما يخالف الاسلام ، فقد كان لزاما ، ووفق أصول البحث ، ووفقا لما يوجبه الاسلام نفسه ، كان لزاما ازاء كل ذلك ، أن أتهى من البحث ، بأن أضع بدلا من علامة الاستفهام هذه التي وضعتها في أول البحث مكان شخص للصلوب في الصورة الاسلامية ، اسم يهوذا الاسخريوطى ، باعتباره وبحق ، الشخص الذي يجب أن يجرى ايمان المسلمين بأنه هو الذي صلب عوضا عن المسيح .

وهكذا ، فان نتيجة البحث كانت ستكون في الحالين واحدة ، بل لعله كان سيكون من الأكل للبحث ، لو بدأت بوضع علامة الاستفهام مكان شخص الذي صلب في الصورة الاسلامية ، وانتهى من البحث الى وضع اسم يهوذا الاسخريوطى مكان هذه العلامة ، ولكنى ، وكسمل ، وحكباحث لأول مرة في هذه الأمور ، وتقديرا للمشقة التي لقيتها بنفسى في البحث في المسيحية والكتاب المقدس ، قدرت أننى لو أوردت الصورة الاسلامية على هذا النحو الذي توجيه أصول البحث ، لكان في ذلك مشقة ، القارىء في غنى عنها ، خاصة وأننى لم أكتب للتخصصين فحسب ، بل وكتبت وبصفة خاصة للقارىء العادى ، ورأيت أنه يكون من الإيسر على هذا القارىء ، أن أورد الصورة الاسلامية ، محذرا فيها شخص للصلوب بأنه يهوذا الاسخريوطى ومقدرا أنه يبيع لى ذلك ، أولا وقبل كل شيء ، أنه على أى الحالين فإن صورة البحث وأسه وترتيبه ونتائجه لن تختلف على الإطلاق ، وأنه من ناحيه

أخرى ، فإن كتبنا إسلامية جرت في تحديدها لشخص المصلوب عوضا عن المسيح بأنه يهوذا الاسخريوطي بالذات ، وأنتى في تحديدي لشخص هذا المصلوب عوضا عن المسيح في الصورة الإسلامية ، لم أقل بأن ذلك التحديد من القرآن أو من أحاديث رسول الاسلام ، وإنما قلت أنه ما جرى به اعتقاد المسلمين أو قالت به بعض التفسيرات الإسلامية ، بل إتيى كنت قد اعترفت في طبعة الكتاب الثانية هذه ، أن أعيد صياغته ، على أساس وضع علامة الاستفهام مكان شخص المصلوب في الصورة الإسلامية أيضا ، ثم انتهى الى تحديده في الصورة الإسلامية بأنه يهوذا الاسخريوطي على نحو ما تقدم ، ولكن بالرغم من ذلك ، فقد رأيت إعادة طبع الكتاب في طبعته الثانية هذه بنفس الصورة التي كان عليها في طبعته الاولى ، تقديرًا لمشقة القارئ من السامعين بالذات ، في متابعة مثل هذا البحث ، كما أشار الى البعض قبلًا بعد نشر الطبعة الأولى ، مكتئبًا بهذا الايضاح هنا ، وأعتقد أن فيه الكفاية .

ولا يفوتني هنا أن أشير ، الى أنه رغم وضوح هذا الكلام فإني أتوقع ، وكما حدث بالنسبة للطبعة الأولى في مواضع أخرى من البحث ، أن من قد يحاولون الرد على ، سيتناولون ما قلته في صدر الكتاب من تحديد شخص المصلوب في الصورة الإسلامية بأنه يهوذا الاسخريوطي ، وما قلته في هذا الموضع من أن أمانة البحث تقتضي أن أقول بأن هذا التحديد ليس له سند من القرآن أو السنة ، ودون أن يشاروا الى ايضاحي في هذا الشأن ، متشدقين بالتناقض بين أقوالى ، وآمل أن يكون في هذه السطور الأخيرة ، ما يردعهم عن هذه المناظرة ، والا ففى طبعة حائلة باذن الله ، ان مد الله في عمري ، سأكشفهم في هذه النقطة بالذات .

على أنه يدولى ، أن السيد الأب كنيث نولن في رده يحاول الاعتراض على لأخذى بالتفاصيل التي وردت في الانجيل ، باعتبارها من تفاصيل الصورة الإسلامية ،

والواقع أنه ليس في الإسلام ثمة ما يمنع من ذلك ، فالإسلام نفي فقط صلب للمسيح ، ولكنه لم ينف صلاته ودعائه لله أن يخلصه من الصلب ، ولا أن هناك من صلب بالفعل وباعتباره المسيح عليه السلام ، فما فعلته من ذلك لا يتعارض مع الإسلام ، وإذا كان القرآن لم يحدد لنا تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعته إليه وصلب غيره بدلا منه ، فانه بذلك يكون قد حتم علينا إذا أردنا التعرف على هذه التفاصيل أن نلجأ الى مصادر أخرى ، والانجيل للتداولة هي في القليل مصادر تاريخية هامة لتلك التفاصيل ، وهي في تقديرى الشخصى أفضل المصادر التاريخية الموجودة حاليا في هذا الشأن .

ويأتى الاعتراض الثانى للسيد الأب كنيث نولن ، وللتمثل في استعمال الفعل يتوفى عن المسيح قبل رفعه ، فقد قرأنا في سورة آل عمران « اذ قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى ... » ، والواقع أن استعمال الفعل متوفيك في هذه الآية ، أو توفيتى في آية أخرى على لسان المسيح عليه السلام ، هذا الاستعمال جعل الكثيرين من الكتاب المسيحيين يقولون بان القرآن لا يقول بموت المسيح فحسب ، بل ويدعون أن القرآن يقرب صلبه ، ما دام لم يبين أين ومتى كانت هذه الوفاة ، وطبيعى أن الادعاء الأخير بعيد عن الصواب فالقرآن قد نفي بما لا يحتمل أدنى لبس صلب المسيح ، أما استعمال الفعل يتوفى بمعنى اللوت ، فذلك أمر لا يمكن لمن هو على معرفة بأبسط قواعد اللغة العربية أن ينفيه ، فكلمة يتوفى يقصد بها اللوت عادة ، وقد جرى القرآن على استعمالها في هذا المعنى كذلك ، الا أنه مما قد يثيب عن غير الدارس للقرآن أو الدارس غير المدقق فيه ان القرآن نفسه قد استعمل الفعل يتوفى بمعنى آخر ، فنحن نقرأ في سورة الانعام « وهو الذى يتوفاكم بالليل ويعلم ما جرحتم بالنهار ثم يبعثكم فيه ليقضى أجل مسمى ثم اليه مرجعكم ثم ينبئكم بما كنتم تعملون . » ( ٦٠ ) فهنا استعمل الفعل يتوفى بمعنى النوم ، بل واستعمل الفعل يبعث وهو الذى يشير عادة

الى البحث فى الحياة الأخرى ، بمعنى الايقاظ من نوم ، وعلى هذا فان الفعل يتوفى فى الآية التى تشير الى المسيح وان كان يمكن أن يقصد به الوفاة بمعنى الموت ، فانه يمكن أن يكون قد قصد به معنى النوم .

وطبعى فان هذه ليست هى الاجابة المطلوبة ، ولكن لعابها نصف الاجابة ، وقبل أن تنتقل الى النصف الآخر ، فلتدبر اعجازا قرآنيا ورد فى آية أخرى من سورة الأنعام تصف من يصعد الى السماء بأن صدره يكون ضيقا حرجا فتقول «... يحمل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد فى السماء...» ، ففى التعليق على هذه الآية نقرأ فى كتاب عنوانه ( من الآيات الكونية للقرآن ) وهو العدد الأول من سلسلة دراسات فى الاسلام للأستاذ الدكتور محمد جمال الدين الفسدى — وهو أستاذ للطبيعة الجوية بكلية العلوم بجامعة القاهرة وحاصل على درجة الدكتوراه فى الأرصاد من إنجلترا — نقرأ فى هذا الكتاب فى صفحتى ٢٧ و ٢٨ منه تعليقا على هذه الآية :

( وهنا يجدر بنا أن نقف قليلا لتساءل من الذى أخبر الرسول عن تلك الظاهرة الطبيعية التى لم يكشف البشر سرها الا بعد مضى أكثر من ألف سنة من تاريخ نزول تلك الآية ، عندما صعد العلماء الى أعالى الجو فى بالونات والمناطيد والطائرات ونحوها ودرسوا طبيعة الهواء بآلات الجو المختلفة ثم صنفوا له القوانين والنظريات ؟ فالصعود فى السماء ( أى الى أعلى ) معناه حتما نقص الضغط الجوى وبالتالي نقص غاز الأكسجين الذى نستشقّه بحيث لا تكفى مقاديره لمستلزمات الحياة من حيث الكمية والضغط ، ولهذا يشعر الفرد بضيق الصدر فى مراحل الصعود الأولى ، ثم يتعرض للموت المحقق بعد ذلك . وعلى علو ١٩ كيلومترا مثلا ينبثق دم الانسان من مسام الجسم كأنما هو ينفلى ، ويصاب المرء بالاغماء فى برهة لا تزيد على ١٥ — ٣٠ ثانية اذا ما تعرض بصفة مباشرة للجو الخارجى . )



وهنا يتضح لنا نصف الاجابة الباقي فانه هو العالم بما يصيب الانسان لو صعد بحالته العادية الى السماء ، فيصفه لنا بأن صدره يصبح ضيقا حرجا ، ونعرف من أهل العلم معنى هذه الآية والاعجاز العلمى الذى تنطق به ، ونعرف مقدار العذاب الذى يتعرض له الانسان لو صعد بحالته الطبيعية الى السماء ، ففي مراحل الصعود الأولى يشعر بضيق ، وعلى علو نحو ١٩ كيلومترا مثلا ، ينبثق الدم من مسامه كأنما هو ينلى ، كما يصاب بالاغماء في برهة لا تزيد على ١٥ — ٣٠ ثانية ، فبالله أين عذاب الصلب من هذا العذاب ، وهل الله يخلص مسيحه من الصلب لموقعه في عذاب وآلام أشد وأقسى ، أبدا ، ولذا لزم أن يتوفاه الله قبل رفعه ، وذلك من الله لا يحتاج وقتا تفكر فيه أو تقيسه ، ثم هو هنا بأى معنى هو متوفيه ، أ بمعنى الموت ، ذلك تحتمله الآية ، أ بمعنى النوم ، أى فقدان الحس والشعور ، ذلك أيضا تحتمله الآية كما قدمنا ، ولست هنا في مجال القطع برأى في أى المعنيين أرجح ، إنما كلاهما معا ، سواء استعملت الكلمة وقصد بها النوم أو قصد بها الموت ، فكلاهما معادليل اعجاز للقرآن نعرف منه أن الله اذ رفع مسيحه اليه ، فانه لم يرفعه بحالته الحية العادية وإنما بحالة أخرى ، قد تكون موتا ، وقد تكون نوما ، لأنه بهذا ، يجنبه عذابا آخر يتعرض له لو رفعه بحالته الحية العادية ، عذاب يهون الى جواره عذاب الصلب نفسه ، وما لهذا رفعه الله ، وإنما مكافأة من الله لمسيحه بعد أن مر بالتجربة الشاقة والامتحان القاسى ، حين رأى أن الله يريد له الصلب فاستسلم لشئته الله ، قال له لستكن لا ارادنى بل ارادتك ، فلزم وقد خلصه من الصلب ، أن يجنبه من باب أولى عذاب الصعود بجسده الى السماء ، فيتوفاه قبل رفعه ، ولحظة بدء رفعه بالذات ، ثم يجده بذلك بتخليصه من الصلب ورفع اليه ، وجنبه بتوفيه اياه أقسى العذاب الذى يتعرض له الجسد الانسانى الحى لو صعد بحالته الحية العادية الى السماء .

ويبقى فى اتفاق الصورة التى انتهينا اليها من تخليص الله للمسيح عليه السلام

ورفعه اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ما يعطيه البعض من تفسير لقول الآية « ولكن شبه لهم » من أن الله ألقى شبه المسيح على آخر قبض عليه وحوكم وصلب بدلا منه لهذا السبب ، وحتى تبين وجه الحق في هذه النقطة ، نعود فنذكر بإيجاز الصورة الاسلامية كما انتهينا اليها ، وطبقا لهذه الصورة فإن المسيح عليه السلام وقد علم أنه سيصلب ، وقد دعا الله مسلما بكل حرارة وعمق أن يخلصه من الصلب ، ثم استسلم لمشيئة الله ، واذ قدم يهوذا على رأس الأعداء ليقبضوا عليه وقد أعطاهم علامة أن من يقبله هو المسيح وتقدم منه ، بينما هرب تلاميذ المسيح ، وفي هذه اللحظة رجع الأعداء الى الوراء وسقطوا على الأرض ، وقد رأينا أن سبب هذا الرجوع الى الوراء والسقوط على الأرض هو رفع المسيح في هذه اللحظة نفسها ، بعد أن توفاه الله فيها أيضا ، ورأينا يهوذا يقف ذاهلا من هول جلال الله وقدرته بينا الأعداء في هرجهم ومرجهم نتيجة ما كان من رجوعهم الى الوراء وسقوطهم على الأرض ، وكان الوقت ليلا كما عرفنا ، فيندفع الجميع الى الوسط ، ويهوذا واقف هناك ذاهلا ، ويقبضون عليه على أنه المسيح ، فيستسلم لهم تاركا إياهم على هذا الظن ، وحتى عند محاكمته ، لا ينفي كونه للمسيح وان لم يؤيد أيضا كونه للمسيح ، فجعل الامر بذلك يلتبس على أعداء المسيح ويحسبونه المسيح فعلا ويصلبونه على هذا الاساس .

وهنا نجد أن واقع ما انتهينا اليه ، أن الأمر بشأن الصواب لبس على من قبضوا عليه ومن حاكموه ومن صلبوه ، والتي جعل الأمر يلتبس عليهم أن الله قد خاس للمسيح عليه السلام ورفع اليه في خفاء عن حضروا للقبض عليه ، اذ كان ذلك ليلا وقد رجع الى الوراء من جاءوا للقبض على المسيح وسقطوا على الأرض عندما رفع الله للمسيح اليه - بعد أن توفاه - مما جعل واقعة رفعه تخفى عليهم ، ومن ناحية أخرى فإن يهوذا الاسخريوطى للأسباب السالف شرحها لم يكشف عن حقيقة

شخصيته عندما قبض عليه وحوكم وصلب ، وبهذا يكون الواقع أن الامر قد لبس عليهم أو جعل يلبس أو يختلط عليهم أو نحو ذلك .

ولكننا نجد من المسلمين من يفسر القول « ولكن شبه لهم » بقوله أن شبه المسيح ألقى على آخر ، ومن ذلك ما تروؤه في المصحف المفسر للاستاذ محمد فريد وجدى تفسيرا للآية « ولكن شبه لهم » ( أى وقع لهم التشبيه بين عيسى والمقتول الذى صلبوه ) ثم يعنى سيادته مفسرا المعنى المقصود بالآية فيقول : ( وما قتلوه وما صلبوه ولكن ألقى شبهه على أحد القتلة المحكوم عليهم بالقتل ) ، الا أن هذا التفسير ليس هو المستقر عليه تماما ، اذ نجد تفسيرا آخر فى تيسير التفسير للشيخ عبد الجليل عيسى يقول فيه : ( « شبه لهم » أى وقعت الشبهة لهم وظنوا أنهم قتلوه مع أنهم قتلوا غيره ظانين أنه هو ) ثم يضيف مفسرا المعنى : ( وكذبهم سبب حانه بقوله « وما قتلوه وما صلبوه » بعد قتله كما يزعمون ، ولكن وقعت لهم شبهة فقتلوا غيره ) .

ونحن اذا طالعنا هذين التفسيرين لوجدنا أن الثانى يكاد أن يطابق ما انتهينا اليه ، أما الأول فهو يحاول أن يزيد فى التفصيل فيأتى بما لا تحتمله الآية نفسها ، ذلك أننا اذا رجعنا الى المعنى اللغوى للكلمة « شبه » لوجدنا أن القول « شبه عليه الأمر » يعنى لفة « لبس عليه الامر » وعلى هذا فان « شبه لهم » التى وردت فى الآية معناها لفة ، « لبس لهم » وهو ما يطابق تمام المطابقة التفصيل الذى انتهينا الى أنه يطابق الحقيقة نفسها ، وبذلك فان تفسير الآية بأن معناها أن شبه المسيح ألقى على آخر تفسير غير صحيح لا تحتمله الآية نفسها ولا المعنى اللغوى لما ورد فيها من كلمات ، وانما الذى يطابق الآية ولا يتعارض معها بأى حال من الأحوال ، هو الصورة التى انتهينا اليها ، وما كانت لتكون الا كذلك ، لأننا انما استخلصناها مما ورد فى القرآن نفسه ، ومما ورد فى الاناجيل المتداولة نفسها ، ومما ورد فى

العهد القديم نفسه ، وقد أوجب القرآن الإيمان بالأنجيل المنزّل على نبيّ المسيح عليه السلام وبالكاتب السماوية السابقة عليه ، هذا فضلا عن أننا لم نستهدف في استخلاص هذه الصورة غير الحقيقة وحدها كما بينا من قبل .

٢ — كيف لم يعرف المسيح نفسه من العهد القديم أن الله مخلصه :

والسؤال هنا منطقي وبديهي ، فالمسيح عليه السلام ، وكما نعلم من الأنجيل وكما يعلم المسلمون من القرآن ، إنما قد تعلم أول ما تعلم العهد القديم ، وإنه الحق أنه ليس في الناس من يحق له أن يدعى علما وفيها بالعهد القديم فوق علم المسيح به وفهمه له ، ومع ذلك ، فإن المسيح نفسه قد قال أنه يصلب ، فكيف يعتقد ذلك وقد بان لنا بحق أنه من السهولة بمكان أن نعرف من سفر الزامير أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه وأن الذي قبض عليه وحوكم وصلب لن يكون المسيح وإنما يهوذا الاسخريوطي .

وهنا نعود الى ما ذكرناه عن حقيقة الأمر ، وهو أن الله وقد أراد أن يتحن إيمان مسيحه أوحى اليه بأنه يريد له أن يصلب ، فإذا كان الأمر كذلك ، فليس طبيعيا أن يعرف المسيح عليه السلام مقدما أن الله مخلصه من الصلب ورافعه اليه عندما يحاول الأعداء القبض عليه ، والا لفقد الامتحان قيمته كامتحان ، ولذلك فإذا كان المسيح عليه السلام قد خفى عليه ما تنبأت به الزامير من أن الله مخلصه ورافعه اليه ، وأن الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه هو هو — وذا الاسخريوطي ، فليس ذلك بحال قصورا في فهم المسيح أو ادراكه ، وإنما لأن هذه هي ارادة الله لكي يكون للامتحان قيمته ومعناه ، فأى معنى يكون لامتحانه إذن لو عرف مقدما ذلك ، تماما كما لو عرف إبراهيم عليه السلام مقدما أن الله لن يدعه يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، فأى معنى كان سيكون لامتحانه بعد ذلك .

ولكن هل يمكن القطع بأن المسيح عليه السلام لم يعرف المعنى الصحيح الذي



تؤدي اليه اثبوتات ، أو فهم بالقطع أنه سيصلب ، حقا ان المسيح عليه السلام قال أنه سيسلم ليصلب ، ولكن قوله هذا لم يكن استنادا الى ما جاء في العهد القديم بأي حال ، ذلك أنه مهما قيل في نبوءات العهد القديم ، فان أحدا لا يستطيع الادعاء بأنها قد حددت اليوم والساعة التي سيسعى فيها أعداء المسيح للقبض عليه ، وبذلك فلم يعرف المسيح هذا اليوم ولا تلك الساعة الا عندما أوحى الله له بذلك ، وهنا نرى للمسيح عليه السلام عند اقتراب هذه الساعة ، وعلى تسليمه لمشيئة الله في أن يصلب ، يضرع اليه أن يخلصه من هذه الكأس ، واحساسا منه بمدى هذه الآلام التي سيتحملها برضائه بمشيئة الله هذه ، نراه يصلي لله أعظم الصلاة ليخلصه من الصلب ، الا أن الله لا يعلن له الا اصراره على أن يصلب ، استمرارا لامتنعانه له ، فيرتضى ذلك بعد أن يعلن أن هذه ليست مشيئته هو ، ولكن لتكون ما دامت هي مشيئة الله ، ضاربا بذلك أروع للثل في الايمان .

فإذا كان المسيح يعلم من أسفار العهد القديم أنها تنبأت حقا بصلبه ، فان صلاته هذه ما كانت لتكون ذات معنى ، وانما هي تكون ذات معنى واضح ومفهوم لو لم تكن أسفار العهد القديم تؤيد صلبه ، بل هي تكون ذات أكبر معنى حينما تكون أسفار العهد القديم تؤيد أن تخليص الله للمسيح سيكون استجابة لدعائه له بذلك ، وفي القليل فان صلاة المسيح هذه وتضرعه الى الله أن يخلصه ، لا تعنى الا ان احتمال قبولها أمر قائم ، وهنا نتساءل ، أي الناس أحق بأن يستجاب له دعاء أكثر من المسيح عليه السلام ، وإذا كان ما يقول به الاسلام لا يزيد عن أن الله قد استجاب هذا الدعاء ، أفلا يكون ذلك هو المتفق مع كل منطق وكل عقل . (١)

---

(١) ابتداء من صفحة ١١٦ من الجزء الاول من رده يحثنا السيد / يسى منصور عن صلاة المسيح عليه السلام في جشيماني ، وهو يحاول ، وبمجهود شاق : ان يصور لنا مدى الآلام التي كان يشعر بها المسيح عليه السلام في هذه اللحظات ، ويطوف بنا سياحته هنا وهناك ليعبر لنا

عن مدى هذه الآلام حتى ليكاد المرء يحار في شأن كل هذا الجهد ، وإذا به ينتهى بنا منه الى اغرب ما لا يتوقع ، فانه في صفحة ١٢٣ ينتهى الى القول ( فماذا كان يطلب لا شك انه كان يطلب النجاة من الموت في اليستان فقد كان يخشى ان يموت من فرط الحزن في جسيان قبل ان يموت على الصليب . . . . . فقط صلى للقادر ان يخلصه من الموت الذى كان يهدد جسمه النحيل المنهوك لسبب آلامه النفسية المروعة غير الحركة التى تركزت في جسده الهزيل حتى جعلت عرقه كقطرات دم نازلة على الارض . فكانت تقضى عليه قبل ان يصل الى الصليب . فسمع له وعبرت عنه الكأس ولم يمت في اليستان ، بل ظل حيا حتى مات على الصليب ، ودفع ثمن خلاصنا بدمه الكريم . وتوجت نصرته بالقيامة من الاموات . ) وكأنها هذا الراى الجديد الذى يقول به هو أحد راين يترجح التفسير بينهما فيستطرد سياسته قائلا : ( ولا يسعنا هنا ان نغفل الراى الذى ذهب اليه الكثيرون من أئمة الفسرين الذين يعلقون أهمية خاصة على ناسوت المسيح . فقالوا: ان المسيح لم يكن خائفا من الصليب لكن جسده الطبيعى الطاهر الذى لم يعرف خطية اقتشعر من الموت الذى هو قصاص الخطية ، كما يقتشعر الجسد الطبيعى من الظلام الدامس - واى ظلام اشد من ظلام الخطية . ولان المسيح راى هذا الموت مظهرا لغضب الله عليه . . . . . ولذا وجب على الجسد الذى يتجرع كأسه ان يقتشعر . . . . . وعليه فطلب المسيح ان تعبر عنه هذه الكأس امر خاص به كأنسان حقيقى . وكأنسان لا يمكن الا ان يكره الالم والوجع . وهذا هو اول وأبسط عمل لارادة الانسان ان يجفل من الاحزان المحسوسة ويطلب منعها وابعادها . . . . ) وكما يبدو من رده ، فانه يحاول اقناع القارئ بأن الراى الذى يقول به : هو أحد رأيين ثار الخلاف بينهما ، وهذا غير صحيح ، واحيل القارئ اولا الى ما اورثته من نصوص الانجيل عن هذه الصلاة ليعرف يقينا ان الدعاء فيها كان لتخليصه من الصلب وليس لشيء سواه ، وأفرأنا هذا التفسير الذى اقول به هو ما جرى عليه اجماع كل الكنائس والطوائف والملل المسيحية نفسها ، وان هذا الراى ، غير المقبول اطلاقا من المسيحيين انفسهم ، هو راى وحيد لسيادته لا تقره عليه أية كنيسة من الكنائس ، وانه ليكفينى اختلافا لهذا التفسير غير المقبول ، لاعرف قدر الحرج الذى وقع فيه ، وهو يرى المسيح عليه السلام يصلى كل هذه الصلاة ، ويدعو كل هذا الدعاء ، ورغم كونه احق الناس بأن يستجاب له مثل هذه الدعاء ، وبالرغم من ذلك لا يستجاب ، فأراد التحليل على انه قد استجيب حقا ، وكما تنبأت المزامير بحق ، ولكن ابدا ، ليس في هذا الذى تصوره أى استجابة ، وما كان

= هذا أبدا القصد من الدعاء ، ولا احسب قارئاً واحداً غير سيادته ، قد يختلف معنى في هذا .

وكعادة السيد/ يسى منصور فإنه يلتقط الى سطوراً متفرقة من أول الكتاب الى هذا البحث في 'صفحتي ٩٦ و ٩٧ من الجزء الاول من ردهم' ما قلته في البداية من أن المسلمين يتفقون مع المسيحيين على أن المسيح عليه السلام كان عالماً بأنه سيصلب وبهذا أخبر تلاميذه ؛ ومنها ما استنتجته هنا من أنه قد يكون قد خفى عليه ما تنبأت به الزامير من أن الله مخلصه ورافعه اليه وأن الله اخفى عليه ذلك مقراً أنني ادعيت أن الله لم يكن جاداً في وحيه بل كان يخبر المسيح ، وكعاقبته لم يشأ أن يشير الى حرف مما استندت اليه ، وراى المجال فسيحاً امامه بذلك ليقول ما يشاء فالمسيح عنده هو الله وما دام قد قال أنه سيصلب فلا بد وأن يكون قد صلب ؛ كما ان القول بخفاء ما تنبأت به الزامير عنه لا يتفق مع كرامة المسيح العالم بكل شيء — باعتباره الله طبعاً — ، وما كان لله ان يخفى الحقيق عن المسيح فيدفعه ليدلى بتصريحات خاطئة ، ويعلم الله اني احرص على كرامة المسيح عليه السلام ومجده من السيد يسى منصور ، وما هذا الكتاب الا لازالة كل شائبة علقت بكرامته ومجده ، واما الاستناد في الرد على ما قلته ان المسيح وهو الله ما كان ليخفى عليه شيء ، فذلك رده الباب الثالث من هذا البحث ، واما عن خفاء ما تنبأ به العهد القديم ومنه الزامير في عهد المسيح عليه السلام ، والذي يمكن ان ينصرف بالغموض الذي احاط به ، والى حد ما الى المسيح الكريم نفسه ، فيدل عليه ان المسيحيين انفسهم يقرون بخفاء معنى التنبؤات الى رفع المسيح عليه السلام ، وفي ذلك نقراً في كتاب يسوع المسيح في ناسوته والوهيته في 'صفحتي ١١ و ١٢ منه ( وعند مجيء المسيح والاحداث التي مر بها من تعليم الشعب الى معجزات الشفاء واقامة الموتى ثم صلبه وقيامته وظهوره لتلاميذه وارسلال الروح القدس اليهم للتبشير باسمه ، كل هذه الاحداث سبق فاعلن عنها الانبياء وتنبأوا بها في كتاباتهم للشعب ولكن الصورة الواضحة المجمة لهذه التنبؤات لم تظهر وتأخذ شكلها المحدد لحين مجيء يسوع المسيح واتمام المكتوب عنه ، وكل ما هناك ان اليهود كانوا ينتظرون مجيء المسيح المخلص حيث اعلنت لهم التنبؤات الظاهرة عن مجيء المسيح المخلص ولكن التنبؤات الخاصة باحداث مجيئه الى العالم وموته وقيامته والخلاص به وغفران الخطايا بالايمان باسمه ، لم تكن واضحة ولا مفهومة حتى ان اليهود كانوا يعتقدون ان المسيح المخلص سيجيء الى العالم ليرد الملك لهم أي يخلصهم من حكم الرومان لذلك أعلن يسوع المسيح له المجد عن هذه التنبؤات وعن كيفية تحققها وذلك بعد

### ٣ — الاعتراضات الاخرى :

وهي تلك التي قلنا أنه يحضرنا منها ما طالعه السيد القمص سرجيوس اسحق في نهاية كتابه السالف الاشارة اليه ، فقد أنهى كتابه هذا موجهة اعتراضاته في صورة أسئلة قال فيها .

( س : من المسئول عن خداع الناس وغشهم عندما شبه لهم أن المسيح صلب وقتل وهو لم يصلب وإذا كانت عقيدة الصلب ككفرا فمن الذي كفرهم وألبسوا معذورين في كفرهم لأن الله أراد لهم هذا الكفر حينا خدعهم بالقاء شبه عيسى على انسان آخر فصلبوه عوضا عنه .

س : وماذا يقصد الله بهذه المعجزة « الفطيس » التي بهارفع عيسى حيا الى السماء وألقى شبهه على غيره ؟

س : وما ذنب الناس الذين ظلوا ستة قرون يعتقدون أن المسيح مات حتى جاء محمد بعد ستة قرون يقول وما قتلوه يقينا .

س : وأين كان الله تعالى طوال هذه السنين حتى أنه تعالى بعد ٦٠٠ سنة ينبه الناس الى خطأ الاعتقاد بموت المسيح ؟ )

واذ توجهت بالرد على هذه الاسئلة في الطبعة الاولى من هذا الكتاب الى السيد القمص سرجيوس باعتباره هو الذي وجهها ، الا أنه ، رحمه الله ، وقد توفي

---

= قيامته من بين الاموات وظهوره للالاميد ، لتكون هي اساس اليقين العقلي في الايمان بيسوع المسيح له المجد ) ومعنى ذلك ان هذه التفسيرات التي استقرت عن النبوءات ونسبت للمسيح عليه السلام انما نسبت اليه بعد ما قيل عن صليبه ودفنه وقيامته من الاموات ، وقد سبق ان وجدنا مدى تناقض الروايات في هذا الخصوص الى الحد الذي يهدها جميعا ككليل على ظهور المسيح لاي احد بعد موته ، وبالتالي فلا محل للاستناد الى ما نسب اليه في هذه الفترة .



بعد ظهور الطبعة الأولى بنحو عام ونصف ، فانه لم يعد ثمة محل لتوجيه الرد اليه في هذه الطبعة .

وأول ما يلاحظ على هذه الاعتراضات أنها تقوم على أساس أن الفكرة الإسلامية عن تخلص الله للمسيح هي أنه قد ألقى شبه المسيح على آخر ، وقد انتهينا الى أن هذا التفسير لا يتفق مع القرآن نفسه ، وأن الواقع انما كان بخلاف ذلك ، إذ أن يهوذا استلم لمن قبضوا عليه على أنه المسيح عليه السلام ، ولم يكشف عن حقيقة شخصيته حتى صلب وبذلك لبس الأمر لهم ، ونعود الآن الى الاعتراضات .

ونبدأ بالرد على السؤال الثانى ، ولعل من يسأل مثل هذا السؤال واجد الجواب عليه في شرحنا لحقيقة الصلب ، ومقارنته له بامتحان ابراهيم وابنه ، فإذا ظل من قد يسأل هذا السؤال رغم ذلك على تساؤله ، فليجب هو أولا لماذا كان امتحان الله لابراهيم وابنه حتى أن ابراهيم هم بذبح ابنه استجابة لارادة ربه فممنعه الله وخلص ابنه بذلك من الذبح ، فإذا اجاب عن ذلك ، فانه يكون أيضا وتامما قد أجاب عما يتساءل عنه من قصد الله بمعجزة تخلص المسيح ورفعته اليه .

أما السؤال الأول فيه منالطة لا تخفى ، وعلى أساس من هذه المنالطة بنى السؤالان الثالث والرابع ، فلم يعب الاسلام على المسيحيين أنهم إعتقدوا بأن الذى صلب هو المسيح ، بل إن فى القرآن نفسه ما يرر اعتقادهم بذلك ، فالقول «ولكن شبه لهم» ، معناه أن الذى صلب انما صلب على أنه المسيح عليه السلام ، ومن ثم فلا ذنب على من اعتقد حينئذ أن المسيح عليه السلام هو الذى صلب ، ولا يمكن أن يعد هذا الاعتقاد كفرا ، والقول بأن الاسلام يجعل من الاعتقاد بصلب المسيح كفرا ، هو قول مدسوس على الاسلام ، وليس من الاسلام فى شيء ، بل إن عدم صلب المسيح ليس من قبيل العقيدة التى يؤمن بها المسلم ، وانما هو فقط من مضمون ايمانه بالقرآن ككلام الله الموحى به الى محمد عليه السلام ، ولو سئل أى مسلم عما

يؤمن به لما خرجت اجابته عن أنه يؤمن بالله الذي لا اله الا هو وبأن محمداً عبده ورسوله وبالقرآن كتاباً منزلاً من الله ، وثلاثيته وكتبه ورسله أجمعين ، ولا يخطر ببال مسلم عندئذ أن يقول بأنه يؤمن بأن المسيح لم يصب وإنما رفعه اليه خلاصاً إياه من الصلب ، وصحيح أن المسلم يؤمن بأن هذه هي الحقيقة ، ولكن هذه الحقيقة ليست أساس الإيمان عنده ، بل وأنواع أن المسلمين لا يعكادون أن يعيروا هذه المسألة أى اهتمام ، اكتفاء منهم بالتسليم بما جاء في القرآن عن تخلص الله للمسيح ورفع له اليه .

ولعل أن الامر قد اختلط على السيد السائل ، لأنه اذا كان الاعتقاد بصلب المسيح عند المسيحيين لا يعد في نظر الاسلام كفراً ، فإن الكفر في حكم الاسلام هو ما رتبته المسيحيون واستخلصوه من الاعتقاد بصلب المسيح ، ألا وهو قولهم أن المسيح هو الله ، فقالوا بأن الله تجسد من مريم العذراء ومن الروح القدس بعد أن نزل ليصلب تخلصاً للبشر من خطيئة آدم ، فتأليه المسيح الذي استخلصه المسيحيون من اعتقادهم بصلب المسيح ، هو ما يعده الاسلام كفراً ، وليس الاعتقاد بصلب المسيح في حد ذاته يعد في الاسلام كفراً .

فاذا ما وصلنا بعد ذلك الى السؤال الثالث ، فلعلنا قد أجبنا عليه فيما تقدم ، فلا ذنب على أحد أن يعتقد أن المسيح صلب حتى جاء محمد بالقرآن يقول أنه ما قتل يقيناً ، فلا ذنب لأحد في أن يعتقد بذلك حتى مجيء محمد ، ولكن الذنب هو فيما رتب على هذا الاعتقاد من تأليه المسيح ، ذلك أنه لو كان حتى قد صلب فعلاً وفقاً لهذا الاعتقاد ، فإن ذلك ما كان ليحيز لأحد أن يعتبره الها ، وأما السؤال الأخير ، فنجوابه أن الله كان موجوداً بطبيعة الحال ، ونعود فنكرر أن الخطأ لم يكن هو الاعتقاد بأن الذي صلب هو المسيح ، إنما فيما رتب على هذا الاعتقاد من اعتباره الله نفسه ، ولكن المسيح لم يصلب ، واذا أراد الله بعد ما كان أن يتم دينه ،

بعث بمحمد وأوحى إليه بالقرآن وفيه عرف الناس بالحقيقة التي كانت خافية عنهم ، فلم ينكرونها بعد ذلك ، وفيها كما وجدنا بحق ، ما يصحح كل شيء مما اختلط على المسيحيين ، ويؤكد تمام النبوءات التي وردت في العهد القديم .

## المبحث السادس

**هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير صحيحة**

اتهمنا من كل ماسبق الى أن الله قد خلص المسيح عليه السلام ورفعنا إليه ، وإلى أن الذي قبض عليه في الحقيقة والواقع وحوكم وصلب ، هو يهوذا الاسخريوطي لا المسيح عليه السلام ، وليس معنى هذا إلا أن ما أورده العهد الجديد من تحديد لشخص القيوس عليه والذي حوكم وصلب غير صحيح ، وأن الصحيح هو أن هذا الذي أشار إليه العهد الجديد على أنه حوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطي ، وطبعي أن هذا يتفق افتراض الصحة في الأناجيل على الأقل بالنسبة لهذه الواقعة بالذات ، ويؤكد لنا إمكان ذكر العهد الجديد لوقائع غير صحيحة ، فهل هذا ممكن حقا .

ومبث التساؤل هنا هو أن الاعتقاد السائد عند المسيحيين هو أن العهد الجديد إنما كتب بإرشاد الروح القدس أو وحيه ، والروح القدس عندهم هو الله أيضا ، وطبعي أن الله لا يخطئ ، فكأن نفي صحة واقعة معينة وردت في الأناجيل أو غيرها من أسفار العهد الجديد ، هو نفي لكون هذه الأناجيل أو غيرها من أسفار العهد الجديد موحى بها من الله أو مكتوبة بإرشاد منه ، وذلك يقتضينا أيضا أن نبحث في حقيقة الوحي للقال به في كتابة أسفار العهد الجديد ، ولهذا تقسم البحث في هذا البحث الى قسمين ، أولهما نبحث فيه ما إذا كانت هناك وقائع غير صحيحة ذكرت في العهد الجديد ، وثانيهما نبحث فيه حقيقة الوحي للقال به في كتابة العهد الجديد .

اولا : هل هناك وقائع غير صحيحة ذكرت في العهد الجديد :

ولا نقصد هنا التعرض لكل ما ورد في العهد الجديد من وقائع فنبعث ما اذا كانت صحيحة أم غير صحيحة ، أو نبعث في مدى مطابقتها للتاريخ أو نحو ذلك ، وإنما نقصد هنا الوقائع التي لا يمكن الاختلاف على القول بعدم صحتها ، لا شيء إلا لأن العهد الجديد نفسه الذي وردت فيه هو الشاهد بعدم صحتها .

وليس هنا محل لذكر كل الوقائع التي ذكرت في أجزاء من العهد الجديد تنفيها أجزاء أخرى ، لأن الباحث إنما يجد ما لا حصر له من ذلك ، ولذلك نستكتفي هنا بذكر البعض منها على سبيل المثال ، خاصة ما مر بنا منها من قبل .

ومن ذلك ما سبق أن طالعناه في انجيل متى عن يهوذا الاسخريوطي من قوله « ثم مضى وخنق نفسه » (ص ٢٧ : ٥) ، وهو ما تفهم منه بوضوح أن يهوذا مات بأن خنق نفسه ، ولكننا طالعنا كذلك على لسان بطرس في الاصحاح الأول من سفر اعمال الرسل قوله عن يهوذا « ... واذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوما عند جميع سكان اورشليم ... » (١٨ و ١٩) ، وهنا نعرف عن موت يهوذا أن كائنا حلت عليه لعنة من الله جزاء حياته فسقط على وجهه وانشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، بل وصار ذلك معلوما عند جميع سكان اورشليم ، وهذه الرواية في حد ذاتها تنفي ما قيل في انجيل متى من أنه خنق نفسه ، كما أن هذا الذي قيل في انجيل متى ينفي رواية بطرس ، وهو ما انتهى منه الى استعالة أن تكون كل من الروايتين صحيحة ، بل إننا قد انتهينا في كل ما سبق الى اثبات عدم صحة أي منهما .

ومن ذلك أيضا ما طالعناه في انجيل مرقس عن النساء اللاتي لم يجدن جسد من ظنوه المسيح في القبر ، حيث جاء في ذلك الانجيل أن شابا رأيته أخبرهن بأن المسيح قد قام وطلب منهن أن يخبرن تلاميذه أنه يسبقهم الى الجليل ، فهنا يستطرد



أنجيل مرقس قائلا « فخرجن سريعا وهربن من القبر لأن الرعدة والحيرة أخذتاها  
ولم يقبلن لأحد شيئا لأنهن كن خائفات . » ( ص ١٦ : ٨ ) ، أما أنجيل لوقا ،  
فأذ يشير الى نفس الواقعة ، وعلى أنه لم يذكر أن من تحدث الى النساء ، وهو هنا  
رجلان لا شاب كما ورد في أنجيل مرقس ، لم يذكر أنها طلبا الى النساء أن يخبرن  
التلاميذ بما قيل لهن ، فانه يستطرد قائلا « فتذكرن كلامه . » ورجعن من القبر  
وأخبرن الأحد عشر وجميع الباقيين بهذا كله . ( ص ٢٤ : ١٨ و ٩ ) ، وليس للعقل  
أن يقبل أن من رأتها النسوة كان رجلا ورجلين في نفس الوقت ، وليس للعقل أيضا  
أن يقبل أن النسوة لم يخبرن أحدا وفي نفس الوقت أخبرن التلاميذ والجميع ، وما كل  
هذا التناقض الا دليل قاطع على الأقل على عدم صحة واحدة من الروايتين ، أما أن  
تكون كل منها صحيحة فهذا هو المستحيل ، فما الحال ونحن لا نجد في هذا العدد  
روايتين فحسب ، بل نجد في كل من الأناجيل الأربعة رواية مختلفة عما ورد في  
الأناجيل الثلاثة الأخرى . (١)

(١) في التعليق على ذلك يقول القمص باسيليوس اسحق في كتابه  
الحق ص ٦١ : ( يقول مرقس انهن راين شابا في القبر ( ملاكيا ) واما لوقا  
فقال انهن راين رجلين بثياب براقية ( ملاكين ) ومضى يقول احد الكتاب ان  
هذا التناقض دليل عدم صحة الروايتين . . . ان النساء اللواتي ذهبن  
الى القبر كن جماعتين ، فاللواتي ذكرهن لوقا هن اللواتي اشترين الحنوط  
يوم الجمعة بدليل قوله انه كان معهن اناس ( لوقا ٢٤ ) اما الجماعة الأخرى  
فهن اللواتي اشترين الحنوط يوم السبت ( واللواتي ورد ذكرهن في مرقس )  
واتين لاستكمال فريضة الدفن والتي لم يستطيعن يوم الجمعة . . .  
ولا يلزم أن نفرض ان الفرقتين وصلتا معا ، كما لا يلزم أن يكون الملاك الذي  
ظهر للفرقة الاولى التي وصلت أولا هو هو وليس معه آخر ظهر للفرقة  
الأخرى ، ولا بد أن يكون ملائكة كثيرين معه كما حدث في يوم الميلاد لم  
يرينهم النسوة . . . احدي الفرق رأت ملاكا ، واما الثانية التي وصلت  
بعد الاولى رأت ملاكين . ، فأى تناقض في هذا ان ؟ ) ، والتناقض هنا  
ان هذا قولك وحجك بأن هناك أكثر من فرقة وليس فرقة واحدة ، فمرقس  
البشير قال عن النسوة انهن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة

ومن هذا أيضا ما قرأناه في الأناجيل من قبل عن محاكمة التلمذ وخامة ما قيل  
عن مثوله أمام الوالي حيث قرأ في انجيل متى عن ذلك :

« فوقف يسوع أمام الوالي فسأله التوائى قائلا أنت ملك اليهود . فقال له يسوع  
أنت تقول . وبينما كان رؤساء الكهنة والشيوخ يشتكون عليه لم يجب بشيء .  
فقال له يلاطس أما تسمع كم يشهدون عليك . فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى  
تعجب الوالي جدا . » ( ص ٢٧ : ١١ - ١٤ ) .

وفي انجيل مرقس قرأ عن نفس الواقعة :

« فسأله يلاطس أنت ملك اليهود . فأجاب وقال أنت تقول . وكان رؤساء  
الكهنة يشتكون عليه كثيرا . فسأله يلاطس أيضا قائلا أما تجيب بشيء . انظر كم  
يشهدون عليك فلم يجب يسوع أيضا بشيء حتى تعجب يلاطس . » ( ص ١٥ :  
٢ - ٥ ) .

أما انجيل يوحنا فيشير الى نفس الواقعة بقوله :

« ثم دخل يلاطس أيضا الى دار الولاية ودعا يسوع وقال له انت ملك اليهود .  
أجابه يسوع أمن ذاتك تقول هذا أم آخرون قالوا لك عني . أجابه يلاطس العلى  
أنا يهودى . أمتك ورؤساء الكهنة أسلموك الى . ماذا فعلت . أجاب يسوع مملكتى  
ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتى من هذا العالم لكان خدامى يجاهدون  
لكى لا أسام الى اليهود . ولكن الآن ليست مملكتى من هنا . فقال يلاطس أفانت  
إذا ملك . أجاب يسوع أنت تقول انى ملك . لهذا قد ولدت أنا ولهذا قد أتيت الى

---

= (ص ١٦ : ١) ولوقا البشير يقول « وكلفت مريم المجدلية ويوبلا ومريم  
أم يعقوب والباقييات معهن التوائى لقلن هذا للرسل . » ( ص ٢٤ : ١٠ )  
ووجود مريم المجدلية ومريم أم يعقوب فى الحالتين يعرفنا بأن الفرقة  
واحدة وليست لكثرت .

العالم لأشهد للحق . كل من هو من الحق يسمع صوتي . قال له ييلاطس ماهو الحق . ( ص ١٨ : ٢٣ - ٢٨ ) .

والمرء اذ يطالع كل ذلك في الانجيل الثلاثة يأخذ العجب ، فهما ذا انجيلان يؤكدان أن كل ما قاله هذا الذي يحاكم على أنه المسيح ليلاطس « أنت تقول » ، ويحاول ييلاطس بعد ذلك أن يتحدث معه فلا يجبه ولا عن كلمة واحدة ، ويؤكد الانجيلان سكوته على هذا النحو بأن يضيفا أن الوالي تعجب لذلك جدا ، ولكن الانجيل الأخير لا يقول بذلك ، بل يقول أنه أخذ يرد على ييلاطس ويناقشه في كل ما يقول ، ويدور بينهما حديث لا ينتهي إلا بأن يخرج ييلاطس بعد ذلك لليهود تاركا للمسيح ، فهل يمكن أن يكون كل ذلك صحيحا ، هل يمكن أن يكون هذا الذي يحاكم ويحسبونه المسيح قد سكت ولم يجب الوالي عن كلمة واحدة حتى أثار ذلك السكوت منه عجب الوالي جدا ، وأن يكون في نفس الوقت لم يسكت على الإطلاق بل أخذ يناقش الوالي في كل ما يقوله ، ان هذا هو المستحيل عينه للعقل ، وان هذا ليقطع أن في القليل فان احدى الروايتين غير صحيحة على الإطلاق .

ثم إنا نقرأ عن الذي حوكم وسلم للصلب في انجيل متى « وفيما هم خارجون وجدوا انسانا قيروانيا اسمه سمعان فسخروه ليحمل صليبه . » ( ص ٢٧ : ٣٢ ) . وخارجون هنا قصد بها من دار الولاية ، ومن باقى رواية ذلك الانجيل نعرف أن سمعان هذا حمل الصليب الى مكان الصلب ، ونقرأ عن نفس الواقعة في انجيل مرقس « ثم خرجوا لصلبوه . فسخرُوا رجلا مجتازا كان آتيا من الحقل وهو سمعان القيروانى أبو الكسندروس وروفس ليحمل صليبه . وجاءوا به الى موضع جلجلة . » ( ص ١٥ : ٢٠ - ٢٢ ) ، وهو ما يعطينا نفس المعنى السابق ، ونقرأ كذلك عن الواقعة نفسها في انجيل لوقا « ولما مضوا به أمسكوا سمعان رجلا قيروانيا كان آتيا من الحقل ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع . » ( ص ٢٣ : ٢٦ )

وهو يعطينا نفس المعنى أيضا ويزيد الامر ايقاحا بأن الصليب هنا يحميه سمعان ويسير به خلف من يحسبونه المسيح عليه السلام ، أما انجيل يوحنا فيقول عن هذه الواقعة نفسها « فأخذوا يسوع ومضوا به . فخرج وهو حامل صليبه الى اللوضع الذي يقال له موضع الجمجمة ويقال له بالعبرانية جلبجثة . حيث صليبه . . . » ( ص ١٩ : ١٦ - ١٨ ) ، وهذه الرواية هي عكس ما اتفق عليه البشرون الثلاثة حيث تفهم من روايتهم أن من ظنوا أنه المسيح منذ أن خرج من دار الولاية الى الى حيث صلب ، لم يحمل صليبه بل سخر لعله رجل قيرواني يدعى سمعان حمل الصليب وسار به خلفه حتى مكان صليبه ، أما يوحنا البشير فيذكر لنا أن من ضلوا أنه المسيح هو الذي حمل الصليب منذ خروجه وحتى مكان صليبه ، ومحال أن تكون كلا الروايتين صحيحة ، وفي القليل فان إحداهما على الأقل ليست صحيحة .

ومن ذلك أيضا ما نقرأه عن اللصين اللذين صلبا مع من ظنوه المسيح عليه السلام ، ففي انجيل متى نقرأ عنها « وبذلك أيضا كان اللسان اللذان صلبا معه يعيرانه » ( ص ٢٧ : ٤٤ ) ، كما نقرأ في انجيل مرقس « واللذان صلبا معه كانا يعيرانه . » ( ص ١٥ : ٢٢ ) ، كما نقرأ في انجيل لوقا « وكان واحد من المذنبين المعلقين يحدف عليه قائلا ان كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا . فأجاب الآخر واتهمه قائلا أولا أنت تخاف الله إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه . أما نحن فبمدل لأتينا نسال استحقاق ما فعلنا . وأما هذا فلم يفعل شيئا ليس في محله . ثم قال ليسوع أذكرني يا رب متى جئت في ملكوتك . فقال له يسوع الحق أقول لك أنك اليوم تكون معي في الفردوس . » ( ص ٢٣ : ٢٩ - ٤٣ ) ، فهاتان انجيلان يتفقان على أن من صلبا مع من ظنوه المسيح كانا يعيرانه ، هما معا ، الاثنان ، كانا يعيرانه ، وأما الانجيل الثالث فينتفى قاطعا أن ثانيهما قد عيره ، ويؤكد أن واحدا فقط قد عيره ، وأما الثاني فقد اتهم هذا الذي عيره ، والاستحيل أن يكون هذا الثاني قد



غيره ، وفي نفس الوقت لم يعيره وإنما اشتهر هذا الذي عيره ، والمقصود به أن في القليل احدى الروايتين غير صحيحة بالنسبة لهذا الثاني فاما أنه هو الآخر عيره ، وإما أنه لم يعيره واشتهر هذا الذي عيره ، أما أن تكون كلا الروايتين صحيحة ، فهذا محال .

ومن مثل ذلك أيضا ما نطالع في سفر أعمال الرسل ، فقد أشير في هذا السفر مرتين الى واقعة واحدة قيل فيها أن المسيح عليه السلام ظهر لشاول الذي لقب بعد ذلك بيولس الرسول ، وفي المرتين أشير أيضا الى من كانوا مع شاول هذا من حيث شعورهم بهذه الواقعة ، وفي ذلك تقرأ في الاصحاح التاسع من ذلك السفر « وأما الرجال المسافرين معه فوقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون أحدا » (٧) ، كما تقرأ بعد ذلك في نفس السفر عن نفس الواقعة على لسان شاول نفسه « والذين كانوا معي نظروا النور وارتعبوا ولكنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمني . » (ص ٢٢ : ٩) ، وهنا نرى التناقض بينا ، فبينما الرواية الاولى تقول عن الذين كانوا مع شاول سمعوا الصوت ، تقول الثانية أنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمه ، وبينما تقول الاولى أنهم لم ينظروا أحدا تقول الثانية أنهم نظروا النور ، فمما هي الحقيقة من كل ذلك أن كانت أي الروايتين حقيقية ، ومهما قيل فلن يمكن القول إلا بأن احدهما على الأقل غير صحيحة .<sup>(١)</sup>

---

(١) ولكن القمص باسيليوس اسحق يرى أن كلا الروايتين صحيحة ، فيقول شرحا لذلك في ص ٥٨ من كتابه (الحق) : ( في الاولى ان الرجال المسافرين معه كانوا يسمعون الصوت — وفي الثانية لم يسمعوا صوت الذي كلمني . ظن احد الكتاب ان هناك خلافا في النصين ، ولا خلاف بينهما قط . ان المسيح تكلم مع شاول وحذره من عاقبة اعماله ، وجرى حديث بينهما واجاب بولس السيد المسيح . . . فالرجال المسافرين معه سمعوا صوت بولس وهو يتحدث مع السيد المسيح ولكنهم لم يسمعوا صوت المسيح . وفي الثانية الكلام واضح : ان المسافرين لم يسمعوا صوت الذي كان يكلم شاول . . . ) وكفأفته يلينا هنا السيد القمص بالجديد الغريب الذي لم يقل به مسيحي قبله ، فليس في المسيحيين من

والأمثلة من هذا القيل عديده حتى أنها لا تقع تحت حصر ، وليس هنا على أى حال مكان حصرها ، حتى لا نخرج بالكتاب عن نطاقه ، انما الذى يعيننا من هذه الأمثلة ، أن أسفار العهد الجديد نفسها ، هى الشاهدة على عدم صحة الكبير بما جاء فيها ، لذكر واقعة فى أحدها ، وإيرادها على صورة أخرى مناقضة تماما فى سفر أو أسفار أخرى ، ولعل ذلك وحده يكفينا دليلا على عدم صحة ما يقال بالوحي أو الارشاد من الروح القدس التى يقصدون بها الله فى كتابة هذه الاسفار ، لأنه لا يمكن أن يكون من الله هذا التناقض ، الا اننا اذ نستهدف الحقيقة وحدها بهذا البحث ، نجد لزاما علينا أن نعرف حقيقة هذا الوحي المتال به ، وأن نعرف

---

= يفسر القول «يسمعون الصوت» ، بأن المقصود به صوت بولس وهو يتحدث مع المسيح ، وهو معنى لا يحتمله الكلام نفسه ، والذى لا يكون له معنى لو قصد به ان الرجال المستمعين سمعوا صوت بولس ولم يروا احدا ، لأنه لو صح هذا لكان معناه انهم لم يروا بولس نفسه ، وهذا غير صحيح ، وليدلتنا على تفسير يقول بما قال ان كان ما يدعيه سيانته صحيحا . اما السيد/ يسى منصور فيقول ردا على ذلك فى صفحة ٦٣ من الجزء الثالث من رده : ( ويقليل من التأمل نرى ان الروايتين متفقتان على ان الرجال الذين مع شاول نظروا النور وارتعبوا ووقفوا صامتين ولم يروا شخص المسيح . وانهم سمعوا الصوت ككوى لكنهم لم يسمعوا الصوت بوضوح ولم يسمعوا شيئا من كلامه ، فلا تناقض . ) وطبيعى هذا قوله ، ولكن الواضح ان عبارة « يسمعون الصوت » قصد بها تماما من سياق الكلام الذى وردت فيه ان الصوت الذى سمع كان واضحا ومفهوما ، وهذا تماما ما اضطر السيد القصص الى القول بأن المقصود هو صوت بولس وليس الصوت الآخر ، فمفهوم رده ان الصوت كان واضحا ومفهوما لانه صوت بولس ، اننا اذ نقرا فى الاصحاح ٢٢ تراه يقول على لسان شاول « فحدث لى وانا ذاهب ومتقرب الى تمشق أنه نحو نصف النهار بنفثة ابرق حولى من السماء نور عظيم . » (ص ٢٢: ٦٠) فنفهم من ذلك ان كل ما تراءى وظهر له هو ذلك النور العظيم ، وهو ما رآه أيضا من كانوا معه حسب قوله ، وهو نفس ما نقرأه فى الاصحاح السابع تقريبا ولكن التفسير ابن معه الى انهم لم ينظروا احدا ، ولا يعنى هذا الا انهم لم يروا هذا النور لان شاول نفسه لم ير غيره ، ويقطع بهذا المعنى ما ورد فى الاصحاح نفسه بعد ذلك من ان شاول لم يعد يبصر بعدها رغم انه مفتوح العينين .

على حقيقة الكيفية التي كتبت بها أسفار العهد الجديد ، لتكون العقيدة بحق جامعة مانعة كما قدمنا .

**ثانيا : حقيقة الوحي أو الارشاد من الروح القدس — أى الله — المقال به في كتابه أسفار العهد الجديد :**

ولعل الوصول الى حقيقة الوحي أو الارشاد من الروح القدس المقال به في كتابة أسفار العهد الجديد عند المسيحيين يقتضينا ابتداء أن نعرف على أسفار العهد الجديد المقال بالوحي في كتابتها ، ثم على كيفية كتابة هذه الأسفار ، ثم على هذا الوحي ، المقال به لنتهى من كل ذلك الى الحقيقة بشأن هذا الوحي .

#### ١ — أسفار العهد الجديد :

كتاب العهد الجديد هو القسم الثانى من الكتاب المقدس الذى يتضمن فى القسم الاول منه العهد القديم والذى يشمل بدوره جميع رسالات الانبياء قبل المسيح عليه السلام ، أما العهد الجديد فهو ما بدأ بالمسيح عليه السلام وانتهى بعده ، ويتكون العهد الجديد من سبعة وعشرين سفرأ ، الأربعة الاول منها هى المعروفة بالانجيل وهى على التوالى انجيل متى ثم انجيل مرقس ثم انجيل لوقا ثم انجيل يوحنا ، وواضح من اسمائها انها سميت بأسماء كتبيها ، وبلى الانجيل سفر يسمى سفر أعمال الرسل ، ونعرف منه ان كاتبه هو لوقا كاتب انجيل لوقا ، ويليه ثلاثة عشر سفرا ، كلها رسائل من الملقب بيولس الرسول والذى كان اسمه شاول ، الاولى هى رسالته الى اهل رومية ، والثانية هى رسالته الاولى الى اهل كورنثوس ، والثالثة هى رسالته الثانية الى اهل كورنثوس ، والرابعة هى رسالته الى اهل غلاطية ، والخامسة هى رسالته الى اهل افسس ، والسادسة هى رسالته الى اهل فيلي ، والسابعة هى رسالته الى اهل كولوسى ، والثامنة هى رسالته الى اهل تسالونيكي ، والتاسعة هى رسالته الثانية الى اهل تسالونيكي ، والعاشره هى رسالته الأولى الى تيموثاوس ،

والحادية عشرة هي رسالته الثانية إلى تيموثاوس ، والثانية عشرة هي رسالته إلى تيطس ، والثالثة عشرة هي رسالته إلى تلميذ ، وإلى هذه الرسائل رسائل أخرى تمثل كل منها سفرا آخر من أسفار العهد الجديد ، وهي الرسالة إلى العبرانيين ، ورسالة يعقوب ، ورسالتان لبطرس الرسول ، وثلاث رسائل ليوحنا الرسول ، ورسالة ليهوذا ، وأخيرا سفر يسمى برؤيا يوحنا اللاهوتي .

## ٢ — كيفية كتابة أسفار العهد الجديد :

ويدخل تحت هذا العنوان بطبيعة الحال بيان الأشخاص الذين قاموا بكتابة أسفار العهد الجديد ، وهذا الموضوع عموما يحتاج إلى بحث مستفيض قائم بذاته لدراسة دراسة شاملة ، ذلك أنه ليس من المحقق تماما لدى المسيحيين معرفة أشخاص جميع كاتبي أسفار العهد الجديد ، أو تاريخ كتابة كل سفر من أسفاره ، أو اللغة الأصلية التي كتب بها كل سفر منها ، كما لا توجد نسخة أصلية لأي سفر منها إلا ما ندر ، إلى آخر ذلك مما يتطاع إليه الباحث في هذا الموضوع ، وهو ما يقصر نطاق هذا الكتاب عن بحثه بحثا شاملا ، ولذلك فلن نحاول هنا غير الإحاطة بصفة عامة ، ووفقا لأغلب ما هو مستقر لدى المسيحيين أنفسهم ، ومستعرضين بقدر الامكان ما يمكن بحثه في هذا الموضوع .

وفي ذلك نقرأ عن الأنجيل الأربعة في كتاب أقوال المسيح غير المدونة في بشائر الإنجيل ( للأستاذ الألماني يواكيم أرميا والذي نقله إلى العربية الدكتور عزت زكي وصادر عن دار التأليف والنشر للكنيسة الأسقفية بالقاهرة بالاشتراك مع المجمع المسيحي للشرق الأدنى ) من ص ١٠ - ١٢ منه قوله :

(... ينبغي أن نضع نصب أعيننا حقيقتين أساسيتين ، عن بشائر الإنجيل ، وكتابتها . أنه لمدة طويلة ، كانت كل التقاليد المعروفة عن المسيح — أقواله ، ومعجزاته ، والقصص الثابتة عن موته ، وقيامته — كلها أقوال شفاهية ، متناقلة .



ففى الوقت عينه الذى كانت فيه المسيحية تنتشر فى سورية ، وآسيا الصغرى ، واليونان ، كانت قصص البشائر ، على قدر ما نستطيع أن نعرف ، كلها شفاهية واستمرت على هذه الصورة ما يقرب من خمسة وثلاثين عاما ، ولم يتغير الوضع إلا فى عهد اضطهاد نيرون للسحيين ، حينما اجتمع شيوخ الكنيسة ، وكبارها ، فى خريف عام ٦٤ م ، ووجدوا أن الكثيرين من أعمدة الكنيسة قد فقدوا ، واستشهدوا . ومنهم بطرس الرسول ، الذى صلب فى حدائق الفاتيكان ، وابتدأوا يتذكرون فيما بينهم ، الذكريات التى كان يقصها بطرس الرسول ، عن حياته مع المسيح وعن أحاديث المسيح معه ، وعن معجزات السيد التى رآها ، وعن انكاره للسيد فى ليلة الخميس الذى حوكم فيه أمام مجلس أجبار اليهود . ولم يجد المجتمعون أمامهم إلا يوحنا للقلب مرقس ، زميل الرسول بطرس فى الخدمة ، والذى كان قد هرب من الاضطهاد ، ليسجل كل ما يستطيع أن يتذكره من أحاديث المسيح ، وتعاليمه . وكتب مرقس بشارته<sup>(١)</sup> المختصرة التى تحمل اسمه . وهى أقدم قصة كُتبت عن حياة المسيح .

والحقيقة الثانية ، أن قصة مرقس عن المسيح ، وأقواله ، قد دفعت غيره ، ليحذوا حذوه ، وينسجوا على منواله ؛ وليس غريبا أن تفحص البشارة ؛ ويشاهد أنها لم تستوفِ القصة بأكملها ؛ فيبدأ آخرون فى تتبع كل شيء بالتدقيق ؛ وتنشأ بشائر أخرى ؛ يحذو بعضها حذو بشارة مرقس ؛ مثل انجيل متى ولوقا ؛ ويختلف غيرها عنه ، وفى وقت قصير أصبح لكل منطقة من مناطق المسيحية ، انجيلها الذى تستخدمه فى كنائسها حتى أنه لم يهل منتصف القرن الثانى للميلاد ، حتى كان هناك عدد لا يستهان

---

(١) ويشير الكاتب فى هامش الصفحة تعليقا على ذلك قوله : ( الدليل على صحة هذا الراى ما ورد عن تاريخ الكنيسة لثيوسابيوس ، فى حديثه عن بابيلاس ، وفيه يشير الى أن هذا البشارة قد كُتبت بعد موت بطرس . فهو يقول « أن مرقس تلميذ بطرس قد كتب كل ما استطاع أن يتذكره » . )

به من البشائر ، مما سبب الارتباك واللبلة وزاد الطين بلة ، ظهور مذهب القنوسيين أو المستنيرين ، كما كانوا يلقبون أنفسهم ، الذى حاول أن يدمج المسيحية فى الديانات المحيطة بها ، وأنتج لنفسه سلسلة كاملة من الأناجيل . ومن هذه السلسلة ، انجيل بطرس ، وانجيل المصريين ، وانجيل بازيليدس ، وانجيل توما ، وانجيل فيلبس ، وانجيل جواء ، ولما رأت الكنيسة أن الأمر جد خطير ، بدأت فى تقصى أسس هذه البشائر ، ونبتت مالم يمكن له سند تاريخي ، واقتصرت على البشائر الأربع المعروفة . واعتبر ما سواها بشائر أبو كرفية ، طوردت ، وجمعت ، وأحرقت حتى اختفت ، ولم يصل منها إلينا الا النذر اليسير .

ونحن نجد عادة فى مقدمات تفسيرات الأناجيل ، نبذة عامة عن الأناجيل عموما ، وعن الانجيل موضوع التفسير بصفة خاصة ، ومن مثل ذلك ما نقرؤه فى مقدمه تفسير انجيل متى للقس مرفس داود (وهو من تأليف متى هنرى وتعريب القس المذكور) من قول المؤلف :

( ... وأمامنا « الانجيل الأربعة » . معنى « الانجيل » أو « البشارة » الأخبار الطيبة أو السارة ...

هذه الأناجيل الأربعة قبلتها وأقرتها الكنيسة الأولى وكانت تقرأ فى اجتماعات المسيحيين كما يتضح من كتابات الشهيد يوستينوس وايريناوس اللذين عاشا فى القرن الثانى لليلاد ، واللذين صرحا بأن الكنيسة لم تقبل أكثر ولا أقل من هذه الأناجيل الأربعة . وحوالى ذلك الوقت الذى عاش فيه هذان البطران قام تاتيان بوضع ملخص لهذه الأناجيل وسماه « دياطسرون » ( انجيل الأناجيل الأربعة ) . وفى الجليلين الثالث والرابع زورت أناجيل متعددة واحد باسم بطرس وآخر باسم توما وثالث باسم فيلبس الخ . . . ولكن الكنيسة لم تقبلها ولم تصادق عليها . . . وأمامنا « انجيل متى » . كان « متى » بحسب المولد يهوديا وبحسب العمل

« عشارا » حتى دعاه المسيح لاتباعه . وعندئذ « ترك مكان الجباية » وتبعه وصار واحدا من أتباعه الذين رافقوه « كل الزمان الذى فيه دخل الرب يسوع وخرج ، منذ معمودية يوحنا الى اليوم الذى ارتفع فيه » ا ع ١ : ٢١ و ٢٢ . اذا فقد كان شاهدا جديرا بأن تقبل شهادته عن كل ما دونه هنا . ويقال أنه كتب انجيله بعد صعود المسيح بثمان سنوات . ويقرر الكثيرون أنه كتبه باللغة العبرانية أو السريانية ولكن الأرجح أنه كتب باللغة اليونانية كسائر أسفار العهد الجديد . لأنه لم يشأ كتابته بتلك اللغة التى كانت محصورة فى اليهود الذين كانت كل من كنيستهم ومملكهم على وشك الزوال ، بل بتلك التى كانت متشرة فى كل أرجاء العالم والتى كانت أكثر لياقة لانتشار معرفة المسيح فى كل أسمى الأرض . ولكن لعله وجدت نسخ باللغة العبرانية التى كتبها متى نفسه فى ذات الوقت الذى كتب فيه النسخة اليونانية لكي يرسل العبرانية الى اليهود واليونانية الى الأمم عندما ترك اليهودية للكرامة بين الأمم . وعلى أى حال فنحن نشكر الله لأن هذا الانجيل قد وصل إلينا باللغة التى تفهمها .)

ونقرأ فى كتاب رب المجد الذى سلفت الإشارة إليه عن انجيل متى فى الصفحتين ٢٠١ و ٢٠٣ :

( ان كاتب هذه البشارة هو متى العشار ابن حلفا الملقب لاوى أيضا ، وهو يهودى الجنس . كان قبل دعوته الى الرسولية جابيا لحراج الدولة الرومانية فى كفر ناحوم وضواحيها ( مت ٩ : ٩ ومر ٢ : ١٤ ولو ٥ : ٢٧ ) . الاعتقاد الشائع أنه كتب بشارته بعد صعود المسيح بسنوات قليلة ( أى قبل خراب اورشليم ) ، وقصد بها افادة المؤمنين من اليهود خصوصا عن حياة الخلص وتعاليمه لأجل تثبيتهم فى الدين الحقيقى وليبرهن لليهود عامة أن يسوع الناصرى الذى رفضه ائمة اليهود وصلبوه هو ذات المسيح الملك المنتظر .

بما أن غاية البشير متى بهذه الصورة فهو لذلك برهن في بشارته أن يسوع  
الناصرى هو المسيح الذى ينتظره الشعب المختار . ولذلك تجدون بشارته ممتازة في  
أسلوبها عن مرقس ولوقا الذين كتبوا للمتصدين من الأمم . وكذلك تجدون  
بشارته مشحونة بذكر عوائد اليهود ومدنهم وأما كتبهم المشهورة ومشحونة  
بنصوص من الأنبياء وكثرة الاشارات الى أقوالهم التى تمت بها لأن ذلك كان من  
أقطع البراهين عند اليهود . )

وتقرأ في نفس الكتاب عن انجيل مرقس في الصفحات من ٢١٠ الى ٢١٣ قوله:  
( ان مرقس كاتب هذه البشارة هو المذكور في سفر الأعمال ١٢: ١٢ » يوحنا  
الملقب مرقس « ، وهو ابن امرأة ثقية من اورشليم اسمها مريم أخت برنابا . . .  
وقيل ان مرقس هذا آمن بواسطة بطرس الرسول لأنه كان يدعوه ابنا له ( ابط ٥  
: ٣ ) ؛ وكان مرافقا لبولس وبرنابا خاله في سفرهما الأول للتبشير . . .

أما بشارته فقليل أنه كتبها في أثناء سنة ٦١ تحت مناظرة بطرس رفيقه الخاص  
وما يؤيد هذا رأى كونه يترك أخبارا كثيرة عن هذا الرسول تؤول الى كرامته  
ما يذكره غيره من الانجيليين . . .

ان مرقس كتب بشارته لنفع المؤمنين من الأمم الذين كان أصل رجوعهم  
للمسيح بواسطة خدمته . ولذلك تراه يتجنب بقدر ما يمكن ذكر العادات اليهودية  
والاقتباس من أسفار العهد القديم لعدم خبرة الأمم بها . . .

أما الحوادث التى يذكرها مرقس فهي أقل من التى يذكرها متى ولوقا . الا  
أنه بالاجمال يدقق فيها أكثر منها ، كما في ذكر احد المرات التى عبر فيها المسيح  
ببحر الجليل ( ص ٤ ) .

. . . وهذا يبرهن لنا ان مرقس اما انه شاهد هذه الأمور عيانا أو حصل على

معرفة من الذين شاهدوها بأعينهم . . . .



وتحسب هذه البشارة أنها أخصر وأوضح وأعجب وأقنع تاريخ في العالم من أجل بساطة كلامها وما تحويه من من الحوادث السامية ... )

وتقرأ في نفس الكتاب أيضا عن انجيل لوقا من الصفحات من ٢١٦ الى

٢١٨ قوله :

( قيل أن لوقا البشير كان يهوديا دخيلا من انطاكية ( أي أنه تهود من الأمم ) وقال بعضهم أنه كان أحد التلاميذ الناهيين الى عمواس وذلك غير محقق لنا . فقط نعلم أنه كان رفيقا أمينًا لبولس الرسول في أسفاره الكثيرة وأنعابه وآلامه كما يتضح من سفر أعمال الرسل ( ص ١٦ : ١١ و ٢٠ : ٥ و ٦ و ٢١ : ٤ ) . وكانت مهنته الطب كـ ١٤ : ١٤ . كتب بشارته نحو سنة ٦٣ م وسفر الأعمال نحو سنة ٦٤ م وكان عنوان هذين الكتابين الى رجل مسيحي شهير يقال له « ثاوفيلس » . وقيل ان لوقا استشهد في حكم نيرون الملك الروماني ، وذلك لا يبعد عن الصواب لأنه كان غاليا مصاحبا لبولس الذي قضى نحبه حينئذ .

نعم من سفر أعمال الرسل أن لوقا الطبيب الحبيب كان رفيقا لبولس في أسفاره . والمرجح أن سفر الأعمال كتب في آخر المدة التي يعطينا تاريخها . ولا ريب في أن بولس الرسول كان حينئذ حيا ، وبالنسبة ان بشارة لوقا هذه التي كتبت قبل الأعمال — كما يرى من مقابلة لو ١ : ٣ مع ا ع ١ : ١ — قد كتبت في حياة بولس وغيره من الرسل . ولا يوجد سبب للريب في أنها تألفت اما بمناظرة بولس شخصا واما باطلاعه واستحضاره ، وبأن هذه البشارة صارت مقبولة عند عموم الكنائس المسيحية منذ كتابتها كتاريخ صحيح عن حياة مخلصنا وتعاليمه موحى به من الروح القدس .

أن لوقا لم يكن من الرسل الاثني عشر ؛ وهو لا يدعى بأنه شاهد بعينه الأمور التي كتبها ؛ بل يصرح بأنه جمعها باجتهاد وتدقيق من الذين كانوا معانين وخداما

الكلمة (ص ١ : ١ - ٤) . وهذا لا يقتض كونه أوحى بها إليه بروح قدس ولذا وجب اعتبارها كل الاعتبار...

ومع أن لوقا عنوان بشارته باسم هذا شخص اشتهر فلا ريب أنه قصد بها افادة الكنائس عموماً . وإن صح نقول أن ثاوفيلس كان من الأمم التبعيين عن فلسطين يمكننا الاعتقاد بأن لوقا كان يفكر بنوع خصوصي في احتياجات المسيحيين في الأمم نظير رفيقه بولس : وهذا يوافق روح بشارته ...

أما انجيل يوحنا فنقرأ عنه في كتاب شهادة انجيل يوحنا ( تأليف جورج أيلتون وتقله للعربية الأستاذ ابراهيم مطر وصادر عن مكتبة الانجيلية ببيروت ) في المصحفات من ١ إلى ٥ منه قوله : ( من كتب الانجيل الرابع ؟

لشد ما يبرز هذا السؤال . من هو كاتب الانجيل الرابع ؟ وقد كان الجواب العام على هذا السؤال كما شاع في تاريخ الكنيسة وعلى مدى الأجيال أن الكاتب هو يوحنا بن زبدي — أحد تلاميذ المسيح الاثني عشر . ولكن علينا أن نذكر أن اسم كاتب الانجيل لم يرد في أى مكان .....

نجد بعض العلماء لا يميلون إلى الاعتقاد بأن كاتب الانجيل الرابع هو يوحنا الرسول مع أن فريقاً آخر منهم ما يرجح يسمك بانفكرة القائلة بأن كاتبه هو يوحنا الرسول هذا ... وتفرض النظرية احتمالات ثلاثة :

أولاً : أن يكون هذا الانجيل قد كتبه تلميذ يوحنا الرسول فكتب عما سمعه وتعلمه عن الرسول .

ثانياً : أن يكون يوحنا الشيخ هو الذى كتب هذا الانجيل . وكان هذا تلميذاً للمسيح في فلسطين وليس أحد الرسل .

ثالثاً : أن يكون معلم كبير من كنيسة أفسس مجهول الهوية هو الذى كتب

هذا الانجيل . وكانت رغبته أن يفسر انجيل المسيح للذين يتكلمون  
اللغة اليونانية حوله .

ويكاد يوجد اجماع عام بأن الانجيل انما كتب في آسيا الصغرى في مدينة افسس  
وحوالى نهاية القرن الثانى . وكانت الغاية من كتابته مساعدة الناس الذين كانت  
لهم معرفة قليلة في الايمان المسيحى والذين كانوا بحاجة لأن يقادوا للتعلق في جواب  
الله النهائي لكل مشكلات الانسان المتعلقة بالله وبالعالم وبالابدية .

ومهما كانت النظريات حول كاتب هذا الانجيل فان ما يتضح انما جليا بأن كاتبه  
كان لديه فكرة الرسول ، فاذا كتبه أحد تلاميذه فانه بلا مرأى كان مشبعاً بروحه .  
ولذلك في وسعنا أن نقول بأن الشهادة التى نقرأها في هذا الانجيل هى صادرة عن  
الرسول يوحنا ؛ وأن الصوت الذى نسمعه هو صوت التلميذ الحبيب الذى عرف  
المسيح معرفة صادقة وحميمة ، وفهم فكره فهمها روحيا كاملا ودقيقا ) .  
ويتحدث نفس الكتاب عن المقارنة بين هذا الانجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى  
فنقرأ بين مايقوله في ذلك في الصفحتين ١٢ و ١٣ منه :

( وإنا لنجد اختلافا في اليوم الذى جرى فيه الصلب . فالأنجيل الثلاثة تشير  
إلى أن يسوع مارس الفصح مع تلاميذه في الليل . وأنه صلب في اليوم الثانى الذى  
ما برح من أيام الفصح ، لأن اليهود يعتبرون أيامهم من شروق الشمس إلى مغربها .  
أما يوحنا فيشير بأن يسوع صلب في مساء الفصح ؛ في الوقت الذى كانت فيه الخراف  
في الهيكل استعدادا للعيد . ( يوحنا ١٩ : ١٤ و ٣١ ) وإذا كان هذا هو الواقع  
فلا بد أن يكون اليوم الذى تلا صلب المسيح هو السبت الذى كان يوم الفصح .

ورب فارق أوضح بين الأنجيل الثلاثة وهذا الانجيل يظهر حصول عودة  
المسيح بالمجد . وفيما كانت الأنجيل الثلاثة الأولى تتوقع عودته بمجد وبتاريخ مبكر  
وغير معلوم ، في حين أننا لا نجد في الانجيل الرابع شيئا يشبه ما ورد في مرقس

١٣ أو متى ٢٤ أو لوقا ٢١ ، وتدون اذناجيل الثلاثة كلمات المسيح وتفسيرها حتى أعطته أياها الكنيسة الأولى . ولكن عندما مرت السنين ولم يجرى المسيح ، نشط يوحنا الى تفحص كلمات المسيح مرة ثانية محاولاً أن يعطيها تفسيراً خاصاً من عنده وقد إتضح له بأن الفترة التي سوف تمر حتى النهاية هي فترة طويلة وطول بكثير مما ظنه التلاميذ الأوائل . والمسيح حاضر مع تلاميذه بحسب وعده لهم . وهذا الحضور حقيقى بالروح القدس الذى ينتهى باعلان مجيئه النهائى بالمحبة والدينونة . وكان فى نظر يوحنا أن آلام المسيح هي ساعة مجده ، وإن موته هو سفرته الى أليه السماوى وقيامته بعد فترة وجيزة هي عودته ( يوحنا ١٦ : ١٦ ) ولكن هناك المجيء النهائى فى المجد والدينونة ( يوحنا ٢٨٠ : ٢ و ٣ : ٢ ) وحتى ذلك الوقت فعلى التلاميذ أن يمشوا معه حتى يأتى ( يوحنا ٢١ : ١٢ - ٢٣ )

وكتب يوحنا انجيله عند نهاية اقرن الأول وربما حول ٢٥ سنة بعد سقوط اورشليم عام ٧٠ ب م .

وعن سفر أعمال الرسل تقرأ من صفحة ٢٢٥ الى صفحة ٢٢٧ من كتاب رب المجد المشار اليه فيما سبق قوله :

( يليق بنا أن نضع سفر أعمال الرسل فى بحثنا الآن بعد بشارة لوقا لأن كاتبها واحد وهو لوقا الانجيلي ، والشخص المكتوب اليه فى كليهما هو واحد أى ثاوفيلس . ويظهر من فاتحة هذا السفر أن المكتوب فيه هو تلمذة لما كتب فى بشارة لوقا ( راجع ص ١ : ١ ) .

وبما أن بشارة لوقا تنتهى بقيامة المسيح وظهوره بعض المرات لتلاميذه وصعوده وذلك كله بهيئة مختصرة ، قد ابتداء هذا السفر بذكر اللدة التي صرفها المسيح بعد قيامته على هذه الارض . وبما أنه ذكر فى بشارته وعده لهم بأن يلبسوا قسوة من الأعالي فابتداء فى هذا السفر أن يفسر معنى تلك القسوة وأخذ فى ان يرى تفصيلاً



كيفية اتمام الوعد بارسال الروح القدس .

وهذا السفر يتضمن تاريخا عن خدمة الرسل وأعمالهم وما احتملوه ...  
وهذا السفر يتدأ بذكر صعود المسيح ، ويمتد في أخباره الى نهاية السنة  
الثانية من سجن بولس في رومية ( ا ع ٢٨ : ٣٠ ) وذلك يحيط بنحو ثلاثين سنة .  
والسبب الأكثر احتمالا لاقطاع الكلام هناك هو أنه قد كتب ونشر في تلك  
السنة عينها .

أن لوقا يخبرنا فيه عن أول غرس الديانة المسيحية في العالم ، وتأليف كنائس  
المسيحيين بين اليهود والامم ، وانتشار الانجيل في جهات عديدة من العالم ، وصبر  
بعض الرسل وجراتهم في البلايا التي اصابهم بسبب الانجيل ، ونجاحهم القريب .  
ونحو ذلك من الأمور التي هي برهان على صحة الديانة المسيحية ومدورها من الله .  
ومع ان هذا السفر معنون باسم اعمال الرسل فهو لا يتضمن تاريخا تاما عن  
أعقاب واحد منهم ، فكم بالحري عن جميعهم ؟ وكما أن البشائر الاربع لا تتضمن  
تاريخا كاملا عن أعمال ربنا المجيد وتعاليمه بل ذكر شخصه ووظيفته وتأسيس  
النظام المسيحي الذي هو موضوعه الاعظم على اسلوب مختصر ...

وفي الناية المقصودة من هذا السفر أربعة أمور مهمة :

الأمر الأول : اصلاح الفكر اليهودي عن المسيح المنتظر :

انهم جميعا كانوا يفتكرون أن المسيح هو لليهود فقط ، ولا يأتي الا لليهود ،  
وليس لاحد من غير اليهود نصيب في المسيح ، وحتى رسله الذين عاش معهم المسيح  
أكثر من ثلاث سنين وسمعوا كل تعاليمه وارشاداته نهارا وليلا - لم يفهموا الى ما  
بعد صعوده بل الى ما بعد حلول الروح القدس بسنين - لم يفهم الرسل أن المسيح  
لسكل العالم على السواء . . )

وكما رأينا من قبل ، فان سفر أعمال الرسل يليه ثلاثة عشر سفرا ، كلها من

شاوّل الذي لقب بيولس الرسول ، واذا علمنا أن كاتب هذه الرسائل كنها واحد وأنها في مجموعها تزيد على مجموع مادون في انجيليين كامينين بما تتضمنه من اصحاحات ، وأن الأناجيل تضمنت بصفة أساسية ترجمة حياة المسيح الى جانب تعاليمه التي كان ينادى بها بحيث وردت هذه التعاليم كجزء من هذه الترجمة لحياته ، بينما تضمنت هذه الرسائل التعاليم بصفة أساسية حتى تبدو تعاليم المسيح المرونة في البشائر قليلة للغاية بالنسبة للتعاليم التي تضمنتها هذه الرسائل ، اذا علمنا كل ذلك ، علمنا بالتالي مدى أهمية هذه الرسائل ، وخاصة أن المسيحيين يأتَمرون بها تماما كما يأتَمرون بما ورد في الاناجيل منسوباً للمسيح نفسه ، ومن هنا فإن من اللازم أن نولي هذه الرسائل وكاتبها قسطاً كبيراً من الأهمية ، فتسبغ شخصيته وظروف كتابته لها ، ولعل خير ما يعيننا في ذلك كتاب سيرة رسول الجهاد ( بقلم حبيب سعيد - الطبعة الثانية - وهو صادر عن دار « الشرق والغرب » ) والذي قصد بعنوانه هذا شاوّل الذي لقب بيولس الرسول ، على أننا لا نتقل في هذا الصدد أن أهم ما ورد عن هذا الرسول هو ما ذكر عنه في سفر أعمال الرسل .

وأول إشارة في سفر أعمال الرسل الى شاوّل الذي لقب بيولس الرسول كانت عند سرد السفر تفاصيل رجم استفانوس للمسيحي ، حيث قال بعد ذلك :  
« فصاحوا بصوت عظيم وسدوا آذانهم وهجموا عليه بنفس واحدة . واخرجوه خارج المدينة ورجموه . والشهود خلعوا ثيابهم عند رجلى شاب يقال له شاوّل . فكانوا يرمون استفانوس ... » ( ص ٧ : ٥٧ - ٥٩ )  
ويكمل الاصحاح الثامن فيقول :

« وكان شاوّل راضياً بقتله . وحدث في ذلك اليوم اضطهاد عظيم في الكنيسة التي في اورشليم فتشتت الجميع في كور اليهودية والسامرة ما عدا الرسل . وحمل رجال أتقياء استفانوس وعملوا عليه مناحة عظيمة . وأما شاوّل فكان يسطو على

الكنيسة وهو يدخل البيوت ويجر رجالا ونساء ويسلمهم الى السجن .» ( ١-٣ )

ويبدأ الاصحاح التاسع بالاشارة الى شاول أيضا فيقول :

« أما شاول فكان لم يزل ينفث تهديدا وقتلا على تلاميذ الرب . فتقدم الى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل الى الجماعات حتى اذا وجد اناسا من الطريق رجالا أو نساء يسوقهم موثقيين الى اورشليم .» ( ١ و ٢ ) .

وهكذا نرى شاول في أول الاشارة اليه ، فتعرف أنه الى ما بعد رفع المسيح كان من غلاة اليهود الذين يضطهدون للسيحيين ، حتى أنه يحضر رجهم راضيا به ، وحتى أنه يسافر طالبا للسيحيين ليضطهدهم ، بل ويسير معه الاصحاح في رحلته الى دمشق قام بها لتتاح له أكبر الفرص لاضطهاد جماعات المسيحيين ، ولكن [ الاصحاح يستطرد بعد ذلك فيقول بأن هذه الرحلة كان لها أثر عكس الذي قصد منها ، اذ يكمل الاصحاح قائلا :

« وفي ذهابه حدث أنه اقترب الى دمشق فبغتة أبرق حوله نور من السماء . فمقط على الأرض وسمع صوتا قائلا له شاول شاول لماذا تضطهدينى . فقال من أنت ياسيد . فقال الرب انا يسوع الذى أنت تضطهده . صعب عليك أن ترفس مناخس . فقال وهو مرتعد ومتحير يارب ماذا تريد أن أفعل . فقال له الرب قم وادخل المدينة فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل . وأما الرجال السافرون معه فوقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون أحدا . فنهض شاول عن الأرض وكان مفتوح العينين لا يبصر أحدا . فاقتادوه يده وأدخلوه الى دمشق . وكان ثلاثة أيام لا يبصر فلم يأكل ولم يشرب .» ( ٣ - ٩ ) .

ولسنا هنا في مجال بحث الحقيقة بالنسبة لهذه الرؤيا ، وإنما نحن بصدد بيان ما يعرفه المسيحيون عن شاول الذى لقب ميولس الرسول ، نظرا لما كان له من أكبر الأثر في المسيحية ، ونرى الاصحاح يكمل بعد ذلك فيقول بأن الرب ظهر فى رؤيا

لتلميذ اسمه حانيا ، وقد طلب منه أن يذهب لشاول فيضع يده على عينه لكي يبصر ، ونعرف أن شاول نفسه قد رأى رؤيا ماثلة ، ويذهب حانيا إليه فيضع يده على شاول الذي يبصر عندئذ ، وبقي شاول في دمشق أياما يكرز بالمسيح ، ثم جاء إلى التلاميذ في أورشليم ، ولكنهم خافوا منه غير مصدقين ، لكن برنابا روى لهم ما عرفه عنه فقبلوه .

وأخذ شاول بعد ذلك يدعو للمسيحية ، وأثناء دعوته كتب عدة رسائل منها الثلاثة عشر رسالة التي أشرنا إليها في العهد الجديد ، وللتبصير في كتاب سيرة رسول الجهاد ظروف كتابه هذه الرسائل الثلاثة عشر وغيرها من الرسائل التي لم ترد في العهد الجديد ، وأول رسالة يشير إليها هذا الكتاب هي تلك التي كتبت إلى أهل غلاطية ، ويقول الكتاب عنها في صفحة ٧٤ منه .

( والظاهر أن أبناء ترامت إلى بولس أثناء مقامه في أنطاكية سورية بأن تقرأ من اليهود المعتنقين راحوا يدخلون الرية في قلوب التلاميذ المسيحيين في أنطاكية بسيدية وأيقونية ولسترة ودرية . وتقع هذه الدائن كلها في القسم الجنوبي من ولاية غلاطية الرومانية في آسيا الصغرى . والظاهر أن رسل سوء من اليهود المنتشرين الذين حاولوا من قبل في أنطاكية سورية ، قبل اعتقاد المؤتمر في أورشليم ؛ تحويل قلوب الأمم عن الإيمان الجديد ، رحلوا شمالا إلى المدن الأخرى وأخذوا يدسون بين الوثنيين فكرة اليهود أولا قبل اعتناق النصرانية ، ولم يكن مستطاعا لبولس أن يسارع إلى غلاطية ، فاستحضر رقوقا من ورق البردي ، وأملى رسالة إلى كنائسها وحشر فيها ألفاظا عريضة كتبها بخط يده .

كان ذلك حوالي سنة ٥٠ ب . م . وقد اختلف الشراح والعلماء في تاريخ كتابة الرسالة . . . . . ولكل فريق من هؤلاء أدلة تاريخية يستندون إليها وشواهد مستقاة من نصوص الرسالة ذاتها . . . )



يستطرد الكتاب بعد ذلك في صفحة ٧٥ فيقول :

( ومن ثم نرى أن أولى أسفار العهد الجديد هي رسائل بولس ، وأن أولى تلك الرسائل هي غلاطية كتبها الرسول لمقتضيات الساعة . وكنا نتوقع طبعاً أن يبدأ الإنجيل الكريم بأسفار خشوعية ، رسمية ، منطقية ، يراعى فيها صياغة اللفظ ويراعى الأسلوب ، وحسن الديباجة . ولكن طرق الله غير طرق البشر . ونحن نؤمن أن الروح القدس أهدى بولس لأن يكتب تلك الرسائل الطبيعية البسيطة الخالية من التكلف المصطنع والتزويق اللفظي . . . )

وعندما نصل الى صفحة ١١٢ يشير الكتاب الى الرسالة الأولى الى اهل

تسالونيكى فيقول :

( قلنا في الفصل السابق ان تيموثاوس وسيلا قدما الى كورنتوس لمرافقة بولس ، الأول من تسالونيكى والثانى من بيرية على أرجح الأقوال . وقد حمل اليه تيموثاوس الأنباء عن الجماعة المسيحية في تسالونيكى ومراحل التقدم التى بلنوها في حياتهم للمسيحية ، والعقبات التى تمثروا بها في طريقهم . ولم يكن فى طرق بولس الرحيل لرؤيتهم ، انما كان فى وسعه أن يكتب اليهم . ولذلك أخصوره يتوقف قليلا عن عمله فى صناعة الخيام ويستحضر رقوقاً من ورق البردى ليملى ما يخلج فى نفسه من وحى والهيام الى أصدقائه فى تلك المدينة على ضوء البيانات التى تلقاها من زميله تيموثاوس .

ولم تك رسائل بولس بمحوثا أو عظات ، بل رسائل بكل معنى الكلمة ، كتبت على نسق الرسالة اليونانية للألوف فى ذلك العصر ، فى ديباجتها ووضعها وختامها . ولم يدر بخلداه عند كتابتها — أو على الأصح املأها — أنه يسطر ألفاظاً ستبقى ذخراً ثميناً تعز به الأجيال القادمة ، وتتخذ مستقى عميقاً تستخرج منه أسمى ما عرف البشر من أخلاق وعظمت وبنات . وقد كتب رسائله بموجيات

الساعة الناشئة عن حاجات عاجلة حاتة .

يشرح الرسول في إملاء رسالته . . .

ثم يأخذ في تفنيد أقوال ذوى النعمة الذين اتهموه ضما بأنه يسمى الى مغانم  
مادية من وراء دعايته . . . )

أما في صفحة ١٢٧ فترى الكاتب يشير الى رسالة لم يسبق عليها التاريخ فيقول :  
(وأثناء مقامه في أنفس انتهت اليه انباء مقلقه عن أتباع المسيحية في كورثوس  
فبادر الى كتابة رسالة الى زعمائهم ( ١ كور ٥ : ٩ - ١٢ ) ، لكن التاريخ  
لم يسبق على هذه الرسالة بين الخلفاء التي تسلمناها من السلف ، وعبت بها أبدي  
الحدثان ، فلم يشر لها على أثر . )

والرسالة المقصودة كما أوضح الكاتب في الهامش هي انشار اليها في ( ١ كور ٥ :  
٩ - ١٢ ) ، ونرى الآيات المذكورة تبدأ بالاشارة الى هذه الرسالة فتقول  
« كتبت اليكم في الرسالة أن . . . »

ويعود الكاتب فيحدثنا عن الرسالة الأولى الى أهل كورثوس دون أن تقوته  
الإشارة الى الرسالة الضائعة التي سبقتها فيقول في صفحة ١٢٩ من الكتاب :

( عرف بولس أن في المدينة أخطار ثلاثة شنيعة : التحزب والفساد والفوضى .  
ولم يكن بولس ممن يستقون الأنباء عن طريق الإشاعة والتقول . أنصوره يلقى  
الحبر ، ثم يعمد الى دراسته والتأمل فيه في هدوء وصلاة . ويبحث الأمر مع زملائه  
أمثال اكيلا وبريسكلا وسوستانيس ، وأخيرا يستقر رأيهم على ان يكتب اليهم  
رسالة أخرى . وهذه ، وان تكن الثانية ، الا أنها أولى الرسالتين اللدخرتين لنا  
في السفر المقدس ، لأن تلك قد فقدت ، ولم تقف لها على أثر كما أسلفنا القول . )

ويوضح الكتاب في صفحة ١٤٢ منه أسباب كتابة الرسالة الثانية الى أهل  
كورثوس فيتصور الكاتب يتطس يلتقي بولس الذي يسأل عن أهل كورثوس فيجيبه قائلا :

( « ان الاكثر باقون على ولائهم للمسيح ومبادئه ، وقد أخذوا بنصيحك وأفرزوا الاباحى المستهتر من وسطهم ، ولم يتوانوا في جمع الاعانات لاغاثة فقراء اورشليم . . . . . ولكن ما تزال بينهم اقلية يضاهيها اليهود التعصبون المتعنتون ، وقد أطلقوا لأنفسهم عنان القول عليك والنيل من شخصك ، فقالوا لهم انك متلون في الرأي لأنك عدلت عن زيارتهم ، وينكرون عليك الرسالة لأنك لم تلتق الدعوة من المسيح ( ٢ كور ٣ : ١ و ٥ : ٢٠ ) ، وأنت مختال فخور بنفسك ( كور ١١ : ١٠ - ٢٠ ) . بل قد أمعنوا في التجني والوقية فقالوا أنك أسأت التصرف في الأموال التي جمعتها لفقراء اورشليم . وانه ليخجلني أن أقرر لك كل هذه الوقائع ، ولكنه خير لك أن تقف على بواطن الأمور . . .

وحين يسمع هذه الأنباء من تيطس . . .

يبدأ في املاء رسائله ، فيفكر قبل كل شيء في الأمانة المواليين ، ولا يبدى شعور الرجل المساء اليه الا بعدئذ ، ومن الفصل العاشر يندفع في العتب واللوم ، وانما بأسلوب الرجل النليل ، وفي كرامة هادئة ، ودعة رزينة ، شأن المسيحي الصادق . ويشير الكتاب في صفحة ١٥٠ منه الى الرسالة الى أهل رومية فيقول :

(ولم يكن بولس في رسائله مؤلفا ، يجلس الى مكتبه ليتفنن في صياغة الألفاظ وابداع التراكيب يؤلف بها روائع الصور الشعرية ، بل كانت رسائل طبيعية في استهلاها وختامها ، يرسلها على سجيته ، فيملأها على أصدقاء له ، ويعالج فيها مسائل خاصة بهم وبه . وكان يتحدث فيها بأسلوب بين ، بألفاظ يونانية مألوفة مفهومة في كل أنحاء الامبراطورية الرومانية .

وأما رسالته الى رومية فتكاد تكون كتابا أكثر منها رسالة . وذلك لأنه لم يعرف الا القليل من التلاميذ في رومية ، فلم يستطع أن يحدثهم بذلك الأسلوب الشخصي ، كما فعل في كورنثوس مثلا .

ومع ذلك فهي في وضعها وصياغتها رسالة ، وليست بحثا لاهوتيا ، ولا سفرا  
توخي فيه كاتبه المحسنات البديعية أو المنظمية ... رسالة تستقيض بأفكار بولس  
وخلجات نفسه العميقة عن مشيئة الله ، واختلاص إندي جاء به المسيح للبشرية...).

أما الرسالة الى فليمون فيفهم من الكتاب انها عن عبد فر من خدمة مولاه ،  
فتصححه بولس بالعودة اليه ثم كتب له الرسالة الى مولاه سائلا اياه أن يعفو عنه .

ويشير الكتاب بعد ذلك الى رسالة أخرى فقدت في صفحة ٢٣٠ منه :  
( ويقول بعض الشراح ان تيخيكس حمل معه أربع رسائل - فليمون ، وكولوسي  
وأفسس ، وأخرى الى لاودكية ( أنظر كولوسي : ٤ : ٦ ) ، وان هذه الرسالة  
الأخيرة قد فقدت ولم يحتفظ أحد بنسخة منها . )

ويمكننا القول ، على ضوء ما تقدم ، وما جاء في باقي الرسائل ، أن ظروف  
كتابتها هي الأخرى ، لا تخرج عن ظروف كتابة مثاها من الرسائل السالف  
الإشارة اليها ، بل اننا نستطيع أن نقول نفس الكلام عن باقي الرسائل الأخرى  
التي وردت في العهد الجديد خلاف تلك التي كتبها شاول الذي لقب بيواس الرسول .  
ولا يبقى بعد ذلك من العهد الجديد غير رؤيا يوحنا اللاهوتي ، ولعل خير ما  
يفيد في التعرف الى ظروف كتابتها ، ما قاله فيها كاتبها نفسه ، حيث نراه يقول فيها :  
« أنا يوحنا أخوكم وشريككم في الضيقة وفي ملكوت يسوع المسيح وصبره  
كنت في الجزيرة التي تدعى بطمس من أجل كلمة الله ومن أجل شهادة يسوع  
المسيح . كنت في الروح في يوم الرب وسمعت ورائي صوتا عظيما كهوت بوق .  
قائلا أنا هو الألف والياء . الأول والآخر . والذي تراه أكتب في كتاب وأرسل  
الى السبع كنائس التي في آسيا الى أفسس والى سميرنا والى برغامس والى ثياتيرا والى  
ساردس والى فيلادلفيا والى لاودكية » ( ص ١ : ٩ - ١١ ) .

ومفهوم ذلك أن يوحنا اللاهوتي يقول بأنه كان في الروح في يوم الرب وسمع



وراءه صوتا عظيما كصوت بوق قائلا أنه هو الآلاف والياء ، الأول والآخر ، ويطلب منه أن يكتب ما يراه في كتاب يرسل به الى الكنائس السبع ، ومنهموم بالطبع أن يوحنا كاتب هذا السفر يقول بأن الذي يكتبه بعد ذلك هو ما رآه بالفعل في هذه الرؤيا .

وبعد ... فهذه هي كيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، ووفقا لما يقول به المسيحيون أنفسهم ، وفي حدود ما قدمنا ، نستخلص ما يسلم به المسيحيون في هذا الشأن . فمن السليم به أن الأناجيل لم تكن دائما هي الأربعة المتداولة اليوم وحدها ، وإنما كانت هناك أناجيل متعددة غيرها ، ولا شك أن الآراء والتعاليم والقصص قد تضاربت فيما بينها ، حتى أن الأمر استدعى تدخل الكنيسة التي اختارت من بين العديد من الأناجيل ، الأربعة المتداولة الى اليوم والمعروفة بأناجيل متى ومرقس ولوقا ويوحنا ، أما ما عداها من الأناجيل والتي لم تعتمد الكنييسة ، فقد طارده وأحرقته .

ومن كتبة الأناجيل من هو محقق معرفته مثل متى ومرقس ولوقا ، ومنهم من هو غير محقق معرفته مثل كاتب انجيل يوحنا .

ولا يكاد يقطع بأى لثة كتبت هذه الأناجيل الأربعة المتداولة اليوم في الاصل ، كما لا توجد اليوم نسخة أصلية لأى منها .

كما أن أمورا معينة قد أملت على كاتب هذه الأناجيل أن يكتبوها ، وأهدافا معينة قصدت منها ، ولا بد وأن ذلك أيضا ينطبق على غيرها من الأناجيل التي طُرِدَتْ وأحرقَتْ ، بل اثنا نجد منها ، وتُصَدِّقُ انجيل لوقا ، ما هو عبارة عن خطاب بعث به كاتبه الى شخص يعرفه هو العزيز ثاوفيلس ، ونراه يوضح في بداية انجيله ما دعاه الى كتابته فيقول بأن كثيرين قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عنده ، وقد رأى هو أيضا اذ قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق أن يكتب

له على التوالي ، ليعرف مسحة الكلام الذى علم به ، ومن هذا نعرف أنه كان هذا نعيديت من القصص مثل هذه التى كتبها لوقا فى خطابه ، ولكن لعل كل ما يتنازبه عنها كما ذكر أنه قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، وهذا الكلام عينه ، ينطبق على سفر أعمال الرسل الذى كتبه لوقا نفسه كخطاب إلى العزيز ثاوفيلس أيضا ، تماما كما فعل بالنسبة لبشارته ، واستكمالا لما جاء فيها .

والذى يبدو عجيبا ، حقا هو ذلك المدعو شاول الذى لقب بيولس الرسول ، والذى هو بحق مؤسس المسيحية كما نعرفها اليوم ، فقد كان هذا الرجل من عائلة مضطهدى المسيحيين ، ومن أكبر أعداء للمسيحية ، وكان مسافرا لينكل بهم ، فاذا به يعود وهو من أكبر دعاة للمسيحية ، بل أكبر دعاة لها على الإطلاق ، حتى أنه أرسى نفسه فى رسائله من انقواعد ، ما يجعله بحق ، مؤسس المسيحية كما نعرفها اليوم كما قلنا ، ولا نريد أن تعرض هنا لشخص هذا الرجل ، ولا لإيمانه ، ولا لحقيقة الرؤيا التى قال بها ، رغم أن من المسيحيين أنفسهم من لا يعتد بقوله بشأنها ، وأنا نكتفى هنا بذكر الحقائق الثابتة بشأنه ، وهى أنه لم يشاهد المسيح قط قبل رفعه ، ولم يكن من حواريه أو تلاميذه ، وعندما أعلن عن إيمانه ، قوبل بالشك والريبة ، بل إن من المسيحيين من نعته بأمر شائنة كثيرة حتى بعد اعلان إيمانه بفترة طويلة ، حتى أنه اضطر فى إحدى رسائله إلى أن يدافع عن نفسه بنفى ما قيل عنه ، وبالطبع لا تقصد هنا أن تؤكد شيئا مما نسب إليه ، وإنما نقول بذلك باعتبار أن هذه الأمور حقائق ثابتة على نحو ما رأيناها تفصيلا فيما سبق .

ولا يفوتنا بالنسبة إليه أن نشير إلى أن أول رسالة كتبها فى الواقع إلى أهل كورنثوس لم يبق التاريخ عليها ، كما وجدنا أن هناك رسالة أخرى غيرها لم يبق لها اليوم أى أثر .

وقد أملت على يولس كما رأينا من قبل ، ظروف معينة ، كتابة هذه الرسائل ،

والتي لم يدر بخلد وقت املائها كما رأينا ، أنه يسطر الفاظا ستبقى عند المسيحيين ذخرا ثميننا تميز به الأجيال القادمة ، وتتخذ مستقى عميقا تستخرج منه أسمى ما عرف البشر من أخلاق ... على نحو ما قرأنا ، ولاشك أن هذا الكلام نفسه ، ينطبق على باقى الرسائل والتي كانت لتغير بولس .

وتبقى رؤيا يوحنا اللاهوتى ، وهى كما نعرف من اسمها ، ومن مضمونها ، لاتخرج بأى حال عن كونها رؤيا قيل بها .

### ٣ — الوحي المقال به فى كتابة أسفار العهد الجديد :

رأينا فيما سبق ، كيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، وفى كل ما رأينا ، لم نجد ما نستطيع أن نتبين منه أن ثمة وحيا ألهم أو أوحى إلى كتبة هذه الأسفار ما يكتبون ، بل على العكس ، فكما كتب كاتب الأناجيل الأربعة المتداولة اليوم أناجيلهم ، فكذلك كتب آخرون العديد من الأناجيل الأخرى ، كما كتبت الرسائل لظروف معينة ولم يدر بخلد من كتبوها أنها ستكون فى يوم من الأيام أسفارا مقدسة ، وهكذا فإن المسيحيين فى تعرضهم لكيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، لا يشيرون إلى ما للوحي الذى يقولون به من دور فى كتابتها ، أو حتى يحاولون التدليل على وجود مثل هذا الوحي ، حتى أننا رأينا أن كتاب رب المجد حين حاول أن يشرح كيفية كتابة انجيل لوقا ، لم يجد سبيلا غير أن يشير إلى ما جاء فى أول هذا الانجيل ، من أن كاتبه جمع الأمور التى يكتبها باجتهاد وتدقيق من الذين كانوا معانين وخداما للكلمة ، وكأثما شعر الكاتب بأن هذا وحده ينفى الوحي عن كاتب الانجيل المذكور ، الذى لم يشير بنفسه إلى أن ثمة وحيا كان فى كتابته له ، ولذا عاد الكتاب فاستدرك قائلا بأن هذا لا ينقض كونه قد أوحى به اليه من الروح القدس ، أما كيف كان ذلك ، فهو ما لم يحاول الكاتب أن يدلل عليه بشيء ما .

وإذا لم نجد فيما تقدم ما يدلنا على فكرة هذا الوحي المقال به فى كتابة أسفار

العهد الجديد عند المسيحيين ، فإنه من "اللازم البحث عما يحدد لنا هذه الفكرة بالذات ومحاول التدليل على صحتها ، وفي هذا نجد كتاب المسيحية في الاسلام الذى سلفت الاشارة اليه ، بعد أن يتحدث عن فكرة الاسلام في الوحي كما فهمها أنه تنزيل الآيات بالفاظها وكلماتها من عند الله ، يستطرد فيقول ابتداء من صفحة ٤٠ منه :

( وبناء على هذه المعتقدات نرى عامة المسلمين يسمون - بسهولة فائقة - بأن هذه الوساطة البشرية لم تترك أثرا بالمرّة لشخصيات الرسل الوحي اليهم . بل نراهم يقولون ان كل كلمة ، وكل حرف ، إنما أوحى اليهم من السماء ، وبلغ بوساطتهم الى العالم بطريقة آلية « ميكانيكية » .

فالنظر الى الوحي الالهي من الناحية الاسلامية العامة ، يخالف النظر اليه من الناحية المسيحية . فنحن معشر المسيحيين نؤمن ، كما يؤمن معنا اعلام فلاسفة المسلمين وحكماهم كابن سينا وابن رشد والفارابي وغيرهم ، أن ايس عند الله لئلا ولا حروف ، فليس عنده اذا انزال « آلي » . فالاعتقاد المسيحي عن الوحي هو مما قاله الرسول بطرس في رسالته الثانية ( ٢ بط ١ : ٢١ ) « تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » .

فمعنى الوحي عندنا هو اظهار حقائق غير ممكنة معرفتها بقوانين الطبيعة : كسر الثالوث الأقدس والتجسد . وأما ما يمكن للعقل أن يصل اليه ، ولكن تحت خطر الضلال فيسمى لهما . والوحي والالهام أمر واحد بالنسبة لله تعالى ، وأمران بالنسبة للعقل البشرى . وهما لا يعينان أن الله لقن الكتبة الذين كتبوا الأسفار المقدسة ماسطورة حرقا حرقا ، من تعاليم وتواريخ ، بل انه حركهم للكتابة ، وأثار عقولهم بالمعرفة ، وحفظهم من الزلل ، وليس في هذه الدرجات الثلاث ما يستحيل على الله تعالى ، أو ينافي شيئا من صفاته ، كما أنه ليس فيها ما ينزع عن الانسان حريته ونبوغه الذاتي .



فإذا ما قلنا ان الأسفار المقدسة — في المهددين : العتيق والجديد — هي كلام الله ، أو أسفار الهية موحى بها من الله ، أو منزلة من عند الله ، لا نريد بذلك ان الله تعالى أنزلها آية آية ، وكلمة كلمة ، وحرفا حرفا ، فرقمها الكاتب كما سمعها من فم الله أو ملائكته ، وقيدها بحروفها الأصلية ، لكننا نريد أن الله عز وجل — اذ امة قد بسمو لطفه وحكمته أن يبلغ البشر شيئا من أسرارهِ — حرك باطنا كاتباً يختاره ، فيعنه على كتابة السفر المقصود ، ثم يمدّه بأيده الخاص ونعمته الممتازة ، ويلهمه اختيار الحوادث والظروف والأعمال والأقوال التي شاء سبحانه وتعالى رقمها لفائدة عباده ، وكان له رقبيا ومرشدا ، وعصمه من الخطأ في نقلها وتسطيرها ، أفرادا واجمالا ، بحيث أنه لا يتقل الا ما ألهمه الله إياه ، فيكون الرسول اذ ذاك ككاتب مطيع ، في حوزة الكاتب الأسمى ، وطوع ارادته .

وربما كانت بعض الحوادث والظروف مجهولة من الكاتب ، فلا يصل اليها الا اذا أوحاها الله اليه مباشرة ، أو تكون معلومة لديه ، أو بما لا يستطيع معرفته : باستطلاع الأجبار ، واستفتاء الشهود ، والتنقيب والاستقراء ، فلا حاجة عندئذ لتزييلها عليه لعدم الفائدة ، وإنما يلهمه الله كتابتها ويصونه في إيرادها عن الضلال ، وهذا كاف لأن يعزى الكتاب الى الله ، فيقال : كتاب الله والكتاب الموحى به من الله ، لأن الله هو المؤلف السامي له باختياره مواضعه ومعانيه ، والهام ناقلينها ، ونحريكهم على كتابتها بالتنوع الذي أراده ، وعصمته إياهم عن الخطأ في غضون تسطيرها من أولها الى ختامها .

وعمل الله هذا لا يطل صفات الكاتب الطبيعية : من ذكاء ، وأهلية ، ومعارف لغوية . وفصاحة بديهيّة ، ولا يخلقها فيه اذا كان ممن لم يحظ بها ، لأن الله يختار من يشاء ، وليس هو بحاجة الى النحاة البلاء ليلقى اليهم وحيه ومن ثم لا يستلزم وحي الكتب المقدسة تنزيل الألفاظ ، وتنسيق التراكيب ، لكن يقتصر

فيه عادة على الحكم والعانى ، فيقلها هذا في قالب نصيح ، وعبارة صحيحة سيالة  
وذلك في تركيب لا يقصد به الا إيصال المعاني تامة الى الأذهان ...

ولا عجب في ذلك . فان الله تعالى اذا ما أوحى لنا كلامه إنما أراد جوهر الدين  
ولب الآداب ، وقصد خلاص النفوس ، لا قشور الحقائق وأعراضها .

منظرة عامة للمسلمين الى الوحي الالهى تدفعهم الى أن يظنوا بالكتاب المقدس  
الظنون ، وتجمعهم يعتقدون في تنزيه اعتقادهم في تنزيل القرآن ، من أنه رسالة  
أوحيت من السماء الى السيد المسيح . ولهذا فهم يقولون أنه لا موجب لوجود أربعة  
إنجيل تنسب إلى المسيح ...

فليس الإنجيل — كما يعتقد المسلمون — كتابا أوحى الى المسيح من السماء  
وانما هو رسالة أعدها المسيح للعالم ووعظ بها بنفسه بظاهر ، فالمسيح لم يأخذ  
هذه الرسالة مكتوبة ، كما أنه لم يكتبها ، وانما علمها شفويا لتلاميذ مختارين ، ثم  
أرسلهم الى جهات مختلفة ليشرحوا بها هم ايضا ، وليعلموا آخرون غيرهم ، ولذلك عدوا  
رسلا . وقد وعدهم المسيح ، قبل أن يرحلهم ، أنه لن يتركهم أيضا ، كاليتامى ، وانما  
سيرسل لهم الروح القدس ليعلمهم كل شيء ، ويذكرهم بما قاله لهم ، وقد تم هذا  
الوعد بحلول الروح القدس عليهم يوم الخمسين ، فأخذوا منذ ذلك اليوم يبشرون  
الجميع بالإنجيل .

وكان من الضروري على التلاميذ الخواريين في تبشيرهم أن يعلموا عن المسيح  
حسبا يلائم عادات ولغات العالم ، ومن ثم كانت الرسالة في مادتها — من حيث أنها  
بشارة المسيح ، بشارة الخلاص — واحدة ، وإن تنوعت مظاهرها . ومن ثم كتب  
البشيريون الأربعة البشائر الأربع في أزمان قريبة ، وقد نحا كل منهم في كتابته منهج  
خاصا . فليس إذا وجود أربع بشائر يعنى وجود أربعة إنجيل ، كما ظن المسلمون بل  
هو إنجيل واحد ذو مناظر أربعة ، كتبه البشيريون متى ومرقس ولوقا ويوحنا

يوحي الروح القدس لتكون الشهادة قوية متينة .....

فجميع ما كتبه البشيريون الأربعة : متى ومرقس ولوقا ويوحنا ، رسالة واحدة هي الانجيل الذى قدمه المسيح وبشر به ، وأعاد الروح القدس الى اذهان هؤلاء البشيرين . وكل كاتب منهم يتل — يوحى الله — تعليم الانجيل المعطى شفويا من المسيح تمثيلا صادقا ، وكل بشارة منها تؤدي رسالة خاصة مكمله للأخرى .

#### ٤ - حقيقة الوحي المقال به في كتابة أسفار العهد الجديد :

رأينا أن السيد مؤلف كتاب المسيحية في الاسلام ، يقول بأن المسلمين يسلمون بسهولة فائقة بأن الوساطة البشرية لم تترك أثرا بالمرّة لشخصيات الرسل الموحى اليهم ، ونحب بادىء بدء ان نوضح أن هذا القول ليس صحيحا على اطلاقه ، فهو صحيح فقط بالنسبة للقرآن ، الذى يؤمن المسلمون بأنه كلام الله سبحانه وتعالى ، وأنه قد أوحى به الى محمد عليه السلام بمعناه ولفظه ، دون أن يكون له بالفعل أثر فيه ، ولكن هذا الكلام غير صحيح بالنسبة لما يصدر عن الرسول من أحاديث غير القرآن ، فهى وحي الله ، ولكنها لفظ الرسول عليه السلام ، الذى فيه يقول القرآن في سورة النجم « وما ينطق عن الهوى . إن هو الا وحي يوحى . » ( ٣ و ٤ ) ، ومن هنا ففي الاسلام الوحي في القرآن وحده ، هو الذى لا يترك للرسول الموحى اليه ، أثر للتدخل فيه ، أما الأحاديث ، فهى وان كانت وحي الله ، لأنه لا ينطق عن الهوى ، إن هو الا وحي يوحى ، كما تقول الآية ، الا أن هذا الوحي الأخير هو بالمعنى فقط ، وأما اللفظ فللرسول الموحى اليه ، ولا نفهم سر تعجب المؤلف أن يسلم المسلمون بأن الوساطة البشرية لم يكن لها أثر بالمرّة فيما أوحى به ، فهل كان - رحمه الله - يعتقد أن هذه الوساطة ستزيد الكلام جلالا وتبجيلا أم أن الجلال والتبجيل الكاملين لا يكونان بأن يكون الكلام وحي الله لفظا ومعنى معا ، إنه للحق الذى لا يقبل الجدل ان الكلام الموحى به من الله ليكون أكثر جلالا

وتبجيلا حين يكون للمنى واللفظ موحى بها من الله .

هذا هو الوحي فى الاسلام ، وهو اذ يسلم بأن القرآن موحى به من الله معنى ولفظا ، فانه لا ينفى أثر الرسول فيما أوحى به اليه من أحاديث ، ونفس ما يعتقده المسلمون بالنسبة لكتابهم ورسولهم ، هو نفس ما يعتقدونه بالنسبة للكتاب النبوية الأخرى والرسل الآخرين ، فمن القرآن والانجيل والتوراة نقرأ فى سورة آل عمران « الله لا اله الا هو الحى القيوم . نزل عليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه وأنزل التوراة والانجيل . » ( ٢ و ٣ ) ، وواضح من الآية أنه قصد بها أن الله قد نزل القرآن كما نزل التوراة والانجيل من قبل ، وتوضح آية أخرى فى سورة المائدة أن الذى نزل عليه الانجيل هو المسيح عليه السلام فنقول : « وقينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة واتينا الانجيل فيه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين . » ( ٤٦ ) ، وعلى هذا فإيمان المسلمين عن الانجيل أنه وحى الله المنزل على المسيح عليه السلام لفظا ومعنى ، وقد يبدو هذا غريبا للمسيحيين ، اذ ليس بين أيديهم ذلك الانجيل الذى هو وحى الله لفظا ومعنى للمسيح عليه السلام ، ولكن هذا هو إيمان المسلمين على أى حال وهذا الايمان لا ينفى الوحي عن كلام المسيح الذى لا يكون من الانجيل فى اعتبار المسلمين ، ويكون مثل هذا الكلام وحى الله للمسيح ولكن ينقله لنا المسيح بلفظه هو ويكون المعنى وحده من عند الله ، تماما كما هو الحال بالنسبة لإيمان المسلمين بمحمد عليه السلام .

ولكن ، هل هو غريب حقا عن المسيحية هذا الانجيل الذى يؤمن به المسلمون . هل من الخطأ أن يقال أنه كان هناك انجيل للمسيح عليه السلام موحى به لفظا ومعنى من الله ، وهل يقوم عدم وجود هذا الانجيل متداولا بين السبعين اليوم دليلاً على أنه لم يكن موجودا فى يوم من الأيام .



للحق لست أرى هذا الانجيل غريبا عن المسيحية على الإطلاق ، بل إن الغريب حقا هو القول بعكس ذلك ، فها نحن نقرأ في انجيل مرقس على لسان المسيح عليه السلام حين بدأ يعلن دعوته « ... جاء يسوع الى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله . ويقول قد كمل الزمان واقرب ملكوت الله . فتوبوا وآمنوا بالانجيل . » (ص ١ : ١٤ و ١٥ ) ، كما نطالع في انجيل متى قوله على لسان المسيح أيضا . « الحق أقول لكم حينما يكرز بهذا الانجيل في كل العالم يخبر أيضا بما فعلته هذه تذكارا لها . » (ص ٢٦ : ١٣ ) ونقرأ نفس الكلام في انجيل مرقس (ص ١٤ : ٩ ) ، فأى انجيل هذا الذى بدأ المسيح دعوته طالبا الايمان به ، وأى انجيل هذا الذى أشار اليه المسيح بقوله « ... بهذا الانجيل ... » ، ألا يفهم من ذلك بالضرورة أنه كان يقصد انجيلا معينا يعرفه الجميع ويشير هو اليه ، وهل يستلزم أن كان يقصد بهذا الكلام هذه الأناجيل الأربعة المتداولة اليوم ، سواء جميعها معا أو أى واحد منها على حدة أو كل منها على حدة ، بالقطع لا ، للسبب البديهي البسيط الواضح ، أنها كلها لم تكن موجودة أو معروفة حين قال هذا الكلام ، فهو اذن انما قصد انجيلا آخر ، فما هو ، ليدلونا عليه ان استطاعوا .

وليست هذه هى كل الإشارة للانجيل في العهد الجديد ، فها نحن نقرأ على لسان بطرس في سفر أعمال الرسل إشارة أخرى الى الإنجيل ، حيث جاء في السفر المذكور « فاجتمع الرسل والشايع لينظروا في هذا الأمر . فبعد ما حصلت مباحثة كثيرة قام بها بطرس وقال أيها الرجال الاخوة أستم تعلمون أنه منذ أيام قديمة اختار الله يبنسا أنه بسمى الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون . » (ص ١٥ : ٦ و ٧ ) ، فأى انجيل هذا الذى أشار اليه بطرس ، وعلى ما نستطيع أن تقطع به ، لم تكن على الأقل كل الأناجيل للتداولة اليوم قد كتبت عندما قال بطرس هذا الكلام ، ثم ما معنى أن الله قد اختار أنه بضم بطرس - وبطرس بالفتات - يسمع الامم كلمة

الانجيل ، ويؤمنون ، ثم لا نجد بين الأناجيل المتداولة اليوم انجيلا منسوباً لبطرس رغم أنه بقمه كما قال ، اختار الله أن يسمع الأمم كلمة الانجيل ، أليس هذا وحده يكاف على الأقل لينفى عن الأناجيل المتداولة اليوم شرعيتها ، ويؤكد أن هناك انجيلا آخر اختار الله أن تسمعه الأمم بنم بطرس غير هذه الأناجيل الأربعة المروفة ، وهى محض مصادفة أن يقول بطرس هذا الكلام ومع هذا فالتفسير اسمى فى أول سلسلة الأناجيل التى طاردها الكنيسة وأحرقتها والتى سلفت الإشارة إليها حيث قرأنا أن مذهب الفنوسيين أنتج لنفسه سلسلة كاملة من الأناجيل منها انجيل بطرس وقد طوردت وجمعت وأحرقت حتى اختفت ولم يصل منها إلينا الا النذر اليسير ، فمن ذا الذى أحرقه يا ترى ، ومن أعطاه حق حرق ذلك الانجيل الذى قل لنا بطرس عنه أنه بقمه قد اختار الله بينهم أن يسمع الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون .

ثم كلام كثير آخر عن الانجيل منه ما يلي .

« بولس عبد يسوع المسيح المدعور رسولا للفرز لانجيل الله . » ( روم ١ : ١ )  
« فان الله الذى أعبد بروحى فى انجيل ابنه شاهد لى كيف بلا انقطاع أذكركم »  
( روم ١ : ٩ )

« فى اليوم الذى فيه يدين الله سرائر الناس حسب انجيلى بيسوع المسيح . »  
( روم ٢ : ١٦ )

« وأنا أعلم أنى اذا جئت اليكم سأجىء فى ملء بركة انجيلى للمسيح . »  
( روم ١٥ : ٢٩ )

« لأنى أنا ولدتكم فى المسيح يسوع بالانجيل . » ( ١ كور ٤ : ١٥ )  
« لكننا لم نستعمل هذا السلطان بل نتعمل كل شىء لئلا نجعل عائقا لانجيل المسيح . » ( ١ كور ٩ : ١٢ )

« وأعرفكم أيها الإخوة بالانجيل الذى بشرتكم به وقبلتموه وتقومون فيه . »

( ١ كو ١٥ : ١ )

« ولكن لما جئت الى ترواس لأجل انجيل المسيح وانفتح لى باب فى الرب . »

( ٢ كو ١٢ : ٢ )

« ولكن ان كان انجيلنا مكتوما فهو مكتوم فى الهالكين . الذين فيهم اله هذا  
الدهر قد أعمى أذهان غير المؤمنين لئلا تضيء لهم انارة انجيل مجد المسيح الذى  
هو صورة الله . » ( ٢ كو ٤ : ٣ و ٤ )

« انى أتعجب انكم تنتقلون هكذا سريعا بنعمة المسيح الى انجيل آخر . ليس  
هو آخر غير أنه يوجد قوم يزعمونكم ويريدون أن يحولوا انجيل المسيح . »  
( غلا ١ : ٦ و ٧ )

« وأعرفكم أيها الاخوة الانجيل الذى بشرت به أنه ليس بحسب انسان . لأنى  
لم أقبله من عند انسان ولا علمته . بل بإعلان يسوع المسيح . » ( غلا ١ : ١١ و ١٢ )  
« وانما صعدت بموجب اعلانات وعرضت عليهم الانجيل الذى أكرز به بين  
الأمم ولكن بالانفراد على المعتبرين لئلا أكون أسعى أو قد سميت باطلا . »  
( غلا ٢ : ٢ )

فما هذا الكلام وغيره عن الانجيل ، وأى انجيل هذا الذى تشير اليه هذه  
الرسائل ، أهو انجيل متى ، أم انجيل مرقس ، أم انجيل لوقا ، أم انجيل يوحنا ، أم  
هذه الأناجيل جميعا ، إن المقطوع به أن هذه الأناجيل الأربعة لم تكن قد كتبت  
كلها عند تحرير هذه الرسائل ، ثم ان كاتب هذه الرسائل لم يشر الى أى من كتاب  
هذه الأناجيل ، وأخيرا ، فالسلم به أنه كانت هناك فى ذلك الوقت أناجيل عديدة  
أخرى غير هذه الأناجيل الأربعة ، فهل قصد بالانجيل فى هذه الرسائل أى من هذه  
الاناجيل الأخرى ، بل إنه يشير الى انجيل معين بشر به وقبل ، ويشير أيضا الى  
انجيل آخر تحولوا اليه وان لم يره انجيلا آخر ، ثم يقول عن الانجيل الذى بشر

به أنه ليس بحسب انسان لأنه لم يقبله من عدد انسان ولا علمه ، فتفهم من ذلك أنه بالقطع ليس أحد الانجيل الأربعة المتداولة لأن كلا منها بحسب انسان ، ثم هو يشير لنا الى انجيل المسيح ، ليس في كل ذلك ما يؤيد ما يعتقدونه المسلمون بشأن الانجيل ، والا فأن هذا الانجيل الذي كرز به المسيح ، وكرز به بولس مقسرا أنه انجيل المسيح وأنه ليس بحسب انسان ولم يقبله أو يعلمه من انسان وبشر به وقبله .<sup>(١)</sup>

(١) يرد القمص باسيليوس اسحق على ذلك في ص ٥٢ و ٥٣ من كتابه قائلا : (أيها الاخ ارجو ان تعرف ولا شك أنك تعرف ان كلمة انجيل يونانية عريت هكذا وتعني « اخبار سارة » وهذه الاخبار السارة تسمى انجيل سواء اكان المسيح هو الذي بشر بها او تلاميذه ، والمسيحيون يطلقون على العهد الجديد كله كلمة « انجيل » فكل ما جاء به اخبار سارة وسعيدة . فرسائل بولس وبطرس يطلق عليها انجيل . ولما قال بطرس الرسول لاهل كورنثوس : لاني انا ولدتكم في المسيح يسوع بالانجيل ( كور ٤ ) قصد بذلك أنهم اولاده في المسيح عن طريق البشارة بالمسيح يسوع . . . . . ومصدقا لهذا فان بولس كتب الى فليمون ليرسل له انسيمس لكي يعاونه في خدمة الانجيل ابان وجود بولس مقيدا في السجن « لكي يخدمني عوضا عنك في قيود الانجيل . . . » وذلك لان كل رسائل بولس وكرازاته تعتبر انجيلا ( فل ) ثم يضيف سيادته تحت عنوان هل وجدت اناجيل طارنتها الكنيسة ( لا شك أنه وجد كتاب في كل عصر من العصور يكتبون عن حوادث عصرهم وتاريخ شعوبهم . ويدهي أنه وجد كتاب يكتبون في عصور الانبياء والرسل . فهل يسوع لنا ان نعتبر كتب هؤلاء المؤرخين كتباً سماوية لانها تاريخ حياة المسيح واعماله ، وهل يجوز لنا ان نحصى بعض منظومات الشعراء الإغنيين ضمن الكتاب المقدس لان بولس الرسول اشار اليها في « أعمال الرسل » ) .

والحق ان ما قرره سيادته تحت عنوان هل وجدت اناجيل طارنتها الكنيسة لهو عين الحق ، ولكن ليس فحسب بالنسبة لهذه الاناجيل التي طارنتها الكنيسة ، وهو لم يتف وجودها ، ولكن وايضا بالنسبة للاناجيل المتداولة نفسها ، فما الفارق بينها وبين تلك التي طارنتها الكنيسة ، وما ادليل على وحى هذه دون تلك ، وبالطبع لست اقصد من هذا انها كلها موحى بها كما قد يفهم سيادته ، انها ما اقصده انها كلها غير موحى بها ولا ادل على ذلك من أنه ليس هناك على الاطلاق ما يميز تلك التي قيلت عن تلك التي طردت واحرقت سوى قبول تلك ومطابقة تلك واحراقها



= وقبل ان استطرد في التعليق على باقي رده، اوضح ما قاله السيد يسى منصور في رده في هذه النقطة ابتداء من صفحة ٨ من الجزء الثالث من رده فقد قال هو الآخر موضحا معنى الانجيل قائلا ١ الانجيل كلمة مأخوذة عن اليونانية ومعناها البشارة او الخبر الطيب ، وهو الخبر الطيب المختص بيسوع المسيح له المجد ... واخص هذا الخبر الطيب هو البشارة بالفداء الذي صنعه لنا المسيح بهوته وقيامته ، وتسمى هذه البشارة بعدة اسماء : فهي تسمى ١ — انجيلا ... ٢ — بشارة الملكوت ... ٣ — انجيل بيسوع المسيح ... ٤ — انجيل السلام ... ٥ — انجيل الخلاص ... ٦ — انجيل الله ... ٧ — بشارة نعمة الله ... ٨ — انجيل مجد الله ... ٩ — انجيل المسيح ... ١٠ — انجيل ابن الله ... فهذه الكلمات التي وصف بها الانجيل — في الآيات التي اوردها قرين كل اسم — لا تعنى عدة انجيل كما ظن المعارضون ، بل هي أسماء واوصاف للانجيل الواحد بعينه ... وفات سيادة المعارض ان الانجيل هو الخبر الطيب وهو هو الذي سر الله ان يعلنه للبشر فسمى انجيل الله ، وهو هو الذي كرز به المسيح فسمى «انجيل المسيح» ، وهو الذي كرز به الرسل فسماه الرسل «انجيلنا» ٢ كو ٤ : ٣ و٤ — وهو الذي قبله المؤمنون فسمى «انجيل خلاصكم» — وعليه فنفس انجيل الرسل هو انجيل المسيح وهو هو واحد وليس غيره . ولذلك قال بولس الرسول مشجدا «يوجد قوم يزعمونكم ويريدون ان يحولوا انجيل المسيح ، ولكن ان بشرناكم نحن او ملاك من السماء بغير ما بشرناكم فليكن اثامنا» غل ١ : ٧ و٨ . فهذا الانجيل بعد ان نادى به المسيح شفاه ، وبعد ان كرز به الرسل شفاه ، دونوه كتابة ، حسبما سمعوه من المسيح وشاهدوا وقائعهم ، وحسبما أعلن الروح القدس لهم ، وهو نفس الانجيل الذي بين ايدينا اليوم .

والسيد/ يسى منصور بعد ان طاف معنا بكل الاسماء التي اعطيت للانجيل انتهى الى ان الانجيل فيها كلها واحد ، ونعسم ما قال ، واننا ايضا لا ارى الانجيل اكثر من واحد او يجوز ان يكون كذلك ، وان تكون كلمة الانجيل في الاصل معناها الخبر الطيب كما قرر او الاخبار السارة كما عرفنا القمص باسيليوس اسحق ، فليس ذلك بالذي يغير من الامر شيئا ، الانجيل ، او الخبر الطيب ، او الاخبار السارة ، سيان كلها وان يكون هذا الخبر الطيب هو هي الذي سر الله ان يعلنه للبشر فسمى انجيل المسيح وهو هو الذي كرز به الرسل فسمى انجيلنا — اي انجيل الرسل — وهو هو الذي قبله المؤمنون ، ونفس انجيل الرسل هذا هو انجيل المسيح وهو واحد وليس غيره ، كل هذا اقبله ، اما ان ينتهي من كل هذا الى ان هذا الانجيل بعد ان نادى

= به المسيح شفاعة وكرز به الرسل شفاعة ثم دونوه كتابة وهو الانجيل الذي بين ايدينا اليوم ، فهنا المفاضة : فبين ايدينا يا سيداربعة اناجيل وليس واحد ، وهي بالقطع ليست هذا الذي كرز به المسيح ولا حتى الرسل ، واما القمص باسيليوس اسحق ، فقد البس كلمة انجيل لكل سفر من اسفار العهد الجديد ، وحتى لو صح هذا ، فأيمن هي هذه الاخبار السارة باذات التي كرز بها المسيح واعتبرها انجيلا ، انها بالقطع غير كل تلك الاخبار السارة التي وردت في العهد الجديد . ومن الغريب ان يقول القمص باسيليوس اسحق في صفحتي ٦٥ و ٦٦ من رده وكأنه يلتئ بالحجة الدائمة التي ما بعدها حجة : (ومن العجيب ان مدعى التحريف لم يستطيعوا اقامة الحجة ومن ادعى لزمته الحجة قانونا ، فدلونا على المتن الصحيح وأين هو في أية بقعة من بقاع العالم والا بطلت ادعاءكم ... ومتى حدث التحريف ياترى ؟ فاذا قلتم قبل القرآن قلنا وكيف يستشهد القرآن بما هو زور وبهتان ، وان قلتم بعد الاسلام اى بعد القرن السابع قلنا ان هذا مستحيل لان الكتاب كان قد انتشر في العالم كله شرقا وغربا ، وكل النسخ في كل الارض متشابهة لفظا ومعنى ... ولم توجد نسخة واحدة مغايرة لغيرها من النسخ.) وصحيح في القانون ان البيئة هي على من ادعى ، ولكن فأت سيالته ان الادعاء الاول هو القول بحجة الاناجيل المتداولة وهذا ما تلزم البيئة على من ادعاه أولا ، على انى لست اهرب من البيئة ، واصحح أولا فهما في تساؤله عن التحريف ، فالادعاء بالتحريف يفترض ان ما هو موجود هو الاصل نفسه ، ثم جرى عليه تحريف ، ولكن ما أقوله ان الاناجيل المتداولة ليست هي الاصل وقد حلت فيها تحريف ، وانما هي ليست أصلا على الاطلاق وانما هي مجرد وثائق تاريخية كتبها اصحابها بقدر ما وسع لهم ان يعرفوا او يفهموا ، ويبقى التساؤل عن الانجيل الاصلى او الانجيل الصحيح ، وهنا أقول له ، انه منذ فجر المسيحية ، وبعد رفع المسيح ، وقبل الاسلام ، كان هناك من الاناجيل العديد ، قبل المسيحيون اربعا منها فقط ، هي المتداولة اليوم ، والباقي كما وجنا طوروت واحرقت ، والذين طارودها هم المسيحيون انفسهم واحرقوها وليس المسلمون ، وليدلنا سياقته عليها وحيث ان الله من بينها على الانجيل الصحيح ، اما ان يحرقها المسيحيون ، ثم يطالبون المسلمين رغم هذا بالانجيل الصحيح ويتسائل سيادته في براءة عنه ، فهذا غير مقبول ، اتنونا بما احرقتموه ، آتيكم عنها بما هو صحيح.

هذا هو اعتقاد المسلمين في الوحي وفي الإنجيل ، وهم على أى حال لا يتفنون الوحي عن أى قول يصدر عن المسيح ، سواء اعتبر وحيا باللفظ والمعنى معا ، أم وحيا بالمعنى وحده واللفظ من عند المسيح عليه السلام ، والمسلمون قبل كل ذلك لا يشترطون لغة معينة لهذا الوحي ، وإنما يؤمنون بالوحي بأى لغة كان بها ، فهل يا ترى عرفنا الآن حقيقة الخلاف ، أعتقد أن الأمر قد أصبح الآن واضحا ، فليس ثمة ما يخالف فيه المسلمون المسيحيين بالنسبة لكيفية الوحي ، فهم يؤمنون بالوحي على أية صورة كان ، سواء باللفظ والمعنى معا ، أو بالمعنى وحده على أن يكون اللفظ للوحي اليه ، وإنما حقيقة الخلاف هو حول الأشخاص للوحي اليهم ، فالمسلمون يسلمون كل التسليم بالوحي بالنسبة لكل ما قاله المسيح عليه السلام ، ولكنهم من جهة أخرى ، يتفنون كل النفي أنه كان هناك ثمة وحى بالنسبة لما كتبه أى من أتباع المسيح ، سواء أكان هذا الوحي المقال به وحيا باللفظ والمعنى معا ، أو وحيا بالمعنى وحده ؛ أى أن حقيقة الخلاف ليست على كيفية الوحي لكتبه أسفار العهد الجديد ، وإنما حقيقة الخلاف هي حول ثبوت هذا الوحي لهم بالفعل .

وثبوت هذا الوحي لكتبه أسفار العهد الجديد ، هو ما تجاهل مؤلف المسيحية في الاسلام اقامة الدليل عليه ؛ الا في اشارته الى قول بطرس الرسول في رسالته الثانية « تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » ، وهذه الآية التي يشير اليها المؤلف تقول كلها « لأنه لم تأت نبوءة قط بعشيئة انسان بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » ( ص ١ : ٢١ ) ، وبغض النظر عن الحقيقة بشأن هذا الكلام ، فليس في الآية ما يبين منه أنها قصد بها أن أسفار العهد الجديد بالتدات مكتوبة بوحي الروح القدس ، كما لا تتحمل على الاطلاق أن يكون مقصودا بها أن الرسالة التي وردت فيها قد كتبت بهذا الوحي ، وكان حقيقا بالكاتب أن يشير الى ذلك لو كان فعلا .

المهم إذن هو هل أوحيت أسفار العهد الجديد إلى كاتبها حقاً كما يعتقد المسيحيون أم لا ، وهنا نقول أنه من المتفق عليه أن الوحي أياً كانت صورته أو كيفيته لا يجوز على الإطلاق أن يكون فيه خطأ ، لأنه ينسب إلى الله على أي الاحوال ، والله محال أن يخطئ ، وهذا هو نفسه ما يسلم به مؤلف المسيحية في الاسلام حين يقول أن الله حفظ كتابة العهد الجديد من الزلل وعمهم من الخطأ ، وهو بذلك إنما يريد أن يؤكد ثبوت شرط عدم الخطأ كشرط من شروط اعتبار الكلام موحى به من الله بالنسبة لأسفار العهد الجديد نفسها ، ولكن الواقع أن القول بذلك هو محض إفراض يكذبه ما جاء في أسفار العهد الجديد نفسها ، وما سبق أن أشرنا إلى بعض منه ، من أن ما جاء في بعض الأسفار يناقض ما جاء في البعض الآخر إلى حد أنه ينفيه ، وإلى حد أنه يستحيل القول بصحة ما جاء في كل الأسفار معاً فالعصمة من الزلل أو الخطأ ليست قائمة بالنسبة لكتابة أسفار العهد الجديد على الإطلاق .

ثم انه من غير المفهوم أبداً ، القول بأن الأناجيل المتداولة هي التي أوحى بها وحدها ، دون غيرها من الأناجيل ، والتي عرفنا أن الكنيسة طاردتها وأحرقتها لأنه لو كان ذلك صحيحاً ، لوجب أن يكون هناك معيار محدد يفرق بين الأناجيل الموحى بها والأناجيل غير الموحى بها ، أما مجرد إختيار أربعة أناجيل من بين العديد من الأناجيل ، ثم القول بأنها دون غيرها موحى بها ، فهذا غير مفهوم على الإطلاق ولا يمكن قبوله بأي حال .

ثم ها هو لوقا البشير ، واذ يبدأ الرجل انجيله ، فقد كان أميناً حين قال أن كثيرين قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عنده ، وقد رأى هو الآخر أيضاً إذ قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، أن يكتب ، فهو هنا لم يعط اعتباراً لما سيكتبه سوى أنه قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، ولم يقل الرجل بأنه كان يوحى إليه بما يكتب ، ومن العجيب أن نرى كتاب رب المجد يحاول أن يضمني على هذا الانجيل الذي كتبه لوقا مزيداً من الاعتبار فيقول بأنه لا يوجد سبب للريب في



أنه قد كتب أما بمناظرة بولس شخصيا وإما باطلاعه واستحصانه ، وكلنا نعرف أن الأنجيل جميعا إنما روى قصة المسيح عليه السلام، وأن شاول هذا الذى لقب بيولس الرسول لم يشاهد المسيح يوما فى حياته ، فأى جدوى وأى اعتبار إذن فى أن يكتب الإنجيل بمناظرته أو باطلاعه أو باستحصانه ، وهو لم يشاهد شيئا مما ورد فى الإنجيل (١).

(١) يقول السيد / يسى منصور ردا على ما ذكرته عن لوقا البشير فى موضع سابق — وما اعتقد أن مكانه الصحيح هنا — ابتداء من ص ٢٤ من الجزء الثالث من رده : ( وللدرد نقول أن لوقا هو الطبيب الحبيب... كاتب أنجيل لوقا وسفر أعمال الرسل... وهو رفيق بولس فى السفر، وبدأ معه منذ قصدوا تبشیر أوربا... وأشار بولس الى ذات أنجيل لوقا الذى قبلته جميع الكنائس... فأنجيل لوقا كان منتشرا فى جميع الكنائس وهم يذكرون كاتبه بالمديح فى تلاوتهم لهذا الأنجيل... وقد وصف بولس الرسول زميله لوقا الأنجيلى مع رسول آخر بأجد الصفات... لوقا الملقب «مجد المسيح» كما جاء فى الإنجيل والذى مدحه فى جميع الكنائس فى العصر الرسولى، فنكر له بعد عشرين قرنا سيادة المعترض دون أن يتوخى الحقيقة. فادعى أن أنجيله مؤلف بغير وحى كغيره من المؤلفات البشرية. ذلك لا لشيء إلا لأن لوقا البشير أشار فى مقدمة أنجيله الى بعض الذين كتبوا شيئا من قصة المسيح بدون الوحى فأراد لوقا بأنجيله الموحى به أن يبين الصحيح من الفاسد، وأشار الى ما بذله من استقصاء الحقائق من واقع الرسل المهتمين الذين كتبوا معانيين وخداما للكلمة. فعاب المعترض على لوقا البشير كيف يتقصى الحقائق ويقول أنه تتبع كل شيء بتدقيق، وظن أن هذا يتعارض مع الوحى والإلهام، وفاته أن الروح القدس ليس ضد الاجتهاد ولكنه يعمل مع العاملين وينزههم عن الخطأ. فالوقا البشير لما رأى مؤلفات المؤرخين عن قصة المسيح وما فيها من اقتضاب وعدم تدقيق وإنها بطبيعتها مؤلفات بشرية لا تصلح كمرجع الهى لمعرفة الصحيح من الفاسد رأى بالروح القدس أن يكتب الأنجيل لصديقه ثاوفيلس ليعرف صحة الأمور التى علم بها. فقبلت الكنيسة هذا الأنجيل سفرا قانونيا. وشهد له بولس الرسول فى الرسائل. وقد أجمع أئمة المسيحيين القدماء والحديثين على قانونية هذا السفر الجليل. وليست أنهم هنا للقانونية — وأنا رجل قانون أولا — أى معنى، ثم أن كل هذه الصفات التى نعت بها سيادته الكتابات الأخرى هى نعوت من عنده وحده ولم يقل بها لوقا البشير نفسه الذى بدأ أنجيله قائلا «اذ كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة فى الأمور المتيقنة عندها. كما سلمها إلينا

ثم يوحنا كتب إنجيل يوحنا ، من هو ، انه أحد ثلاثة كما يقولون ، فهل هؤلاء الثلاثة المشار اليهم ثابت الوحي لثلاثتهم أم لأحدهم فحسب . وإذا كان لأحدهم فقط أليس هناك احتمال أن يكون أحد الآخرين هو كاتب هذا الإنجيل ، وإذا كان الوحي ثابتا لثلاثتهم ، فما الذي أوحى إلى الآخرين .

على أنه لا يفوتنا هنا أمر خطير ، أشار إليه كتاب شهادة إنجيل يوحنا باعتباره يوضح farkا بين هذا الإنجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى ، وهي قوله بوجود fark واضح يظهر حول عودة المسيح بالمجد ، إذ بينما كانت الأنجيل الثلاثة الأولى تتوقع عودته بمجد وبتاريخ مبكر وغير معلوم ، فإن السنين قد مرت ولم يجرى المسيح فنشط يوحنا إلى تفحص كلمات المسيح مرة ثانية محاولا أن يعطيها تفسيراً خاصاً من عنده . . . الخ ، ويعتينا هنا أن نوضح هذا fark بالتفصيل ، لنخلص منه إلى الحقيقة بشأن كيف أنه كان .

ويشير الكتاب إلى ما جاء في الأصحاح الرابع واثنتين بإنجيل متى ، ونقرأ في هذا الأصحاح :

« وفيما هو جالس على جبل الزيتون تقدم إليه التلاميذ على انفراد قائلين قل لنا متى يكون هذا وما علامة مجيئك وانتضاء الدهر . » (٣)

---

= الذين كانوا منذ البدء معانيين خداماً للكلمة . » ، وهو بذلك انهما يسلم بأن ما كتب من غيره في الأمور المتيقنة عنده ، إنما كتب كما سلمت من الذين كانوا معانيين وخداماً للكلمة ، فهي إذن ليست في رأيه فاسدة ، بل صحيحة ، وعبارة معانيين وخداماً للكلمة هذه راجعة إلى غيره وليس إليه كما يقول السيد /يسى منصور ، والسؤال الهام ، أين هو الوحي للوقا وهو لم يقل به ، وكل ما قاله عنه في رده إنما هو من عنده وليس من عند لوقا البشر ، وهو بالتطع ما لا يستطيع أن يقيم دليلاً عليه ، أو على الأقل يخص به لوقا دون غيره من هؤلاء الكثيرين الذين أشار إليهم في مقدمة إنجيله ، ومهما قيل عن قبول الكنائس لهذا الإنجيل وقبول المسيحيين له كسفر قانوني ، فلن يصلح ذلك أبداً دليلاً على الوحي به .»

وواضح أن التلاميذ يسألونه عن وقت انقضاء الدهر أى الأيام ، وبعد أن يشير للمسيح في إجابته إلى أمور كثيرة يستطرد فيقول :

« وللوقت بعد ضيق تلك الأيام تظلم الشمس والقمر لا يعطى ضوءه والنجوم تسقط من السماء وقوات السماوات تنزعزع . وحينئذ تظهر علامة ابن الانسان فى السماء . وحينئذ تتوح جميع قبائل الأرض ويصرون ابن الانسان آتيا على سحب السماء بقوة ومجد كثير . » ( ٢٩ - ٣٠ )

ثم يقول بعد ذلك :

« الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله . » ( ٣٤ )  
وواضح أن المسيح يقول بكل جلاء ووضوح أن كل هذا الذى أشار إليه ، خاصة بانقضاء الدهر ومجيئه على سحب السماء سيكون قبل أن ينتهى الجيل الذى يتحدث فيه .  
ويشير الكتاب أيضا الى ما جاء فى الاصحاح الثالث عشر بإنجيل مرقس ، ونجد هذا الاصحاح يبدأ بسؤال مماثل للسؤال الذى بدأ به الاصحاح الرابع والعشرين من انجيل متى ، ونرى فيه المسيح أيضا يشير إلى أمور كثيرة ستحدث ومنها اظلام الشمس وعدم إعطاء القمر ضوءا وسقوط النجوم وقدمه آتيا على سحب السماء ، ثم يقول أيضا :

« الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله . » ( ٣٠ )  
وهو ما يطابق المعنى الوارد فى الاصحاح الرابع والعشرين بإنجيل متى .  
ويشير الكتاب أيضا إلى الاصحاح الحادى والعشرين من انجيل لوقا ، وهو مشابه للاصحاحين السالف ذكرهما فى انجيل متى ومرقس ، وفيه أيضا يقول المسيح :  
« الحق أقول لكم أنه لا يمضى هذا الجيل حتى يكون الكل . » ( ٣٢ )  
والذى يعلمه كل انسان ، أن هذا الذى ذكر على لسان المسيح فى هذه الأناجيل الثلاثة ، لم يكن ، لا فى جيل المسيح ، ولا بعده بمئات السنين التى قاربت الألفين ،

ونحن هنا بين أحد أمرين ، فإما أن يكون المسيح قد قد هذا الكلام معلا ، ثم ثبت للناس جميعا عدم صحته ، إذ لم يتحقق بالفعل إلى اليوم ، وقد كن مفروضا حسب قوله أن يتحقق هذا في الجيل الذي كان يعيش فيه ، وهذا القول سيضمن المسيح نفسه ويصمه بالزيف وما هو كذلك ، ولذا فليس من سييل إلا بالقرار بأن المسيح لم يقل هذا الكلام ، ثم إنه لا يمكن القول بأن هذا الكلام موحى به إلى كاتبه ، لأن الأصل في الوحي أنه يصمم من الخطأ ، وهذا الكلام خاطيء . ولذا فلا يمكن أن نعده إلا محض تأليف من قائله ، على الأقل بالنسبة لقولهم على لسان المسيح أنه قال أنه لا ينقضى هذا الجيل حتى يكون هذا الذي قاله كله . وهو عنى هذا ليعوئيس سوى افتراء وتزوير على المسيح عليه السلام ، ولا يخفف من ذلك ما فسر به الكاتب هذا الكلام في الأنجيل الثلاثة بأنها كانت تتوقع عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، بل إنه ليزيد من فداحة التزوير ويتضمن اعترافا به ، لأن هذا القول منه لا يعنى إلا أن كتابى هذه الأنجيل الثلاثة ، إذ كانوا يتوقعون عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، استباحوا لهذا السبب لأنفسهم أن ينسبوا زورا للمسيح أنه قال ذلك ، وهذا بالطبع يشكك في كل ما قالوا به غير ذلك في أنجيلهم ، مادام أنهم قد أباحوا لأنفسهم أن ينسبوا للمسيح ما لم يقفه ليجرد أنهم اعتقدوا اعتقادا ما في شأن هذا الذي نسبوه إليه . (١)

---

(١) وطبيعى أن يقف السيد / يسى منصور عاجزا عن الرد ازاء هذا التناقض الصارخ بين ما ورد في هذه الأنجيل الثلاثة وما هو واقع ومن الطريق أنه على الرغم من اشاركته الى هذا الذى انتهيت اليه هنا ، اكتفى باستعداد القارئ على قتلا في ص ٩ من الجزء الثالث من رده ( وفى الصياغة تهمة الافتراء والتزوير فى الانجيل قبل : ... ) واخذ يردد هذا الذى انتهيت اليه هنا ، ولا افهم ، اذا كان يعتقد بعدم صحة ما أقمته سنداً لهذه التهمة ، فلم لا يرد عليه ، ولم يهرب منه الى غيره ، أما القمص باسيلوس اسحق فيرد في صفحتى ٥٦ و٥٧ من كتابه قتلا : (أما السؤال الثانى الخاص بانتقضاء



ثم شاول هذا الذى لقب ببولس الرسول ، أين هو من الوحي ، ولماذا يتجاوز الوحي جميع أتباع المسيح ولا يميزه ليختار من كان أعدى أعداء المسيحية ، الذى لم يشاهد المسيح يوما واحدا فى حياته (١) ، وكيف يسمح لشخص لم ير المسيح فى حياته ولم يكن من حواريه ولم يتلمذ يوما على يديه ، كيف يسمح له أن يقيم

= الدهر ، ومجيء المسيح الثانى فقد شرح له الجدد حالة العالم وما يكون عليه فى ذلك الزمان ، اذ بالتبلى حالة ذلك الجيل، ويقتصد بالجيل الناس الذين سيكونون فى أيامهم انقضاء العالم ومجيء المسيح الثانى وليس المقصود به زمنا معيناً كما توهم بعضهم . ويصف داود معنى الجيل فى مز ٧٨ : « جيلاً زائفاً ومارداً جيلاً لم يثبت قلبه ، ولم تكن روحه امينة لله . » والمقصود إذن بالجيل الشعب الذى يعيش فى ذلك الزمان . وهذا ما قصده السيد بقوله : الحق اقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله « ص ٢٤ » واليك بعض العلامات التى يدل وقوعها على قرب انتهاء العالم ، وأن الناس الذين ستقع تلك الحوادث فى أيامهم هم الذين ستحدث القيامة فى عهدهم والعلامات هى : تظلم الشمس والقمر لا يعطى ضوءه ، قنات السموات تتزعزع ، ومن ذلك الجيل . تكلم بولس فى رسائله : « لا نرقد كلنا ولكننا كنا نتغير فى لحظة فى طرفة عين عند البوق الأخير . ١ كو ١٥ » ، « ثم نحسن الأحياء الباقين مستخطفين جميعاً معهم فى السحب لللاقاة الرب فى الهواء ١ تس ٤ » وهم سلم به أن هذا الذى ذكره الرسول لم يتم فى أيامه . مع أنه ذكره وكأنه يتم فى عهده . . . . . ولكنه قصد بكلامه هذا الأحياء الذين سيكونون إبان مجيئه الثانى وما سيكون من أمرهم ، ولم يقصد الأحياء الذين عاشوا فى عصره ، وهذا هو المقصود بكلمة جيل . وطبعى فأتى لم أختلف على تفسير معنى كلمة جيل ، وإنما أوضحت أنه واذ يتحدث الى آخرين يقول « هذا الجيل » ، ويوضح أن كل ما قاله عن انقضاء الدهر سيكون فى هذا الجيل ، فان المفهوم الواضح لذلك أنه يقصد الجيل الذى يتحدث فيه ، وهذا هو نفس ما يشبه من كتاب شهادة انجيل يوحنا ، فحتى التفسير ليس من عندى وتقطع اقررتة .

(١) يقول القهض باسيليوس اسحق فى ص ٦٧ من كتابه ردا على ذلك اظن أنه ليس عندى ما أقوله لك فى نسبة الخطأ الى الله . . . . . حاشا له ذلك ولكنى أقول لك أنه لحكمة اختياره لأنه كان الد أعداء الكنيسة وشهادته تكون أكثر وقعاً فى النفوس وهذا ما جاهر به بولس أمام الولاية وفى مجاميع اليهود وأن تحويله كان بسبب ظهور الرب يسوع

للسيحية كلها ، إن السيحة كما نعرفها اليوم إنما قامت على أكتاف هذا الرجل  
وتعاليمه التي اعتبرت صادرة عن الوحي وهي بذلك كأنها من الله مباشرة ، ثم ،  
لماذا نذهب بعيدا عنه وهاقد قرأنا عنه أنه لم يدرك بخلده أن كتاباته هذه ستكون  
ضمن الكتاب المقدس ، بل وأكثر من هذا ، إن المسيحيين لا يفرقون في العهد  
الجديد بين أي جزء وآخر ، ولا بين آية وأخرى ، بحيث أن ما ينطبق على تكل ينطبق على  
الجزء ، وما ينطبق على الجزء ينطبق أيضا على الكل ، فإذا كانت هناك في العهد الجديد  
أجزاء ينبغي كتابتها بالنسبة لها أي وحي على الإطلاق ، فبأي حق يعتبرونها رغم ذلك موحى  
بها ، وإذا اتقى الوحي عنها ، أفلا ينبغي ذلك بالتبعه الوحي عن العهد الجديد جميعه  
كما قدمه ١ .

وهنا فأننا نقرأ في الاصحاح السابع من رسالة بولس الرسول الأولى إلى أهل

كورنثوس قوله :

= له ودعوته للرسالة .) وعن نسبة الخطأ إلى الله في هذا ما تنبيه بنفسه  
الوحي عن شاول هذا لأن الله حين يختار فائما : نتوقع أن يختار من  
تقبل شهادته ، فنتوقع أن يختار من عاش مع المسيح ولازمه وقاسى معه ،  
حتى تكون شهادته حقيقة بالاطمئنان ، وأما أن يأتي شخص هو من الأد  
الاعلاء ، ولم يلق المسيح يوما ، ثم يدعى برواية مشوشة أن المسيح  
قد ظهر له فيما يشبه الرؤيا ودعاء للرسالة ، فنتقبل هذا منه ونتركه  
يقيم الدين كله بالصورة التي تمن له ، فهذا هو غير المعقول ،  
ثم قد علمنا أن التلاميذ رفضوه ابتداء ، كما أنه قيلت بشأنه  
تقولات مفادها أنه غنم من هذه الدعوة حتى أنه يضطر إلى الدفاع  
عن نفسه في رسائله فنحنهم أنه قول بالريية ، ثم لنقرأ ما يقوله في  
رسالته إلى فليمون التي يتوسط فيها لدى فليمون بشأن عبد لدى  
الآخر ، أنه لا يفوته أن يطلب منه أن يعهد له أي لشاول  
الذي لقب ببولس ) منزلا فيقول « اذ أنا واثق بإطاعتك كتبت إليك عالما  
أنك تفعل أيضا أكثر مما أقول . ومع هذا أعفد لي أيضا منزلا  
لأني أرجو أنني بصلواتك سأذهب لكم . » ( ٢٢ر٢١ ) ، ومع هذا  
نعتبر مثل هذا الكلام سفرا مقدسا وأنه قد كتب بوحي من الله ،  
لجرد الادعاء برؤيا يعلم الله حقيقة أمرها ، لا ، هذا  
ليس ما يقيله العقل أو الدين أبدا ، فليس على رؤى يقام دين .

« وأما الباقيون فأقول لهم أنا لا أرب ان كان أخ له امرأة غير مؤمنة وهي ترتضى أن تسكن معه فلا يتركها . والمرأة التي لها رجل غير مؤمن وهو يرتضى أن يسكن معها فلا تتركه » ( ١٢ و ١٣ ) ، الى آخر ذلك مما يكمله الاصحاح الذى يعود فيكرر نفس المعنى بالنسبة لكلام آخر فيقول « وأما العذارى فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكنى اعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون أمينا . فأظن أن هذا حسن لسبب الضيق الحاضر أنه حسن للانسان أن يكون هكذا . أنت مرتبط بامرأة ٤٠٠٠ ( ٢٥ — ٢٧ ) .

فأى عقل وأى منطق يمكن أن يقبل بعد ذلك القول بان هذا الكلام موحى به من الله ، اذا كان قائله نفسه ينفي عنه هذا الوحي ، فهو في الآيات الأولى يقول أنه هو الذى يقول ما سيقوله لا الرب ، وفي الثانية يقطع بأنه لا يعرف حكم الرب في الأمر ولكنه يجتهد ويقول ما يظنه ، فهل يصح القول بعد ذلك بان هذه الآيات موحى بها ، ان المستحيل أن يكون الجواب بالايجاب ، واذا كان الروح القدس يرشده في هذا الذى يكتبه ، فلم اذن لا يقول لنا ذلك وفيه تفيه أن يكون هذا ما يراه الرب فيما تحدث فيه (١) .

---

(١) يقول القمص ياسيليوس اسحق ردا على ذلك من ص ٦٢-٦٥ من كتابه ، بعد ان يوضح أن اللوحى عند المسيحيين ليس انزالا آليا على الانبياء والرسل وفقا لرأية فيقول ( وهل هذا يعنى أنه فيما عدا اوقات الوحي يبقى النبي صامتا لا يتحدث الى من يحدثه من الناس ، وان تكلم مع الناس يعتبر كلامه كله كأنه كلام الله ويتعين تدوينه ، انه ما لم يأمره الله بكتابه لا يعتبر موحى به كأمره تعالى لموسى بكتابة تاريخ الحرب مع عماليق في سفر خر ١٤:١٧ فكتب ما أمر به كما أوحى اليه الرب، ولكن هل هو كل ما تكلم به موسى مدى الأربعين سنة التي قضاهما منذ أن اختير نبيا الى وفاته .. هو ما ورد في أسفاره الخمسة ، وما خلا ذلك بلهى صامتا .. طبعاً لا ، وهذا ما كان من أمر جميع الانبياء والرسل ، ومن هذا ندرك أن يولس لما كتب في رسالته ١ كور ٧ « وأما المتزوجين فأوصيهم لا أنا بل الرب الا تفارق المرأة رجلها وان

= فارقته فتلثب غير متزوجة او لتصلح رجلها ولا يترك ترجل امرأته  
وأما الباقون فأتول لهم أنا لا الرب ان كان اخ له امرأة غير  
مؤمنة وهى ترتضى أن تسكن معه فلا يتركها . والمرأة التى لها رجل  
غير مؤمن وهو يرضى أن يسكن معها فلا تركه ... وأما العذارى  
فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكنى اعطى رأيا .. .....  
والأمر واضح جلى : ففي الأول حرم الطلاق بين المؤمنين بأمر الله .  
وأما في الثاني فأعطى رأيا ، ولم يكن بوحى من الله أن تبقى المرأة  
التي آمنت بالمسيح مع الرجل الذي لا يزال وثقيا والعكس يبقى  
الرجل للمؤمن مع المرأة الوثنية اشفاقا على اثنين - كما هو مبين  
بذات الأصحاح - ولأستقرار الأسرة .... وقال صريحا أنه لم  
يؤمر من الرب أن يكتب هذا . وإنما هذا رايه الخاص . وأما  
بخصوص العذارى فإنه لسبب الضيق والتظلم والاضطهاد الواقع على  
المسيحيين في عهد نرون يستحسن يلقين عذارى ولكنهن لا يخطئن  
ان تزوجن ... ويتحملن ضيق الجسد بسبب الاضطهاد ... وهذا  
ما قاله السيد بخصوص الضيق الذي سيعانيه الناس في حصار اورشليم  
سنة ٧٠ م . للجبالي والمرضعات في تلك الأيام مت ٢٤ . فاذن عندما  
أبدى پولس رايه في هذا الأمر لم يكن مسوقا من الروح القدس .  
ولكنه كان ينصح المؤمنين لشدة الأحوال التي تشابه حصار  
اورشليم . ولهذا كان يتعين أن يوضح أن هذا كلامه هو وليس  
كلام الله . وهل نصيحته هذه تنفي رسالته ، وان رسالته لم تكن  
موحاة بها من الله ... ) .

وطبيعى فليست هذه النصيحة هي ما ينفي رسالته وان رسالته لم تكن  
موحاة بها من الله ، وإنما ينفيهما أنه ليس هناك ما يثبتهما  
له أصلا ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى سياسته يتفق  
معنى في نفسى پولس نفسه الوحي عن هذا الذي قال عنه أنه  
يقوله هو لا الرب أو أنه ليس عنده أمر من الرب فيه ولكنه  
يعطى رأيا وأنه لم يكن مسوقا فيما كتبه من ذلك من الروح القدس  
ولكن فأت سياسته أن هذا الذي يقوله پولس ليس كلاما في حياته  
العالية يتحدث به پولس الى الناس ، وإنما هو جزء من رسالة  
لته ورجت في العهد الجديد الذي يقول المسيحيون أنه كتب بوحى  
من الله او بإرشاد من الروح القدس ، وهذا هو سياسته بنفسه



= ينفى عن آيات وردت في العهد الجديد كتابتها بوحى من الله أو بأرشاد من الروح القدس ، ونفى هذا اتفق معه وفيما قلته بعد ذلك في الحين ما يؤيد ما قلته من نفى الوحي عن كل ما كتبه بولس هذا ، خاصة أنه من غير المقبول القول بأن رسالة واحدة ، كتبت كلها بوحى من الله أو أرشاد من الروح القدس فيما عدا عدة أسطر منها ، فلماذا يكون الوحي في جملها ؟ ولماذا يتعلم في بعضها ، أبدا ، أن الادعاء هنا بوحى سواء في الجزء أو الكل لا يقوم على سند ولا يؤيده حتى الكاتب للرسالة نفسه وإن أنفى في بعض الرسائل بما يعتقده حكم الرب ؟ فليس بالوحي يدعى أنه يقول هذا ، وإنما ما يعتقد أنه حكمه فعلا من تعاليمه وأقواله .

أما السيد/يسى منصور ، فقد كان أكثر حذرا من زميله ، فهو يعرف أنه لو سلم بعدم الوحي في شيء من العهد الجديد لنفى بذلك الوحي عن العهد الجديد كله ، لذلك نراه في رده في هذا الشأن يقول ابتداء من ص ٤٢ من الجزء الثالث من ردده بعد أن أورد ما قلته في هذا الخصوص ( وأتينا بعد أن نوضح لسيادته - يقصدنى - ما استغلق عليه فهمه من الآيات التي أوردتها ، سنبين له أن بولس صاحب رسالة موحى بها من الله ، وذلك بشهادة الانجيل وشهادة القرآن . أن بولس الرسول لا يقصد بالآيات السالفة أن ينفى الوحي عن أقواله ، ولكنه يتكلم عما نقله من أقوال المسيح في بعض الأحكام وعما لم يحكم فيه المسيح وقت وجوده بالجسد فهو يميز بين الأقوال التي يستشهد بها من أقوال المسيح وبين أقواله هو الآن التي يقولها بروح الله . نفى موضوع الانفصال بين الرجل وأمرائه قال « وأما التزوجون فأوصيهم لا أنا بل الرب أن لا تفارق المرأة رجلا » ١ كو ٧: ١٠ . وقصد بذلك أن الرب يسوع سبق وحكم في هذه المسألة حكما صريحا كما جاء في مت ١٩: ٣ و ٢٤ : ١-١٠ ومر ١٠: ٢-١٢ ولوق ١٨: ١٦ ، ولم يكن قصد الرسول أن يفرق أو يميز بين ما علمه المسيح وهو على الأرض وبين ما ألهمه به الروح القدس ، بل مراده أن المسيح سبق فحكم في هذه المسألة ، ويتضمن أمر المسيح أنه لا يجوز للرجل أن يترك امرأته ولا للمرأة أن تترك رجلا فرياط الزيجة لا ينفك الا بزنى أحد الطرفين . فهذه الآية الكريمة لا تفيد كما ادعى المعترض أن بولس الرسول كان لا يرى نفسه ملهما بالوحي ، لأن بولس الرسول صرح مرارا أنه ينطق بالوحي . ولما قال « وأما الباقون فأقول لهم أنا لا الرب أن كان أخ ليه

= امرأة غير مؤمنة وهي تترضى أن تسكن معه فلا يتركها» اكو٧:١٢ كان  
يعنى بذلك أن المسيح لم يتكلم في مسألة معشرة المرأة غير المؤمنة  
للمؤمن ولم يدون شيء بخصوصها في الكتب الانبية قبل الآن . أما في  
مسألة الطلاق التي تقدم ذكرها فتحكم فيها المسيح له المجد ودونت  
أحكامه في الانجيل ، أما مسألة اذا كان أحد الزوجين غير مؤمن فتكلم  
فيها بولس الرسول بصفته أنه من الرسل الذين لا يتكلمون الا بإلهام  
الروح القدس . والدليل على أنه كان لا ينطق في هذه المسألة  
وغيرها الا بإلهام الروح القدس قوله أن كلامه صادر عن روح الله  
١ كو٧:٤٠ فلا يعقل أن يعارض نفسه بنفسه بأن يقول بأن كلامه وحى  
وغير وحى في آن واحد . وقس على ذلك قوله « وأما العذارى فليس  
عندي أمر من الرب فيهن ولكني أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون  
أميना . ١ كو٧:٢٥ فقوله «ليس عندي أمر من الرب» يعنى لم يرد أمر  
صريح من المسيح له المجد في الانجيل بخصوص هذه المسألة . وقوله  
«ولكني أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون أميना» يعنى أنه هو  
شخصيا قال فيها كلام رجل أمين افتداه المسيح رحمته . وقوله « اظن  
أنا أيضا عندي روح الله » ١ كو ٧:٤٠ فاللفظة اليونانية المترجمة  
بالظن تفيد اليقين ، اذ لا يجوز أن يكون مرتباً في أن روح الله هو  
الذي كان ينطق على لسانه ، لأنه لو كان مرتباً لفات الغرض المقصود  
وهو سن قوانين يسير بموجبها المؤمنون .

وسبحان الله ، أنه لا يقول مثلاً أنه لا يجوز أن يكون بولس  
مرتباً في المسيح ، حتى نقبل قوله ، ولكنه يقول أن بولس لا يجوز  
أن يكون مرتباً في نفسه ، وفي أن روح الله كان ينطق على لسانه  
كأنما هو — أي السيد/ يسى منصور — أدرى ببولس من نفسه ، فإن  
ارتبأ الأخير في نفسه ، لم يجز له السيد/ يسى منصور ذلك ، وأما  
العبارة التي أشار إليها فهي وردت في سياق كلام الرسالة الذي يقول  
«المرأة مرتبطة بالناموس ما دام رجلها حيا . ولكن ان مات رجلها  
فهي حرة لكي تتزوج بمن تريد في الرب فقط . ولكنها أكثر غبطة  
أن تلبث هكذا بحسب رأيي . واطن أنا أيضا عندي روح الله .»  
( ١ كو ٧:٣٩ ) ، وواضح أن هذا الكلام الأخير لم يقصد منه  
بولس أن يسبغ على ما كتبه الوحي من الله ، كما أتى وإن لم ادعى  
علمي باللغة اليونانية أو بحثي في كتاب مقدس يوناني ، الا أن لدى  
كتابان منه باللغتين الانجليزية والفرنسية وقد وردت العبارة في كل  
منهما بمعنى اظن فهي بالانجليزية I think ، وبالفرنسية Je crois ،

على أنه يراعى هنا أن هذا لا يعنى أن القائل يقصد أن باقى ما كان يقوله موحى به إليه من الله ، ذلك انه انما كان يفتى فى أمور فقال فيها ما كان يعتقد أنه حكم الله ، ولو سئل أى قس فى أى امر لأجاب بما يعتقد انه حكم الله ، دون أن يعنى ذلك بأى حال ان ما يجب به موحى به إليه من الله .

ومما نقرؤه للمسيحيين فى تأكيد الوحي بالنسبة للانجيل المتداولة ، وفى انها هى المقصودة بانجيل المسيح ، ان المسيح قد قال كما جاء فى انجيل متى « فانى الحق أقول لكم الى ان تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد او نقطة واحدة من التاموس حتى يكون الكل » ( ص ٥ : ١٨ ) ، وبالتالي فالانجيل عندهم لا يمكن ان يزول ، وعلى هذا فان ما يعتقد السامعون من زوال انجيل المسيح الذى يؤمنون به ، ومن أن هذه الاناجيل المتداولة ليست انجيل المسيح الذى يؤمنون به ، كل ذلك ، وعملا بهذه الآية ، لا يمكن ان يكون صحيحا ، وهنا فقد وجدناهم يقولون بزوال رسالتين من رسائل شاول الذى لقبوه بيولس الرسول ، فاذا كانت رسائل شاول من العهد الجديد ، فهل تختلف فى ذلك عن الاناجيل ، بالطبع لا كما

---

= ومن الغريب أن كلا من السيدين يسى منصور والقمص باسيليوس اسحق يضع يده على نصف الحقيقة ويرفض التسليم بالنصف الآخر ، فالسيد يسى منصور يقول ان ما نسبته يولس للرب انما هو ورد على لسان المسيح وفى تعاليمه قبل ذلك ، ولذا نسبته يولس للرب ، وهذا ينفى الوحي عن هذا الكلام لانه ليس سوى اقرار بما هو واقع ولا حاجة لاي وحي بشأنه ، وهذا عكس ما ادعاه القمص باسيليوس اسحق من أنه قصد برأى الرب القول الموحى له من الرب ، ويسلم القمص باسيليوس اسحق بأن ما نسبته يولس لنفسه لا للرب هو رأى شخصى غير موحى به ، انما السيد / يسى منصور فيأبى التسليم بذلك لا لثبوت الا خوفا من فوات الغرض المقصود وهو سن قوانين يلتزمون بها .  
والصحيح هو ما قاله السيد / يسى منصور من أن منسبته يولس للرب هو ما يعتقد حكمه انرب من تعاليم المسيح واقواله المعروفة سابقا عنه ، وما قاله القمص باسيليوس اسحق من أن ما قاله يولس باعتباره رأيا من عنده وليس من عند الرب هو رأى شخصى غير موحى به إليه ، وفى الحالتين فإن الوحي منتف عن كلا القولين .



يعتقدون فكيف اذن زالت رسالتان ام ان هاتين الرسالتين لو بقيتا لما اعتبرتتا من العهد الجديد ، وهذا غير صحيح بالطبع (١).

(١) ويعترض السيد/ يسى منصور في الجزء الثالث من ص ٢١ — ٣٤ على القول بزوال رسالتين من رسائل بولس الرسول الذي كان في الاصل يدعى شاول ، وهو يشير الى اتي نقلت ماقالته عن احد الكتاب ولكنه لا يبين نسم هذا الكاتب الذي نقلت عنه حتى لا يعطى الكلام قيمة باعتباره منقولاً عن كاتب مسيحي وعسى به بذلك ان يترك انطباعاً لدى القارئ ان ذلك الكاتب مسلم واذا يقول ما قاله من زوال هاتين الرسالتين وعلى ان التحقيق بان يرد عليه في هذا الصدد هو السيد / حبيب سعيد قائل هذا الكلام الا اننا لا نرى مانعاً من بحث رده فهو يقول بالنسبة للرسالة الاولى المشار اليها في ٦ كو ٩:٥ : وترد تقول ان الرسالة المشار اليها في ٥ : ٩ ويظنها المعترض — والفروض انه سيد/حبيب سعيد — انه لا وجود لها في ذات رسالة كورنثوس الاولى التي ورنث بها الاشارة . وهي المتداولة ضمن العهد الجديد الى اليوم وليست رسالة اخرى . ففي هذه الرسالة كتب بولس الرسول بخصوص الذي زنى بامرأة أبيه ان لا يخالطوه وان ينقوا الكنيسة منه فقال «فأنتم منتفخون وبالحرى لم تنوحوا حتى يرفع من وسطكم الذي فعل هذا الفعل» ١ كو ٥:٢ «نقوا منكم الخمرة العتيقة» ١ كو ٥:٧ ثم استطرده الحديث وأشار الى هذه الأقوال السابقة قائلاً « كتبت اليكم في الرسالة — التي كتبها الان — ان لا تخالطوا الزناة » ١ كو ٥:٥... وقبل التعليق اوضح ان العبارة (— التي كتبها الان —) هي بالطبع من انسلفة السيد/ يسى منصور والا لما كان هناك محل لخلاف ، وهذا التفسير الذي يعطيه سيادته لها هو محض تليق ولا تحتمله كلمات الرسالة على الاطلاق ، فالاصحاح يبدأ بالاشارة الى انه يسمع ان بين المخاطبين بها زنى وزنى هكذا لا يسمى بين الالم حتى ان تكون للانسان امرأة أبيه، ويعجب فيقول لهم افأنتم منتفخون وبالحرى لم تنوحوا حتى يرفع من وسطكم الذي فعل هذا الفعل، واذا يقول بعد ذلك « كتبت اليكم في الرسالة ان لا تخالطوا الزناة. » فانه بالقطع يقصد رسالة اخرى ، لان الكلام السابق فيها لا يقول لهم فيه ان لا يخالطوا الزناة، وانما مفهوم الرسالة انه



= وقد طالب منهم في رسالة سابقة الا يخالطوا الزناة فانه يعجب لانهم لم ينوحوا حتى يرفع من وسطهم الذي فعل هذا الزنى اعمالا لما طلبه منهم في رسالة سابقة الا يخالطوا الزناة .

واما الرسالة الاخرى فيقول سيادته بشأنها اولارد نقول : ان الرسالة المذكورة في كو ١٦:٤ ويظن سيادة المعتبرض - والمفروض ايضا انه السيد / حبيب سعيد - ان لا وجود لها في الرسائل ، هي الرسالة الى افسس ، وهي التداولة ضمن العهد الجديد الى اليوم ، وقد كانت مرسلة الى لاودكية لقراءتها ، وهكذا ترسل منها الى كنيسة اخرى لقراءتها ايضا ، يدل ذلك ان الرسول لا يصفها بالقول انها التي الى لاودكية بل « التي من لاودكية » . وقد اجمع المفسرون على ان الرسالة عامة الى كل الكنائس المجاورة لافسس لا الى كنيسة افسس وحدها ، وان تيخيكس حمل نسخة منها الى لاودكية وهي مار بها في طريقه الى كولوسي . ولاودكية على بعد قليل من كولوسي وكلاهما في دائرة كنيسة افسس ، ولان الرسالة الى افسس موجهة لجميع القطاع ، فلم يذكر يولس الرسول اصطقاعه بالسلام كعادته ، مع انه صرف بينهم عدة سنين ويعرف الكثيرين منهم . ) .

وهذا الذي يقونه سيادته ادعاء لا سند له ، فالرسالة الى اهل افسس تقول في اولها « ..... الى القديسين الذين في افسس ..... » (ص ١٠١) وكتب في نهايتها « كتبت الى اهل افسس من رومية على يد تيخيكس » وليس فيها اني اشارة الى طلب تلاوتها في غير افسس ، واما الرسالة الى اهل كولوسي فانها وان عنونت وانتهت بانها الى اهل كولوسي فقد جاء فيها « ومتى قرئت عندكم هذه الرسالة فأجعلوها تقرا ايضا في كنيسة اللاودكيين والتي من لاودكية تقرأونها انتم ايضا . » (ص ١٦٤) ، ولو كانت التي من لاودكية هذه هي الرسالة الى افسس لقال عنها ذلك اذ لا حكمة من الاشارة الى لاودكية حينئذ . اما القمص باسيليوس اسحق فيقول في صفحة ٦٥ من كتابه : (وليس في الامر شيء لان الرسول كتب الى بعض الكنائس ما كتبه الى الاخرى والرسالة التي كتبها الى افسس هي بذاتها التي كتبها الى لاودكية فمنعا من تكرار الكلام رؤى الاكتفاء بواحدة منها.) ونفس التعليق السابق ينطبق على هذا الرد ايضا ، مع ملاحظة الفارق بين الردين فالاول يفترض وجود رسالة واحدة تنتقل بذاتها من كنيسة الى اخرى والثاني يفترض وجود أكثر من نسخة لنفس الرسالة ، ولو صح اي منهما لا تنفي الآخر .

ومن أطرف ما قرأته تدليلاً على صحة الكتاب المقدس وسلامته من التعديل أو النقص ما يقوله القمص باسيلوس اسحق في كتابه الذي سماه الحق في صنعة ٤٣ منه قوله أنه يورد هنا احصاء لكلمات وحروف الكتاب المقدس للتدليل على مبلغ قدسيته عند اليهود والنصارى ، وهو يقول تأكيداً لذلك ، أن الكتاب المقدس يحتوي على ٩٢٨ ر ٤٣٠ كلمة وعدد حروفه ٤٨٠ ر ٦٨٥ ر ٣٠ حرفاً ، وهذا الذي يقوله وإن بدا فيه التحدى والتمجيز ، طناً بأن اثبات عدم صحته يقتضى عد كلمات الكتاب المقدس وحروفه ، وأياً كانت النتيجة فهو يستطيع الادعاء بأن الحاسب قد أخطأ وهو موقن أن في القليل فإن القارىء لن يحاول التحقق من صحة الأرقام بنفسه ، ولكن ومع ذلك ، فما أسهل القطع بكذب هذه الأرقام .

وتفصيل ذلك أننا قرأنا من قبل في الزور ١٦ الآية التي تقول « لأنك لن تترك نفسك في الهاوية . لن تدع تقيك يرى فساداً » (١٠) ، وقد طالعنا نفس الآية في التعليق في كتاب يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته كما يلي « لأنك لن تترك نفسك في الجحيم . لا تدع قدوسك يرى فساداً » ، وتفهّم من ذلك أن هناك ترجمة أخرى بالعربية للكتاب المقدس غير تلك التي تحت يدي ، كما أن العبارة « عار عند البشر » في الزمور ٢٢ تقرأ في كتاب تأملات في الزمير « عار عند الشعوب » ، وهو ما يؤكد وجود ترجمة أخرى ، فأى الترجمتين يقصدها سيادته بهذه الأرقام ، ثم إنه نفسه يقول في الصفحات من ٤٦ — ٤٨ من كتابه أن الكتاب المقدس انتشر في العالم كله شرقاً وغرباً وكل النسخ في كل الأرض متشابهة لفظاً ومعنى وترجم إلى كل اللغات وقد اجتزأ منها التراجم السريانية والقبطية والأثيوبية والعربية والأرمنوسا كسونية ، وأشير إلى أن لدى أكثر من ترجمة بالإنجليزية ، فيا ترى إلى أى التراجم المذكورة يشير سيادته بأرقامه هذه ، بالقطع ليس اليها كلها ، وأضيف أيضاً ، وبالقطع ليس إلى أى واحد منها .

وصفة القول في كل ما تقدم ، أن الثابت أن انجيلا معينا كان معروفا في عهد المسيح عليه السلام ، وأشار اليه المسيح نفسه ، وكان معروفا أيضا إلى ما بعد رفع المسيح واليه اشار تلاميذه وغيرهم ، ورأى البعض تسطيره ، أو كتابة ما شاهدوه أو سمعوا به ، فكان نتيجة لذلك العديد من الكتب أو المؤلفات سهاها كاتبوها بالإنجيل ، ولعل الاختلاف الوحيد بين كل منها لا يقوم إلا بالنسبة لأمانة كاتبها واجتهاده ليحصل على المعلومات التي أوردتها ، فمنهم من كان يدقق في كل الأمور ومنهم من كان يدقق في البعض منها ، ومنهم من لم يدقق في شيء منها على الإطلاق ، ولذا كان طبيعيا أن تضارب وأن تتناقض ، وكان حريا بالكنيسة أن تجمع المؤلف منها فتقره ، بعد بحث وتمحيص ، ويكون منها جميعا انجيل واحد ، يمكن أن يلتزم به الكل ، ولكن الواقع كان غير ذلك ، فبدلا من أن تجمع من كل منها ما ينظم إلى صحته ، اختارت أربعة منها هي هذه الأنجيل الأربعة للتداول ، وقبلتها جملة على الرغم مما فيها من متناقضات لا يستقيم معها القول بصحتها جميعا ، وقبلتها وأقرتها والزمتم المسيحيين بها ، ولكنها لم تكف بذلك ، بل طاردت الباقي وأخرقتها ، مع أنها لا تختلف في قيمتها عن هذه الأربعة للتداول ، وكان حريا بالكنيسة أن تبقى عليها كلها للتراث الانساني ، إذ قد تكون الحقيقة فيها دون هذه الأنجيل التي أقرتها ، ولكنها أبت إلا أن تحرم الانسانية منها ، ولكن ، ومما قيل من أسباب لاختيار الأنجيل المتداول بالذات ، ومما قيل في شرعيتها أو قانونيتها أو غير ذلك من العبارات التي نطالعها ، فإن ذلك أبداً لن يعطى هذه الأنجيل المختارة ، أي ميزة تمتاز بها على غيرها مما طورد وأخرق ، غير اختيار الكنيسة لها ، وكذلك الحال بالنسبة لباقي أسفار العهد الجديد ، ولكن الكنيسة ، ولأسباب غير مفهومة على الإطلاق ، افترضت في هذه الأنجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد ، أنها كتبت بروح وارشاد من الروح القدس ، أي من الله كما يعتقدون في الروح القدس ، أما كيف

كان هذا الوحي ، وكيف استدلت الكنيسة على أن هذه الأناجيل بدأت وحدها دون غيرها هي التي كتبت بهذا الوحي وذلك الارشاد ، وكيف كان ذلك بالنسبة لباقي أسفار العهد الجديد ، فهذا ما يستحيل على الكنيسة أن تعطينا عنه أى جواب مقبول أو معقول ، وبطبيعة الحال نأست هنا أقصد كما يبدو لي أن البعض قد فهم ، أن ثبوت الوحي لهذه الأناجيل وتلك الأسفار يعني ثبوت غيرها مما طورد وأحرق ، ولكن ما أقصده بحق هو أن تبقى الوحي عن هذه التي طوردت وأحرق ، هو تبقى في نفس الوقت للوحي عن تلك الأناجيل والأسفار التي بقيت واعتمدت .

ويحاول المسيحيون أن يربطوا بين الوحي في كتابة أسفار العهد الجديد وتوحي في كتابة أسفار العهد القديم ، فيعتبرونه وحياً واحداً في الحالين ، ولكن الواقع ينفي ذلك كل النفي ، فإذا كنا نرى انجيل المسيح في العهد الجديد في أربع نسخ مختلفة كل منها منسوبة لشخص معين ، فأتنا لا نرى في العهد القديم سفراً منسوباً لغير رسوله ونييه ، ولا سفراً كتبه العديدون في صور مختلفة اختير البعض منها دون البعض ، ولا رسائل لأتباع هؤلاء الرسل ، ولذا ، فمحاولة الربط هذه لا تقوم على أساس من الصحة وبالتالي فلا يمكن قبولها .

على أن افترض الوحي على هذا النحو في كتابة أسفار العهد الجديد أمر يمكن على أى حال فهم علته والغرض منه ، فالذي لا شك فيه هو أن الاعتقاد بهذا الوحي هو ما يربط المسيحيين بمعتقداتهم المستقرة لديهم تقريرا إلى اليوم ، ولو لم يفترض هذا الوحي لتزعزعت العقيدة واختافت وتضاربت تضاربا يينا المدي الجميع ، ولكن فيما يجده المسيحيون من تناقض في أسفار العهد الجديد ، حافزا لهم على ألا يولوا هذه الأسفار ذلك القدر من الاهتمام الذي يولونه لها اليوم ، ولم يكن من قبيل لربط المسيحيين بها إلا بافترض الوحي في كتابتها ، بل إنه رغم هذا الأمر ، فقد تباين المسيحيون إلى أبعد حدود التباين في أمر العقيدة نفسها ، واختلفوا إلى



مذاهب متعددة يحاولون الى اليوم جهدهم للتوحيد بينها دون جدوى ، ويعترف المسيحيون أنفسهم بهذا الانقسام وبخطورته على الدين نفسه ، وفي هذا نرى مجلس الكنائس المسكوني يشدد على هذا الأمر في اجتماعه سنة ١٩٥٤ ويقسول في أحد تقاريره عن الانقسام :

( ان هذا الانقسام يعتبر خطيئة لأنه يحجب عن الناس كفاية المسيح للخلاص كما ان الناس يحرمون من انجيل المصالحة لأنهم لا يرون في حياة الذين ينادون بالانجيل ما يحقق أمانهم ويعطيهم صورة طيبة عن تصرفاتهم . ) ( عن كتاب رب واحد وكنيسة واحدة لروبرت نلسون — ترجمة ابراهيم مطر — وصادر عن مكتبة الشعل الانجيلية ببيروت ص ٤١ و ٤٢ )

ولكن ، اذا كنا قد انتهينا الى اثبات أنه لم يكن هناك ثمة وحى في كتابة أسفار العهد الجديد ، فهل معنى ذلك أن هذه الأسفار تفقد كل قيمة لها بالتالي ، بالطبع لا ، ولعل خير ما يعبر عن قيمة هذه الأسفار ما نقرأه في كتاب العقل والايان أو لماذا تؤمن بعقائدنا المسيحية ( بقلم الاستاذ نورمن أندرسن — الطبعة الثانية للترجمة الى العربية والصادرة عن مطبعة النيل للمسيحية ) في صفحة ٢٢ منه قوله :

( ما الثقة التي توجهها أساليب النقد والبحث الحديث إلى هذه الوثائق ؟ فع أن الكثيرين — ومن ضمنهم مؤلف هذا الكتيب — يؤمنون كل الايمان بوحي هذه الأسفار — الا أننا لا نقتض بالضرورة وجود هذا الايمان في قرائنا الكرام بل على عكس ذلك نقتض جدلا بأن نعتبر هذه الاسفار كأنها مخطوطات بشرية لها نفس الثقة التي لغيرها من المخطوطات القديمة — لا أكثر ولا أقل . على أنه لمن المستغرب أن قوما من الذين يدعون لأنفسهم قسوة الادراك وفضيلة الانصاف ، يتوهمون أن الافتراض جدلا بعدم وحى هذه الأسفار ، مجردها حتما من قيمتها التاريخية كوثائق قديمة ، ويتركها بلا قيمة الا في دائرة الروح والأخلاق . )

فإذا كنا لكل ما سبق أن بيناه ، نعتقد يقين أن أسفار العهد الجديد لم يكن هناك ثمة أى وحى فى كتابتها ، مخالفين فى ذلك ما يعتقد السيد الكاتب المذكور ، فأننا نتفق مع ذلك مع تمام الاتفاق فى أن تقى الوحى بالنسبة لها على هذا النحو ، لا يجردها حتما من قيمتها التاريخية كوثائق قديمة ، وإنما تعتبر بحسب مخطوطات بشرية لها نفس الثقة التى لغيرها من المخطوطات القديمة .

وإذ انتهى الآن الى ذلك ، فإن كل الأمور تتضح وتستقيم ، ويمكننا على أساس من هذا الذى انتهينا اليه وأثبتناه أن تفسر كل شيء ، وأول ما تفسره هو سبب اجماع الأناجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد على القول بصلب المسيح عليه السلام مخالفين فى ذلك الواقع الذى نعرف منه أن الذى صلب بالفعل هو يهوذا الاسخريوطى لا للمسيح عليه السلام ، ذلك أنه فى الصورة التى انتهينا اليها من تفصيل كيفية تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه ، والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته بدلا منه على أنه المسيح نفسه ، رأينا أنه لحظة رفع الله لمسيحه رجس أعداؤه الى الورا وسقطوا على الأرض ، وكان ذلك ليلا ، فاختلط الأمر على أعدائه حين اندفعوا الى حيث كان للمسيح إثر هذه الواقعة ، ولم يجدوا بينهم غير يهوذا الاسخريوطى ، وكان وحده شاهد معجزة رفع المسيح ، لأنه كان أقربهم اليه ، وهو الذى كان يعرفه ، وقد دنا منه فى هذه اللحظة ليقبله لتكون هذه علامة لمن معه ليقبضوا عليه ، واستسلم يهوذا لمن قبضوا عليه ظنا منهم أنه المسيح ، وتركهم يحاكمونه ويصلبونه معتقدين أنه المسيح ، وبذلك لبس الأمر لهم ، ولم يعرف أى من الناس أن هذا الذى حوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطى ، وإنما اعتقدوا جميعا أنه المسيح بالفعل ، ولذا لم يكن لكاتب بشر الا أن يكتب أن الذى صلب هو المسيح ، وذلك بعكس ما لو كان الكاتب موحى اليه من الله بما يكتب ، فانه كان لابد حينئذ أن يكتب أن المسيح قد رفع ولم يصلب ، وأن آخر غيره هو الذى صلب .

وكذلك لم يكن للتاريخ وما سجله الا بشر غير موحى لهم ، الا أن يسجل أيضا أن  
الذي صلب هو المسيح عليه السلام .

ثم جاء القرآن ، معلنا للناس جميعا ، أن الذي صلب لم يكن هو المسيح عليه  
السلام ولكن آخر ، فتقرأ فيه :

« وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه  
ولكن شبه لهم ... »

وقد وجدنا من قبل ، أن الصورة التي انتهينا اليها ، من كيفية تخليص الله  
للمسيح ورفع له إليه ، ثم القبض على يهوذا الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلا منه  
مستسلما لمن قبضوا عليه ظنا منهم أنه المسيح ، ودون أن ينفي عند محاكمته كونه  
المسيح نفسه ، هي ما تطابق تمام التطابق ما ورد في هذه الآية ، ثم هي بدورها  
تؤكد لنا أن الذي صلب انما صلب ظنا أنه المسيح ، وبالتالي فما كان لبشر يسردون  
هذه الواقعة أو يسجلونها للتاريخ الا أن يقولوا أنه المسيح من صلب ولكننا نجد  
الآية تشير الى شيء من الشك كان بالنسبة لهذا الذي صلب فتقول :

« ... وإن الدين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن  
وما قتلوه يقينا - بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزا حكيما . »

ولقد وجدنا هذا الشك بالفعل ، يساور نفس من كانوا يحاكمون من ظنوه  
المسيح ، فيسألونه عما اذا كان هو المسيح حقا ، أو ملك اليهود حقا ، وغير ذلك  
من الاسئلة التي لم تكن لتدل الا على شكهم في شخصية هذا المائل أمامهم ، وقد  
وجدناه في بعض الأناجيل ساكتا فلا يتكلم ليزيل من أنفسهم هذا الشك ، ولا يحق  
لنا أن نتغافل هنا عما ذكرته أناجيل من أنه أجاب بأنه هو ، ولكننا لا يجب أن  
نتناقل هنا أيضا عن أن هذه الروايات كانت سماعية محضة ، وأن أيّا من أتباع المسيح  
لم يحضرها ، وانما حضرها أعداؤه وحدهم ، ومن ثم فهي روايات سماعية من

الأعداء ، ولذا فليس يبعد أن بعضهم لم يشأ أن يشير الشك حول حقيقة شخصية المصلوب بالإشارة إلى ما كان من سكوته ، فأضاف من عنده هذا الكلام ، وخاصة أننا نجد أن الغالب في الأناجيل على هذا القبول عليه إنشاء محاكمته ، أنه كان يلزم السكوت حتى كان يشير بذلك عجبا كبيرا .

وبذا استقامت الأمور جميعا فيما يختص بموضوع الصلب ، فالعهد القديم قد تنبأ بكل جلاء ووضوح بتخليص الله للمسيح عليه تسلام ورفعته إليه والقبض على يهوذا الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ولم يكن الواقع ليكون غير هذا الذى تنبأ به العهد القديم ، وهو ما كان بالفعل ، ولكن الأمر لبس على من قبضوا على يهوذا وحاكموه وصلبوه ، فظنوا أنه المسيح ، ولم يعرف بتخليص الله للمسيح من دون الله غير يهوذا الذى قبض عليه وحكم وصلب بدلا منه ، ولم يعرف الناس غير أن الذى صلب هو المسيح بالفعل ، ولم يكن لهم وهم بشر أن يعرفوا غير ذلك ، ولذا ذكروا ذلك فى كل ما خطوه من أناجيل وغيرها ، والذى لم يكن هناك ثمة أى وحى من الله فى كتابتها ، ثم جاء القراآت ، وحى الله المنزل على محمد عليه السلام كما يعتقد المسلمون ، فذكر الحقيقة التى يعلمها الله ، وسبحانه وتعالى ما كان له أن يخطئ ، فأكد بذلك تحقق نبوءات العهد القديم ، ولم يكن فى ذلك ما يهدم كل قيمة لأسفار العهد الجديد ، وانما كان ذلك فحسب ، تأكيذا لكون كتابة الأسفار المتداولة ، ليسوا سوى بشر ، كتبوا ما كتبوه ، بغير أى وحى من الله ، ومن ثم كان طبعيا أن يقعوا فى نفس الخطأ الذى وقع فيه غيرهم من الناس ، فيظنون أن الذى صلب هو المسيح نفسه ، رغم مخالفة ذلك للواقع ، ولكن لم يكن فى مقدورهم كبشر ، أن يعرفوا حقيقة هذا الواقع .



## الفصل الخامس

### تأملات ختامية في هذا الباب

تري ؛ ما الذى كان في هذا الباب ، لقد استهدفنا فيه أن نعمل الى الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وعدم صلبه ورفع الله له اليه وصلب غيره بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، واقتضانا استهدافنا للحقيقة أن نبدا بالتعرف على تفاصيل صلب المسيح وما سبقه كما يعتقد المسيحيون ، ووجدنا كل هذه التفاصيل ثابتة في الأناجيل ، والتعرف على تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب آخر بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، ولم نجد هذه التفاصيل في القرآن ، ووجدنا أن ايمان المسلمين بالكتب السماوية يقتضيهم افتراض أن الأصل في التداول منها هو السحرة ، وبالتالى لم يكن من سبيل للوقوف على الصورة التفصيلية لما يعتقد المسلمون الا بان نلتصق هذه التفاصيل في الأناجيل نفسها ، واستطعنا أن نستخلص منها هذه الصورة التفصيلية بالفعل ، ولم نعن في هذا العدد بأن نستخلصها مما يقوله البعض تفسيراً للآيات القرآنية من أن شبه المسيح ألقى على آخر ، اذ لم نجد لهذه التفسير قوة في الاعتبار مثل ما يجب أن يكون للتفاصيل التي وردت في الأناجيل نفسها ، بل اننا وجدنا أيضا وبحق أن هذا التفسير لا يتفق مع ما ورد في القرآن وأن الصورة التفصيلية التي استخلصناها من الأناجيل هي ما يطابق النص القرآني في معناه ، ثم اقتضانا استهدافنا للحقيقة بعد ذلك أن نبحث عن المعيار الذي يمكن أن نحتكم اليه بشأنها ، واذا بنا لا نجد معيارا مقبولا لذلك سوى ذلك المعيار الذي يعتد به المسيحيون أنفسهم دون المسلمين في أبحاثهم ودراساتهم ، ألا وهو ما جاء في العهد القديم من نبوءات ، وكان واضحا بذلك أننا كنا كمن يجعل من المسيحيين أنفسهم هم الحكم في الأمر ، ولكننا وجدنا أيضا أن استهدافنا للحقيقة وحدها يحتم علينا قبول

نبوءات العهد القديم كمعيار صحيح لكشف عن الحقيقة .

ولكن ، هل كان الأمر على هذا النحو مجرد استهداف للحقيقة . لا أظن منصفاً يجب بالاجاب ، فقد كان الأمر في حقيقته أكثر من ذلك بكثير بالنسبة لما جاء في القرآن نفياً لعبس المسيح من قوله « وقولهم أما قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً . بل رفعه الله إليه وكان الله عزيزاً حكيماً . » ، لقد كان الأمر في حقيقته بمثابة الامتحان ، لا ، بل التحدى لهذه الآيات ، التحدى لها باعتبارها وحياً من الله ، فوضعناها في جانب . ووضعنا مثلاً الملايين من المسيحيين الذين يتقونها باصرار ، ان لم يسخروا منها ، ووضعنا العهد الجديد المتداول مع كل هذا ، ثم جعلنا الحكم في الأمر ، هو ما يحكم اليه هؤلاء جميعاً أنفسهم ، مسلمين بأن هذا هو ما يجب أن يقبله من يستهدف الحقيقة وحدها .

وبدا واضحاً منذ الوهلة الأولى أن الآية لن تصمد ، وأن ما يقول به المسلمون سينهار ، وكيف لا ، وقد سلمنا الآية وما يقول به انسلمون لهذه الثبات من الملايين الذين ينكرونها ، لنحكم بشأنها الى ما يحكمون هم أنفسهم اليه ، ويتهون منه الى عكسها فأي تحد كان يمكن أن يفوق هذا التحدى .

واذا بالنتيجة مذهلة ، اذا بها معجزة ، ان ما احكمنا اليه لا ينطق الا بصدق هذه الآية ، بل اذا بالامور جميعاً لا تستقيم الا بها ، فوجدنا النبوءات في العهد القديم لا تقول بغيرها ، وجدنا النبوءات تتحدث بنفسها ، فتنتطق عالية مدوية بكل صراحة وبأجلى وضوح تقول لنا ، أن الرب مخلص مسيحه ، يرسل من العالماً يأخذه ، يرفعه من أبواب الموت ، اليه لا يقرب ، وفي يد العدو لا يجبس ، وأن الشرير يعلق بعمل يديه ، كرا جيا حفره فسقط في الهوة التي صنع ، حفر أمام المسيح حفرة فوقع في وسطها ، في الشبكة التي أخفاها انتشبت رجله ، وهو الخائن ، الذي صار

بندره وخيائته عارا عند البشر ، واذا بمن قالوا بعكس تلك الآية ، لم ينتهوا الى ما انتهوا اليه ، الا بالتحايل على النبوءات ، فحملوها ما لا تعتمل ، وجعلوا المصوب فيها هو المسيح على قطعها بأنه غيره ، بل جعلوا من المسيح دودة لا انسان وعارا عند البشر ، لا لشيء الا ليكون هو المصوب ، فهذا وصفت لنا الزامير من صلب ، وما كان للمسيح أبدا أن يكون شريرا أو يعد عارا عند البشر ، بل ما كان لهذا الا أن يكون غيره ، وهكذا اذا بالمتعدين جميعا يتوارون أمام جلال تلك الآية وقوة الحق الذي جاءت به ، واذا بالحقيقة تصرخ أن ليست الحقيقة الا ما جاء بها .

تري أى جلال حملته هذه الكلمات على قلتها ، ومن هو الذى كلمته هى الحق وحده وفي أى امتحان أو تحد لا تكون الاها للذابة ، هل غير كلماته سبحانه وتعالى الذى يعلم الجهر وما يخفى ، والذى يعلم الحقيقة وان عن العالم كله خفيت ، فهل كل ذلك الا دليل أن من الله أوحيت .

بل ما الذى وجدناه ، ألم نجد أن غير الله لم يكن ليترف الا ان المسيح هو من من صلب ، ولذا فلم يكن لكتاب غير موحى به من الله الا أن يقول بصلبه ، وما كان لكتاب أن يقول بالنفى الا أن يكون من الله وحيه ، أفليس ذمى القرآن صلب المسيح ، أليس هذا النفى فى حد ذاته دليل وحي ذلك القرآن .

ثم ترى أى حكمة هذه التى قصد الله فى ألا يترك لنا من سبيل للكشف عن تفاصيل ما أورده فى كلمات قليلة فى كتابه الا بأن تلجأ الى ما فى الاناجيل المتداولة نفسها ، ثم ألا نجد معيارا للكشف عن الحقيقة بين كلامه وبين ما جاء فى هذه الاناجيل الا المعيار الذى يأخذ به المسيحيون أنفسهم ، أليست هى حكمة بالغة الا يكون الدليل على صدق كلامه سبحانه وتعالى بالنسبة لمن يتفنون صحته إلا فيما يقولونه هم أنفسهم وفيما يؤمنون به من الكتاب المقدس وفيما يرتضونه حكما فى الأمر ، أليست هى حكمة بالغة اذ بهذا وحده لا عذر لهم بعد ألا يؤمنوا ، وبهذا وحده

لا يتلكون الا أن يؤمنوا ، ولو كن أدليل غير هذا لما قبلوا أن يؤمنوا .  
لعمرى ، ان هذا وحده لكف عندى لأومن بأن القرآن هو وحى الله وكلامه  
نزله على رسوله الأمين ، ولكنى لم أتصورنى يوما أسمى رأى أو أفضله على غيرى ،  
وانما أسأل من ينكرون أن القرآن كتاب الله ، أن يتأمنوا بأنفسهم فى كل ما  
سبق ، ثم ليحكموا بأنفسهم وفق ما يحل عليه عليهم ضميرهم وإيمانهم فحسب .  
ولعلى أستطيع أن أزيد الأمر شيئا من توضوح ، فأتساءل ، اذا كان القرآن  
ليس كتابا من عند الله وليس موحى به كما يعتقدون ، واذا كان مؤلفه هو محمد كما  
يحبسون ، فان الأمر ليكون حينئذ حقيقا بشىء كثير من التأمل ، فما الذى كان  
يفعله محمد لو كان هو مؤلف القرآن حيا ما يعتقد المسيحيون ، إنه يحتم الايمان  
بالمسيح وبرسالته ، ولكنه يأتى بالنسبة للواقعة التى لا يختلف فيها المسيحيون والتى  
يؤيدهم فيها التاريخ نفسه ، ألا وهى الاعتقاد بصلب المسيح ، فنتفها تقيا قطعيا  
وصريحا ، وفى مقابل ذلك ، نجد بالنسبة لأكثر الأمور خفاء وسرا ، والتى يستحيل  
على المسيحيين إقامة دليل مقبول عليها ، ألا وهى الاعتقاد بميلاد المسيح من عذراء ،  
فلا يؤيدها فحسب ، بل يوضعها والكفر فى مرتبة واحدة ، وذلك ما تقرأ فى  
سورة النساء من قوله تعالى « وبكفرهم وقولهم على مريم بهتانا عظيما . » ( ١٥٦ )  
أفاذا كان محمد هو مؤلف القرآن كان يفعل ذلك حقا .

وان الأمر ليزيد غرابة ، حين نجد أن هذا الذى يضعه القرآن فى مرتبة واحدة  
الى جوار الكفر ، من المسيحيين أنفسهم من يحاول أن يتفيه ويستبعد الاعتقاد به ،  
وهذا ما يشير اليه كتاب حياة يسوع ( وهو من تأليف الدكتور بترسن صميث  
ونقله الى العربية السيد / حبيب سعيد - الطبعة الثانية - وهى صادرة عن « دار  
الشرق والغرب » ) حيث تقرأ فى صفحة ٢٤ منه :

( رأيت من اللائق أن أفرد فصلا خاصا لميلاد المسيح العذراوى ، اذ قد طرح



الموضوع في مناقشات علنية ، ونجم عنه شيء من الرية في بعض العقول . ولا يجيء هذا التساؤل من جانب غير المؤمنين فقط . بل هناك تفر من المسيحيين أنفسهم يزعمون أن التساؤل في عقيدة ميلاد المسيح من عذراء لا يؤثر شيئاً في الاعتقاد بالوهية المسيح . ورغبة في ازالة الشكوك والشبهات يطالبون بحذف العبارة القائلة : « جعل به بالروح القدس وولد من مريم العذراء » من قانون الايمان المسيحي .

ويضيف الكاتب في صفحة ٢٩ قوله :

( والتساؤل حول الميلاد العذراوي ليس حادثاً جديداً ، بل هو قديم نشأ مع الكنيسة . ويرجع تاريخه الى الزنديق « كيرثوس » خصم القديس يوحنا . وثار أيضاً في أوقات مختلفة ، كما ثار أيضاً في هذا العصر ، ولكن مع هذا الفارق : أن التحدى في العصور الأولى جاء من الحوارج من قوم جحدوا ألوهية المسيح . والفكرتان - أى ألوهية المسيح وميلاده من عذراء - قد تمشتا معا جنباً الى جنب وجرى الناس اما على قبولهما معا أو رفضهما معا . أما في هذا العصر فاليل يتجه الى الفصل بينهما . ويرغب بعضهم ممن يؤمنون بألوهية المسيح أن يترك باب موضوع الميلاد العذراوي مفتوحاً على مصراعيه .

وانها لمحاولة تستحق الاشفاق من جانب الرتاب الذى يميل الى جعل العقيدة المسيحية سهلة التصديق . . . . )

فما مصلحة محمد في أن ينفى صلب المسيح ، وهو عالم أن هذا وخده كاف لأن يشكك المسيحيين في دعوته ، وخاصة اذا علمنا أن مسألة عدم صلب المسيح هذه هي مسألة ثانوية عند المسلمين ، ولا تثير في أذهانهم أى شيء يصدد ايمانهم بمحمد ورسالته ، ثم ما مصلحة في أن يؤكد الميلاد العذراوي للمسيح حتى ليضع في مرتبة واحدة عدم الايمان به مع الكفر ، وهو لو نفاه لوجد من المسيحيين من يؤيده ويسانده ، أفليس الصحيح أنه لو كان محمد عليه السلام هو مؤلف القرآن وكان

معرضاً في تعرضه المسيحية كما يعتقدون ، فقد كن الأولي به أن يؤيد صلب المسيح وينفي الميلاد المذراوى له وليس أن يفعل العكس .

ولكن القرآن ارتاد الصعب وتجنب السهل ، وما كان هذا منه الا مجرد تقرير للحقيقة وحدها بمن يلمها وحده ، وهو الله وانتى شاء سبحانه وتعالى أن يمنها للناس كافة ، إذ منها بدا فيها من عدم توافقها ومصلحة أرسائه ، فان الحقيقة وحدها هى التى يجب أن نعانى ، يقينا بأنها هى أيضا ما لا بد وأن ينتهى اليه كل مستهدف لها . وأعود فأكرر أنه اذا كان يكفينى هذا لأو من بأن القرآن هو كتاب الله الموحى به الى رسوله محمد عليه السلام فاننى لا افرض هذا الراى على أحد وانما فقط أسأل كل منكر لذلك ، أن يراجع ضميره وإيمانه وحده ، وأن يخلص نفسه الى الحقيقة التى يتمين عليه أن يؤمن بها .

و بعد بقيت كلمة لا أملك الا أن أوجهها الى كل من ينكر تخليص الله للمسيح عليه السلام من الصلب والقبض على يهوذا الاسخريوطى وعما كتمه وصلبه بذلا منه ، كيف تقرأ بل تترنم وتنشد وانت تتطلع الى الصليب أمامك وعليه تمثال المصلوب وتقول : « الآن عرفت أن الرب عخلص مسيحه » و « وجمع القبائل يحيط بك فعد فوقها الى العلى » و « أرسل من العلى فأخذنى » و « لم تعبسنى فى يد العدو بل أقمتم فى الرحب رجلى » و « يرسل من السماء ويخلصنى » و « يسقط عن جانبك ألف وروبوات عن يمينك . اليك لا يقرب . » . . . . الخ كما تقول أيضا :

« كراجيا حفره فسقط فى الهوة التى صنع . يرجع تبعه على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » و « أهلكم الشرير . » و « فى الشبكة التى أخفوها اقتنبت أرجلهم . » و « معروف هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » و « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » و « حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى وسطها . » و

« إذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته فلتكن خطية . لتكن أيامه قليلة ووظيفته  
ليأخذها آخر . » ... الخ

كيف يا أخى تقرأ وترنم بكل ذلك وأنت تتطلع إلى الصليب أمامك وعليه  
تمثال المصلوب ، ثم تصر بالرغم من ذلك على أن هذا المعلق على الصليب أمامك  
هو المسيح عليه السلام الذى هو مجد البشرية وشرف تفخر به ، ولا ترى فيه الخائن  
يهوذا الاسخريوطى الذى هو بحق وحتى اليوم عار عند البشر ، ثم ما عذرك يا أخى  
أن تنكر الحق والله يجعلك به تنطق على هذا النحو ، بل تنشد وترنم .

## الفصل السادس

### اليهود ... ودم المسيح

قلنا في تقديمنا للباب الثاني «في الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه»، والذي منه هذا الفصل، أن هذا الموضوع لا يطرق ويبحث على هذا المدى الواسع، دون أن يطرق معه موضوع آخر لصيق به ومتفرع عنه، أثير في الأعوام الأخيرة، وعرف بموضوع تبرئة اليهود من دم المسيح، نخصص له فصلاً سادساً وأخيراً بعنوان اليهود ودم المسيح.

والواقع أنني لست أول من يطرق هذا الموضوع في جمهورية مصر العربية، ولعل أول من طرقه فيها وتناوله في العديد من مقالاته هو الكاتب الصحفي الأستاذ أنيس منصور، إلا أنه، وفي حدود ما أذكره - حيث لا أستطيع الاحتفاظ بالصحف كما أقبل بالنسبة للكتب - تناول الموضوع من جانبه السياسي، أو باعتباره موضوعاً سياسياً، كما سبق إلى الكتابة في الموضوع، بل وتحت نفس العنوان الذي اخترته عنواناً لهذا الفصل، الأستاذ فتحي عثمان في الطبعة الثانية من كتابه «مع المسيح في الأناجيل الأربعة»، ولما كنت أكتب هنا في نفس الموضوع، ولست أجد عنواناً أكثر انطباقاً عليه من هذا العنوان، لذلك لا أرى مانعاً من أن استعير نفس العنوان الذي اختاره سيادته، وللحق فقد تناول سيادته الموضوع من زاوية سليمة، وعرضه عرضاً شيقاً، وأتفق معه فيما قاله في هذا العرض، ولا أجد محلاً لتكراره هنا، إلا أنه قد انتهى إلى القول بأنه وإن كان قد يعتقد بأن وثيقة تبرئة اليهود من الوجهة (الفنية) قد لا تفي خطأ ما، ولكن لا بد لصاحب الدعوى أن يقدر (ظروف الواقع) التي يثير فيها بتعاليمه وأن يحذر أن يسطاده للفرس (بكلمة) ...، ولست أوافق مع سيادته في هذا الذي انتهى إليه من الاعتقاد بأن تلك الوثيقة قد لا تفي من الوجهة الفنية خطأ ما،



وقبل أن انتقل إلى تفاصيل رأيي في هذا الشأن أشير هنا إلى أن سيادته قد أغنانى بما أورده في عرضه لهذا الموضوع ابتداء من صفحة ٢٦٦ من كتابه مشقة البحث عن تلك الوثيقة وما تم بشأنها ، وفي اشارتي إلى تلك الوثيقة سأنتقل عن سيادته ما أورده بشأنها .

وموضوع صلب المسيح عند المسيحيين لا يبدأ بواقعة صلبه ، وإنما هو عندهم يبدأ قبل ذلك بكثير ، فهم — وكما سبق أن رأينا — يعتقدون بأن آدم عليه السلام إذ أخطأ ، بأن أكل من الشجرة التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، فقد فقد بذلك حياة الاستقامة التي خلقه الله بها وأصبح خاطئا وذلك قبل أن ينجب نسلًا ، ولذا فانه يكون طيعيا — أن يولد منه البشر جميعا خطاة بطبيعتهم نظيره ، وعلى هذا الأساس فانه لا يمكن أن يدخل في ملكوت الله أى من الناس لأنهم جميعا يحملون الخطيئة ومن ثم فهم غير كاملين ، ولكن الله — وكما يعتقدون أيضا — يريد أن يتصالح مع الناس على خطيئتهم ، أو بمعنى أصح على خطيئة آدم ، ويرى المسيحيون أن ذلك لا يمكن أن يكون إلا بالفداء ، وبالدم أيضا ، وهم يسردون الشروط التي يرون لزوم توافرها في هذا الفادي والتي ينتهون منها إلى أنها لا يمكن أن تتوافر في غير الله نفسه الذي يتجسد من الروح القدس ومريم العذراء فيكون الله الابن أو للمسيح الذي بعد أن تأنس صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم ، لذلك يقولون فيما يسمى عندهم بقانون الايمان والذي يتفق للمسيحيون على الايمان به :

(... نؤمن برب واحد، يسوع المسيح ، ابن الله الوحيد، المولود من الآب قبل كل الدهور، نور من نور، الحق من الحق، مولود غير مخلوق، مساو للآب في الجوهر، الذي به كان كل شيء ، هذا هو الذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خلاص نفوسنا ، نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، وتأنس ، وصلب عنا على عهد

بيلاطس البنطى ، وتآلم ، وقبر ، وقام من بين الأموات فى تيمم ثالث كما  
فى الكتب ... )

هذا هو اعتقاد المسيحيين وإيمانهم بالنسبة للمسيح وواقعة صلبه ، أما كيف  
صلب كما يعتقدون ، فتعجن تقرأ فى الإنجيل متى « حيثذا اجتمع رؤساء الكهنة  
والكتبة وشيوخ الشعب إلى دار رئيس الكهنة الذى يدعى قيافا . وتشااوروا لى  
يمسكوا يسوع بمكر ويقتلوه . » ( ص ٢٦ : ٤٣ ) ، كما تقرأ فى الإنجيل مرقس  
« وكان رؤساء الكهنة والكتبة يطلبون كيف يمسكونه بمكر ويقتلونه . » ، وفى  
إنجيل لوقا تقرأ ... « وكان رؤساء الكهنة والكتبة مع وجوه شعب يطلبون أن  
يهلكوه » ( ص ١٩ : ٤٧ ) ؛ وفى إنجيل يوحنا تقرأ « فجمع رؤساء الكهنة  
والفريسيون مجما وقالوا ماذا نصنع ... فقال لهم واحد منهم . وهو قيافا . كان  
رئيسا للكهنة فى تلك السنة . أتم لستم تعرفون شيئا . ولا تفكرون أنه خير لنا أن  
يموت انسان واحد عن الشعب ولا تهلك الأمة كلها .... فمن ذلك اليوم تشاوروا  
ليقتلوه . » ( ص ١١ : ٤٧ — ٥٣ ) .

فتعلم من ذلك أن اليهود تأمروا على المسيح بمكر ليقتلوه ، ورأس المؤامرة هنا  
هو قيافا رئيس كهنتهم ، وطبقا لما ورد فى الأناجيل ، فإن يهوذا الاسخريوطى ذهب إلى  
رؤساء الكهنة وسألهم ماذا يعطوه وهو يسلمه إليهم ، فجعلوا له ثلاثين من الفضة ،  
فأخذ يتحين الفرصة ليسلمه ، حتى إذا ماظن أنها قد حانت ، جاء ليلا ومعه جمع  
كثير من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، ويعتقد المسيحيون طبقا لما ورد فى  
الأناجيل أنهم قبضوا على المسيح ومضوا به إلى قيافا رئيس الكهنة ، حيث اجتمع قيافا  
مع الكتبة والشيوخ ، وكان رؤساء الكهنة والشيوخ والجمع كله يطلبون شهادة زور  
عليه ليقتلوه ، وفى الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب على المسيح  
حتى يقتلوه ، ومضوا به ودفعوه إلى بيلاطس البنطى الوالى ؛ ويتردد هذا الوالى

بالنسبة للمسيح وكان يريد أن يطلقه ، وإذا اعتاد في كل عيد أن يطلق للجمع أسيرا ، فيسألهم من يريدون ، وفي نفس الوقت ترسل اليه زوجته تحذره أن أياه وذلك البار لأنها تأملت كثيرا في نفس اليوم في حلم من أجله ، ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ عرضوا الجميع أن يطلبوا آخر ويهلكوا يسوع ، ولكن الوالي يبقى مترددا ، فيسألهم عما يفعله يسوع الذي يدعى المسيح ، فقال له الجميع ليصلب ، ويعود ليسألهم عن أى شر عمل ، ولكنهم يزدادون صراخا قائلين ليصلب ، ويضيف انجيل متى قائلا « فلما رأى بيلاطس أنه لا ينفع شيئا بل بالحرى يحدث شغب أخذ ماء وغسل يديه قدام الجمع قائلا إتي برىء من دم هذا البار . أبصروا أتم . فأجاب جميع الشعب وقالوا دمه علينا وعلى أولادنا . » (ص ٢٧ : ٢٤ — ٢٦) . فأطلق لهم بيلاطس من أرائدوه وأما يسوع فجلده وأسلمه ليصلب حيث صلب بالفعل كما يعتقد المسيحيون .

اليهود إذن تأمروا على المسيح ليمسكوه بمكر ويقتلوه ، وأرسلوا له ليلًا جمعا ليقبضوا عليه حتى يقتلوه ، وطبقا لما يعتقد المسيحيون واليهود معا ، فانهم قد قبضوا بالفعل على المسيح ، ثم اقتادوه إلى قيافا رئيس الكهنة ؛ وهناك كان رؤساء الكهنة والشيوخ والجميع يطلبون شهادة زور عليه ليقتلوه ، وفي الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة وضيوخ الشعب عليه ليقتلوه ، ويمضون به إلى الوالي الذي يرغب في اطلاق سراحه ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ عرضوا الجميع أن يطلبوا آخر ويهلكوا يسوع ، ويسألهم الوالي عما يفعله بالمسيح فيطلبون صلبه ، ولما تردد يزداد صراخهم طالبين صلبه ، حتى إذا ما غسل الوالي يديه متبرئا من دم هذا البار تاركاهم أن يروا ما يرونه بشأنه ، لا يكتفون بتقرير صلبه بل ويقولون أن دمه عليهم وعلى أولادهم ، وبعد ذلك سلمه ليصلب حيث صلب بالفعل كما يعتقدون .

جريمة قتل كاملة ، تلك هي التي ارتكبتها اليهود ، مع سبق الاصرار الكامل

عليها ، فمن تأمر لئقتل ، الى قبض لئقتل . الى حبب شهود زور لئقتل . الى طيب من  
الوالى للقتل ، الى اصرار على لئقتل حين يتردد لئقتل . الى قبول كامل شخص عذبة هذه  
الجريمة ووزرها ليس عليهم وحدهم وإنما أيضا على ذريتهم من مدهم قتلوا . ان  
دمه عليهم وعلى أولادهم .

ولكن المسلمين يعتقدون بأن المسيح عليه السلام لم يصب ، فغير دن يمكن  
أن يكون اعتراضهم على تبرئة اليهود من دم نسيح مداموا يعتقدون أنه لم يكن هناك  
دم أريق للمسيح على الاطلاق ، وهنا يحتاج الأمر الى قبيل من الايضاح ، فليسمون  
وان إعتقدوا بعدم صلب المسيح ، فإنهم لا ينفون أن اليهود قد تأمروا عليه لئمسكوه  
بمسكر ويقتلوه ، انهم يعتقدون بذلك ، ويعتقدون أن اليهود سموا قوماً لقبض على  
المسيح ليقتلوه ، بل وبأنهم صلبوا من صلبوه شئنا منهم أنه المسيح نفسه وليس غيره  
كما هو واقع في اعتقاد المسلمين الذين يعتقدون أن هذا الذى صلب هو آخر غير  
المسيح الذى خلصه الله ورفعته اليه ، ومن هنا الجريمة فى حد ذاتها قائمة وأركانها  
متوافرة ، تماماً كما لو كانوا قد صلبوا المسيح فعلاً ، وكل ما هنالك أنه قد حدث خطأ  
فى شخص المجنى عليه ، فبينما قصد اليهود الى قتل المسيح بالذات ، وضوا أن نسيح  
فعلا هو من قتلوه ، فان المسلمين يعتقدون أن الله قد خلص المسيح وأن آخر  
هو الذى صلب عوضاً عنه ، وفى جميع القوانين ، فى كل أنحاء العالم ، وفى الاسلام  
نفسه ، فان الخطأ فى شخص المجنى عليه لا ينفى الجريمة نفسها . وإنما تبقى قائمة كما  
هى ، وإذا كان لشخص المجنى عليه بالذات اعتبار فى نوع العقوبة أو مقدارها . كما  
هو الحال بالنسبة لشخص المسيح بالذات مثلاً . فلا يكاد الحال يختلف مادام أن  
القاتل وأهل القتل يتفقون على أن قتيابهم بالذات . وهو هنا المسيح . انتهى قتل  
وليس غيره .

هذا عن الجريمة ، أما عن العقوبة ، فموضوع المناقشة هنا ليس حكم الاسلام فيها .



وانما حكم المسيحية نفسها فيها ، فالمسيحيون هم الذين كانوا يدينون اليهود ، وهم الذين اليوم يرثون اليهود ، وفي الحالتين طبقا لما يعتقدونه متفقا مع ديانتهم وعقيدتهم ، ولذا فحكم المسيحية والعقوبة التي توقع وعلى من توقع هو ما يتعين بمحنته وليس أى حكم آخر .

وهنا ، والأمر يتعلق بصلب المسيح ، الذى يعتقد المسيحيون أنه الله ، لا بد لاستنباط الحكم أن تقارنه بخطيئة أخرى فى حق الله نعرف حكمها عند المسيحيين ، فالحية أغوت حواء ، وحواء أعطت رجلها آدم ، فأكل هو الآخر من الشجرة التى حرم الله عليه أن يأكل منها ، هذه هى كل خطيئة آدم ، التى يعتقد المسيحيون أنه بها فقد آدم حياة الاستقامة وأصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلًا ولذلك ولد البشر جميعا منه خطاة بطبيعتهم نظيره ، وآدم هنا وقع تحت الاعواء ، وبقينا لم يدر بخلده حين ارتكب هذه الخطيئة أنها ستورث للبشر جميعا من بعده وأن الله لن يجد سبيلا لتخليص البشر منها الا بأن يتجسد ويتأنس ويصلب على نحو ما يعتقد المسيحيون ورأياءه من قبل .

أما اليهود فقد تأمروا على المسيح الذى يعتقد المسيحيون أنه الله نفسه ، ويعتقدون أيضا أن كتاب اليهود يلهم عليه وعلى ألوهيته كذلك ، هم اذن فى اعتقاد المسيحيين تأمروا على الله نفسه وليقتلوه ، تأمروا على الله متجسدا فى المسيح ليصلبوه ، وقتلوه فعلا صلبا كما يعتقد المسيحيون ، ولم يكفهم هذا وانما قبلوا فى تحد أن يكون دمه عليهم وعلى أولادهم من بعدهم .

والواضح البين أنه لاتناسب على الإطلاق ، بين خطيئة آدم وبين اثم اليهود وجرمهم ، فالأولى ، معصية لله ليس فى ذلك شك ، أما الثانية ، فمعصية المعاصى ، بل هى أكبر اثما ومعصية من كل ما قد يتخيله البشر من معاصى ، فهل فوق صلب الاله كما يعتقدون معصية ، وآدم لم يقبل على نفسه ومن باب أولى على ذريته تحمل

وزر معصيته ، وان كان حقيقيا بمجرد ارتكابها أن يتعمله ، أما اليهود ، فقد قبلوا  
وفى تلمح كما رأينا أن يكون عليهم وعلى أولادهم دم المسيح ، وهو أنه كما يعتقد  
المسيحيون .

والذى لا يمكن الجدل فيه ، أنه اذا كانت خطيئة آدم تورث ، فمن باب أولى  
خطيئة اليهود هذه يجب أن تورث ، بل ان للمكن أن تصور الثانية تورث دون  
الأولى ، أما العكس ، فلا وألف لا ، فليس لعقل أن يقبل أن خطيئة آدم بأكله من  
الشجرة التى حرم الله عليه ان يأكل منها بعد أن أغوته حواء فأكل منها ، تورث ،  
وأما صلب الاله وقتله وسفك دمه كما يعتقد المسيحيون وبعد أن قتل في تلمح أن يكون  
دمه عليهم وعلى أولادهم لا تورث ، لا وألف لا هنا يقولها كل عقل وكل منطق .

والآن ، لننتقل الى الوثيقة - وثيقة تبرئة اليهود من دم المسيح - لنرى ما كان  
من أمرها ، ففي الثامن من نوفمبر سنة ١٩٦٣ وزع المكتب الصحفي في الفاتيكان  
بياناً على أعضاء المجلس السكونى للقدس للكنيسة الكاثوليكية الرومانية في دورته  
الثانية ، وتضمن البيان مشروع وثيقة تقدم بها الكاردينال الألماني أغسطين  
يا الذى يقال أنه صاحب الإشارة بتعديل ماورد في صلاة الأحد من أن  
اليهود هم الشعب العاصى ، وقد خرج الكاردينال يا على العالم بمشروع وثيقة تنزع  
الى تبرئة اليهود من دم المسيح وتحمل البشرية جمعاء هذه المسؤولية ، ويشير المشروع  
الى اعتقاد المسيحيين بأن جذور الكنيسة تمتد الى العهد الذى أقامه الله مع ابراهيم  
ونسله . وأنه بمجيء السيد المسيح وهو من نسل ابراهيم حسب الجسد امتدت  
مراحم الله التى كانت للشعب المختار للعالم بأسره ، وتناول المشروع نقطة أخرى .  
هى أن مسؤولية موت المسيح تقع على النوع الإنسانى الواقع تحت الخطيئة ، وهذا  
هو التعليم الواضح الثابت فى العهد الجديد ، والذى رده جميع آباء الكنيسة  
وعلمائها الكبار ، ويقوم على أن المسيح قد مات ليكفر عن خطايا كل انسان ،

فالمسئولية التي دمنت قادة اليهود ، لا يبرأ من تبعها النوع الانساني كله ، كما أن جريمة هؤلاء القادة جريمة شخصية لا يؤخذ بجريرتها الشعب اليهودي كله في ذلك الزمان أو في أى زمان لاحق . وقال الكاردينال أغسطين يا في كلمة ألقاها في الدورة الثانية لاجتماع المجمع المسكوني الثاني قدم فيها مشروعه ، قال ، أن المشروع وضع على أساس أنه مشكلة دينية بحثة لا علاقة لها بأى مسألة قومية أو سياسية ، وبخاصة موضوع اعتراف الكرسي البابوي بإسرائيل ، وإنما يتناول المشروع النواحي المشتركة بين الكنيسة الكاثوليكية والشعب اليهودي ، إذ الكنيسة استطرد لشعب اسرائيل المختار ، كذلك لا يتعلق الأمر باثارة الشك فيما ذكرته الكتب المقدسة عن الحكم الظالم على المسيح البريء وإنما يتعلق بأنه لا ينبغي أن ينسب الى جميع الشعب اليهودي ما ارتكبه بعض أفرادهم ، ويشير الكاردينال الى ما دعا الى وجوب بحث هذه المسألة وهو سيطرة العداء لليهودية منذ عشرات السنين في بعض المناطق واتخاذ صورة اجرامية كما حدث في المانيا في ابان حكم النازي ، ويصل الى أن على المسيحيين أن يتخذوا ازاء اليهود نفس الموقف الذي اتخذه المسيح وتلاميذه، وقد انتهى الأمر الى اقرار المشروع في قراءة أولى بعد أن كان قد فشل في الحصول على الأصوات الكافية لتقرير مبدأ مناقشته في الدورة الثانية للمجمع المسكوني وأوقف بحثه في جدول الأعمال حرصا على تدعيم الوحدة المسيحية ؛ وعاد للظهور بعد تعديل يسير في الصياغة عند انعقاد الدورة الثالثة للمجمع .

هذا هو البيان وما انتهى اليه الأمر من اقراره ، وأعجب ما يلاحظ عليه أنه بعد أن نزع الى تبرئة اليهود من دم المسيح ، لم يستطع أن يخالف ما تقوم عليه المسيحية من وجوب الجزاء على المعصية ، ولذا فانه بعد أن نزع الى تبرئة اليهود من هذا الدم ، حملة للبشرية جميعا ، وما أثقل هذا الذي حملة للبشرية إنه ، دم الله كما يعتقدون ، الله الذي لم يجد سبيلا ليخلص البشر من خطيئة آدم الذي عصاه إذ أكل من الشجرة

التي حرم عليه أن يأكل منها إلا بأن يتجسد ويتأنس ويصاب، فكيف هو غافر لهم  
وزر صلبه وسفك دمه ، وإذا كانت خطيئة آدم قد اقتضت من الله ليغفرها للبشر  
أن يتجسد ويتأنس ويصلب ، فهل يكفي صلبه ثانية لتخليص البشر من وزر صلبه  
الذي يريد السيد الكاردينال تحميله للبشرية جمعاء ، بل هل يكفي صلب أقانيم الله  
الثلاثة معا كما يعتقدون في الله لتخليص البشر من هذه الخطيئة ، وهل الله ليخلص  
البشر من تلك المعصية التي ارتكبها آدم بأكله من الشجرة التي حرم الله عليه أن  
يأكل منها ، لا يجد سبيلا إلى ذلك إلا بأن يوقعهم في شر المعاصي كلها ، وبأن يحملهم  
إثم الآثام جميعها ، ألا وهو صلبه ، أبدا ، أبدا ، ليس هذا بآثي يقبله عقل ، أو  
ترفضه المسيحية نفسها كما يعتقدون بشأنها .

ثم من ناحية أخرى ، لقد وجدنا بحق ، أنه إذا كان الخطيئة أن تورث ، فإن  
أحق الخطايا بذلك هي خطيئة اليهود ، الذين يعتقد المسيحيون ويؤمنون ، بأنهم  
تآمروا على المسيح الإله ليقتلوه ، وقبضوا عليه ليقتلوه ، وطلبوا شهود زور عليه ليقتلوه ،  
وصمموا على قتله حين رأى الوالي إطلاق سراحه ، بل وفي تحد قبلوا أن يكون دمه  
عليهم وعلى أولادهم من بعدهم ، واليهود عندما ارتكبوا هذه الخطيئة إنما ارتكبوها  
باعتبارهم اليهود ، باعتبارهم يمثلون اليهود ، فرأس المؤامرة هو قيافا رئيس كهنتهم ،  
والخططون والمديرون هم رؤساء كهنتهم والتقذون هم كل هؤلاء مع شعب اليهود ، وإذا  
كان هناك من يسأل عنها إذن فهم شعب اليهود في ذلك الزمان ، وإذا كانت هذه الخطيئة تورث ،  
فإنما لنسل اليهود من بعدهم ، ولهذا لم يكن عبثا أبدا أن يشار لليهود على مر الزمان  
في صلاة الأحد على أنهم الشعب العاصي ، فذلك من صلب عقيدة المسيحيين وإيمانهم ،  
وبغيره لا تستقيم أبدا تلك العقيدة عندهم ، لأنه إذا كانت جريمة صلب المسيح الذي  
هو الله في اعتقادهم ، لا تقع على غير من قاموا بها أنفسهم ، ولا تورث لشعب اليهود  
من بعدهم ، فإنه من باب أولى ، فإن خطيئة آدم اذ عصى ربه وأكل من الشجرة



التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، هذه الخطيئة من باب أولى لا تورث ، ولا يستقيم بحال ، القول بتوارث هذه دون الأخرى ، وإنما الذي يمكن أن يستقيم في العقل هو العكس كما بينا ، ولذا ، فإن البشر جميعا ، من غير المسيحيين لا يمكن بحال أن يقبلوا من أصحاب هذه الوثيقة ومن أفروها القول بأن خطيئة شعب اليهود المتمثلة في صليبهم المسيح الاله كما يعتقدون ، لا تورث لشعب اليهود من بعدهم ، بينما خطيئة آدم هذه تورث ويولد البشر من بعده خطاة بها ، بل يجب أن يرفعوا من باب أولى عن باقى البشر خطيئة آدم أيضا ، فإن فعلوا ، فقد التفتوا مع الاسلام ، وانتهت عقيدة الصلب عندهم ، لزوال سببها والفرض منها ، وما هم أبدا بفاعلين ، ولذا فليس أمامهم من سبيل ، لتلافي هذا التناقض البين في أساس عقيدتهم وديانتهم ، الا بأن يعودوا الى ما كانوا عليه ، من تحميل لشعب اليهود في عهد المسيح وذريتهم من بعدهم ، وزر واثم صلب المسيح الاله كما يعتقدون ، فهل يفعلون ، هنا أعتقد أنه يطل الجانب الذي ادعى صاحب الوثيقة عدم وجوده بقوله أن المشروع وضع على أساس أنه مشكلة دينية بحته لا علاقة لها بأية مسألة قومية أو سياسية ، ذلك أنهم إن لم يفعلوا ، فلن يكون ذلك بحال لسبب ديني أو عقائدي كما يدعى ، وإنما ويقين ، لأسباب قومية أو سياسية محضة ، وإنما على أى حال ، فإنا هنا ، مسلمين كنا أو مسيحيين ، لا يجوز أن نقبل هذه الوثيقة ، وبهذه الحجج وحدها في تقديرى ، يجب أن نجابهها ونجابه القائلين بها .

وأخيرا ، وبعد كل هذا الطواف في موضوع صلب المسيح أو عدم صلبه ؛ لا أجد ما أختتم به هذا الباب خيرا من قول المسيح عليه السلام في انجيل متى :

« فاذهبوا وتعلموا ما هو . انى أريد رحمة لا ذبيحة . »

الباب الثالث  
في  
الحقيقة  
بين الوهية المسيح أو عدم الوهية



وجدنا في الباب الأول أنه يتعين علينا أن نبحث عن الحقيقة وحدها ، وأنه للوصول الى الحقيقة لا يجوز افتراضها على نحو معين ابتداء ، وانما يتعين أن نبحث عنها بين الفروض محل البحث ، ونحن في هذا الباب نبحث عن الحقيقة بين فرضين محددين ، الأول وهو الذى يعتقد المسيحيون ، هو ألوهية المسيح ، وثانى ، وهو الذى يعتقد المسلمون ، هو عدم ألوهية المسيح ، وأنه ليس سوى انسان نبى بشر ، وهذان الفرضان هما اللذان نبحث عن الحقيقة بينهما في هذا الباب ، وفي بحثنا كما قدمنا ، لن نتقيد بصحة أى فرض منها ابتداء ، وانما سنبحث عن الحقيقة وحدها بينهما ، ولن نتقيد في بحثنا الا بالحقيقة وبكل ما يوصلنا اليها .

وكما فعلنا في الباب السابق ، فان الطبيعى أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، ولعدم ألوهيته كما يؤمن المسلمون ، وذلك في فصل أول ، لتوضيح الفرضين اللذين نبحث عن الحقيقة بينهما ، ثم تتبع ذلك بفصل ثان لبيان المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين الفرضين ، وهو المعيار الذى يتعين أن يكون مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، ثم تلو ذلك بفصل ثالث نطبق فيه المعيار الذى انتهى إليه في الفصل الثانى ، ولكال البحث أيضا ، ينبى أن نبحث في فصل رابع ما قد يوجه إلى الحقيقة التى تنتهى اليها من اعتراضات ، ثم انه لا يفوتنا في هذا الصدد ما للعلم من أثر في المجتمعات الحديثة ، وأن الكثيرين قد وجدوا بحق أن العلم يدعو للايمان بالله ، وأقاموا الدليل العلمى على وجوده سبحانه وتعالى ، وليس من شك في أن مثل هذا قد يعيننا في التعرف على الله والذى يقول المسيحيون أنه المسيح عليه السلام نفسه ، ولذا لزم أن نتعرف في فصل خامس على الله في ضوء العلم ، ولعل ذلك يكون مفيدا أيضا في الكشف عن الحقيقة وتأكيدها ، ولا يقال



هنا أننا أغفلنا دور العلم في الباب السابق ، ذلك أن الفرع الوحيد من فروع العلم الذي كان يمكننا أن يساعدنا في ذلك الباب ، هو التاريخ ، والمتفق عليه في المسيحية والاسلام أن التاريخ إنما قال بأن الذي صلب هو المسيح عليه السلام ، وقد أشرنا الى ذلك بالفعل . في الباب السابق ، وأخيرا فانه قد تمن لنا في النهاية بعض التأملات فيما تنتهي اليه ، فنخصص لها الباب السادس والأخير من هذا الباب ان كانت .

# الفصل الأول

الوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون  
وعدم الوهية كما يعتقد المسلمون

قلنا أنه من الطبيعي أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لأوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، وعدم ألوهيته كما يؤمن المسلمون ، وهذا طبيعي كما قلنا لأنه بما لا شك فيه أن الوقوف على تفاصيل كل من الفرضين ، لا بد وأن يعين إلى حد كبير في الكشف عن الحقيقة بينهما ، وواضح من ذلك أن البحث في هذا الفصل ينقسم إلى مبحثين :

المبحث الأول : في ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون .

المبحث الثاني : في عدم ألوهية المسيح كما يعتقد المسلمون .

## المبحث الأول

الوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون

وجدنا في الباب السابق ، أن السند الأول في اعتقاد المسيحيين بصلب المسيح عليه السلام ، هو ماورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن القبض عليه ومحاكمته وصلبه ، وأمكنا بذلك أن نستخلص من الأناجيل الأربعة ، الصورة التي يعتقد بها المسيحيون لصلب المسيح ، ونجد هنا أيضا أن المسيحيين يقولون بأن السند الأول لإعتقادهم بألوهية المسيح ، هو ماورد عن ذلك أيضا في الأناجيل الأربعة ، ولقد يقال لذلك بأن علينا أن نستخلص الوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون من الأناجيل الأربعة أيضا ، تماما كما فعلنا بالنسبة لاعتقادهم بصلب المسيح .

ولكننا نقف هنا لنعلن عجزنا عن ذلك ، لأسباب عدة ، ولكنها بسيطة وواضحة ، فإذا كانت التفاصيل التي وردت في الأناجيل الأربعة عن القبض على المسيح

ومحاكمته وصلبه ، قد وردت في وضوح وجلاء حتى أنها لاثير أى خلاف حول حقيقة المعاني المقصودة منها ، فان الآيات التي وردت في الأناجيل عن طبيعة المسيح عليه السلام ، ليست بهذا الوضوح الذي لاثير الخلاف ، والسبب الثاني ، وهو مترتب على هذا السبب الأول مباشرة ، وهو أن طبيعة المسيح عليه السلام قد ثار حولها الكثير من الخلاف بين المسيحيين أنفسهم ، حتى أن هذه الخلافات أدت إلى انقسام المسيحيين إلى مذاهب متعددة ، وهم في ذلك يستندون إلى ما جاء في الأناجيل نفسها ، ثم إنه إذا كانت أقوال المسيح والتي نسبت إليه في الأناجيل هي التي تحدد على أساس منها طبيعته ، فان المسلم به لدى المسيحيين أنفسهم أن المسيح لم يقل عن نفسه في بادئ الأمر أنه الله ، وإنما عرفه الناس جميعا رسولا نبيا ، وانسانا بشرا ، ثم ، وكما يقولون أخذ يعلن شيئا فشيئا للمقربين منه فحسب ، عن ذاته الإلهية ، وعلى هذا فانه يكون من التيقن أن محاولتنا استخلاص ألوهيته كما يعتقد بها المسيحيون من مثل هذه الأقوال سيكون أمرا جديرا ، ولا نحسب أننا يمكن أن ننتهي من ذلك على الإطلاق إلى صورة يقبلونها أو إلى الصورة التي يعتقدون بها .

وإزاء ذلك ، فليس أمامنا لكي نتعرف على ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، أو بمعنى أدق ، على طبيعة المسيح عليه السلام كما يعتقد بها المسيحيون ، إلا بأن نلجأ إلى تعريف المسيحيين أنفسهم لهذه الطبيعة وشرحهم لها ، محاولين أن نتعرف على هذه الطبيعة في مختلف مذاهبهم ، على أن ذلك قد يؤدي إلى الجوض في تفاصيل عديدة عن المذاهب نفسها ، ولذا فانه قد يكون من القبول أن نكتفي باختيار مذهب واحد من المذاهب المسيحية الكبيرة المعروفة ، مع الإشارة إلى ما يمكن الإشارة إليه من الاختلاف بين طبيعة المسيح فيه وطبيعته في المذاهب الأخرى بمقدار ما يسمح به مجال البحث .

وطبيعى أن تكون الصورة الرئيسية التي نختارها في هذا الخصوص ، هي أقرب

الصور إلى أيدينا ، وأكثرها احتكاكا بنا ، وهى الصورة التى تقسّم بها كنيسة الاسكندرية عن طبيعة المسيح عليه السلام ، ومن حسن الحظ أننا نجد كتيا صغيرا من منشورات كلية البابا كيرلس السادس اللاهوتية للكراتة المرقسية ، نشرته اللجنة العليا لمدارس التربية الكنسية الأرثوذكسية بالقاهرة ؛ فى تعليم كنيسة الاسكندرية وأخواتها الكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة فيما يختص بطبيعة السيد المسيح ، وما يزيد من أهمية هذا الكتيب وإعتباره ؛ أنه فى حقيقته ليس مجرد تعليم كنيسة الاسكندرية والكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة فى هذا الصدد ، بل إنه كان أيضا الكلمة التى ألقاها الأرشيديا كون الدكتور وهيب عطا الله جرجس - وهو دكتور فى الآداب والدراسات المصرية والتبطينة وحاصل على بكالوريوس فى اللاهوت وليسانسيه فى الفلسفة - مثلا لوجهه نظر كنيسة الاسكندرية فى المؤتمر العالمى الذى انعقد فى مدينة القدس القديمة فى الالة من ١٢ - ١٥ أبريل سنة ١٩٥٩ ، ولذا فهو بغير شك يعتبر خلاصة وقمة تعاليم الكنيسة فى هذا الصدد، ولذا أيضا ، والتزاما للأمانة الكاملة ، فأتنا نقل تلك الكلمة كاملة فيما يلى :

( ثمة مسألتان جديرتان بالنظر ، فيما يختص بكنيسة القبطية الارثوذكسية المرقسية الاسكندرية .

الأولى : أن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية كنيسة شديدة المحافظة والاستمساك بالتعليم المسيحى القديم والتقليد الرسمى الأول .

يمكن أن يقال بصفة عامة أن شعبنا القبطى من أعرق الشعوب تدينا ، ان لم يكن أعرقها بالفعل ، على ما يقول المؤرخ اليونانى هيرودوت . هذه الخاصية لازمتنا لا منذ اليوم الذى اعتنقنا فيه دين المسيح فقط ، بل قبل ذلك بقرون طويلة ، أعنى منذ بدأت الحضارة الأولى وقبل أن يبدأ التاريخ . فالشعور الدينى موروث فى شعبنا ووجهه يجرى فى عروقنا ودمائنا . ونحن لا نجرؤ على أن نغير فى عقائدنا الدينية كما



سلمتها إلينا كنيسةنا . ولقد نشأنا وترينا على مبدأ المحافظة على تعليمنا المسيحى ، وعلى أن نسلمه الى أولادنا والآتين من بعدنا بدون أى تحوير أو تغيير ؛ وعلى أن نتركه وديعة فى أيديهم فى صورته الأولى القديمة ، طاهرا من كل زيادة أو نقص ، طبقا لأمر ربنا فى سفر الرؤيا « ولكن تمسكوا بما هو عندكم الى أن أجىء » .

الثانية : أن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية كنيسة روحانية عميقة ، أو هى كنيسة صوفية باطنية جوانية .

لقد جابه قاداتها الروحانيون الفلسفة والفلاسة ؛ ومع ذلك عرفوا أن لا يخلطوا الدين بالفلسفة . هذا الخلط هو أصل الهرطقة . وإن أكثر الهرطقة بدأوا رجالا أتقياء ولكنهم خلطوا الدين بفلسفتهم الخاصة فضلوا وهرطقوا . طى أن الفلسفة فى ذاتها نافعة ، وهى هامة وضرورية لرجال الدين واللاهوتيين . يجب على رجل الدين أن يدرس الفلسفة ويتعمق فى دراستها ليصبح على علم بأساليب الفلاسة وطرق تفكيرهم ، ومن ثم يكون أقدر على أن ينفذ الى عقولهم فيقنعهم بحقائق الديانة المسيحية . ولكن هناك فارق ضخم بين أن يقرأ رجل الدين الفلسفة ويناقش نظرياتها ، وبين أن يتحول الدين عنده الى فلسفة . ولعل من أكبر الأخطاء التى يقع فيها المفكرون أحيانا أن يظنوا أن المصطلحات والتعابير الفلسفية قادرة على أن تنقل نقلا أميناً ودقيقاً للمعنى اللاهوتية . ان المصطلحات الفلسفية لاتصلح دائماً أن تعبر تعبيراً صادقا عما يريد الفلاسة أنفسهم أن يبينوه ولهذا يضطرون أحيانا لضيق اللغة ، أن ينجسوا ألفاظاً جديدة للتعبير عن المعانى الجديدة التى يقصدونها . وهناك فلاسفة آخرون يكتفون باستعمال الألفاظ المألوفة ولكن بمعانى أخرى جديدة مختلفة بعض الاختلاف ، أو بعيدة كل البعد عن المعانى المعروفة . وإذا كان ذلك كذلك فيما يتصل بدائرة الفلسفة ، أفلا يكون الأمر نفسه فيما يتصل بدائرة الدين والالهيات ؟ بل ألا يكون حريا بالأكثر فى شئون ديانتنا أن لانتعبد فى فهم حقائقها

واستيعاب معانيها على مصطلحات فلسفية وتعبيرات انسانية لاسيما اذا كانت هذه الحقائق تتعلق بالجواهر الالهية أو الطبيعة الالهية ؟

انى أجزؤ على أن أقرر أن الخلاف ، كل الخلاف بين تكاثوليك ومن يقولون بقولهم من أصحاب الطبيعة كالبروتستانت وبعض الأرثوذكس الذين يعترفون بمجمع خلقيدونية من جانب ، وبين القائلين بالطبيعة الواحدة في سيد المسيح ومن لا يؤمنون بقانونية مجمع خلقيدونية من جانب آخر - أقول ان الخلاف بين هؤلاء وألك خلاف فلسفى يقوم على أساس التعبير الصحيح الذى ينبغى أن يعبر به عن الاتحاد الكائن بين لاهوت السيد المسيح وناسوته .

أما نحن فى الشرق ، فالتنازع كل التنازع من استخدام مصطلحات فلسفية فى تعريف أو تحديد معنى أو حقيقة من الحقائق اللاهوتية . فالكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية ( وهى كنيسة الاسكندرية والكنيستين السوربانية والأرمنية ) تؤمن بلاهوت المسيح كما تؤمن أيضا بناسوته . ولكن المسيح عندهم طبيعة واحدة مع ذلك . وقد يبدو فى هذا نوع من التناقض . ولكن على الرغم مما يبدو فى هذا من تناقض منطقي عقلى ، الا أن كنيستنا لا ترى فيه شيئا من التناقض لأنها تنظر الى طبيعة السيد المسيح نظرة صوفية روحانية ينحل فيها كل ما يبدو أمام الفكر البشرى أنه متناقض أو محال . هذه التجربة الصوفية أو الروحانية تعلو على كل تناقض عقلى أو فلسفى . فيها لا يسأل المسيحي لم ؟ أو كيف ؟ ان فى ديانتنا أسراراً تؤمن بها وتقبلها بكل يقين وإيمان لا لشيء الا لأنها قد أعلنت لنا من الله . ونحن تؤمن بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لعقلنا المادى ، لا لشيء الا لأننا أيقنا أنها من الله . وكما تؤمن بوجود الله وأنه قادر على كل شيء ، كذلك تؤمن بأسرار ديانتنا من دون أن نكون فى حاجة الى أن نسأل . لم ؟ أو كيف ؟ ولا شك ان العقل الفلسفى لا يستطيع ان يقبل هذا الايمان الصوفى . ولكن العقل الفلسفى ليس

فى الواقع عقلا روحيا على الحقيقة . انه عقل لا يؤمن الا بقدراته ومقاييسه وحدها .  
والديانة بالنسبة الى العقل الفلسفى هى علم يمكن ان يوضع على قدم المساواة مع  
أى فرع آخر من فروع المعرفة الانسانية . والعقل الفلسفى يحاول أن يخضع  
الديانة لذات المنهج العلمى الذى تخضع له كل فروع المعرفة المادية . ومن هنا فقد  
يدخل الى الدين مناهج التحليل والتصنيف والاستنباط والاستقراء ، وما إليها من  
أجل أن يجعله أكثر اساعة وقبولا للعقل الفلسفى .

وبالأسف ، إننا لا نستطيع بهذا المنهج فى معالجة المسائل الدينية والحقائق  
اللاهوتية ، أن نفهم روح الديانة . فعندما يتدخل العقل ، تقف التجربة  
الروحية الصوفية ، بل تحتفى . ان لنا أن نستخدم عقولنا  
الى حد معين ، وحيث يجب أن يقف العقل ويسلم قياده  
للتجربة الروحية الصوفية .

#### الايمان الارثوذكسى فى طبيعة السيد المسيح

ان الايمان الأرثوذكسى كما نعرف به فى كنيستنا هو أن ربنا يسوع المسيح  
كامل فى لاهوته ، وكامل فى ناسوته . ومع ذلك لانجرؤ على القول انه اله وانسان  
مما . لأن هذا التعبير ينطوى على معنى الاتصال بين اللاهوت والناسوت . وانما  
نقول بالحرى أنه « اله المتجسد » . فاللاهوت والناسوت متحدان فيه اتحادا  
تاماً فى الجوهر ، وفى الأتوم ، وفى الطبيعة . ليس هناك اتصال أو افتراق بين  
اللاهوت والناسوت فى ربنا يسوع المسيح . بل إنه منذ اللحظة التى حل كلمة الله فى  
رحم السيدة العذراء ، اتخذ الأتوم الثانى من الثالوث القدوس ، من دمها ، أى من  
حم العذراء ، جسدا بشريا ذا نفس انسانية ناطقة عاقلة ، واتحد بالناسوت الذى  
أخذه من القديسة مريم العذراء . فالولود من القديسة مريم ، إذن ، هو اله  
المتجسد ، جوهر واحد . شخص واحد . أتوم واحد . طبيعة واحدة . أو قل هو

طبيعة واحدة من طبيعتين . وبعبارة أخرى يمكن أن تتكلم عن طبيعتين من قبل أن يتم الاتحاد . أما بعد الاتحاد فهناك طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين .

وعلى ذلك فالاتحاد الذي تقول به الكنائس الأرثوذكسية التي لا تعترف بتجمع خلقيدونية يختلف اختلافا جوهريا وأساسيا عن نوع الاتحاد الذي يقول به يوطيخيا .

يقول يوطيخيا أن ربنا يسوع المسيح طبيعة واحدة ، ولكن على أساس أن ناسوت المسيح قد تلاشى تماما في لاهوته ، اختلط به واندم فيه ، مثل نقطة الحبل عندما تختلط بالمحيط . فوطيخيا ينكر في الحقيقة ناسوت السيد المسيح انكارا تاما . وتقول الكنائس الأرثوذكسية التي لا تعترف بتجمع خلقيدونية بأن السيد المسيح طبيعة واحدة تجتمع فيها جميع الصفات والخصائص الانسانية أو الناسوتية وجميع الصفات والخصائص اللاهوتية ، بدون اختلاط ، وبدون امتزاج ، وبدون تمييز . وهذا هو الايمان الذي يجهر به الكاهن في القداس القبطي عندما يتلو الاعتراف الأخير ، وهو يحمل الصينية للقدسة على يديه ، قائلا :

« آمين ، آمين ، آمين . أؤمن ، أؤمن ، وأعترف إلى النفس الأخير أن هذا هو الجسد الحي الذي أخذه ابنك الوحيد ربنا والهنا ومخلصنا يسوع المسيح ، (أخذه) من سيدتنا وملكتنا كلنا والدة الاله القديسة مريم ، وجعله واحدا مع لاهوته بغير اختلاط ، ولا امتزاج ، ولا تمييز ... بالحقيقة أؤمن أن لاهوته لم يفارق ناسوته لحظة واحدة أو طرفة عين .»

وعلى ذلك نصفات اللاهوت باقية ، وصفات الناسوت باقية ، ولكن في طبيعة واحدة .

« المسيح إذن من طبيعتين ، ولكن ليس هو طبيعتين بعد الاتحاد » كما يقول



البابا ديوسقورس . فلا اللاهوت امتزج بالناسوت ولا اختلط به ، ولا استحصال أحدهما إلى الآخر . إنما اللاهوت والناسوت قد اتحدا . واتحادهما ليس من قبيل الاجتماع أو المصاحبة ، ولكنه اتحاد حقيقى بالمعنى الحقيقى لكلمة اتحاد ، فقد صاروا واحدا ، ولا مجال للقول بعد ذلك أن هناك طبيعتين ، وإلا فلا يكون الاتحاد صحيحا أو حقيقيا .

ولكن كيف صار هذا الاتحاد ، أو كيف يكون لطبيعة السيد المسيح الواحدة صفات اللاهوت وصفات الناسوت معا بدون اختلاط وبدون امتزاج وبدون تغير ؟ أو كيف يكون للسيد المسيح صفات الطبيعتين ولا تكون له الطبيعتان ؟ هذا مالا نعرف . إنه سر من الأسرار الالهية ، لا يمكن أن نفهمه أو نعيه أو نحتويه في عقولنا . من هذا سمي في الاصطلاح الكنسى بسر التجسد الالهى . فنحن نؤمن بنوع من الاتحاد يفوق كل فهم بشرى وكل تصور .

قد تكون هذه مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفلسفى أو للعقل المادى ، وقد يكون فيها تناقض ، وقد يكون فيها ما يتعارض مع قوانين العقل والمنطق والحس والمادة والمصطلحات الفلسفية ، كل هذا قد يكون صحيحا ، ولكننا هنا فى الشرق لانسأل كيف ؟ ولماذا ؟ ، ولكننا نصدق ونؤمن بتجربة باطنية روحية صوفية عالية على كل منطق وعقل أن هذا أمر ممكن ، ذلك لأن الله أراد ، وإذا أراد الله شيئا فهو ممكن ، وحتى لو كان هذا غير معقول للعقل المادى ، فإنه معقول للعقل الروحانى الذى لا يعرف لقدرة الله حدودا . وهذا هو « الايمان الذى بلا فحص » الذى يصرخ من أجله السكاهن القبطى فى خدمة القديس الالهى .

قد تكلم أحيانا عن الطبيعة اللاهوتية والطبيعة الناسوتية ، لكن هذه التفرقة ذهنية بحتة لا وجود لها فى الواقع بالنسبة للسيد المسيح ، الاله المتأنس . ذلك أنه لم يحدث بقاء أن الناسوت واللاهوت كانا متفصلين أو مفترقين فى الخارج ثم اتحدا معا بعد ذلك . إن ما حدث

هو هذا : أن الاقسام تتأني من اللاهوت قدوس نزل وحز في أحشاء بيتون .  
وأخذ من لحمها ودمها جسدا ذا نفس انسانية ناطقة عذقة .

ولهذا أشار القديس يوحنا الانجيلي بصريح العبارة و « كلمة صار جسدا » ،  
وليست هناك لفظة أقوى دلالة على الاتحاد الحقيقي تكمل من كلمة صار . أليست  
هذه الآية وحدها تدل دلالة قطعية على أن المولود من مريم طبيعة واحدة ، هي  
طبيعة الاله المتجسد ؟ ولو كان هناك معنى آخر ، لما استعمل انوحى الالهى كلمة  
« صار » . فليست هناك إذن ثنائية في طبيعة السيد المسيح ، بل طبيعة واحدة . وهذا  
برهات واضح على صحة التعبير الذى تمسك به الكنائس الأرثوذكسية غير  
الخلقيدونية : أن هناك طبيعة واحدة للكلمة متجسدة .

والاتحاد بين اللاهوت والناسوت فى السيد المسيح يمكن تشبيهه بالاتحاد القائم  
بين النفس والبدن . فعلى الرغم من أن النفس طبيعة مغايرة فى صفاتها ومميزاتها  
لطبيعة الجسم ، لكننا نرى أن الانسان طبيعة واحدة هى التى نسميها « الطبيعة  
البشرية » التى تجمع بين صفات روحانية وصفات مادية معا .

ومع ذلك فهذا التشبيه ناقص لأن النفس تنفصل عن البدن بالموت . أما الاتحاد  
القائم بين اللاهوت والناسوت فمسير قابل للاتصال أو الفارقة لحظة واحدة أو  
طرفة عين .

وقد يشبه الاتحاد بين اللاهوت والناسوت بالاتحاد القائم بين الفحم والنار ، فى  
جمرة الفحم . ففى الجمرة صفات الاضاءة والاحراق ، وفيها صفات للمادية من كتلة  
ووزن وحجم ... الخ .

ومع ذلك فهذه المشابهات جميعها ناقصة ومعيبة ، ولا يمكن مقارنتها بالاتحاد  
القائم بين اللاهوت والناسوت . إنه سر لا يجر عنه ، يفوق العقول والافهام البشرية .  
ومرة أخرى نكرر القول إننا تؤمن بطبيعة واحدة . هذه الطبيعة ليست

هي اللاهوت وحده ، وليست هي الناسوت وحده . انها طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين معا ، بدون اختلاط وبدون امتزاج وبدون تغير .  
أما بعد ، فيبدو أن الخلاف بين الكنائس الأرثوذكسية الخلقيدونية والكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية ، مجرد خلاف في التعبير ، ذلك لأن كل فريق يقر بالاتحاد بين اللاهوت والناسوت .

وانى أرى أن هذا صحيح إلى حد بعيد ، وأن الخلاف بين الفريقين هو خلاف في الحقيقة على التعبير الصحيح الذى ينبغى أن يعبر به المسيحيون عن إيمانهم بحقيقة الاتحاد القائم بين اللاهوت والناسوت .

ومع ذلك فلكنيستنا للرقسية الأرثوذكسية والكنائس الأرثوذكسية الأخرى التى لاتقر بقانونية مجمع خلقيدونية أسباب تحدوها الى أن تتمسك بالتعبير « طبيعة واحدة للكلمة التجسد » أو « طبيعة واحدة من طبيعتين » ، أو « طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين بدون اختلاط ولا امتزاج ولا تغير » . وهى الأسباب عينها التى ترفض من أجلها الافرار بتعبير النريين « طبيعتان متحدتان » .  
هذه الأسباب يمكن تلخيصها فى النقاط الآتية :-

١ - ليس هناك نص انجيلي واحد يدل بوضوح على أن للسيد المسيح طبيعتين .  
بعد الاتحاد .

على العكس تماما فان هذه النصوص المقدسه تساند التعبير « طبيعة واحدة لها صفات وخواص الطبيعتين » . ونحن هنا نكتفى بإيراد بعض هذه النصوص على سبيل المثال فقط .

قال يوحنا الانجيلي « والكلمة صار جسدا » ، وهو تعبير كما رأينا يدل على الوحدة ولا يدل على الاثنية في طبيعة السيد المسيح .

جاء فى سفر الرؤيا قول السيد المسيح عن نفسه «أنا هو الأول والآخر ، والحى

والخى وقد كنت ميتا ، وهذا أنا حتى إلى دهر الدهور ، ونى مفاتيح الموت والجحيم » .

وهنا نلاحظ أن الضمير « أنا » فى هذه تنقرة لا يذن أبدأ على انميه ، وإنما يدل بالحرى على الاتحاد الحقيقى ، والطبيعة الواحدة ، قائيد المسيح هو بعينه الأول والآخر ، وهو بعينه الخى الذى كان ميت .

وهذا المعنى عنه يتضح أيضا من قول انسيد المسيح نفسه فى انجيل يوحنا « ولم يصعد أحد إلى السماء إلا الذى نزل من السماء ابن البشر الذى هو فى السماء » .

فهو إذن بعينه فى السماء ، وهو بعينه على الأرض ، وهو ابن الله ، وهو ابن الانسان ، ها إذن هوية ووحداية ، وليست هنا رائحة الاثنية . وإنما هو جوهر واحد ، وأقنوم واحد ، وطبيعة واحدة .

ويقول القديس بولس فى حديثه إلى الكهنة الذين اجتمعوا ليه فى مدينة أفسس « احترزوا إذن لأتكم ولجميع الرعية التى أقامكم الروح القدس فيها أسقفة لترعوا كنيسة الله التى اقتناها بدمه » .

فكيف أمكن للقديس بولس الرسول أن يقول عن الدم الذى اقتديت به الكنيسة أنه دم الله نفسه إذا كانت هناك أية ثنائية فى طبيعة المسيح بأى معنى من المعانى ؟ .

والرسول بولس نفسه يقرر أيضا فى رسالته الأولى إلى كنيسة الله فى كورنثوس قائلا « لأنهم لو عرفوا لما صلبوا رب المجد » .

وعلى ذلك فالخامس المصلوب هو رب المجد نفسه . مرة أخرى ليس ها ثنائية فى الطبيعتين . وليست هنا طبيعتان ، وإنما طبيعة واحدة هى طبيعة الله المتجسد . وهذه الحقيقة عنها تتضح من نصوص أخرى كثيرة ، منها ماورد فى رسالة القديس بولس الأولى إلى تلميذه الأسقف تيموثيوس « عظيم هو سر التقوى الله





بعينه الكلمة المتجسد . حقا إن اللاهوت لم يتألم بآلام الصليب التي وقعت على ناسوت المسيح ، ولكن اللاهوت هو الذى أعطى فعل الصليب قيمته ثلاثية لفتاء جميع أفراد النوع الانسانى .

ان التعبير « طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين » تعبير سليم ينقذ قضية الفداء من الانهيار ، بينما أن القول بطبعين متحدتين يقبل الاحتمال بأن الصليب كان صلبا لجسد يسوع فقط ، ولم يكن صلبا للمسيح باعتباره الاله المتجسد ، وهذا يفقد اخلاص كل قيمته التي تتعلق عليها فداء الجنس البشرى بأسره وهو معنى تعارضه كل نصوص الكتاب المقدس التي تتكلم عن الفداء . ولنا . فى حاجة الى أن نكرر مرة أخرى ماقاله الرسول القديس بولس من أن الدم الذى سفك لافداء البشرية هو دم الله عينه « كنيسة الله التي اقتديا بدمه »

٤ - ان تعبير الطبيعتين المتحدتين لا يستطيع أن يفسر اعتقاد كنيسة الكاثوليكية والكنائس الأرثوذكسية الحنقيديونية ، فى أن القديسة مريم هى والدة الاله .

لست أدري كيف يستطيع الكاثوليك والأرثوذكس الحنقيديونيون ، أن ينقذوا أو يبرروا اعتقادهم فى أن السيدة العذراء هى والدة الإله ، اذا كانوا يصرون على القول بأن السيد المسيح طبيعتين متحدتين ؟

أما التعبير القائل بطبيعة واحدة للكلمة المتجسد ، فهو وحده الذى يمكن أن يفسر الاعتقاد فى أن العذراء وادة الاله ، من حيث أن الذى ولد من مريم هو الاله المتجسد . ولو كان فى المسيح طبيعتان لكانت العذراء وادة الانسان يسوع فقط ، ولا يصح تلقاها بوالدة الاله ، لأنها ليست أصلا للاهوت . فالقول بطبعين فى السيد المسيح يلم الى الاعتقاد التسطورى الذى يؤيده البروتستانت بكافة نواهم ومذاهبهم ، وهو أن العذراء ليست وادة الاله ، وانما هى وادة الانسان يسوع .

وبالاجمال فان هذه هي أهم الأسباب التي من أجلها تتمسك الكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية ( وهي الكنيسة المرقسية الاسكندرية في مصر وأثيوبيا وكل افريقيا وفي الأردن وفلسطين ، والكنيسة السريانية الأرثوذكسية والكنيسة الأرمنية الأرثوذكسية ) بالتعبير التقليدي « طبيعة واحدة للكلمة المتجسد » الذي قال به آباء الكنيسة من أمثال أثناسيوس الرسولي ، والبابا كيرلس الأول انقلب بعمود الدين ، وترفض القول بطبيعتين متحدتين . وهي الأسباب عينها التي تحذو هذه الكنائس غير الخلقيدونية الى رفض الاعتراف برسالة أوطوموس ليون أسقف روما ، وبالتحديدات تجمع خلقيدونية ، لأن كلام من تلك الرسالة وهذه التحددات تشتمل على القول صريحا بأن للسيد المسيح طبيعتين متحدتين . وهو التعبير الذي ينطوي على احتمالات خطيرة من الوجهة اللاهوتية كما أسلفنا .

هذا هو الوضع اليوم . الوضع الصحيح للمشكلة القائمة بين القائلين بالطبيعة الواحدة والقائلين بالطبيعتين . وهي مشكلة التعبير الصحيح الذي يجب أن يعبر به المسيحيون عن اعتقادهم في لاهوت السيد المسيح وناسوته في نفس الوقت .

ولاشك أن الكنائس الكاثوليكية والكنائس الأرثوذكسية التي تقر بمجمع خلقيدونية ليست نسطورية على الاطلاق . كما أن الكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة التي لا تقر بمجمع خلقيدونية ليست بأوطاخية على الاطلاق .

لذلك فاننا لم نفقد الأمل في أنه سيأتي ان شاء الله اليوم السعيد الذي يوفق فيه المسيحيون الى التعبير الواحد الذي يترجم عن عقيدتهم في طبيعة السيد المسيح .

ولاشك في أننا في حاجة ماسة الى مجمع مسكوني عام يضع صيغة هذا التعبير الموحد . ولكن الى أن تتحقق هذه الأمنية السعيدة يجب أن نرحب بالمؤتمرات . فانها السيل الوحيد بين اللاهوتيين في الوقت الحاضر لتقريب وجوه النظر . وتصحيح

الأفكار الحاطنة التي يحملها تنحرف عن الخصوص عن عقيدة الكنيسة ايرقسية الاسكندرية والكنائس الأرثوذكسية الشرقية ، وثمة منها بذاتية ذلك الاتهام الظالم الذي ليس له على الاطلاق سند من واقع .

ناتصل الى الله من أعماق قلوبنا من أجل وحدة كنيسة المسيح ، حتى يمكننا أن نحمل مشعل الحق الالهي ، وتكرز بأنجيل تسبح بغير عثرة ؛ وتهدم صروح شر ، وتقاوم الاتحاد والمادية .

إن وحدة الكنيسة الجامعة الرسولية ليست فقط تطابق إرادة الله القدسة ولكنها الشرط الذي اشترطه السيد المسيح من أجل نشر رسالته بين غير المسيحيين لأنه يقول « ولست أسأل من أجل هؤلاء ( التلاميذ ) فقط ، بل أيضا من أجل الذين يؤمنون بي عن كلامهم ، ليكونوا بأجمعهم واحدا كما أنت أنت أيها الآب في وأنا فيك ليكونوا هم أيضا واحدا فينا حتى يؤمن للعالم أنك أنت أرسلتني » (

هذه هي الكلمة التي جاءت في ذلك الكتيب ، وقد أوردناها كما هي ، وقطعنا قطعا مكان فقرة تشير الى أرقام آيات دون أن تبين الآيات نفسها ، وكما وجدنا ، فإن هذه الكلمة تلقي بعض الضوء على الخلاف بين كنيسة الاسكندرية وغيرها من الكنائس التابعة للمذاهب الأخرى حول طبيعة المسيح عليه السلام ، ولكنها لا تقي ضوءا على الخلاف كله والواقع أن القاء الضوء على الخلاف كله سيجرنا الى ما ليس بمجاله هذا البحث ، ولذا سنكتفي بما سبق ؛ ولعله قد وضع منه تماما لماذا كان عجزنا ابتداء عن أن نستخلص بأنفسنا من الأناجيل الأربعة المتداولة ، الوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، فقد وضع بجلاء أن المسيحيين أنفسهم لم يستطيعوا أن يستخلصوا من هذه الأناجيل ولا غيرها من أسفار العهد الجديد تعبرا واحدا عن هذه الطبيعة يتفقون عليه جميعا ، حتى أنهم يصلون من أجل الوصول الى مثل هذا التعبير من أجل وحدة الكنيسة نفسها .



## البحث الثاني

### عدم الوهية المصيح كما يعتقد المسلمون

وهنا نجد أن القرآن قد أفاض في هذه المسألة بالذات بنصوص صريحة لا تحتمل اللبس أو الشك وبحيث أن السلم يخرج من القرآن بفكرة محددة واضحة لاختلاف عليها بين المسلمين جميعا بالنسبة لطبيعة المسيح عليه السلام كما يجب أن يؤمن بها ، ولذا فانا سنبدأ هنا ببيان بعض من هذه الايات ، لتبين منها اعتقاد المسلمين في هذا الشأن .

« إذ قالت لللائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم وجيها في الدنيا والآخرة ومن المقربين . ويكلم الناس في المهد وكهلا ومن الصالحين . قالت رب انى يكون لى ولد ولم يمسنى بشر قال كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون . ويعلمه الكتاب والحكمة والتوراة والانجيل . ورسولا الى بنى اسرائيل انى قد جئكم بآية من ربكم انى أخلق لكم من الطين كهيئة الطير فأتفخ فيه فيكون طيرا باذن الله وأبرىء الأكمه والابرص وأحي الموتى باذن الله وأنبئكم بما تآكلون وما تدخرون فى بيوتكم ان فى ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين . ومصدقا لما بين يدى من التوراة ولأحل لكم بعض الذى حرم عليكم وجئكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون . ان الله ربى وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم . » ( آل عمران ٤٥ - ٥١ )

« ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون . »

( آل عمران ٥٩ )

« ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عبادا لى من دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعملون الكتاب وبما كنتم

تدرسون . » ( آل عمران ٧٦ )

« يا أهل الكتاب لا تنلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه فآمنوا به ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم إنما الله واحد سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الأرض وكفى بالله وكيلاً . لن يستكف المسيح أن يكون عبداً لله ولا ثلاثكة المقربون ومن يستكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم إليه جميعاً » ( النساء ١٧١ و ١٧٢ ) .

« لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم . وقال المسيح يا بني إسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم إنه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار وما للظالمين من أنصار . لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة وما من إله إلا الله واحد وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الله الذين كفروا منهم عذاب أليم . ألا يتوبون إلى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم . ما المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام أنظر كيف نبين لهم الآيات ثم أنظر أأنى يؤفكون . قل أتعبدون من دون الله مالا ينفعكم لكم ضرا ولا تنفعهم والله هو السميع العليم . قل يا أهل الكتاب لا تنلوا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل . » ( المائدة ٧٢ — ٧٧ )

« واذ قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله قال سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق إن كنت قلته فقد علمته تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسك إنك أنت علام الغيوب . ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به أن اعبدوا الله ربي وربكم وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم وأنت على كل شئ شهيد . » ( المائدة ١١٦ و ١١٧ )

« وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ذلك قولهم

بأقواهم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله انى يؤفكون . اتخذوا  
أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله والمسيح ابن مريم وما أمروا الا ليعبدوا الها  
واحدا لا اله الا هو سبحانه عما يشركون . » ( التوبة ٣٠ و ٣١ )

« واذكر فى الكتاب مريم اذ انتبذت من أهلها مكانا شرقيا . فاتخذت من دونهم  
حجابا فأرسلنا اليها روحنا فتمثل لها بشرا سويا . قالت انى أعوذ بالرحمن منك ان  
كنت تقيا . قال انما أنا رسول ربك لأهب لك غلاما زكيا . قالت انى يكون لى  
غلام ولم يمسسنى بشر ولم أك بغيا . قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجمه آية  
للناس ورحمة منا وكان أمرا مقضيا . فحملته فانتبذت به مكانا قصيا . فأجاءها المخاض  
الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذا وكنت نسيا منسيا . فتادها من تحتها  
الا تحزنى قد جعل ربك تحتك سريا . وهزى اليك بجذع النخلة تساقط عليك  
وطبا جنيا . فكلى واشربى قرى عينا فاما ترين من البشر أحدا فقولى انى نذرت  
للرحمن صوما فلن أكلم اليوم انسيا . فأنت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت  
شيئا فريا . يا أخت هارون ما كان أبوك امرأ سوء وما كانت أمك بغيا . فأشارت  
اليه قالوا كيف نكلم من كان فى المهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب  
وجعلنى نبيا . وجعلنى مباركا أين ما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا .  
وبرا بوالدتى ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم  
أبعث حيا . ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يمترون . ما كان لله أن يتخذ  
من ولد سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون . » ( مريم ١٦ - ٢٥ )

« وقالوا اتخذ الرحمن ولدا . لقد جئتم شيئا اذا . تكاد السموات يتفطرن منه  
وتنشق الأرض وتخر الجبال هدا . أن دعوا للرحمن ولدا . وما ينبغى للرحمن أن  
يتخذ ولدا . ان كل من فى السماوات والأرض الا آتى الرحمن عبدا . »  
( مريم ٨٨ - ٩٣ )

هذا كله وغيره ورد في التقرآن عن المسيح عليه السلام ، هو رسول الله وكلمته  
 ألقاها الى مريم ، وقول التقرآن فيه ذلك ، جعل من مسيحين من حول اربط بين  
 الكلمة في كرامته في هذه ، وبين ما بدأ به يوحنا البشير انجيله من قوله « في تيسه  
 كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الحكمة الله » (ص ١ : ١) ، وقوله بعد ذلك  
 « والكلمة صار جسدا ... » (ص ١ : ٤ ) ، فيرون من ذلك ان التقرآن يستعمل  
 نفس التعبير الذي استعمله انجيل يوحنا عن المسيح وهو الحكمة ، ويحاولون التوصل  
 من ذلك الى القول بأن التقرآن يعترف بالوهية المسيح ، وذلك منهم ليس بمجرد تفسير  
 خاطيء ، بل هو تلفيق تأباه الآيات نفسها ، وقد طالعنا فيها مرتان . الأولى في  
 سورة آل عمران عندما بشرت الملائكة مريم بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن  
 مريم ، وتساءلت أنى يكون لها ولد ولم يمسهما بشر في قل كذلك الله يحق ما يشاء  
 اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون . كما قرأنا مثل ذلك في سورة مريم حيث  
 قرأنا ما كان لله أن يتخذ من ولد سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون .  
 فكلمة الله المقصودة هنا هي كلمة في كن في تنقيا الى العذراء مريم في فيكون .  
 المسيح عليه السلام <sup>(١)</sup>

(١) يقول القمص باسيليوس اسحق تعليقا على ذلك في ص ١١٢ من  
 كتابه : (قال بعضهم ان المسيح هو كلمة الله أعني انه خلق بأمر الله  
 .... وهنا نسأل : كل الكائنات خلقت بأمر الله ، ولم يدع احد من تلك  
 الكائنات الحية وغير الحية انه كلمة الله الا المسيح وحده دون سواه ،  
 لا في الانجيل ولا في التقرآن . فبئس تقصدون ان المسيح قد خلق بأمر  
 الله وحده ، اما بقية البشر قد خلقوا بغير أمره ... واثن فبأمر من  
 خلق العالم اذا كان المسيح وحده الذي خلق بأمر الله وان الله لم يخلق غيره .)  
 ولا اعرف كيف يستخلص سيلته هذا الفهم ، فالتقرآن يقولها صريحة ردا  
 على مريم الصديقة عليها السلام حين تساءلت أنى يكون لها ولد ولم  
 يمسهما بشر « قال كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى أمرا فانما يقول  
 له كن فيكون . » ولم يفرق النص القرآني كما هو واضح بين المسيح وبين  
 أى شيء آخر او أى أحد غيره في خلقه بأمر الله .



من القرآن اذن ، أن المسيح عليه السلام خلق بكلمة من الله سبحانه وتعالى قال  
كن ، ألماها الى البتول مريم المذراء ، فكان ما أراد ، كان المسيح عيسى ابن مريم ،  
تكلم عليه السلام فى المهد صبيا ، وكان رسولا الى بنى اسرائيل ، جاءهم بآية من  
ربهم أنه يخلق لهم من الطين كهيئة الطير فينفخ فيه فيكون طيرا باذن الله ، ويرى  
الأكمة والأبرص ويحيى الموتى باذن الله ، وينبئهم بما ياكلون وما يدخرون فى  
بيوتهم آية لهم ان كانوا مؤمنين ، ومصدقا لما بين يديه من التوراة ويحل لهم بعض  
الذى حرم عليهم ، ودعا الى عبادة الله ربه وربهم ، ومثل عيسى الذى ولد من غير  
أب ، كمثل آدم الذى خلق من غير أب وأم ، خلقه الله من تراب فقال له كن فكان ،  
وما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة أن يدعو الناس لعبادته هو  
من دون الله ، فالمسيح لا يمكن أن يكون قد قال شيئا من ذلك ، ويؤكد القرآن بما  
لا ريب فيه ولا شك ولا ايس ولا أدنى غموض ، أن القول بأن المسيح هو الله  
كفر ، القول به كذلك على أية صورة تصوره الها هو فى حكم الاسلام كفر .

وهكذا يتضح لنا بجلاء ، أن المسيح عليه السلام فى الإسلام هو رسول نبي بشر ، ولم  
يكن هو الله ، ولم يكن الها فى يوم من الايام ، بل ولم يدعى هذه الألوهية أبدا ، فلم يدع  
الناس أبدا أى أن يعبدوه من دون الله ، بل إنه لكفر القول بأنه هو الله ، ورمى  
من يقولون بأن المسيح هو الله بالكفر مفهوم ، ذلك أنه اذا كانت الحقيقة أن  
المسيح عليه السلام ليس الا رسولا نبيا انسانا بشرا وليس هو الله ، فان القول  
بالرغم من ذلك بأنه هو الله يكون من غير شك بمثابة الكفر بالله نفسه .

## الفصل الثاني

### المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين الوهية المسيح وعدم الوهية

وجدنا في الباب السابق ، أن للمعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب  
المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، كان في البحث عما ورد في العهد القديم وبالتدات  
في سفر الزامير من نبوءات عن ذلك ؛ ووجدنا أن اعتماد نبوءات العهد القديم  
كنبوءات صحيحة يتعين أن تتحقق وقد تحققت بالفعل ؛ هي من الأسس التي تقوم  
عليها دراسات المسيحيين وأبحاثهم دون المسلمين ، إلا أننا وجدنا فيها مع ذلك  
معيارا صحيحا تقضي الأصول السليمة للبحث عن الحقيقة بأن يقبله المسلمون أيضا .  
ونحن نجد هنا أيضا أن المسيحيين يقولون بأن نبوءات العهد القديم تشير إلى  
أن المسيح سيكون هو الله أيضا ، ولقد يقال لذلك أننا يجب أن نتخذ من نبوءات  
العهد القديم معيارا للكشف عن الحقيقة بشأن طبيعة المسيح عليه السلام في هذا  
الباب أيضا ، مادامنا قد وجدنا فيها من قبل المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة  
بين صلب للمسيح أو عدم صلبه ، ولكن هذا القول مردود في هذا الباب بالتدات ؛  
ذلك أن مفهوم النبوة التنبؤ بعمل أو بحادث أو بأمر يقع في المستقبل ، أما التنبؤ  
بطبيعة فهذا غير مفهوم ، ولذا كان طبيعيا أن نبحث عن نبوة تقول بأن المسيح  
سيصلب أو سيخلصه الله ويرفعه إليه ؛ أما أن نبحث عن نبوة تقول أن المسيح  
سيكون الها ؛ أو لن يكون الها ؛ فهذا غير مقبول ؛ بل تعليق الكون على  
المستقبل ينفي الألوهية نفسها والتي تستلزم الدوام والاستمرار ؛ وصحيح هنا أنه  
يمكن البحث عن نبوة تقول بأن الله سيتجسد من مريم العذراء ومن الروح

القدس بعد أن ينزل فيكون المسيح كما يقولون ، ولكن لا توجد مثل هذه النبوة على الإطلاق ولا يوجد من قال بمثلها<sup>(١)</sup> ؛ ثم إن التنبؤ عن المسيح دون الإشارة

(١) يعلق السيد/ يسي منصور على ذلك في الجزء الثاني من رده من ص ٨-١٢ فيقول : ( فإذا كان الأستاذ منصور حسين جاداً في البحث عن نبوءة تقول بأن الله سيتجسد من مريم العذراء فذلك سهل ميسور وواضح في التوراة وضح الشمس : — فقد قال أشعيا النبي « ولكن يعطيكم السيد نفسه آية . ها العذراء تحبل وتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل » أش ٧: ١٤ ، وقد تمت هذه النبوءة بميلاد المسيح فقال متى البشير « وهذا كله كان ليتم ما قيل من قبل الرب بالنبي القائل . هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً ويدعون اسمه عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا » مت ٢٣: ٢١ ، وقد تنبأ أشعيا بصراحة تامة أن الله القدير سيصير وليداً بين البشر فقال « لأنه يولد لنا ولد ونعطي ابناً وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيباً مشيراً الها قديراً أباً أبدياً رئيس السلام » أش ٩: ٦ ، وأوضح أشعيا بغير التباس أن الموجود الأزلي سترسل للناس متجسداً فقال « منذ وجوده أنا هناك والآن السيد الرب أرسلني وروحه » أش ٤٨: ١٦ (....) ، واستطرد مدسلاً ببعض الآيات الأخرى ، وأما أن المسيح يولد من عذراء ، فهذا مسلم به ، ولكننا نعلم أنه لم يسمى عما نوئيل وإنما يسوع ، والقول بأن عمانوئيل تفسرها « الله معنا » قول لمتى البشير وليس لأشعيا النبي ، كما أن نفس الآية تستطرد قائلة « ... زيذا وعسلا يأكل متى عرف أن يرفض الشر ويختار الخير . لأنه قبل أن يعرف الصبي أن يرفض الشر ويختار الخير تخلص الأرض التي أنت خائش من ملكها . » ( أش ص ١٤: ٧-١٦ ) ولو كان الولد المقصود هو الله فهل كان يحتاج إلى وقت ليعرف أن يرفض الشر ويختار الخير ، أن هذه الآية في حد ذاتها تنفي الألوهية المقال بها. نفياً قاطعاً ، أما الآية التي تقول يولد لنا ولد ... فتكملتها « لنمرو رياسته والسلام لا نهاية على كرسي داود وعلى مملكته ليثبتها ويعضدها بالحق والبر من الآن إلى الأبد. » ( أش ٩: ٧ ) . وواضح من كلمة « من الآن » أنها لا تشير إلى زمن مستقبل وبالتالي أنها لا تنبأ باسم أن المسلم به أن أحداً سراء من أم المسيح أو تلاميذه أو أتباعه لم يسم فيه الله نفسه رغم أنهم رأوا فيه المسيح الذي تنبأ عنه العهد القديم وذلك حال حياته ، ولو كان صحيحاً أن معنى الآيات السابقة أن المسيح هو الله ، لالتزم أن يكون ذلك معروفاً قبل مجيئه وأن يعامله الناس باعتبارهم الله نفسه وأن يروا فيه ذلك ، ولكن هذا ما لم يكن ولم يقل أحد أنه كان .

إلى طبيعته مفروض معه أنه إنما سيكون انسانا وإن ولد من عذراء مادامت النبوة لم تشر إلى أنه الله قد تجسد ؛ ولذا فإن نبوءات العهد القديم لن تكون ذات جدوى على هذا النحو في الكشف عن الحقيقة بين ألوهية المسيح عليه السلام أو عدم ألوهيته .

تري ؛ هل يعز علينا الوصول إلى المعيار الصحيح إذن ، إن الأمر ليمدو على هذا النحو غاية في الصعوبة والدقة ، ولكن ، لا أظننا بحاجة من الوصول إلى هذا المعيار ، ولعل عودا بنا إلى الماضي ، إلى ميلاد المسيح ونشأته وحياته بين الناس بشرا مثلهم ، ثم رسولا نبيا ينشر الدعوة بينهم ، ثم كيف تطور الأمر بعد ذلك حتى اعتبره البعض الها ، ورأوا فيه الله سبحانه وتعالى ، كل ذلك بالإضافة إلى إيمان المسيحيين والمسلمين على السواء بكل ما يصدر عن المسيح عليه السلام ، لعل كل ذلك يكشف لنا عن المعيار الصحيح للوصول إلى الحقيقة بين الفرضين موضوع البحث ، المعيار الذي يفترض قبول الجميع له ؛ ولا يقبل من أى أن يرفضه .

ولعلنا نجد ما يساعدنا في الوصول إلى ما نريد في كتاب حياة يسوع وهو كتاب «سيرة المسيح الشعبية» تأليف الدكتور بترسن ميث (وقد نقله إلى العربية السيد/حبيب سعيد - الطبعة الثانية - الصادرة عن «دار الشرق والغرب» ) ، ويبدو أن هذا الكتاب من الأهمية بمكان حتى أنه - وكما أشار مترجمه - قد أعيد طبعة إحدى وثلاثين مرة باللغة الانجليزية خلال ثمانى سنوات ؛ وتقرأ في الصفحتين ٢٤ و ٢٥ من الكتاب قوله :

(خلال حياة السيد المسيح لم يفكر أحد قط من التلاميذ - في هذا الموضوع - الميلاد العذراوي للمسيح - فإن التفكير فيه قبل إدراك ألوهية المسيح كان يحسب من الأمور السخيفة السابقة لأوانها ، والتي لا يمكن تصديقها . وإن تكتم الأم



الغراء « التي حفظت جميع هذه الأمور في قلبها » يؤدي بنا إلى الاعتقاد بأن روايتها لم تقش إلا لتقر قليل من الأخصاء ، وكيف لا يكون ذلك والأمر دقيق يتطلب بطبيعته التمتع والإحجام عن إذاعته في وقت كان ينظر فيه إلى المسيح كمجرد انسان . ونحن مع توقيرنالسر التجسد يصعب علينا جدا أن ندرك حقيقة الموقف يومئذ . ولكن التاريخ يفضح كل شيء ، ويروى لنا كل الفريات المستبعدة التي أذاعها أعداء المسيحية فيما بعد . وهل تستطيع الأم المباركة نفسها أن تنسى ذلك اليوم المشؤم القاسي ، يوم ارتاب خطيئها في طهارتها وعفتها وأراد أن يخليها سرا ؟ وكيف كان يمكنها أن تدفع في عالم مشبع بالشكوك والإفراءات ذلك الإختبار الفريد الفذ في ذاته قبل أن تدرك في نفسها ألوهية المسيح ومعنى الميلاد العذراوي ؟ ولا ينرب عن البال أن التلاميذ قبلوا المسيح في بادئ الأمر كأنسان . وقد كان هذا هو القصد الإلهي الذي أراده المسيح . فانه كأنسان اكتسب عطفهم واعجابهم واحترامهم . وتدرجيا أخذت أحاسيسهم تعمق وتزداد في الدهشة والرغبة ، في الحيرة والتردد وقد حاروا في أمرهم ، ولم يرد هو أن يجاوبوا غمض عليهم ولكنه احتفظ بالسر الإلهي ، وحتى عندما لحوا وميضاً منه منهم من أن يتكلموا . وحتى بعد التجلي أمرهم أن يصمتوا إلى أن « يقوم ابن الانسان من الأموات » . ولم يبدأ بإعلان ذاته إلا قبيل نهاية حياته . فقال لهم « أتمؤمنون بالله فأمنوا بي » - « أنا والآب واحد » - « يوما ماسأكي لأدين الأحياء والأموات » .

ولم يشرق عليهم فجر هذا الاعلان المائل الا بعد القيامة ، والأربعين يوما التي قضاهم مترددا عليهم ، والصعود إلى السماء ، ونزول الروح القدس عليهم - وبعد هذا كله أدركوا في رهبة وخشوع من كان ذلك الشخص المغيب الذي قضى معهم ثلاث سنوات في فلسطين . فكتب أحدهم : « الكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده ، مجداً كما لو جسد من الآب » .

وهكذا بين لنا الكاتب في ايجاز أن الوهية للمسيح لم تخطر على بال أحد منذ ميلاد المسيح ، وانما يقبله الجميع أولا كانسان فحسب ، ثم بدأت فكرة الوهية كما يقول الكاتب تنمو في الأذهان شيئا فشيئا ولكنها لم تتضح تماما الا بعد رفع المسيح عليه السلام ومضى نحو أربعين يوما .

ويعود الكاتب ابتداء من صفحة ٢١ الى التفصيل في بعض ما أوجزه فيقول :  
( ولا يسع الباحث الا أن يفكر في موقف العذراء الأم ازاء ولدها يسوع . هل حسبته « الها » ابن الآب الأزلي ؟

ان رواية الانجيل تجعل هذه الفكرة محالة . كما أن العقل لا يسلم بها . والا كيف أمكن تربيته كصبي بشرى عادى خاضعا لو والديه « يتقدم في الحكمة والقامة عند الله والناس » ؟ والا كيف استطاعت ان تؤنبه على تواني في الهيكل مع أجداد وعلماء اليهود ؟ وكيف عاجلت شئونه كلها كطفلها الخاضع لها ؟ ان فكرة « الوهية » لو كانت عرفت في بادىء الأمر لمالت كل انسان وتعذر معاملته كصبي بشرى ، ولما كانت الحياة العائلية غير محتملة وغير ممكنة ، ولذهب هباء قصد التجسد الذي انطوى على أن يكون المسيح انسانا كاملا ينمو تدريجيا في الحياة الشخصية والادراك البشرى .

كلا . ان العذراء لم تفكر في ولدها كاله . قد عرفت أنه المسيا المنتظر الموعود به ولكن اليهود كانوا يعتقدون أفكارا مبهمه غامضة عن المسيا . عرفت أن ميلاده المعجزى جعله فريدا عديم المثال ، ولكنها لم تدرك سر « الوهية » الهائل الذي لم تظن اليه ولم تعرفه الا مؤخرا .

وحق التلاميذ أنفسهم لم يدركوا هذا السر الهائل الا قليل نهاية حياته . لأن سر الوهية ظل مكتوما أكثر سني حياته على الأرض حتى يتسع له المجال لينمو انسانا

كاملا يتذوق اختبارات البشر ، ويعرفه الناس كصديق بشري ، وليجراً بطرس على توجيه الأسئلة اليه ، وليضع يوحنا يده على صدره بلسة الحب والعطف ، وليجد الأطفال الصغار حنانا بين ذراعيه . وليقبل اليه العشرون والخطاة في جسارة لا تكلف فيها . وكيف كان يمكن أن يحدث كل هذا لو عرفوا من بادىء الأمر أنه « الله » ؟

ولكننا نراه يزيح اللثام تدريجيا عن هذا السر كما اقتربت نهاية الحياة . ونرى في الرسل شعور الدهشة والحيرة يتزايد . ونراهم يذهلون أحيانا ويصمتون أمام تلميحات عارضة عن هذا السر الهائل . ولكنهم لم يفطنوا اليه ويدركوه تماما الا بعد موته وقيامته وصعوده بمجد وارساله الروح القدس . عندئذ أخذوا يرجعون بذكرياتهم الى الورااء خلال ثلاث سنوات تقضت في صحبته ويتمجبون كيف أمسكت عيونهم عن معرفة ما عرفوه الآن من أن « الكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده مجدا كما لو حيد من الآب مملوءا نعمة وحقا »

وهل لنا أن نتقدم بوقار خطوة الى الأمام ؟ ونحن الآن على أرض مقدسة نواجه أسراراً خالدة . ولكن لا يسعنا الا التفكير فيها . ونرغب جد الرغبة أن نفهمها بقدر ما تصل اليه أفهامنا . وترى ماذا كان شعور الطفل الالهى عن نفسه ؟

ولزام علينا قبل كل شيء أن نؤمن بناسوته كما نؤمن بلاهوته . فقد صار « انسانا تاما » مثلنا في كل شيء ماعدا حماقتنا وعصياننا وخطيتنا وكان الصبى يسوع غلاما بشريا . ونحن نتعجب ونسأل قائلين . ترى متى بدأ هو أن يدرك « نفسه » ويعرف الأعماق التي لاغور لها داخل « نفسه » ؟ ألم يحدث أن ساوره أحيانا خلال صلواته في عهد الصبوة شعور الرهبة . وأحس - ولو احساسا ضئيلا - بهيمنة منسية وبالعالم من النور والجمال يفوق كل شيء مما رأى على الأرض ؟ ألم يفطن الصبى الى حقيقة نفسه ويفهم دعوته وسبب مجيئه الى هنا ؟

نحن نعلم أن قبوله البشرية وجدودها الضيقة معناه الانتقاص من ادراكه الكامل لحقيقة عظمته في العالم الأزلي . ولولا ذلك لما استطاع أن يكون انسانا كاملا . ولكن نجرا على شيء آخر ، ونخامرنا فكر بأن سر يسوع نفسه كان مستكنا في « عقله الباطن » بشكل ما ، بينما كان يشعر بادراكه المادى المستيقظ . أنه غلام بشرى طبيعى ...

ولسنا نحسبه عدم احترام من جانبنا أن تجول مثل هذه الأفكار بمخيلاتنا . ولكن يليق بنا ألا نذهب إلى أبعد من هذا .

فالمسيح عليه السلام ، وعند المسيحيين أنفسهم ، قد ولد انسانا ، وعرفته أمه انسانا ، وعرفه الناس جميعا انسانا ، ثم قبلوه انسانا نبيا ورسولا بشرا ، ولم يدر بخلد أحد منهم أنه اله أو أنه الله نفسه ، إلا فى الأيام الأخيرة كما يقول الكاتب ، حين بدأ كما يقول يلمح إلى ألوهيته فى خفاء ، ودون أن يقبل نشرها بين الناس أو أو اعلانها لهم ، حتى أن هذه الألوهية لم تعرف تماما إلا بعد رفعه ومروور فترة من الوقت بعد ذلك .

ولكن يلاحظ أنه وحتى بعد كل ذلك ، فإن ما قيل عن ألوهية المسيح عليه السلام ؛ لم يكن الأمر القبول أو السلم به بين المسيحيين جميعا ، بل ظل هناك من ينفون عن المسيح هذه الألوهية المقال بها ، حتى أن يوحنا كتب انجيله للرد على هؤلاء ، وفى هذا تقرأ فى كتاب رب المجد الذى سلفت الاشارة اليه فى صفحة ٢٤١ منه :

( وقال إيريناوس أيضا — وذلك فى القرن الثانى كما فى الكتاب — أن يوحنا الانجيلى قصد ببيشارته الرد على الضلال الذى قرره كيرثوس الهرطوقى فى عقول الناس والذي جاء أولا من جماعة النيقولاويين ولكي يقتنعهم بأنه لا يوجد إلا اله واحد قد خلق جميع الأشياء بكامته .



وايرونيوس يثبت شهادة ايريناوس هذه إذ يقول : « ولما كان يوحنا في آسيا قامت هرطقات أيون وكيرثوس وغيرهم من أنكروا لاهوت المسيح وهم الذين يدعوهم في رسالته اضداد المسيح والذين كثيرا ما يذمهم بولس في رسالته فالتزم يوحنا بسبب طلب جميع أساقفة آسيا ورسل كنائس أخرى كثيرة أن يكتب بالتصريح عن لاهوت مخلصنا ويتقدم في خطاب سام كثير الشجاعة والمناسبة عن الكلمة » .

وتقرأ أيضا في صفحتي ٢٤٢ و ٢٤٣ من نفس الكتاب :  
( وقال أيضا هذا الأب المعلم في كتابه العنوان بمشاهير الأنام — أن يوحنا كتب بطلب أساقفة آسيا ضد كيرثوس وغيره من الهرطقة خصوصا ضد تعليم الأيونيين الذين قاموا في ذلك الزمان وكانوا يقولون أن المسيح لم يكن له وجود قبل ولادته من مريم فلذلك التزم أن يعلن طبيعته الإلهية . )  
هذا هو المسيح عليه السلام ، وعند المسيحيين أنفسهم ، وهذا هو ميلاده ونشأته وحياته ودعوته ، ولد من العذراء الطاهرة ، مريم الصديقة عليها السلام ، التي اصطفاها الله سبحانه وتعالى على نساء العالمين لتكون أم للمسيح ووالدته ، فولد عليه السلام من عذراء ، وفي هذا يلتقي المسيحيون والمسلمون على السواء ، ونشأ عليه السلام طفلا تربي في أحضان والدته التي لم تعرف فيه غير طفل ولدته من غير أن يمسه بشر ، وعاملته على هذا الأساس ، وعاملته الناس جميعا على هذا الأساس ، وفي هذا مازال اللقاء قائما بين المسيحيين والمسلمين ، وكبر الفتي وأصبح شابا ثم رجلا ، ولم ير فيه الناس ، وكذلك أمه ، غير انسان بشر مثلهم ، وإلى هنا مازال المسلمون والمسيحيون على لقاء ، ثم بدأ عليه السلام يبشر بدعوته ورسالته ويكرز بالانجيل ، ففرقه الناس رسولا نبيا فوق كونه انسانا بشرا مثلهم ، وإلى هنا مازال اللقاء قائما بين المسيحيين والمسلمين ، بل ولقد مضى بعد ذلك مستمرا في نشر دعوته ورسالته

مكرزا بالإنجيل ، سنة ، واثنين وربما ثلاث ، وربما أيضا أكثر قليلا ، وإلى هنا ، فإنه لم يخطر بعد ببال أحد من أتباعه أو من أخص خاصته المقربين إليه ، أن يكون هذا الرسول الذي يعيشون معه ويرون معجزاته جميعها ويعلمون بميلاده العذراوى ، بل ويعلمون أيضا بأنه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ، لم يخطر على بال أحد منهم أن يكون المسيح أكثر من انسان بشر مثلهم ، أو رسول نبي أرسل اليهم ، أو أنه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ، وإلى هنا فما زال المسيحيون والمسلمون على لقاء .

ولكن ، إلى هنا أيضا يقف اللقاء ، فبعد ذلك يقول المسيحيون أن ألوهية المسيح بدأت تتجلى لأتباعه شيئا فشيئا ، حتى أعلنها لتلاميذه بنفسه ، وإن طلب منهم إخفاءها إلى حين ، ولم تتجلى هذه الألوهية كاملة إلا بعد ما قالوا به من صلب المسيح وقيامته بعد دفنه وبقائه معهم أربعين يوما وحلول الروح القدس عليهم ، وتجلى اعلان ألوهية المسيح على هذا النحو ، آمن أتباعه بها إلا البعض الذين يرى المسيحيون أنهم هرطعوا وتقوا عنه هذه الألوهية .

ولعل المعيار قد بدأ الآن يتضح ؛ فهناك فترة طويلة ، بل أطول فترة في حياة المسيح ، ظل الجميع خلالها على السواء لا يرون فيه غير انسان بشر مثله مثل سائر الناس ، إلا أنه ولد من عذراء لم يمسهها بشر ، وفي هذا ، وحتى آخر هذه الفترة يتفق إيمان المسيحيين تماما مع اعتقاد المسلمين بشأن طبيعة المسيح عليه السلام ، والمعيار الذى يكشف لنا عن الحقيقة بشأن تلك الطبيعة يكون إذن فى بيان ما إذا كان ما تلا هذه الفترة يؤدي بالفعل إلى القول بألوهية المسيح أم لا .

على أن المعيار لازال على جانب من الغموض والابهام ، فما هى الأشياء التى ستأخذ أساسا للبحث فى هذا المعيار ، والتى يتعين أن تكون مقبولة لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، وهنا لا نجد أمورا يصح أن تكون مقبولة عند البحث فى

هذا المعيار غير أقوال المسيح نفسه عليه السلام ، فهي على اختلاف النظر الى طبيعة المسيح بين المسيحيين والمسلمين ، فهم يتفقون معا على تقدير هذه الأقوال ؛ فهي عند المسيحيين أقوال الله نفسها ومن ثم يتعين الالتزام بها مباشرة ، وهي عند المسلمين أقوال موحى بها الى المسيح عليه السلام من الله ومن ثم يتعين الالتزام بها مباشرة أيضا ، وعلى هذا فالمعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة هو في أقوال المسيح نفسه عليه السلام ، والتي يثبت لنا صدورها منه ، وان من المفيد بلا شك ، لمحاولة اللقاء الضوء على الحقيقة كاملة ، ألا تتبع أقوال المسيح عليه السلام عن نفسه في فترة زمنية معينة ، وانما تتبع هذه الأقوال منذ البداية .

وايس أماننا من وثائق يمكن أن نتبع فيها هذه الأقوال غير الاناجيل المتداولة الأربعة نفسها<sup>(١)</sup> ، ولعل فيما سبق أن بحثناه في الباب السابق عن كيفية كتابة أسفار العهد الجديد وحقيقة الوحي المقال به في كتابتها ، وفي خطورة الموضوع الذي نحن بصدد البحث عن الحقيقة بشأنه ، ما يحتم علينا أن نتقيد بأمور معينة في البحث . وأول هذه الأمور أن ما نحن بصدد بحثه هو من أخطر الأمور الدينية ، بل هو أخطرها جميعا ، فها نحن ذى نقف مع تلاميذ المسيح عليه السلام ، مع أتباعه وحوارييه ، الذين آمنوا به رسولا نبيا ، وانسانا بشرا مثلهم ، ولم يظهر بعد هذا الاعتقاد الذي يقول بأن المسيح هو الله ، والخطوة التالية هي تحديد طبيعة المسيح الحقيقية ، والأصل هنا أنه عرف وآمن به الناس كإنسان بشر ، فإذا كانت هذه هي حقيقته الوحيدة بالفعل ، فان القول بالوهيته رغم ذلك يكون كفرا بالله نفسه ،

---

(١) يشير السيد / يسى منصور الى ما قلته من ذلك بقوله في ص ٢٠ من الجزء الثاني من رده : (اراد الاستاذ منصور حسين ان يتخذ أقوال المسيح الواردة في الاناجيل الأربعة معيارا للبحث عن لاهوت المسيح ، ظنا منه أنه قد يجد فيها ما ينافى عقيدة اللاهوت ... ) وأخذ يعدد الايات التي يراها ادالة على الوهيته ، وأوضح أنني قلت الأقوال التي يثبت لنا صدورها من المسيح وليس الأقوال الواردة في الاناجيل ، وفي باقي الباب الرد الكافي عليه .

وهذه الصورة لتأنيس الاله، لم ترد بعد في ذهن أى من تلاميذه وحواريه وأتباعه ،  
وليس من المعقول على الإطلاق أن يتقبل الانسان يسر القول بأن انسانا آخر عرفه  
الناس ولم يعرفوا فيه غير كونه انسانا ، أنه الله نفسه ، ولذا فلا بد من الاحتراس ،  
ومن الحذر ، كثيرا جدا والى أبعد حد ، فى البحث فى هذه الألوهية التى قيل بها ،  
لأن القول بها خطأ كما قدمنا ، لن يكون الا كفرا بالله نفسه ، وهذا ما لم يقصد  
اليه أحد ممن يؤمنون بالله .

أما الأمر الثانى ، فهو أنه قد ثبت لنا بحق ، فى الباب السابق ، عدم صحة ما  
قيل من أن أسفار العهد الجديد موحى بها من الله على آية صورة كان هذا الوحي ،  
وبالطبع ، فليس ثمة محل لتكرار ذلك الذى رددناه فى هذا الصدد فى الباب السابق ،  
وانما يكون البحث فى هذا الباب على أساس من أن أسفار العهد الجديد غير موحى  
بها ، ولا يقال هنا أننا خرجنا على ما التزمنا به فى الباب الأول من افتراض صحة  
الأنجيل المتداولة ، وألا تقيم دليلا يجعلنا نرفضها برمتها ، لأننا انما نتقيد بافتراض  
صحتها فيما لا تقيم الدليل على عدم صحتها ، وهذا ما لم نخرج عليه بالقول بثبوت عدم  
صحة ما قيل من أنها موحى بها ، لأن هذا القول لا يعنينا بأى حال من ضرورة  
اقامة الدليل على عدم صحة ما تقول بعدم صحتها ، كما أن هذا لا يعد دليلا نقيمه  
لرفض الأنجيل المتداولة برمتها ، لأننا انما نقيم البحث على أساس منها وحدها .

أما الأمر الثالث الذى يجب أن نتقيد به ونراعيه ، فهو أننا قد لاحظنا من قبل  
أن كتبة الأنجيل الثلاثة الأولى ، متى ومرقس ولوقا ، واذ كانوا يتوقعون عودة  
المسيح بمجد وبتاريخ مبكر ، فقد أوردوا لهذا السبب على لسانه فى هذه الأنجيل  
أن مجيئه وانتضاء الدهر سيكون قبل أن يمضى هذا الجيل الذى كان يتحدث اليه ،  
وهذا ما وجدنا بحق أنه لم يحدث فى الواقع ، ولهذا فانه ينبغي ألا يفوتنا أن كتبة  
هذه الأنجيل أنفسهم كانوا ممن آمنوا بالألوهية المسيح ، ولذا ينبغي التدقيق الى أقصى



حد فيما يثبتونه على لسان المسيح ويدل على ألوهيته ، وذلك باستعراض الوقائع التي يرد فيها هذا الكلام ، ومقارنتها بما ورد مماثل لها في الأناجيل الأخرى ، حتى نخرج بحقيقة ما قاله المسيح نفسه ، خشية أن يكون إيمانهم بألوهية المسيح قد حدا بهم إلى أن يثبتوا على لسانه ما لم يقله قصداً منهم إلى إثبات هذه الألوهية له ، كما دفعهم من قبل توقعهم عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، إلى أن يثبتوا على لسانه أن مجيئه وانقضاء الدهر سيكون في جيلهم ، وهو ما انتهينا إلى أنه لم يقله .

أما الأمر الرابع ، فهو التشديد بالذات بالنسبة لما ورد في انجيل يوحنا ؛ والاهتمام إلى أقصى حد بمطابقتها على ما ورد في الأناجيل الثلاثة الأخرى ، لما بان لنا من قبل من أن هذا الانجيل ، إنما كتب أصلاً لرد على من نفوا ألوهية المسيح ، وكاتب هذا الانجيل لا يخفى هذا القصد ، إذ نراه يقول في الاصحاح قبل الأخير من انجيله وفي نهاية ذلك الاصحاح « وآيات أخرى كثيرة صنع يسوع قدام تلاميذه لم تكتب في هذا الكتاب . وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو ابن الله ولكي تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه . » ( ص ٢٠ : ٣٠ و ٣١ ) ، وثبت قصد الكاتب على هذا النحو من كتابته لهذا الانجيل ، مع وجود أناجيل أخرى عديدة وقت كتابته علمنا من قبل أنها طوردت وأحرقت ولم يبق منها غير الأناجيل الثلاثة الأخرى ، كل ذلك يوجب الحذر ، بل وربما التشكك ، في كل ما يثبت به هذا الكاتب على لسان المسيح مقرر ألوهيته ، خاصة إذا لم يتطابق مع ما ورد في الأناجيل الأخرى .

وأما الأمر الخامس ، فهو أننا أيضاً قد أثبتنا بحق في الباب السابق ، عدم صحة ما قيل عن ظهور المسيح بعد رفعه ، ولذا فلا داعي لتكرار ما قلناه في ذلك ، ويكفي هنا عدم بحث ما قد يكون قد أثبت على لسان المسيح في الأناجيل في تلك الفترة .

أما الأمر السادس ، فخاص بسفر الرؤيا ، فهذا السفر ، وهو كغيره من أسفار العهد الجديد غير موحى به ، وكتبه بالتالي لا تثبت له أي رسالة ، فإنه لا محل على الإطلاق لبحث ما قد يكون قد ورد فيه منسوباً إلى المسيح عليه السلام ، خاصة وأن

هذا السفر لم يكن هو الأساس الذى قيل به للاعتقاد بالوهمية أو لاهوت المسيح وانما قيل بأن الأساس فى ذلك كان فى أقوال المسيح نفسها والتى سمعها منه تلاميذه ، كما أن الأقوال المنسوبة للمسيح فى هذا السفر ، وهو لا يزيد عن كونه رؤيا قيل بها ، لا يمكن بحال ، مع انتفاء الوحي عن كاتب ذلك السفر ؛ اعتبارها أقوالا ثابتة للمسيح .

وأخيرا ، فانه وإن كان البحث عن الحقيقة بين الوهمية المسيح أو عدم الوهميته ، فأننا نجد أن هذه الالوهية قد ارتبطت دائما عند المسيحيين بالقول بأن المسيح ابن الله ، ويقابل ذلك عند المسلمين أن القرآن قد نفى قاطعا هذه النبوة المبال بها ، ولذا فانه يكون من الأوفق ، قبل أن نعمل المعيار الذى اتفقنا عليه ، فى الكشف عن الحقيقة بين الوهمية المسيح أو عدم الوهميته ، أن نبدأ يبحث القول بأن المسيح ابن الله ، لما قد يكون لذلك من أثر على الحقيقة المراد البحث عنها نفسها .

## الفصل الثالث

الاحتكام الى الأقوال الثابتة للمسيح للكشف عن الحقيقة  
بين الوهية، وعدم الوهية

كما بينا فيما سبق ، فان أول ما يجب أن نتناوله بالبحث في هذا الفصل ، هو القول بأن المسيح ابن الله ، لما قد يكون لذلك من أثر على الحقيقة نفسها المراد بالبحث عنها ، ولذا فالتناوؤ سنخصص البحث الأول لبحث هذه البؤة المقال بها ، أما البحث الثاني ، وهو الرئيسى فى هذا الفصل ، فطبيعى أن يكون فى إعمال المعيار الذى انتهينا إليه ، ألا وهو أقوال المسيح الثابتة له ، للكشف عن الحقيقة بين الوهية أو عدم الوهية ، وأخيرا ، نتناول فى مبحث ثالث ، بيان الحقيقة التى تنتهى إليها من إعمال هذا المعيار فى البحث الثانى .

### المبحث الأول

القول بأن المسيح ابن الله

قلنا أن القول بالوهية للمسيح عليه السلام ، يرتبط دائما عند المسيحيين بالقول بأن المسيح ابن الله ، وهذا الذى قلناه يتضح جليا فى قانون الإيمان للمسيحي ، والذى يتحدث عن الإيمان بالمسيح فىقول ( ... تؤمن برب واحد يسوع المسيح ابن الله الوحيد المولود من الآب قبل كل الدهور نور من نور اله حق من اله حق مولود غير مخلوق مساو للآب فى الجوهر الذى به كان كل شىء ... ) ، ولعل فى تتبع ما قيل عن هذه البؤة لله فى الأناجيل ، ما يعيننا على بيان ما يكون لها من أثر فى بحثنا ، وما جاء فى الأناجيل عن ذلك : (١)

---

(١) يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك فى ص ١٠٢ من الجزء الثانى من رده : (ومن العبث أن يحاول الاستاذ منصور حسين أن

« طوبى لصانعى السلام • لأنهم أبناء الله يدعون . » (متى ص ٥ : ٩)  
« فكونوا أنتم كاملين كما أن أباكم الذى فى السماوات هو كامل . »  
(متى ص ٥ : ٤٨)

« احترزوا من أن تصنعوا صدقتكم قدام الناس لكي ينظروكم • وإلا فليس  
لكم أجر عند أبيكم الذى فى السماوات . » (متى ص ٦ : ١)

« فصلوا أنتم هكذا • أبانا الذى فى السماوات ... » (متى ص ٦ : ٩) .  
« فانه إن غفرتم للناس زلاتهم يغفر لكم أيضا أبوكم السماوى • وإن لم  
تغفروا للناس زلاتهم لا يغفر لكم أبوكم أيضا زلاتكم . » (متى ص ٦ :  
١٤ و ١٥)

« أنظروا إلى طيور السماء • أنها لا تزرع ولا تحصد ولا تجمع إلى مخازن •  
وأبوكم السماوى يقوتها . » (متى ص ٦ : ٢٦)

« لأن أباكم السماوى يعلم أنكم تحتاجون إلى هذه كلها . » (متى ص ٦ : ٢٢)  
« فان كنتم وأنتم أشرار تعرفون أن تعطوا أولادكم عطايا جيدة فكم بالحري  
أبوكم الذى فى السماوات يهب خيرات للذين يسألونه . » (متى ص ٧ : ١١)  
« بل الذى يفعل إرادة أبى الذى فى السماوات . » (متى ص ٧ : ٢١)

---

= ينفى أن المسيح ابن الله لينقى العقيدة بلاهوت المسيح ... فقد  
فقد سيادته انه كما جاء فى الانجيل أن المسيح ابن الانسان للدلالة على  
ناسوته ، كذلك جاء فى الانجيل انه ابن الله للدلالة على لاهوته ، لانه  
هو الاله القامس ... وإن كان الانجيل يدعو المسيح «ابن الله» ففى  
الوقت ذاته يدعو «الله» لان للاب والابن لاهوت واحد ... ، وكما  
هو واضح فى هذا البحث ، فأنتى لم تحاول نفى البنوة لانفى العقيدة  
بلاهوت المسيح ، وإنما كل ما حاولته هو محاولة فهم هذه البنوة  
المقال بها ، وانتهيت الى انها لا تفيد شيئا فى الواقع ما داموا يقولون  
بأن المسيح هو الله مباشرة وإن هذه البنوة تعبير رمزى فحسب .



« فكل من يعترف بي قدام الناس أعترف أنا أيضا به قدام أبي الذي في السماوات . ولكن من ينكرني قدام الناس أنكره أنا أيضا قدام أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٠ : ٣٢ و ٣٣)

« لأن من يصنع مشيئة أبي الذي في السماوات هو أخي وأختي وأمي . » (متى ص ١٢ : ٥٠)

« والذين في السفينة جاءوا وسجدوا له قائلين بالحقيقة أنت ابن الله . » (متى ص ٤ : ٣٣)

« قال لهم وأنتم من تقولون اني أنا . فأجاب سمعان بطرس وقال أنت هو المسيح ابن الله الحي . فأجاب يسوع وقال طوبى لك يا سمعان بن يونا . إن لحما ودما لم يعلن لك لكن أبي الذي في السماوات . » (متى ١٦ : ١٥-١٧)

« أنظروا لا تحتقروا أحد هؤلاء الصغار . لأنني أقول لكم أن ملائكتهم في السماوات كل حين ينظرون وجه أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٨ : ١٠)

« وأقول لكم أيضا إن اتفق اثنان منكم على الأرض في أي شيء يطلبانه فإنه يكون لهما من قبل أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٨ : ١٩)

« فقال لهما أما كأسى فتشربانها وبالصبغة التي أصطبغ بها انا تصطبغان . وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا للذين أعد لهم من أبي . » (متى ص ٢٠ : ٢٣)

« ومتى وقفتم تصلون فاغفروا إن كان لكم على أحد شيء لكي يتفر لكم أيضا أبوك الذي في السماوات زلاتكم . وإن لم تغفروا أنتم لا يتفر أبوك الذي في السماوات أيضا زلاتكم . » (مرقس ص ١١ : ٢٥ و ٢٦)

« فقال لهم متى صليتم فقولوا أبانا الذي في السماوات . » (لوقا ص ١١ : ٢)

« فان هذه كلها تطلبها أمم العالم . وأما أتم فأبوكم يعلم أنكم تحتاجون إلى هذه . » (لوقا ص ١٢ : ٣٠)

« لا تخف أيها القطيع الصغير لأن أباكم قد سر أن يعطيكم الملكوت . » (لوقا ص ١٢ : ٣٢)

ونسكتفى بهذا القدر من الأمثلة من الأناجيل الثلاثة الأولى ، ولعل أهم ما هو جدير بالملاحظة في الأمر ، أن بنوة الله التي وردت على لسان المسيح عليه السلام في هذه الأناجيل ، لم يكن مقصودا بها للمسيح وحده ، وإنما قصد بها هوتماما كما قصد بها كل الناس عداه ، فهو يرد على لسانه قوله «أبي الذي في السماوات» ، كذلك يرد على لسانه قوله «أبوكم الذي في السماوات» ، وكما يقال عنه «ابن الله» ، يقال عن صانعي السلام أنهم «أبناء الله» ، بل إنه حين يطلب من الناس أن يصلوا يطلب منهم أن يقولوا «أبانا الذي في السماوات . » ، وعلى هذا فان هذه البنوة التي وردت في هذه الأناجيل الثلاثة على لسان المسيح — وحتى بفرض صحتها — لا تعنى تميزاً خاصاً للمسيح عن الناس<sup>(١)</sup>.

والواقع أن هذه البنوة بين المسيح عليه السلام والله التي يقول بها المسيحيون لا معنى لها على الإطلاق ، وذلك أن العقيدة يجب أن تكون جامعة شاملة مانعة ، فإذا قالوا بأن المسيح هو الله ، فلا يصح بأي حال أن يقبل منهم القول بأنه ابن الله ،

---

(١) يقول السيد/ يمسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١٠٧ الى ١١١ من الجزء الثاني من رده : ( ... فنحن البشر يدعونا الكتاب المقدس أبناء الله ولكن ليس بالمعنى الذي يدعى به المسيح ابن الله الوحيد . فنحن البشر دعينا أبناء الله ... للدلالة على أنه مصدر وجودنا ... نوصاحب العناية بنا ... وعلى ما علينا من واجب الخوف والطاعة ... وعلى ما حصلنا عليه من المحبة والتقرب اليه تعالى بواسطة الفداء ... فنحن أبناء الله بالتبني بنوة عامة أما المسيح فهو ابن الله الوحيد بنوة خاصة . فبينما يدعى البشر أبناء الله لانهم من صنع يديه، تجدد المسيح يدعى ابن الله باعتبار معادلاته ومسلماته للاب . وبينما

فهو اما أن يكون هو الله في اعتقادهم وأما أن يكون هو ابن الله في اعتقادهم ،  
أما الجمع بين ألوهيته وبين بنوته لله — أى لنفسه — فانه أمر لا يمكن فهمه  
ولا قبوله على الاطلاق .

وللحق فانهم يفسرون ذلك فيقولون بأن هذه البنوة ليست بنوة بالمعنى المفهوم ،  
وبالذات ميلاد المسيح من الله ليس هو الميلاد الذى نفهمه ، وإنما هو فى اعتبارهم  
ميلاد معنوى أو نحو ذلك ، وكذلك البنوة ، فالكتاب مثلاً يقول عما يؤلفه أنه  
بنات أفكاره ، ويقبل هذا القول منه دون أن يتصور أحد أن البنوة التى يقصدها  
هى البنوة المعروفة ، ولا أن الميلاد الذى يقصده لهذه البنات لأفكاره هو الميلاد  
المعروف ، وهذا مفهوم حقا بالنسبة للكتاب ، ولكنه لا يمكن القول به بالنسبة  
للبنوة التى يقال بها بين المسيح والله ، ذلك أن البنوة معنى محدد ومفهوما ،  
وللولادة كذلك معنى محدد ومفهوما ، والكتاب لا يقول يوما أنه يلد بنات أفكاره .  
ولكنهم يقولون عن المسيح أنه مولود من الآب قبل كل الدهور ، وفى القليل ،  
إذا كانوا يقصدون بهذه البنوة معنى أخرى غير التى تعرف للميلاد والبنوة ، فلا يحق  
لهم أن يتمسكوا بالقول بأن المسيح هو ابن الله وأنه مولود منه قبل كل الدهور

---

= نحمد البشر بدعوتهم أبناء الله ، اسطة الفداء ، نحمد ان المسيح هو الذى منم الفداء وهو  
الذى اعطانا سلطانا أن نصير اولاد الله . . . ) وأعجب من هذه  
البنوة والتبني التى يقول فيها سيادته ، وابن ، لله ، فلم يكفه  
أن يجعل من المسيح ابنا لله ، فجعل الله يتبنى أيضا ، وهو يفرق بين  
بنوة المسيح لله وبنوة غير المسيح لله ، ولكن بغير سند ،  
غلايات التى ذكرتها لم تفرق بين اليهوتيين ، بل انه يجعل بنوة الناس  
لله بفداء — ، ولا ادرى أين فى اقوال المسيح التى ذكرتها أو  
غيرها ما يفيذ ذلك ، ثم اذا كان المسيح هو الله نفسه كما يقولون ،  
فكيف هو ابن الله ايضا ، وانما كانت بنوة رمزية كما يقولون ، فما  
معنى التمسك بها كبفوة ، أسئلة لا أخاله بمستطيع الرد عليها ،  
وهى تنفى تلك البنوة الخاصة التى يقول بها نفيا تاما .

كما يقولون ، إذ أن كل ذلك لن يوصلنا إلى أى معنى محدد أو مفهوم ، كما أنه لا حاجة اليه ماداموا يقولون مباشرة بأن المسيح هو الله ، وكل ما يمكن أن يعتبروه لهذه البنوة أنها مجرد رمز يستطيعون أن يرمزوا به لما يقولون عنه الاقنوم الثانى من أقانيم الله الثلاثة ، دون أن يكون لهذه البنوة المقال بها أى أثر يعتد به فى تحديد طبيعة المسيح عليه السلام ، والا لجاز القول بأن للناس جميعا آلهة . (١)

---

(١) يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١١٣ الى ص ١١٧ من الجزء الثانى من رده : ( معلوم أن بنوة المسيح لا تعنى الولادة الجسدية لان «الله روح» يى ٢٤:٤ والعقيدة القائلة باتخاذ الله صاحبه وولدا عقيدة وثنية وليست من المسيحية فى شئ . : انما بنوة المسيح تعنى المعادلة بين الله والمسيح أى ان كليهما نوا لاهوت واحد . فكلما ابن معناها اللغوى المحدد المفهوم تعنى الوحدة والمساواة بين الاب وابنه فى الجنس والطبيعة . ولهذا دعى المسيح ابن الانسان للدلالة على انه انسان له طبيعته الناسوتية . ودعى ابن الله للدلالة على انه اله له الطبيعة اللاهوتية . . . وقد استعملت أيضا للتعبير عن العلاقة السرية والمحبة الفائقة الكائنة بينهما بالروح . . . وما أحسن ما قاله القس جرنتر بهذا الصدد « ان الأبوة والبنوة فى اللاهوت عبارة عن اعتبارات أدبية وعلاقات روحية ومن تلك العلاقات المحبة والاكرام والناجاة المتبادلة والتبادل الكامل المبارك ووحدة الطبيعة والصفات والارادة والاتفاق فى العمل وتناسب الوظائف» . . . وهذه البنوية القدسية ليست بزمنية على الإطلاق ولكنها أزلية قبل كل الدهور . لان المعادل لله أزلى كالله . . . فهذه البنوية فريدة وحيدة منقطعة النظر لانها تحمل معنى الالهية . . . — وعهدا أمثلة كلها من انجيل يوحنا عدا مثال واحد هو قول انجيل متى « الابن الحبيب » — وحسن ما فعله باستناده الى انجيل يوحنا بوحده ، ويستطيع القارىء ان يتابع فى المتن وجه اعتراضنا على هذا الانجيل بالذات ، ولا ادرى كيف يجترىء بأن يدعى أن لكلمة ابن هذا المعنى اللغوى الذى قال أنه محدد ومفهوم ، فقال انها تعنى الوحدة والمساواة بين الاب وابنه ، فكلما الابن لغة لا تعنى غير الولد الذكر ، ولعله يريد أن يقول أن البنوة طبقا للقانون الموراثية هى هذا الذى قاله ، وانى لأبحث عن البنوة فى كل ما قاله فلا أجدها ، فكأنه كما يقول المثل ، قد فسر الماء بعد الجهد بالماء ، فهى عنده تعنى المعادلة بين الله والمسيح ، أى أن كليهما نوا لاهوت واحد ، وهذا



والواقع أيضا أن هذه البتوة غير مفهوم القول أو التمسك بها ، فهم قد حددوا في قانون إيمانهم أن المسيح هو ابن الله الوحيد ، وأنه مولود من الآب أى من الله قبل كل الدهور ، ومع ذلك فإن ما نجده في الكتاب المقدس يؤكد لنا عكس ذلك ، فما نحن نطالع في الأصحاح الرابع من سفر الخروج قوله :

« وقال الرب لموسى عندما تذهب لترجع إلى مصر أنظر جميع العجائب التي جعلتها في يدك واصنعها قدام فرعون . ولكن أشدد قلبه حتى لا يطلق الشعب . فتقول لفرعون هكذا يقول الرب . إسرائيل ابني البكر . فقلت لك أطلق ابني ليعبدني فأبيت أن تطلقه . ها أنا أقتل ابنك البكر . » ( ص ٢١ : ٤ - ٢٣ )

فما هو العهد القديم الذي يؤمن به المسيحيون ، يتحدث قبل المسيح بأكثر من ألف سنة عن ابن للرب ، هو إسرائيل ، بل ويزيد في تأكيد هذه البتوة التي لا يشاركه فيها أحد ، فيقول أنه ابن الرب البكر ، فهل معنى هذا أن إسرائيل ابن الله حقا ، وإذا كان هذا صحيحا ، فهل هو ابن الله البكر ، ومن يكون المسيح إذن ، هل يمكن القول بأنه ابن الله الوحيد أو حتى البكر ، للحق إن التعادى في مثل هذا الكلام لن يؤدي بنا إلا لأمير ما نحب أن يرد على لساننا عن الله سبحانه وتعالى (١) .

= يعنى الوحدة ، والبتوة تفترض التعدد ، ثم انهما عنده قد قصد بهما التعبير عن العلاقة السرية والمحبة الفائقة بينهما بالروح ، وهذه ليست بتوة ، وهى عند من يستشهد به عبارة عن اعتبارات أدبية وعلاقات روحية منها المحبة ... الخ ، وهذه كلها ليست بتوة ، وهو معادل لله كما يقول ، والمعادل لغيره في القليل ليس ذات هذا الغير ، وهى عنده بتوة فريدة منقطعة النظير لأنها تحمل معنى الألوهية ، وأقول بل لأنها لا تحمل معنى البتوة على الإطلاق .

(١) يقول السيد/ يعسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١١٨-١٢١ من الجزء الثانى من رده : (معلوم أن كلمة بكر فى الكتاب المقدس لا تدل دائما على معنى الأسبقية فى الولادة أو على الترتيب الزمنى.

ثم هذا الميلاد الذى يقولون به ، متى كان ، هل قبل كل الدهور حقا ، فكيف .  
إذن نسرّه شاول الذى لقب بيولس الرسول بأنه اليوم الذى أقام الله فيه المسيح  
من الأموات كما يعتقدون ، إذ تقرأ على لسان يولس فى الاصحاح الثالث عشر من  
سفر أعمال الرسل قوله :

« ونحن نبشركم بالوعد الذى صار لآبائنا . أن الله قد أكمل لنا هذا لنا نحن  
أولادهم إذ أقام يسوع كما هو مكتوب أيضا فى الزمور الثانى أنت ابنى أنا اليوم  
ولدتك . أنه أقامه من الأموات ... » ( ٣٢ — ٣٤ ) .

وواضح من ذلك أن يوم الميلاد المقصود للمسيح من الله هو يوم أن أقامه من  
الأموات كما يعتقدون ، ولم يكن هذا اليوم أبدا قبل كل الدهور ، بل كان بعد كل  
الدهور ان كان فعلا ، وفى هذا تناقض يهدم فكرة الألوهية كلها ، لأنها لا تستقيم  
فى مفهوم المسيحيين أنفسهم مع القول بالميلاد والبنوة ، إلا أن يكون هذا الميلاد  
منذ الأزل ، ولذا كان النص فى قانون إيمانهم على أنها قبل كل الدهور<sup>(١)</sup> ، ولكنها

---

= ولكنها تدل كثيرا على التفريق والتقدم والرفعة ... والمهم أن البكر  
بين الأخوة أو الجماعة هو التسامى بينهم ... وهذا ما عناه الله فى  
صيغة معنوية اعتبارية «إسرائيل ابنى البكر» أى الشعب الذى كان  
مقدما فى معرفة الله على كل الشعوب ... وفى الوقت الذى يشير  
العهد القديم الى فضل الله على شعب إسرائيل بالبنوة يعلن أن هناك  
ابنا وحيدا لله من طبيعته الالهية سيظهر بين الناس . فقال أشعيا النبى  
«الابن يولد لنا ولد ...» ( ... ) وقد سبق لنا التعليق على الآية  
الآخرة ، ولا أفهم لماذا حين تكون البنوة عن غير المسيح تكون بأى معنى .  
آخر غير البنوة عينها ، ومع هذا فقد وجدنا أنه ينتهى الى أنها بنوة  
رمزية تعبر عن العلاقة السرية واعتبارات أبية وعلاقات روحية ، وهذه  
كما وجدنا ليست بنوة على الإطلاق .

(١) يعالّق السيد/ يسى منصور على ذلك فى الجزء الثانى من رده  
من ص ١٢٢ - ١٢٥ بقوله : ( أن اقتران بنوة المسيح بقيامته من  
الاموات لا تتعارض مع كونه ابنا منذ الأزل ، بل تعتبر قيامته من الاموات  
ختمها لبنوته واعلائها رسميا عنها . اذا صار بعد نفسه وبعد موته

هنا تخالف نصا صريحا يؤمنون به ، إلا أننا مع هذا لن نحاول أن نتخذ من ذلك سبيلا لهدم هذه الألوهية ، وإنما سنكتفى فحسب باستبعاد فكرة البنوة من بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، لما بان من كل ماتقدم من أن هذه البنوة المقال بها لا سند لها ولا تجدى فى إثبات هذه الألوهية ، وإن كانت تجدى فى نقيها .

خلاصة القول فى هذا البحث إذن ، أن بنوة المسيح لله بفرض قوله بها ، فإنها كان يقابلها تماما بنوة الناس جميعا لله ، بحيث لا فرق فيها بين المسيح وسائر الناس ، وهى بنوة لا معنى لها على الإطلاق فى نسبة الألوهية أو نقيها عن المسيح ، لأنهم حين يتحدثون عن ربطها بالألوهية إنما يحاولون أن يصوروها بصورة أخرى تفقد البنوة معناها المعروف لها ، ثم قد سبق أن أشير فى العهد القديم إلى بنوة ابن بكر لله ، مما لا يستقيم معه القول بأن المسيح هو ابن الله الوحيد ، وأخيرا فإن تفسيرهم للميلاد عن هذه البنوة بأنه كان قبل كل الدهور ، يناقض صريح نص يؤمنون به ، الأمر الذى إن كان يمكن الربط بينه وبين ألوهية المسيح ، فلن يكون من نتيجته إلا أن ينفيها ولذا نكتفى فى بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، بأن نحتكم إلى الأقوال الثابتة للمسيح عليه السلام ، بغض النظر عما قد يشار إليه من بنوته لله .

---

= بالجسد بكر وأول قيامة الاموات وذلك باستحقاق قداسته بعد ان اطاع واكمل الفداء ... كذلك أعلن بنويته أيضا بقيامته من الاموات ... فالله يعد موت المسيح كنائب عن الخطاة ولده . بالقيامة كنائب عن جميع المفديين ... وجاءت ولايته بالقيامة ختما لبنويته الإلهية ....) وسيأتي هنا يريد أن يقنعنا بأن الله قد ولد المسيح مرتان ، فلم تكفه واحدة ، وهو يرشد عبارات انشائية مضخمة ، ولكن حين نبحث فى مضمونها ، لا نجد شيئا على الإطلاق ، ولست بواجد ردا عليها الا بأن أترك للقارئ وحده تقديرها ..

## المبحث الثانى

### أقوال المسيح الثابتة عن طبيعته عليه السلام

وجدنا من قبل ، أن السّيحيين يتفقون مع السّلمين فى أن المسيح عليه السلام قد عدّه الناس إنسانا بشرا مثلهم ؛ ونبيا رسولا من عند الله ، فترة من الزمن فى حياة المسيح هى معظم سنى حياته على الأرض ، ووجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين الوهيته أو عدم الوهيته ينبئ أن يكون من عند هذا اللقاء ، لئى هل كان من المسيح بعده ما يجعل الناس يرون فيه الله نفسه أم لا .

لقد أوضحنا بحق أن الأمر غاية فى الخطورة والأهمية ، حتى لينبئ الحذر فيه إلى أقصى حد ، وإنه للواقع ، أنه لا يتصور القول على إنسان عرفه الناس إنسانا بشرا مثلهم ، أنه الله نفسه ، إلا إذا كان هذا هو ما يقطع به المرء دون أدنى شك أو أقل ريبه ؛ لأن القول بذلك خطأ ليس سوى الكفر بعينه .

وزيادة فى إيضاح الأمر ، فإننا هنا فى الفترة من حياة المسيح التى عدّه الناس جميعا فيها إنسانا بشرا مثلهم ، فوق كونه رسولا نبيا ، ولم يدر بخلد أى منهم أن هذا الذى يعرفونه ويعيش بينهم هو الله أو يمكن أن يكون الله ، وعلى هذا فالأصل الذى نبدأ منه هنا هو أن المسيح مجرد إنسان بشر ، ولا يحتاج القول بهذا الفرض إلى إثبات ، بعكس القول بالوهية المسيح ، فهى التى يجب أن يقوم دليل على ثبوتها ، فإن لم يقم هذا الدليل ، كان القول بالوهيته غير صحيح متعينا إهداره .

وبحثنا عن أقوال المسيح فى هذا الصدد ، هو بحث عنها كما قدمنا فى الأناجيل المتداولة نفسها ، وكلنا يعرف أن هذه الأناجيل تروى قصة حياة المسيح عليه السلام ولنا فالأصل فيها هو أن تتطابق ، وإن اختلفت ، فى بعض التفاصيل ، ولهذا فإنه يكون طبيعيا ألا نتناول أقوال المسيح عليه السلام فى كل إنجيل على حدة ، بل نتناول



أقوال للمسيح الواحدة أو للربطة أو للتطابقة ، في الأناجيل المختلفة ، مع بعضها البعض ، منعا من الوقوع في تكرار لا جدوى منه .

**وفيما يل على التوالي أقوال للمسيح تكشف عن حقيقة في مختلف الأناجيل:**

« ثم أوصد يسوع الى البرية من الروح ليحرب من ابليس . فبعد ما صام أربعين نهارا وأربعين ليلة جاع أخيرا . فتقدم اليه المجرب وقال إن كنت ابن الله فقل أن تصير تلك الحجارة خبزا . فأجاب وقال مكتوب ليس بالحبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة تخرج من فم الله . ثم أخذه ابليس الى المدينة المقدسة وأوقفه على جناح الهيكل . وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك الى أسفل . لأنه مكتوب أنه يوصي ملائكته بك فعلى أياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك . قال له يسوع مكتوب أيضا لا تجرب الرب الهك . ثم أخذه أيضا ابليس الى جبل عال جدا وأراه جميع ممالك العالم ومجدها . وقال له أعطيك هذه جميعها ان خررت وسجدت لي . حينئذ قال له يسوع اذهب يا شيطان . لأنه مكتوب للرب الهك تسجد واياه وحده تعبد . » ( متى ص ٤ : ١ — ١٠ )

« أما يسوع فرجع من الاردن ممتلئا من الروح القدس وكان يقتاد بالروح في البرية . أربعين يوما يحرب من ابليس . ولم يأكل شيئا في تلك الأيام ولما تمت جاع أخيرا . وقال له ابليس ان كنت ابن الله فقل لهذا الحجر أن يصير خبزا . فأجابه يسوع قائلا مكتوب أن ليس بالحبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة من الله . ثم أوصده ابليس الى جبل وأراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان . وقال له ابليس لك أعطى هذا السلطان كله ومجدهن لأنه الى قد دفع وأنا أعطيه لمن أريد . فان سجدت أمامي يكون لك الجميع . فأجابه يسوع وقال اذهب يا شيطان أنه مكتوب للرب الهك تسجد واياه وحده تعبد . ثم جاء به الى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا الى أسفل . لأنه

مكتوب أنه يوصى ملائكته بك لكي يحفظوك . وأنهم على أيديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك . فأجاب يسوع وقال له انه قيل لا تجرب الرب الهك . ولا أكمل ابليس كل تجربة فارقه إلى حين . » (لوقا ص ٤ : ١ - ١٣)

وفي هذه الآيات نرى الشيطان يجرب المسيح ، إنه ابليس يريد أن يوقعه في الائم فيغريه ، ولا يستهوى المسيح ما أغرى به ، بل يرد على الشيطان بآيات وردت في العهد القديم ، فيقول بأنه ليس بالحيز وحده يحيا الانسان ، بل بكل كلمة من الله ، ترى ، هل كان الله حقا هو الذي يرد على الشيطان فيقول له ذلك ، هل كان المسيح هنا يقصد نفسه أو حتى شيئا في نفسه يقولون عنه أنه اللاهوت الذي حل في الناسوت ، ان النفي هو الاجابة القاطعة على هذا السؤال ، ثم يقول أيقنا أنه مكتوب أن لا تجرب الرب الهك ، فهل كان يقصد ألا يجرب نفسه ، أو اللاهوت الذي فيه ، والذي أصبح معه واحدا كما يقولون ، أم أنه قصد أنه مكتوب ألا يجرب الرب الذي ليس هو المسيح نفسه ، بالطبع كان يقصد الله الذي ليس هو المسيح بأي حال ، ثم هو يقول أيضا أنه مكتوب أن للرب الهك تسجدواياه وحده تعبد ، فهل كان يشير بذلك الى نفسه أو الى اللاهوت الذي فيه كما يقولون ، هذا هو ما لا يمكن أن يحتمله الكلام ، ولهذا فالتنفي بلاشك هو الاجابة على هذا السؤال .

ثم إن اختبار ابليس للمسيح عليه السلام ، لا يجوز رغم ذلك أن يمر بنا على هذا النحو فحسب ، ذلك أن التعمق في هذا الاختبار يكشف لنا أمورا هامة ، أولها أنه من غير المتصور أن ابليسا يختبر الله ، إنه للنوحا مثل هذا القول ، فليس الله بالذي يمكن أن يجربه ابليس أو أن يتعرض لإغراء ابليس ، ثم ، وهذا هو الأمر الثاني ، اذا كان الناس يعجزون بإدراكهم عن أن يعرفوا في المسيح أنه الله اذا كان هو الله حقا فلا يتصور أن ابليسا نفسه لا يعرف الله فيقدم هكذا بسهولة على محاولة اغوائه ، وأخيرا فانه اذا

كان المسيح هو الله حقا ، فلا معنى أبدا لأن يجربه ابليس ، لأنه اختبار وتجربة لا معنى لها بالنسبة لله ، فهل يجربه بكل الممالك ، وهى كلها لله ، أم يجربه بالناس ، وكلهم عباده ، انه للحق ، هذه التجربة من ابليس فى حد ذاتها ، كافية لنفى أية ألوهية يقال بها عن المسيح عليه السلام ، ولسكننا لا نقول بذلك بالطبع هربا من استكمال البحث ، وإنما هى نقطة عنت لنا على الطريق . (١)

« ليس كل من يقول لى يارب يارب يدخل ملكوت السموات . بل الذى يفعل ارادة أبى الذى فى السموات . كثيرون سيقولون لى فى ذلك اليوم يارب يارب أليس ..... » (متى ص ٧ : ٢١ و ٢٢) وهذه الآية قد وردت كما هو واضح فى الاسعاح السابع من انجيل متى ، والذي يشير الى الفترة الأولى من دعوة المسيح عليه السلام ، وهى الفترة التى يسلم المسيحيون بأن للمسيح لم يشر فيها الى ما قالوا به

(١) يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك فى صفحتى ٢٩ و ٣٠ من الجزء الثانى من ردة : (وانى اقول لسيادته ان اقوم هو شخصية متميزة غير متفصلة فى اللاهوت . وكل اقوم هو الله . لان للثلاثة اقانيم لاهوت واحد فاقوم الابن يتكلم عن اقوم الاب ، لانه شخصية متميزة عن الاب غير متفصلة عنه . ولان اقوم الابن أخذ طبيعتنا الناسوتية ، فتقدم الشيطان ليحرب الابن فى انسانيته ... ومعرفته ابليس الواسعة بالله تعالى لا تعيق سفاهته ... فالذى كان سفيها على الله لا يبعد عليه أن يحرب المسيح فى انسانيته والمسيح كقائد ظافر انتصر عليه نصر امينا ... ) وسيادته يقصد ان اقوم الابن هو الذى يتحدث على لسان المسيح ، وكل اقوم كما يقول هو الله ، ولم اقل انهم يقولون غير هذا ، ولم استند فى نفي الالهية الى أكثر من عدم اتفاق تلك التجربة مع الالهية ، وإزالة هذا التناقض قال ان الشيطان تقدم ليحرب الابن فى طبيعته الناسوتية أو فى انسانيته ، وفاته أن كنسيته تقول بأن للابن طبيعة واحدة لها خصائص وصفات الطبيعتين وليس له طبيعتين منفصلتين كما هو مفهوم استناده ، وحتى لو كانت له طبيعتان فهل سيفصلهما ابليس ويختبر احدهما دون الاخرى وبالغية ما بلغت سفاهة ابليس فهل الله ينساق لسفاهته ويدعه يجربه ، أم أن الصحيح أن المسيح النبى الكريم والذي ليس لها هو الذى يجرب من ابليس ، اعتقد ان الامر واضح .

من ألوهيته ، ولهذا فان ورود الآية على هذا النحو غير متصور على الإطلاق ،  
والا لكان المسيح مدعيا لنفسه الألوهية منذ بداية دعوته وهذا ما لم يقولوا به ،  
ولهذا فان هذه الآية لو كانت قد صدرت عن المسيح حقا في هذه الفترة ، فلا بد أنه  
قالها مشيرا الى الله لا الى نفسه ، ولما كان كاتب الانجيل يرى في المسيح الله نفسه ،  
فانه لم يجد حرجا من أن يورد على لسانه هذا القول الذي يعتقد هو بصحة  
مضمونه ، دون أن يكون قد صدر بالفعل من المسيح ، ولعل هذا يقتضينا المزيد  
من الحذر بعد ذلك . (١)

« في ذلك الوقت أجاب يسوع وقال أحمدا أيها الأب رب السماء والأرض . . »  
( متى ص ١١ : ٢٥ ) .

« وفي تلك الأيام خرج الى الجبل ليصلي وقضى الليل كله في الصلاة لله »  
( لوقا ص ٦ : ١٢ ) .

(١) يقول السيد/ يسي منصور تعليقا على ذلك من ص ٥٢-٥٤ من  
الجزء الثاني من رده : (وكي نسد على المعارض كل سبيل الى تكرر  
لاهوت المسيح نقول لسيانته أنه يجب الا يبنى أفكاره من اوهام هي  
أوهى من خيوط العنكبوت ، وليعلم يقينا أن التصريح بلاهوت المسيح لم  
يكن وليد فترة معينة من دعوة المسيح بل أعلن مرارا في كل الأزمنة .)  
واتسار الى ستة أمثلة وردت في انجيل يوحنا وحده والى مثال واحد  
من انجيل متى وقال : (والمنسحب في كل فترات دعوته كان يعرف سامعية  
بشخصه الالهى . . . وأما الاعتراض بأن متى البشير كان يؤمن بأن المسيح  
هو الله فنسب ما قاله المسيح عن الله للمسيح ، فإيمان متى البشير بلاهوت  
المسيح هذا صحيح ، ولكن القول بتحريفه لكلام المسيح ليس عليه  
تليل وظاهر البطشان ، لان صريح الآية قالها المسيح ، ومتى رسول  
المسيح أرفع من أن يكتب ويحرف كلام المسيح . . . ) وواضح أن سيانته  
أحسن بقسوة سندی فلم يجد سبيلا لتلافيه الا بالقول بخلاف ما تنفق  
عليه المسيحيون من أن المسيح لم يكشف عن ألوهيته المقال بها الا في  
أواخر أيامه ثم بعد رفعه ، كما أنه لم يجد آيات يستند اليها الا في انجيل  
يوحنا وهذا مستل على الإشارة اليه في المتن .



« وبعد ما ودعهم مضى الى الجبل ليصلى . » ( مرقس ص ٦ : ٤٦ ) .

« وفي تلك الساعة تهلل يسوع بالروح وقال أحمداً أيها الآب رب السماء والأرض . . . » ( لوقا ص ١٠ : ٢١ ) .

وفي هذه الآيات نرى المسيح يصلي ، يصلى لله ، ويقضى الليل كله في الصلاة لله ، فهل كان يصلي لنفسه ؟ ان هذا هو غير المقول ، بل كان يصلي لله ، وما تعبده الله بالصلاة طول الليل الا تأكيد ما بعده تأكيد لكونه مجرد انسان يصلي لله ، ثم هو يقول لله أو للآب أحمداً يارب السماء والأرض ، وقطعاً لم يكن يقصد أن يحمده نفسه ، وإنما يحمده الله الذي لا اله الا هو . (١)

« ومن قال كلمة على ابن الانسان يغفر له وأما من قال على الروح القدس فلن يغفر له لا في هذا العالم ولا في الآتى . » ( متى ص ١٢ : ٣٢ ) .

« الحق أقول لكم ان جميع الخطايا تغفر لبني البشر والتجديف التي يجدفونها . ولكن من جدف على الروح القدس فليس له مغفرة الى الأبد بل هو مستوجب دينونة أبدية . لأنهم قالوا ان معه روحاً نجساً . » ( مرقس ص ٣ : ٢٨ - ٣٠ ) .

« وكل من قال كلمة على ابن الانسان يغفر له . وأما من جدف على الروح القدس فلا يغفر له . » ( لوقا ص ١٢ : ١٠ ) .

ومفهوم هذه الآيات أن الروح القدس الذي هو الله أيضاً عند المسيحيين ، غير

---

(١) ويقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك ص ٣٠ و٣١ من الجزء الثاني من رده : (ورداً على ذلك أقول : ان اقتوم الابن من ناحية طبيعته الانسانية كان يصلي لاقتنوم الآب ومع ذلك فهو من ناحية طبيعته الالهية مساو للآب .) والواقع انهم لا يرونها مساواة كما يقول ، فهم يعتقدون بأن المسيح والآب واحد ، وسيأتي هنا يحاول ان يقتنعنا بأن المسيح كاتسان كان يصلي لنفسه كآله ، وهذا ما لا يقبله العقل .

المسيح الذي أشير إليه على أنه ابن الانسان ، لأنها ان كانا واحدا لوجب أن يكون الحكم واحدا بالنسبة لمن يجدف على أى منها ، ولكن التجديف هنا يغفر اذا كان عن المسيح ، ولا يغفر اذا كان على الروح القدس الذي هو الله أيضا في اعتقادهم ، ومن ثم فلا يمكن أن يسكون المسيح هو الله (١) .

« وأما يسوع فقال لهم ليس نبي بلا كرامة الا في وطنه وفي بيته . »  
( متى ص ١٣ : ٥٧ ) .

« فقال لهم يسوع ليس نبي بلا كرامة الا في وطنه وبين أقربائه وفي بيته . »  
( مرقس ص ٦ : ٤ )

« وقال الحق أقول لكم أنه ليس نبي مقبولا في وطنه .. » ( لوقا ٤ : ٢٤ )

وهنا لا نرى للمسيح يصف نفسه في هذه الآيات الا بالنبي ، ولم يزد على ذلك شيئا . (٢)

(١) ويقول السيد/ يسى منصور ردا على ذلك في ص ٣٢ و٣٣ من الجزء الثاني من رده : (ولارد نقول : بما ان الاقتوم هو شخصية متميزة غير منفصلة في اللاهوت غالابن والروح القدس متميزان وان كان لهما مع الاب لاهوت واحد . والتجديف على المسيح باعتبار ناسوته لعدم معرفة الوهيته لاحتجابه في الجسد ، فهذا التجديف يغفر في رحمة المسيح ... واما التجديف على الروح القدس فهو رفض انارته التي تدعو القبول كفارة المسيح ، فمن يرفض ارشاد القائد في ارض الظلمات ليس امامه الا التيه والهلاك ... ) وعبنا يحاول السيد / يسى منصور أن يقنعنا بالعقل بما قالت في شأنه كنيسة كما وجدنا في تعليمها فيما يختص بطبيعة السيد المسيح أن لنا أن نستخدم عقولنا الى حد معين ، وأن في ديانتهم اسراراً يقبلونها ويؤمنون بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لعقلنا المادي ، فخير له أن يفسر جهده الذي يحاول به أن يقنعنا بالعقل بما يناقض العقل ، ويكتفى قراءة ما يقوله لمتبين مدى مناقضته للعقل .

(٢) ويقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك في ص ٣٥ من الجزء الثاني من رده أن : ( الانبياء كلوا يتكلمون مع الناس بكلام الله

«ولما جاء يسوع الى نواحي قيصرية فيلبس سال تلاميذه قائلا من يقول الناس انى أنا ابن الانسان . فقالوا . قوم يوحنا للمعدان . وآخرون ايليا . وآخرون ارميا أو واحد من الأنبياء . قال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب سمعان بطرس وقال أنت هو المسيح ابن الله الحى . فاجاب يسوع وقال له طوبى لك يا سمعان بن يونا . إن لحما ودما لم يعلن لك لكن أبى الذى فى السماوات . وأنا أقول لك أيضا أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبنى كنيسة وأبواب الجحيم لن تقوى عليها . وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات . فكل ماتربطه على الأرض يكون مربوطا فى السماوات . وكل ماتحمله على الأرض يكون محلولا فى السماوات . حيثذ أوصى تلاميذه أن لا يقولوا لأحد أنه يسوع المسيح .» ( متى ص ١٦ : ١٣ - ٢٠ )

«ثم خرج يسوع وتلاميذه الى قرى قيصرية فيلبس . وفى الطريق سأل تلاميذه قائلا من يقول الناس انى أنا . فأجابوا . يوحنا للمعدان . وآخرون ايليا . وآخرون واحد من الأنبياء . فقال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب بطرس وقال له أنت المسيح . فانتهرهم كي لا يقولوا لأحد عنه .» ( مرقس ص ٨ : ٢٧ - ٣٠ )  
«وفى ما هو يصلى على انفراد كان التلاميذ معه . فسألهم قائلا من تقول الجموع انى أنا . فأجابوا وقالوا يوحنا للمعدان . وآخرون ايليا . وآخرون ان نيا من القدماء قام . فقال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب بطرس وقال مسيح الله . فانتهرهم وأوصى أن لا يقولوا ذلك لأحد .» ( لوقا ص ٩ : ١٨ - ٢١ )

= أما المسيح فكان نفسه كلمة الله المتجسد الذى أعلن الله للبشر فهو نبي بل رب الانبياء . . . اذا فوه المسيح خاصة لا تضعه فى مرتبة الانبياء بل تضعه فى مرتبة الالهية حسب اشارة التوراة والإنجيل )  
وواضح انه يقر بأن المسيح نبي ، واذ يعلم تماما ان هذه النبوة تتعارض مع الادعاء بالوهيته ، لا يرى سبيلا لازالة هذا التناقض الا بالمغالطة اللفظية فيقول أنه نبي بل رب الانبياء ، وان نبوته لا تضعه فى مرتبة الانبياء بل فى مرتبة الالهية ، وهذا قوله ، ولا احسب ان لعقل ان يقبله .

والذى يفهم من تكرار هذه الآيات ان المسيح عليه السلام قصد أن يعرف تلاميذه أنه المسيح ، المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ويتوقعه اليهود أنفسهم ، ولكن إجابة بطرس كما هو واضح تختلف فى كل انجيل عنها فى غيره ، فهو المسيح ابن الله الحى ، وهو مسيح الله ، وهو المسيح ، ولكن المهم على أى حال أن المعنى الذى يمكن استخلاصه منها كلها ، هو الذى قلناه دون غيره على الإطلاق (١) ، كما أن ايراد انجيل متى على لسان بطرس عبارة ابن الله الحى بعد كلمة المسيح يتفياها عدم ورود هذه العبارة فى الانجيلين الآخرين مع أهميتها لو صحت ، ولذا فلا يمكن قبول هذه العبارة على هذا النحو .

---

« فأخذه بطرس اليه وابتدأ يتهره قائلاً حاشاك يارب . لا يكون لك هذا .  
فالتفت وقال لبطرس اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لى لأنك لا تهتم بما لله لكن بما للناس . » (متى ص ١٦ : ٢٢ و ٢٣)  
« فأخذه بطرس اليه وابتدأ يتهره . فالتفت وأبصر تلاميذه فانتهر بطرس ، قائلاً اذهب عني يا شيطان . لأنك لا تهتم بما لله لكن بما للناس . » (مرقس ص ٨ : ٣٢ و ٣٣)

وهنا نجد أن متى قد أورد على لسان بطرس أيضاً أنه يدعو المسيح عليه السلام رباً ، ونعرف أنه حتى هذا الوقت لم يكن التلاميذ قد عرفوا فى المسيح كونه الله كما يقولون ، وبذلك فليس معنى هذا القول من انجيل متى سوى أنه تزيد منه أضافته على لسان بطرس لما يعتقده من أن المسيح هو الله فعلاً ، خاصة وأنه على ايراد انجيل

---

(١) ويقول السيد / يسى منصور رداً على ذلك فى ص ٣٦ من الجزء الثانى من رده : (واننى أجيب سياسته أن هذه الآيات لا وجه فيها لاعتراض . فإن الاعتراف بأن يسوع هو المسيح المنتظر لا ينفى الألوهية المسيح فى شيء .) ولم أقصد ذلك ، وإنما قصدت أنه لو صحت هذه الألوهية لما اكتفى بالقول بأنه المسيح ولد لهم على أنه الله .



مرفس لنفس الواقعة ، فانه لم يورد هذه الكلمة ، كما أننا نلاحظ هنا ، ومناسبة الكلام كما نعرف من كلا الانجيليين أن المسيح قال أنه ينبغي أن يتألم كثيرا ويقتل ويقوم ، نلاحظ هنا ، أن المسيح نفسه رأى في بطرس الذي اتهمه لقوله هذا الكلام معثرة له لأنه لا يهتم بما لله لكن بما للناس ، فمن هو الله الذي قصده المسيح هنا ، هل قصد نفسه أو اللاهوت الحال فيه كما يقولون والذي يرون أنه والآب واحد ، أبداً ، ان العقل والمنطق ليقطعان بأنه لم يقصد نفسه على الإطلاق ، وإنما قصد الله الذي لا اله الا هو ، ثم بطرس وهو يتهمه ، هل كان يتهم الله ، وهل يتصور أنه كان يعتقد أن المسيح هو الله كما تقرأ في انجيل متى ، ثم يجرؤ على أن يتهمه ، بل حتى على أن يدنوا منه .

---

«واذا واحد تقدم وقال له أيها المعلم الصالح أى صلاح أعمل لتسكون لى الحياة الأبدية . فقال له لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . ولكن ان أردت أن تدخل الحياة فاحفظ الوصايا . قال له أية الوصايا . فقال يسوع لا تقتل لاتزن .» ( متى ص ١٩ : ١٦ - ١٨ )

«وفىما هو خارج الى الطريق ركض واحد وجثا له وسأله أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له يسوع لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . أنت تعرف الوصايا . لاتزن . لا تقتل .» ( مرقس ص ١٠ : ١٧ - ١٩ )

« وسأله رئيس قائلا أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له يسوع لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . أنت تعرف الوصايا . لاتزن . لا تقتل .» ( لوقا ص ١٨ : ١٨ - ٢٠ ) .

وهنا نرى أن واحدا سأل المسيح عليه السلام عما يفعله ليأرث الحياة الأبدية وتكون لله ، ولكنه يبدأ سؤاله بأن يقول له موقرا «أيها المعلم الصالح» ، ولا يرى المسيح

عليه السلام أن ثمة من يصح أن يقال عنه صالح غير الله ، ولنا ، فقبل أن يجيب عن سؤال السائل ، ينهاء عن وصفه بالصالح فيقول له «لماذا تدعوني صالحا» ؛ ثم يوضح سبب اعتراضه ونهيه له عن ذلك فيقول «ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله .» فما الذى نعرفه من ذلك ، أليس أن المسيح يرفض أن تنسب اليه حتى صفة واحدة من الصفات التى يرى أن الله يختص بها وحده ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل يمكن القول بعد ذلك بأنه هو الله نفسه ، ان هذا هو الحال ، والا فلماذا يرفض حتى أن تنسب له صفة من صفات الله ، حتى أنه لا يجيب السائل الا بعد أن يزيل من ذهنه عاقد يكون قد اتبس عليه من ذلك . (١)

«حيث تقدمت اليه أم ابني زبدى مع ابنيها وسجدت وطلبت منه شيئا . فقال لها ماذا تريدين قالت له قل أن يجلس ابنائى هذان واحد عن يمينك والآخر عن اليسار فى ملكوتك . فاجاب يسوع وقال لستما تعلمان ماتطلبان . أتستطيعان أن تشربا الكأس التى سوف أشربها أنا وأن تصطبعا بالصيغة التى أصطبغ بها أنا . قالا له نستطيع . فقال لهما أما كأسى فتشربانها وبالصيغة التى أصطبغ بها أنا تصطبغان . وأما الجالوس عن يمينى وعن يسارى فليس لى أن أعطيه الا للذين أعد لهم من أبى . » (مق ص ٢٠ : ٢٠ - ٢٣)

«وتقدم اليه يعقوب ويوحنا ابنا زبدى قائلين يا معلم نريد أن تفعل لنا كل

(١) يقول القمص باسيليوس اسحق تعليقا على ذلك ص ١١١ و١١٢ من كتابه : (جاء أحد للرؤساء إلى المسيح وقال له : «أيها المعلم الصالح» وما كان هذا الانسان يخاطب للمسيح بوصفة انساني اجابه بأنه ليس أحد صالحا الا الله ، وهذا لكى ينفى الصلاح عن البشر . . وكان قصد المسيح بهذا ان يوجه نظر اليهود والغريسيين الذين يظنون انهم ابرار الى هذه الحقيقة وليس في هذا ما ينفي ألوهيته ) بل في هذا ما ينفيها تماما ، فهو لا يقبل أن يقال عنه أنه صالح لانه ليس صالحا الا واحد وهو الله ، ولا يحتمل ذلك أدنى شك في أنه ينفي ألوهيته والا لما نفى مالا يكون الا الله .

ما طلبنا . فقال لها ماذا تريدان أن أفعل لكما . فقالا له أعطنا أن نجلس واحد عن يمينك والآخر عن يسارك في مجسّدك . فقال لها يسوع لستما تعلمان ماتطلبان . أنستطيعان أن نشربا الكأس التي أشربها أنا وأن تصطبنا بالصبغة التي أصطبغ بها أنا . فقالا له نستطيع . فقال لها يسوع أما الكأس التي أشربها أنا فتشربانها وبالصبغة التي أصطبغ بها أنا تصطبغان . وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا للذين أعد لهم . » ( مرقس ص ١٠ : ٣٥ - ٤٠ )

وهنا نرى ابني زبدى يسألان المسيح أن يجعل لكل منهما مكانا في الملكوت ، أن يكون أحدهما عن يمينه والآخر عن يساره ، ويبدأ المسيح فيقول لها مدلا على أنها لا يستحقان ذلك بقوله لها أنها لا يستطيعان أن يشربا الكأس التي يشربها ، وأورد هذا القول منه في صيغة سؤال يحمل في طياته هذه الإجابة ، ولكنها ردا بأنها يستطيعان أن يشربا هذه الكأس ، وبذا إنعدمت الحجة التي يمنع بسببها عنها المسيح أن يجلسا معه في الملكوت على هذا النحو ، ولكنه مع ذلك لم يستطع أن يجيبها الى طلبها ، بل أجاب في صراحة بأنه لا يملك أن يجيبها الى طلبها ، لأنه لا يستطيع أن يمنح ذلك إلا لمن أعد لهم ذلك من أبيه ، وأبيه هنا يقصد بها الآب أو الله كما يعتقدون ، وهذا تفريق واضح قاطع يفرق به المسيح بين نفسه وبين الله ، لأنه لو كان هو الله نفسه لكان مستطيعا أن يمنحها ما طلبا اذا شاء ، ولكنه يقطع بأنه غير مستطيع ذلك بقوله « فليس لي أن أعطيه إلا ... » ، ومن هذا نعرف أنه ليس الله بأي حال . (١)

(١) يقول السيد/ يسي منصور تعليقا على ذلك في ص ٤٣ و٤٤ من الجزء الثاني من رده : (وهذا القول لا يتنافى مع لاهوت المسيح بل يؤيده ، اذا بين أن صاحب السلطان للعطي الراتب والكراسي هو المسيح بالاتفاق مع ارادة الاب «أعطيه لمن أعد لهم من أبي» . . فالمسيح هو معطي الحياة الابدية ، ولا يعجز مطلقا عن اجابة اي طلب بشرط أن يكون الطلب بحسب مشيئة الله . . . فاذا المسيح هو القادر على كل شيء ، والمساوي للاب وهو اقنوم متميز غير منفصل في اللاهوت الواحد .) والغريب أنه يسلم بأن ارادة المسيح غير ارادة الاب ، فهو يستلزم اتفاق المسيح مع ارادة الاب لعمل شيء ، كما أنه لا يعجز عن اجابة اي طلب بشرط أن يكون بحسب مشيئة الله وقد دل بذلك على تعهد الارادة ، وهو ما لا يكون للواحد .

« أما الفريسيون فلما سمعوا أنه أبكم الصدوقيين اجتمعوا معا . وسأله واحد منهم وهو ناموسى ليجربه قائلا . "يا معلم أية وصية هي العظمى في الناموس . فقال له يسوع تحب الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك . هذه هي الوصية الأولى والعظمى . والثانية مثلها . تحب قريبك كنفسك . بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس كله والأنبياء . » ( متى ص ٢٢ : ٣٤ — ٤٠ )

« فجاء واحد من الكتبة وسمعهم يتحاورون فلما رأى أنه أجابهم حسنا سأله أية وصية هي أول الكل . فأجابه يسوع أن أول كل الوصايا هي اسمع يا اسرائيل . الرب الهنا رب واحد . وتحب الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك . هذه هي الوصية الأولى . وثانية مثلها تحب قريبك كنفسك . ليس وصية أخرى أعظم من هاتين . فقال له الكاتب جيدا يا معلم بالحق قلت لأنه الله واحد . وليس آخر سواه . وعجبت من كل القلب ومن كل الفهم ومن كل النفس ومن كل القدرة وعجبة القريب كالنفس هي أفضل من جميع المحرقات والذبائح . فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل قال له لست بعيدا عن ملكوت الله . » ( مرقس ص ١٢ : ٢٨ — ٣٤ )

« وإذا ناموسى قام يجربه قائلا يا معلم ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له ما هو مكتوب في الناموس . كيف تقرا . فأجاب وقال تحب الرب الهك من كل نفسك ومن كل قدرتك ومن كل فكرك وقريبك مثل نفسك . فقال له بالصواب . أجبت . افعل هذا فتحييا . » ( لوقا ص ١٠ : ٢٥ — ٢٨ )

وهنا نرى المسيح يجعل أول الوصايا وأهمها أن نحب الرب الهنا ، ونراه في انجيل مرقس يقول « الرب الهنا رب واحد » ، وهنا جمع نفسه مع من يتحدث اليهم في نسبته للرب ، فالرب الهنا والمهم كما هو ومفهوم من الآية ، فهل كان يقصد بذلك أنه هو هذا الاله ، بالطبع إن الكلام لا يحتمل ذلك على الإطلاق ، كما أن المقطوع به



أيضا أن من كان يتحدث إليهم لم يدر بخلداهم على الإطلاق أنه قد يكون هو نفسه هذا الرب الاله الذى يتحدث عنه ، ولذا نرى من سأله فى انجيل مرقس يرد فيقول « بالحق قلت لأن الله واحد وليس آخر سواه . » ، ولم يقصد بذلك على الإطلاق أن الله هو نفسه المسيح الذى يتحدث اليه ، بل إن المسيح قد أقره على هذا الرد إذ قرأ فى انجيل مرقس بعد ذلك « فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل قال له لست بعيدا عن ملكوت الله . » ، ومن كل هذا نعرف أن المسيح نفسه لم يقصد بأى حال أن يقول أنه الله . (١)

بل إننا نقرأ قبل الآيات السابقة مباشرة فى انجيل متى ومرقس :

« وأما من جهة قيامة الأموات أفما قرأتم ما قيل لكم من قبل الله القائل . أنا اله ابراهيم والله اسحق واله يعقوب . ليس الله اله أموات بل اله أحياء » (ص ٢٢ : ٣١ و ٣٢) « وأما جهة الأموات انهم يقومون أفما قرأتم فى كتاب موسى فى أمر العليقة كيف كلمه الله قائلا أنا اله ابراهيم واله اسحق واله يعقوب . ليس هو اله أموات بل اله أحياء . » (مرقس ص ١٢ : ٢٦ و ٢٧) فمن هذا الذى يقول عنه المسيح « هو » ، هل كان يقصد نفسه بقوله « ليس هو

---

(١) يقول السيد/يسى منصور ردا على ذلك فى ص ٤٥ من الجزء الثانى من رده : ( وانى لاجيء له بالحجة الواضحة ، فان الوصية الاولى والعظمى التى أشار اليها المسيح قد اقتبسها من اقوال موسى النبى وهذا نصها باللغة العبرية «يسمع اسرائيل يهوه اليهينو يهو أحد» وكلمة «يهوه» اسم «الرب» بصيغة المفرد وكلمة «اليهينو» اسم «الاله» بصيغة الجمع و«أحد» بمعنى «واحد» ففى الآية التى دعاها المسيح بالوصية العظمى لاشيء يتناقى مع لاهوت المسيح بل بالعكس فيها دلالة واضحة عن تعدد الاقانيم فى وحدة اللاهوت والجوهر . ) وواضح انه يذهب بعيدا عما أقوله ، ولا أحسب أن الدين يمكن أن يقام وخاصة فى أخطر شأن فيه على تلاعب بالالفاظ على هذا النحو .

اله أموات » ، ومن هو الذى قال عنه أنه الله ، هل يمكن بأى حال من الأحوال القول بأنه كان يقصد نفسه بإشارته الى الله وبقوله هو ، إن المستحيل أن يكون قد قصد ذلك ، وإن المستحيل أيضا القول بأن هذا يعنى أنه هو نفسه الله<sup>(١)</sup> ، وبقينا أنه يقصد أن الله هو غيره .

وفي نفس الأصحاحين أيضا وفي الأصحاح العشرين من انجيل لوقا نقرا :  
« وفيما كان الفريسيون مجتمعين سألهم يسوع . قائلا ماذا تظنون في المسيح .  
ابن من هو . قالوا له ابن داود . قال لهم فكيف يدعوه داود بالروح ربا قائلا .  
قال الرب لربى اجلس عن يمينى حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فان كان داود  
يدعوه ربا فكيف يكون ابنه . فلم يستطع أحد أن يجيبه بكلمة . ومن ذلك اليوم  
لم يجسر أحد أن يسأله بته . » ( متى ص ٢٢ : ٤١ - ٤٦ )  
« ثم أجاب يسوع وقال وهو يعلم في الهيكل كيف يقول الكتبة أن المسيح  
ابن داود . لأن داود نفسه قال بالروح القدس قال الرب لربى اجلس عن يمينى  
حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فداود نفسه يدعوه ربا . فمن أين هو ابنه . »  
( مرقس ص ١٢ : ٣٥ - ٣٧ )

« وقال لهم كيف يقولون ان المسيح ابن داود . وداود نفسه يقول في كتاب  
الزماير قال الرب لربى اجلس عن يمينى . حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فإذا

---

(١) ويقول السيد/ يسى منصور ردا على ذلك في ص ٤٦ و٤٧ من الجزء  
الثانى من رده : ( ولرفع اللثام عما أستغلق على المعارض فهمه نقول :  
أن المسيح اقتبس هذه الآية من أقوال الله مع موسى . وقد عرفنا موسى  
النبي أن الذى يتكلم معه هو ملاك الرب وهو المدعو في مواضع أخرى  
ملاك الله وملاك حضرته . . . وهذه الاسماء كلها واضحة أنها عن المسيح . )  
وهكذا يستخرج سياقته مايعن له من المعانى بغير قيد ولا حدود ، فقط  
يكفى أن ينتهى الى نتيجة محددة كما وجهنا في شروط درس الكتاب  
المقدس ، ولكن العقل لايقبل هذا الذى يدعيه .

كان داود يدعو ربا فكيف يكون ابنه . « ( لوقا ص ٢٠ : ٤١ - ٤٤ )  
والذى نعرفه أنه رغم هذه الآيات فإن انجيل متى يبدأ بقوله « كتاب ميلاد يسوع  
المسيح ابن داود . « ( ص ١ : ١ ) كما نقرأ فى الاصحاح الثالث من انجيل لوقا  
« ولما ابتداء يسوع كان له نحو ثلاثين سنة وهو على ما كان يظن ابن يوسف ...  
بن داود . « ( ٢٣ - ٣١ ) ، فلم ينف أى من هذين الانجيلين رغم ورود الآيات  
الشابقة فيهما أن المسيح هو ابن داود ، وبذلك فلا يمكن أن يفهم قول المسيح لهذه  
الآيات أنه ينفى بنوته لداود ، والا لما أشار الانجيلان الى هذه البنوة ، وانما كان  
هذا القول من باب تعجيز القريسيين الذين كانوا يسألونه فى تحدد عن الأجابه ،  
دون أن يقصد على الإطلاق أن ينسب لنفسه صفة الرب الاله ، ويبين لنا قصد المسيح  
هذا مما أورده انجيل متى من أن أحدا بعد ذلك لم يجسر بته أن يسأله ، ولبت  
أحدا سأله ، اذن لأجاب بما يفهم منه الجميع أن ما قاله لم يقصد منه على الإطلاق أن  
يقول عنه البعض أنه الرب الاله .

وليس هذا الأسلوب فى الانحجام بنزيب على المسيح ، فنحن نقرأ فى انجيل  
متى مثلا .

« ولما جاء الى الهيكل تقدم اليه رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب وهو يعلم قائلين  
بأى سلطان تفعل هذا ومن أعطاك هذا السلطان . فأجاب يسوع وقال لهم وأنا  
أيضا أسألكم كلمة واحدة فان قلتم لى عنها أقول لكم أنا أيضا بأى سلطان  
أفعل هذا . معمودية يوحنا من أين كانت . من السماء أم من الناس . ففكروا  
فى أنفسهم قائلين إن قلنا من السماء يقول لنا فلماذا لم تؤمنوا به . وإن قلنا من  
الناس نخاف من الشعب لأن يوحنا عند الجميع مثل نبي . فأجابوا يسوع وقالوا  
لأنهم . فقال لهم هو أيضا ولا أنا أقول لكم بأى سلطان أفعل هذا . «  
( ص ٢١ : ٢٣ - ٧ )

فهنا لم يقصد المسيح بكلامه ان يحييوه فعلا ، وانما قصد انحامهم وتعجزهم عن  
الاجابة ، دون أن يقصد أن يجيب على نحو معين ، تماما كما قصد في الآيات السابقة  
أن يفهم مستمعيه دون يقصد أن يقول بأنه هو الرب الاله .

» وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحدولا ملائكة السماوات الا ابني  
وحدده . « ( متى ص ٢٤ : ٢٦ ) .

» وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ولا الملائكة الذين في السماء  
ولا الابن الا الآب . « ( مرقس ص ١٣ : ٣٢ )

فاذا كان الآب يعرف شيئا لا يعرفه الابن نفسه ، فمن هو الآب ومن هو الابن ،  
هل هما واحد ، هل امقل أن يتصور مع ذلك أنها واحد ، إن المستحيل للواحد أن  
يعرف أمرا ولا يعرفه في نفس الوقت ، وانما الممكن ان الواحد يعرف أمرا ولا يعرفه  
غيره ، والذي يمكن القطع به لذلك ، أن الابن الذي هو المسيح كما يعتقدون ليس  
الله ، فلا يمكن أن يكون هو نفسه الآب الذي هو الله كما يعتقدون ، وهذا ما  
نعرفه من هذا الكلام للمسيح نفسه عليه السلام ، والغريب أن هذا الذي يعلم ولا  
يعلم كما يظنون ، ليس فردا عاديا ، بل إنهم يعتقدون أنه الله نفسه ، وهو المستحيل ،  
بل إن عدم علم الابن هنا بذلك اليوم وتلك الساعة ، لينفي يقينا عن هذا الابن  
الألوهية المدعى المدعى بها ، والتي لا يستقيم معها عدم العلم بأي أمر . (١)

(١) يقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك في الجزء الثاني من  
ردة ص ٤٨ : ( وللإجابة عليه تذكره بمسا أوضحناه سابقا ، أن الله  
ثلاثة أقانيم متميزة غير منفصلة ، فكل أقنوم غير الآخر مع أن للاقانيم  
الثلاثة لاهوت واحد . وعدم معرفة الابن لبعاد اليوم والساعة ذلك  
بالنسبة لاتضاعه وتجسده ومن حدود اختصاص طبيعته الناسوتية . )  
وهكذا ، في كل مانع الحيلة بشأنه ، يلجأ الى الطبيعة الناسوتية ، فأين  
في أقوال المسيح نفسه مايفصل بين طبيعتين له ، وهو يقصد أن طبيعته  
اللاهوتية تعرف هذا اليوم وتلك الساعة ، فهل تنفصل هذه المعرفة  
في ذات الابن بين ذات وذات ، وكيف يفصل هذا العلم خصوصا وهو  
يتبع المذهب القائل بالطبيعة الواحدة للمسيح .



« . ومن قبلنى فليس يقبأنى أنا بل الذى أرسلانى . » ( مرقس ص ٩ : ٣٧ )  
 « ومن قبلنى يقبل الذى أرسلنى . » ( لوقا ص ٩ : ٤٨ )  
 فمن الذى أرسل المسيح عليه السلام ، أليس الله من أرسله ، أم هو الذى أرسل نفسه ،  
 ان الكلام لا يستقيم الا بأن غيره قد أرسله ، فمن هو غير الله ، وهل بعد ذلك  
 يكون المسيح هو الله ، بالطبع هذا ما لم يقصده المسيح بأى حال (١) .

« فأجاب يسوع وقال لهم ليكن لكم إيمان بالله . » ( مرقس ص ١١ : ٢٢ )  
 فمن هو الله الذى أشار اليه المسيح طالبا أن يكون لهم إيمان به ، هل كان  
 يشير بذلك الى نفسه ، أم الى الله الذى لا اله إلا هو ، بالطبع كان يشير إلى الله ،  
 ولم يقصد بأى حال أنه هو الله نفسه (٢) .

(١) يقول السيد/ نيسى منصور فى ص ٤٩ من الجزء الثانى من رده  
 تعليقا على ذلك : ( وللوصول الى الحقيقة التى لا يتمارى فيها اثنتان  
 نقول كما أن الشمس ترسل أشعتها لحياء الأرض وأنارتها والشمس  
 المرسله والأشعة المرسله هما شمس واحدة ، هكذا الاب أرسل ابنه  
 كلمته بهاء مجده ورسم جوهره . تأنا لخلّاص البشر ، وأن كان الاب غير  
 الابن فى الاقنومية لكنهما ذات واحدة فى اللاهوت . ) ونعرف جميعا أن  
 أشعة الشمس هى بخلاف الشمس نفسها ولا يقول أحد بأن أشعة  
 الشمس التى تصلنا هى ذات الشمس ، ولكنهم يقولون أن الابن والاب  
 واحد ، وعلى هذا فالتشبيه نفسه لا يستقيم ، فقد أرسله الله وأرسل رسلا  
 غيره من قبل ولا يجوز هذا أن نقول أن المسيح أو غيره من الرسل آله . )

(٢) ويقول السيد/ نيسى منصور تعليقا على ذلك فى ص ٥٠ من الجزء  
 الثانى من رده : ( إن المسيح طلب الى تلاميذه أن يكون لهم إيمان بالله  
 كما أنه طلب تماما أن يؤمنوا به . . . فالإيمان بالله يقود حتما الى الإيمان  
 بالمسيح وأن الإيمان بالمسيح يدعم الإيمان بالله وهذه حجة عن لاهوت  
 المسيح ، ووحديته مع الله ، والا كان الإيمان به شركا بالله . . . فالإيمان  
 الواحد الكامل المطلوب لا يكفى الا بالله والمسيح لان الله وكلمته لاهوت  
 واحد . ) وليس له الا أن يقول أن هذا ظنه أو إيمانه أما ، أن هذا هو  
 الحقيقة والواقع ، فذاك أمر بعيد عن أن يثبت هذا الذى يقوله ، فالإيمان  
 بالله هو الإيمان به وبوجوده وبقدرته ، والإيمان بالمسيح ليس يعنى أبدا  
 الإيمان بأنه الله ، وإنما فحسب بأنه مسيح الله .

ثم ها هي ذى آخر قرة نعرفها عن المسيح عليه السلام قبل رفعه ، إنها لحظة صلاته في جثسماني ودعائه لله بأن يخلصه من الصلب ، وسنتبها هنا في الأناجيل لنتبين فيها آخر ما قاله المسيح عليه السلام ، عسى أن يكون في ذلك التحديد القاطع لطبيعته:

« حيثئذ جاء معهم يسوع إلى ضيعة يقال لها جثسماني فقال للتلاميذ اجلسوا هنا حتى أمضي وأصلي هناك . ثم أخذ معه بطرس وابني زبدي وابتدأ يحزن ويكتئب . فقال لهم نفسي حزينة جدا حتى الموت . امكثوا هنا واسهروا معي . ثم تقدم قليلا وخر على وجهه وكان يصلي قائلاً يا أبتاه ان أمكن فلتعبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . ثم جاء الى التلاميذ فوجدهم نياما . فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تسهروا معي ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . فمضى أيضا ثانية وصلى قائلاً يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عني هذه الكأس الا أن أشربها فلتكن مشيئتك . ثم جاء فوجدهم أيضا نياما . إذ كانت أعينهم ثقيلة . فتركهم ومضى أيضا وصلى ثالثة قائلاً هذا الكلام بعينه . . » ( متى ص ٢٦ : ٣٦ - ٤٤ )

« وجاءوا الى ضيعة اسمها جثسماني فقال للتلاميذ اجلسوا هنا حتى أصلي . ثم أخذ معه بطرس ويعقوب ويوحنا وابتدأ يدهش ويكتئب . فقال لهم نفسي حزينة جدا حتى الموت . امكثوا هنا واسهروا . ثم تقدم قليلا وخر على الأرض وكان يصلي لكي تعبر عنه الساعة إن أمكن . وقال يا أبا الآب كل شيء مستطاع لك . فأجز عني هذه الكأس . ولكن ليكن لا كما أريد أنا بل ما تريد أنت . ثم جاء ووجدهم نياما فقال لبطرس يا سمعان أنت نائم . أما قدرت ان تسهر ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . ومضى أيضا وصلى قائلاً ذلك الكلام بعينه . ثم رجع ووجدهم أيضا نياما إذ كانت أعينهم ثقيلة فلم يعلموا بماذا

يجيونه . ثم جاء ثالثة وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . » (مرقس ص ١٤ : ٣٢-٤١) « وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون . وتبعه أيضا تلاميذه . ولما صار الى المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا في تجربة . واتفصل عنهم نحو رُمينة حجر وجثا على ركبتيه وصلى . قائلا يا أبتاه أن شئت أن تجيز عني هذه الكأس . ولكن لتكن لا ارادتي بل ارادتك . وظهر له ملاك من السماء يقويه . واذ كان في جهاد كان يصلى بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض . ثم قام من الصلاة وجاء الى تلاميذه فوجدهم نياما من الحزن . فقال لهم لماذا اتم نيام . قوموا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . » (لوقا ص ٢٢ : ٣٩ - ٤٦ )

فهنا ، آخر لحظات المسيح على الأرض ، نراه يحزن يكشف ، ويصلى ، ولكن أى صلاة ، إنها أعمق الصلاة ، إنه يختر على الأرض ، يختر على وجهه ، يجثو على ركبتيه ويصلى ، ويصلى بأشد الحاجة ، حتى ليصير عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض ، فلمن كانت كل هذه الصلاة ، هل لنفسه ، بالطبع لا ، فليس لعقل أن يقبل ذلك أو يتصوره ، ثم ها هو يدعو في صلاته ، فلمن يوجه الدعاء ، انه يقول يا أبا الآب ، إنه يقول اذن يا الله ، إنه يدعو الله أن يعبر عنه هذه الكأس ، إنه يدعو أن يجيز عنه هذه الكأس ، فهل لعقل أن يتصوره داعيا نفسه بهذا الدعاء ، بالقطع لا ، ثم اذ تستبين له ارادة الله ألا يجيز عنه هذه الكأس ، يسلم بمشيئة الله و ارادته ، فيقول «ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . » ، «ولكن ليكن لاما أريد أنا بل ما تريد أنت » ، «ولكن لا لتكن ارادتي بل ارادتك . » ، فنعرف من كل ذلك أن هناك ارادتان متعارضتان ، ارادتان مختلفتان ، ارادة المسيح ألا يصاب ، فيسأل الله أن يجيز عنه هذه الكأس ، و ارادة الله في أن يصاب المسيح ، والارادتان متضادتان كما هو واضح ، ولا تتفق أى منهما مع الأخرى ، فهل بعد يكونان لواحد أم لاثنين هما المسيح والله ، ان القطع انها اعمالتين ولا يمكن أبدا أن يكونا لواحد .

هذا هو المسيح عليه السلام ، وهذه هي أقواله في أنجيل متى ومرقس ولوقا ،  
ليس فيها إلا ما يؤكد اعتباره مجرد إنسان نبي ، ورسول بشر ، وليس فيها على  
الاطلاق ، هذا الذي يمكن أن تفهم منه أنه هو الله ، أو أنه قصد أن يعلن للناس أنه  
الله ، وهذا كله في الأنجيل المتداولة التي آمن كاتبوها بأن المسيح هو الله ، ولا يمكن  
بأى حال القول بأنه قد ثبت على لسان المسيح عليه السلام ما يجيز لأحد اعتباره الها  
أو الله نفسه ، ففي البدء يجرب من الشيطان ، وليس الله بالذي يجرب من  
الشيطان ، وهو يصلي لله ، وليس الله بالذي يصلي لنفسه ، وهو يصف نفسه بالنبي  
ويقبله الناس نبيا ، ثم هو يعرف الناس بأنه المسيح الذي تنبأ عنه العهد القديم ، ولا  
يزيد شيئا ، ثم هو يرفض حتى أن تنسب إليه صفة من صفات الله ، فيسأل من  
وصفه بالعلم الصالح لماذا يقولون له ذلك فليس صالح إلا واحد وهو الله ، فيرفض  
بذلك ، ويقينا ، الادعاء بالوهيته ، ثم يسأله إينا زيدى — أو أمها — أن يجعل  
لهما مكانا عن يمينه وعن يساره في ملكوت الله ، فيقول بأنه ليس له أن يمنح  
مكانا لأحد إلا أن يكون قد أعد له من قبل الله ، ثم هو يؤكد أن أول الوصايا أن  
نحب الرب الهنا ، ولم يقل أحد بأنه كان يقصد نفسه بقوله الرب الهنا ، بل كان  
واضحا بجلاء أنه إنما يقصد الله الذي لا اله إلا هو ، ثم هاهو يتحدث عن ساعة  
انقضاء الدهر فيقول بأن أحدا غير الله وحق هو نفسه لا يعلمها ، فيقطع بذلك لمن  
يعي أنه ليس الله ، وإلا لكان على علم بتلك الساعة ، ثم هو يتحدث عن إرساله ،  
فنعلم أن الله من أرسله وأنه هو نفسه بالتالي ليس الله ، وأخيرا فما هو ذا في آخر  
لحظات له على الأرض ، يصلي لله أعمق الصلاة ويدعوه ، ثم يسلم أخيرا بمشيئته ، فمن  
أين يمكن القول رغم ذلك بأنه الله ، إنه لا قراء على المسيح نفسه أن يقال عنه ذلك  
أو أن ينسب إليه أنه قال عن نفسه ذلك . .

ولقد قلنا من قبل أن بحثنا عن أقوال المسيح عليه السلام ، هو بحث عنها في



الأنجيل المتداولة نفسها ، ولا شك أنه قد لوحظ أن كل ما أوردناه من آيات قد ورد في الأنجيل الثلاثة الأولى وحدها ، ولم يرد ذكر لأية آية مما ورد في أنجيل يوحنا ، فهل كان ذلك رجوعا منا عما قلناه في البدء ، أم هربا من أنجيل يوحنا وما جاء فيه ، هنا نقول أن الواقع ليس هذا ولا ذلك ؛ فقد قلنا أيضا أننا سنتناول أقوال المسيح الواحدة أو المرتبطة أو المتطابقة في مختلف الأنجيل ، مع بعضها البعض منعا من التكرار الذي لا جدوى منه ، ووجدنا في إعمالنا لذلك أن هذه الوحدة وتلك المطابقة وذاك الارتباط ، لا يمكن القول بأى منها بالنسبة لأقوال المسيح الواردة في هذا الصدد ، إلا بالنسبة للأنجيل الثلاثة الأولى وحدها ، دون أنجيل يوحنا ، ولذا لم يكن بد من أن نبعث ما ورد في أنجيل يوحنا من آيات على حدة ، مع بيان الفارق بين هذا الأنجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى .

وأول ما نلاحظه بالنسبة لأنجيل يوحنا أن أول ما بدأ به أنجيله هو أنه قطع برأى من عنده يعرف به الله والمسيح عليه السلام فيقول :  
« في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة لله . هذا كان في البدء عند الله ... كان التور الحقيقي الذي ينير كل انسان آتيا إلى العالم . كان في العالم ويكون العالم به ولم يعرفه العالم ... »

والكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده مجدا كما لوحيده من الآب مملوءا  
نعمة وحقا . » (ص ١ : ١ — ١٤) .

فهنا نرى يوحنا يقطع برأيه في شأن طبيعة المسيح عليه السلام ، ويقول بأنه هو الله نفسه ، حيث يقول أنه في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله ، ثم يقول أن الكلمة صار جسدا ؛ ومجموع ذلك كله أن المسيح هو الله ، وبالطبع ليوحنا أن يقرر ما يشاء عن طبيعة المسيح عليه السلام ، إنما ما يقرره في ذلك بطبيعة الحال لا يقيد أى أحد ، لأنه إنما هو رأى شخصى يقول به كما انتهينا من قبل .

ولمعد رأينا أن أنجيلي متى ولوقا قد أشارا إلى ما كان من تجربة المسيح من إبليس قبل أن يبدأ المسيح دعوته ، وإلى هذا أيضا أشار أنجيل مرقس وإن كان في إيجاز حيث قال :

« ولوقت أخرجه الروح إلى البرية . وكان هناك في البرية أربعين يوما يجرب من الشيطان . » (ص ١ : ١٢ و ١٣)

أما أنجيل يوحنا ، فإنه لا يشير إلى هذه التجربة للمسيح من إبليس على الإطلاق .

ثم ها هي الأنجيل الثلاثة تشير إلى صلاة المسيح ودعائه لله ، فزاه يخرج إلى الجبل ليصلي منفردا طول الليل ، ولكن أنجيل يوحنا لا يشير إلى شيء من هذه الصلاة ، وحتى تلك الصلاة العميقة ، التي سجلتها الأنجيل الثلاثة الأولى للمسيح عليه السلام ، وذلك الدعاء الحار منه لله أن يجيز عنه كأس الصلب ، قبل حضور أعدائه للقبض عليه ، يتجاهلها يوحنا في أنجيله كل التجاهل .

فما الذي يدعو يوحنا إلى كل ذلك ، للحق أن هذه التجربة وتلك الصلاة وهذا الدعاء كلها من أقطع الأمور تأكيذا لنفى ما قيل عن ألوهية المسيح ، ولذا فليس يتجاهل يوحنا لها جميعا على اجماع الأنجيل الثلاثة الأخرى على ذكرها ، إلا محاولة منه لاستبعاد كل ما قد يشكك في ألوهية المسيح ، وهي الألوهية التي لم يكتب أنجيله كما سبق أن علمنا إلا لاثباتها ؛ وهذا كله مما يؤكد لزوم توخي الحذر ؛ أشد الحذر ، بل كل الحذر ؛ في تقبل أقوال يوحنا التي يوردها على لسان المسيح عليه السلام خاصة بطبيعته الالهية المقال بها .

ثم نحن إذ نتبع بعد ذلك أقوال المسيح في هذا الانجيل نحس وكأننا هو قد حرص منذ الوهلة الأولى على أن يقول للناس أنه هو الله ؛ ولنطالع فيما يلي بعضا مما ورد على لسان المسيح في هذا الانجيل على التوالي :

« أجاب يسوع وقال له أنت معلم إسرائيل ولست تعلم هذا . الحق الحق أقول لك :  
إننا إنما نتكلم بما نعلم ونشهد بما رأينا ولستم تقبلون شهادتنا . إن كنت قلت  
لكم الأرضيات ولستم تؤمنون فكيف تؤمنون إن قلت لكم السماويات . وليس أحد  
صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء إبن الإنسان الذي هو في السماء . » ( ص .  
٣ : ١٠ - ١٣ )

وهكذا ينسب يوحنا إلى المسيح أنه في أول دعوة كان يقول عن نفسه أن يتكلم  
بما يعلم ويشهد بما رأى ، ويفهم من كلامه أنه رأى السماويات وأنه صعد إلى السماء  
وأنه منها نزل ، وهذا مالا يتصور صدوره عن المسيح في هذه الفترة لأنهم على  
الأقل يقولون بأنه لم يعرف الناس بألوهيته للقال بها إلا في أواخر أيامه ، كما أننا  
لا نجد مقابلاً لذلك في الأناجيل الثلاثة الأخرى .

« لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل إبنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن  
به بل تكون له الحياة الأبدية . لأنه لم يرسل الله إبنه ليدين العالم بل ليخلص  
العالم . الذي يؤمن به لا يبدن والذي لا يؤمن به قد دين لأنه لم يؤمن باسم إبن  
الله الوحيد . » ( ص ٣ : ١٦ - ١٨ )

ونعجب إذ نقرأ هذا الكلام منسوباً للمسيح وفي الإصحاح الثالث ، تالياً  
لنفس الكلام السابق ، وفي نفس مناسبته ، إنه يقول أن الله بذل إبنه الوحيد الذي  
هو المسيح كما يعتقدون لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، وهذا القول وذلك المعنى .  
كما نعرف حتى من الأناجيل الأخرى ، لم يقل به أحد ولم يعرف به أحد إلا بعد  
ما إعتقدوه من صلب المسيح عليه السلام ، ولذا فمن العجيب أن يرد على لسان  
المسيح نفسه وفي أول فترة دعوته ، حتى أن للنطق الصحيح ليقضى بالقطع بأن  
هذا الكلام ما كان ليقوله للمسيح في هذا الوقت ، وما قاله على الإطلاق ، ثم إننا لازلنا  
نذكر صلاة المسيح ودعائه لله أن يخلصه من الصلب وذلك في آخر لحظة قبل مجيء .

الأعداء للقبض عليه ، ومن ثم ففي القليل كان هناك حتى هذه اللحظة أمل لدى المسيح في أن يرفع عنه الله كأس الصلب ، فكيف رغم هذا يحزم في بداية دعوته بأن الله قد بذل فعلا إبنه الوحيد ، إن هذه العبارة لا تقال أبداً إلا بعد تمام ذلك البذل إن كان ، وبقينا لذلك أنها من اختلاق يوحنا وقد نسبها رغم ذلك للمسيح .

« فقالت له المرأة السامرية كيف تطلب منى لتشرب وأنت يهودى وأنا امرأة سامرية . لأن اليهود لا يعاملون السامريين . أجاب يسوع وقال لها لو كنت تعلمين عطية الله ومن هو الذى يقول لك أعطيني لأشرب لطلبت أنت منه فأعطاك ماء حيا . قالت له المرأة ياسيد لا دلو لك والبر عميقة . فمن أين لك الماء الحى . أملك أعظم من أيننا يعقوب الذى أعطانا البر وشرب منها هو وبنوه ومواشيه . أجاب يسوع وقال لها . كل من يشرب من هذا الماء يعطش أيضا . ولكن من يشرب من الماء الذى أعطيته أنا فلن يعطش إلى الأبد . بل الماء الذى أعطيته يصير فيه ينبوع ماء ينبع إلى حياة أبدية . » ( ص ٩ : ١٤ - ١٤ )

وهنا نرى المسيح ، الذى يحرص كما يقولون في بدء دعوته على إخفاء ألوهيته ، لمجرد طلبه جرعة ماء من امرأة سامرية ، يتحدثها عن الماء الحى الذى يعطيه ومن يشرب منه فلا يعطش إلى الأبد وهو ما يكون من الله وحده ولا يكون من غيره كما تفهم ، وكأن المسيح بذلك يدعو الناس إلى إعتباره الها منذ بدء دعوته ، وهو ما لم يقل به أحد ، وإلا لعبد أتباعه منذ ذلك الحين .

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم ليس موسى أعطاكم الخبز من السماء بل أبى يعطيكم الخبز الحقيقى من السماء . لأن خبز الله هو النازل من السماء الواهب حياة للعالم . فقالوا له ياسيد أعطنا فى كل حين هذا الخبز . فقال لهم يسوع أنا هو خبز الحياة . من يقبل الى فلا يموت ومن يؤمن بى فلا يعطش أبدا . ولستنى قلت لكم انكم قد رأيتمونى ولستم تؤمنون . كل ما يعطينى الآب فالى يقبل ومن يقبل



إلى لا أخرجه خارجا . لأني قد نزلت من السماء ليس لأعمل مشيئة بل مشيئة الذي أرسلني . » ( ص ٦ : ٣٢ - ٣٨ )

« الحق الحق أقول لكم من يؤمن بي فله حياة أبدية . أنا هو خبز الحياة . آباؤكم أكلوا المن في البرية وماتوا . هذا هو الخبز النازل من السماء لكي يأكل منه الإنسان ولا يموت . أنا هو الخبز الحي الذي نزل من السماء . إن أكل أحد من هذا الخبز يحيا إلى الأبد . والخبز الذي أنا أعطى هو جسد الذي أبذله من أجل حياة العالم . » ( ص ٦ : ٤٧ - ٥١ )

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم إن لم تأكلوا جسدي ابن الإنسان وتشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم . من يأكل جسدي ويشرب دمي فله حياة أبدية وأنا أقيمه في اليوم الأخير . لأن جسدي ، أكل حق ودمي مشرب حق . من يأكل جسدي ويشرب دمي يثبت في وأنا فيه . كما أرسلني الآب الحي وأنا حي بالآب فمن يأكلني فهو يحيا بي . هذا هو الخبز الذي نزل من السماء . ليس كما أكل آباؤكم المن وماتوا . من يأكل هذا الخبز فانه يحيا إلى الأبد . » ( ص ٦ : ٥٣ - ٥٨ )  
« فسلم يسوع في نفسه أن تلاميذه يتدمرون على هذا فقال لهم أهذا يعثركم فإن رأيتم ابن الإنسان صاعدا إلى حيث كان أولا . » ( ص ٦ : ٦١ و ٦٢ )

ولا شك أنه كلام غريب هذا الذي تقرأه في الإصحاح السادس من إنجيل يوحنا ، وهو على أي حال يريد أن يوضح أن المسيح هو الله ، وعلى لسان المسيح نفسه ، ويكفي لعدم قبول هذا الكلام أنه من ناحية ، وعلى ما يبدو من أهميته ، فلم يرد له ذكر في أي من الأناجيل الثلاثة الأخرى ، وهو ما لو كان لأشارت إليه هذه الأناجيل حتما لأهميته ، وهو من ناحية أخرى ينسب للمسيح في الفترة المتفق على أنه أخفى فيها الوهية للقال بها ، وهذا الكلام إن كان لا يحقها وإنما يكشفها ، وما لم يقل به أحد أنه كشف عن طبيعته في هذه الفترة

« وفي اليوم الأخير العظيم من العيد وقف يسوع ونادى قائلا إن عطش أحد  
فليقبل إلى ويشرب. من آمن بي كما قال الكتاب تجري من بطنه أنهار ماء حي. »  
(ص ٧ : ٣٧ و ٣٨)

« ثم كلمهم يسوع قائلا أيضا أنا هو نور العالم. من يتبعني فلا يمشي في الظلمة  
بل يكون له نور الحياة. » (ص ٨ : ١٢)

« فقال لهم أنتم من أسفل. أما أنا فمن فوق. أنتم من هذا العالم أما أنا  
فلمست من هذا العالم » (ص ٨ : ٢٣)

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن. »  
(ص ٨ : ٥٨)

« ما دمت في العالم فأنا نور العالم. » (ص ٩ : ٥)  
« أنا هو الراعي الصالح. والراعي الصالح يمسك نفسه عن الخراف. »  
(ص ١٠ : ١١)

« كما أن الآب يعرفني وأنا أعرف الآب. وأنا أضاع نفسي عن الخراف. »  
(ص ١٠ : ١٥)

« أنا والآب واحد. » (ص ١٠ : ٣٠)

« ... لكي تعرفوا وتؤمنوا أن الآب في وأنا فيه. » (ص ١٠ : ٣٨)  
« قال لها يسوع أنا هو القيامة والحياة. من آمن بي ولو مات فسيحيا. وكل  
من كان حيا وآمن بي فلن يموت إلى الأبد. » (ص ١١ : ٢٥ و ٢٦)

وهكذا رأينا يوحنا يذكر على لسان المسيح في كل مناسبة ما يقطع للقاريء  
بأنه هو الله ، فمن يؤمن به تجري من بطنه أنهار ماء حي ، وهو نور للعالم ،  
وهو كائن قبل أن يكون إبراهيم ، وهو والآب واحد ، وهو في الآب والآب فيه ،  
وهو القيامة والحياة من آمن به ولو مات فسيحيا وكل من كان حيا وآمن به فلن

يموت الى الأبد .

وهذا الذى يورده يوحنا على لسان المسيح ، لا نراه مع ذلك فى أى من الاناجيل .  
الثلاثة الأخرى ، وكأنما للمسيح انما بدأ منذ اليوم الأول الى آخر يوم فى دعوته .  
وهو يصيح فى الناس بأنه الله ، بل الأغرب من ذلك أننا وجدنا المسيح فى رواية  
أجمعت عليها الاناجيل الثلاثة الأخرى يرفض أن تنسب اليه صفة من صفات الله فيقال  
عنه أنه «الصالح» ، ثم اذا بنا نجد أن يوحنا يورد فى انجيله هذه الصفة عن المسيح .  
وعلى لسانه فيقول «أنا هو الراعى الصالح» وفى كل ذلك لا يتعارض انجيل يوحنا  
مع الاناجيل الأخرى فحسب ، بل هو يناقضها ، ويناقض ما يقول به المسيحيون  
جميعا من أن المسيح انما عرف فى البداية مجرد انسان بشر ، بل وحاول أيضا إخفاء  
الهوته التى قالوا بها حتى أيامه الأخيرة .

---

ثم تبقى آيات أخرى نسبت الى المسيح عليه السلام وقد وردت فى الاصحاحات  
من الرابع عشر حتى الثامن عشر ، ومن هذه الآيات ما قيل منسوبا الى المسيح عليه  
السلام مما يلى :

«قال له يسوع أنا هو الطريق والحق والحياة . ليس أحديا أتى الى الآب الابن .  
لو كنتم عرفتمونى لعرفتم أبى أيضا . ومن الآن تعرفونه وقد رأيتموه . قال له  
فيلبس يا سيد أرنا الآب وكفانا . قال له يسوع أنا معكم زمانا هذه مدته ولم تعرفنى .  
يا فيلبس . الذى رأتى فقد رأى الآب فكيف تقول أنت أرنا الآب . ألسنت تؤمن .  
أنى أنا فى الآب والآب فى . الكلام الذى أكلّمكم به لست أتكلّم به من نفسى لكن  
الآب الحال فى هو يعمل الأعمال . صدقونى أتى فى الآب والآب فى .» (ص ١٤: ٦-١١) .  
«ولست أسأل من أجل هؤلاء فقط بل أيضا من أجل الذين يؤمنون بى بكلامهم .  
ليكون الجميع واحدا كما أنك أنت أيها الآب فى وأنا فىك ليكونوا هم أيضا واحدا فىنا ليؤمن  
العالم أنك أرسلتنى . وأنا قد أعطيتهم المجد الذى أعطيتنى ليكونوا واحدا كما أننا

نحن واحد . أنا فيهم وأنت في ليكونوا مكملين الى واحد وليعلم العالم أنك أرسلتني وأحببتهم كما أحببتني . أيها الآب أريد أن هؤلاء الذين أعطيتني يكونون معي حيث أكون لينظروا مجدى الذى أعطيتني لأنك أحببتني قبل انشاء العالم.» (ص ١٧ : ٢٠-٢٤) وقد وردت هذه الآيات كما قلنا في الاصحاحات من الرابع عشر الى أول الثامن عشر ، وهذه الاصحاحات الأربعة كلها كلام منسوب صدوره للمسيح عليه السلام وهى تبدأ بعد أن قال عليه السلام لبطرس الذى قال أنه سيتبعه حتى ليضع نفسه عنه « الحق الحق أقول لك لا يصبح الديك حتى تنكرني ثلاث مرات . » ( ص ١٣ : ٢٨ ) ، وتنتهى في اللحظة التى يذهب بعدها المسيح وتلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث يأتى أعداؤه للقبض عليه اذ تقرأ بعد هذا الكلام للنسوب للمسيح « قال يسوع هذا وخرج مع تلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث كان بستان دخله هو وتلاميذه . » ( ص ١٨ : ١ ) ، ومع ذلك فانتا نجد أن الانجيل الثلاثة الاخرى قد أجمعت على عدم الاشارة الى أى من هذا الكلام الذى نسب للمسيح في انجيل يوحنا في هذه اللحظات ، فنحن نقرأ في انجيل متى « قال له يسوع الحق أقول لك انك فى هذه الليلة قبل أن يصبح الديك تنكرني ثلاث مرات . قال له بطرس ولو اضطرت أن أموت معك لا أنكرك . » هكذا قال أيضا جميع التلاميذ . حيث جاء معهم يسوع الى ضيعة يقال لها جثسيمانى « ( ص ٢٦ : ٣٤ - ٣٦ ) ، ولا يشير الانجيل الى أن كلاما ما صدر عن المسيح في اللحظات بين قوله لبطرس أنه قبل أن يصبح الديك ينكره ثلاث مرات ورد بطرس والتلاميذ عليه ، وبين ذهابه معهم الى جثسيمانى ، وهو نفس الحال أيضا في انجيل مرقس والذى نقرأ فيه « فقال يسوع الحق أقول لك انك اليوم فى هذه الليلة قبل أن يصبح الديك مرتين تنكرني ثلاث مرات . فقال بأكثر تشديد ولو اضطرت أن أموت معك لا أنكرك . وهكذا قال أيضا الجميع . وجاءوا الى ضيعة اسمها جثسيمانى »



(ص ١٤ : ٣٠ - ٣٢) ، وهو نفس الحال أيضا في انجيل لوقا والذي تقرأ فيه «فقال أقول لك يا بطرس لا يصبح الديك اليوم قبل أن تتكر ثلاث مرات أنك تعرفني...» وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون. وتبعه أيضا تلاميذه... (ص ٣٩-٣٤ : ٢٢) على أن لوقا أضاف هنا في هذه اللحظات أربع آيات من ٣٥ الى ٣٨ ولكنها بخلاف هذا الذي أورده يوحنا في إصحاحاته الأربعة .

فما الذي يعنيه كل ذلك ، وهل يمكن لأحد أن يصدق أن الأنجيل الثلاثة ، وهي الأقرب عهدا الى المسيح ، والتي عنت بكل تفاصيل ما قيل من المسيح قبل ذهابه مع التلاميذ الى جثسياني ، وما قيل منه هناك ، هل يمكن لأحد أن يصدق أنها تتناقل جميعا عن كلام يصدر من المسيح ويشغل أربع إصحاحات كاملة ويكون قد صدر منه فعلا ، بينما يذكر يوحنا بعد نحو سبعين سنة من رفع المسيح هذا الكلام فيورده في أنجيله ، ان العقل والنطق ليقطمان بأن أيا من هذا الكلام الذي ورد في هذه الإصحاحات الأربعة من انجيل يوحنا ، لا يمكن أن يكون قد صدر عن المسيح في هذه اللحظات التي قال يوحنا بصدوره عنه فيها .

وأخيرا ، فما الذي نخلص اليه من كل ماسبق عن انجيل يوحنا ، الأنجيل الثلاثة الأولى تذكر تجربة المسيح من ابليس ، وهو لا يذكرها ، وتتمشى الأنجيل الثلاثة مع القول بأن الناس انما عرفوا المسيح ابتداء كمجرد انسان بشر ، فلا تورده على لسان المسيح شيئا يثبت له أية ألوهية ، بينما من يقرأ انجيل يوحنا يرى المسيح يدعو الناس طوال الوقت الى أن يعتبروه الها ، ثم تذكر الأنجيل الأخرى أن المسيح كان يصلى لله ويتوجه اليه بالدعاء خاصة قبل قدوم أعدائه للقبض عليه ، يتناقل يوحنا عن أية اشارة الى شيء من ذلك ؛ ثم يورد على لسان المسيح في اللحظة السابقة على توجهه مع تلاميذه الى جثسياني كلاما عملاً أربعة إصحاحات كاملة ، مع أن الأنجيل الثلاثة الأخرى وهي الأقرب عهدا الى المسيح لا تشير الى أى شيء من ذلك الكلام.

ونعرف مما سبق أن ذكرناه أن يوحنا قصد ببيشارته الرد على ما قيل أنه ضلال قرره كيرثوس الذى قيل بأنه هرطوقى ، هذا الضلال الذى قرره فى عقول الناس والذى جاء أولا من جماعة النيقولاويين لى يقتنع الناس بأنه لا يوجد إلا اله واحد خلق جميع الأشياء بكلمته ، وهذا وحده كفيل بأن يفسر لنا لماذا أورد يوحنا كل هذه الآيات على لسان المسيح ، فهو إنما أوردتها ليقنع الناس بأن المسيح هو الله كما قصد ببيشارته ، ولم يكن من سبيل لأن يفعل ذلك إلا أن يورد آيات على لسان المسيح تؤكد ذلك ، ولكنه إذ فعل ذلك إنما ناقض الواقع ، وناقض الأنجيل المعروفة ؛ وناقض الحق ؛ بأن أورد على لسان المسيح ؛ ما لم يصدر عنه ؛ وما يسهل لأى باحث أن يكشف أن المسيح لم يقله .

ولا يخفى الكاتب هذا القصد فى نفسه ؛ بل يعلنه صراحة ، فيورد فى أول الإنجيل الصورة التى يرى عليها للمسيح الاله ؛ ثم يقول صراحة فى الاصحاح قبل الأخير من انجيله « وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ولكي تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه » (ص ٢٠ : ٣١) .

وإن المرء ليعجب حقا ؛ كيف قبل المسيحيون بشارة هذا حالها ، حتى يعتبرون أن كل كلمة جاءت فيها ، موحى بها من الله وعليهم أن يلتزموا بها ، وحتى يصدقون ، بل ويؤمنون بكل كلمة جاءت فيها ؛ ومن الغريب أن تقرأ فى كتاب رب المجد الذى سلفت الإشارة اليه فى صفحة ٢٢٩ منه قوله :

( لا يخفى أن أكثر الأقوال عن لاهوت السيد المسيح هى فى بشارة يوحنا . فبطبيعة الحال وجد منكرو لاهوت المسيح أن بشارة يوحنا هى عقبة كؤود وحجر عثرة فى سبيلهم . نفى الأجيال المسيحية الأولى رفض المراطقة يوحنا ... أما فى الأجيال المتأخرة فقد رفض أعداء المسيحية قبول هذه البشارة متحطين لأنفسهم عذرا فى عدم قبولها بأنها ليست صحيحة النسبة إلى يوحنا الرسول ، والحقيقة هى

أنهم رفضوها لأنها قذى في عيونهم إذ أن موضوعها الوحيد بل غاية الوحي منها اثبات  
لاهوت المسيح .. )

ولا ندري على أى أساس ووفق أى معيار كان قبول هذه البشارة ، هل لأنها قامت  
على اثبات ما قيل عن لاهوت المسيح عليه السلام ، ان هذا لأدعى للشك فيها لا  
لقبولها ، واسكننا على أى حال لا ننادى بقبولها هى أو غيرها ، لأننا قد اتهمنا من  
قبل الى ثبوت الوحي للمسيح عليه السلام وحده ، وان ما يصدر منه فقط هو ما يتعين  
قبوله ، على أن يثبت صدوره منه ، ومجرد مطالعة هذه البشارة ، ومجرد مقارنتها  
بالإنجيل الأخرى ، لا امر سهل معه على أى باحث أن يقطع بأن ما ورد فيها على لسان  
المسيح تأكيداً لألوهيته ، أمر لم يكن إطلاقاً فى الواقع ، وإذا كانت بشارة يوحنا  
تعتبر قذى حقيقة ، فهى قذى للمسيحية الحقيقية التى لم يكن من هذه البشارة الا أنها  
حاولت - وقد يكون ذلك بحسن نية - هدمها .

## المبحث الثالث

### الحقيقة فى اقوال المسيح الثابتة له

#### بين ألوهيته وهدم ألوهيته

بدأنا البحث فيما سبق ، على أساس البدء من حيث يلتقى المسلمون والمسيحيون  
جميعاً ، من صورة واحدة لطبيعة المسيح عليه السلام ، وهى إعتبار الناس له ،  
فوق كونه نبياً ، مجرد انسان بشر مثلهم ، وهى الفترة التى كانت فيها دعوة المسيح  
عليه السلام ، بل هى أكبر فترة فى حياة المسيح على الأرض ، إذ تبدأ منذ ولادته  
وحتى قبل رفعه بقليل ، فقد عرف للناس جميعاً ، المسيح عليه السلام ، فى هذه الفترة  
الطولى من حياته ، تماماً كما يعرفه المسلمون اليوم ، مجرد انسان نبى ، رسول بشر ،

ولم يدر في خلد أى منهم أن هذا الذى يعرفونه قد يكون الها ، أو أنه الله نفسه .  
ووجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، إنما يكون  
بالبحث فى أقوال المسيح نفسها الثابت صدورها منه ، وبحثنا عن هذه الأقوال  
فى الأنجيل نفسها ، بحثنا فى انجيل متى ومرقس ولوقا ، فلم نجد فى أى  
منها قولاً ثبت صدوره عن المسيح وبيّن للناس منه أن المسيح الله ، بل على  
العكس ، كانت كل الأقوال تقطع بأن هذا المسيح الذى يتحدث ليس أكثر من  
إنسان على الإطلاق ، إنما كانت هناك بعض أقوال أخرى ، لا تكشف عن طبيعة  
الهيبة فى المسيح عليه السلام ، فى غير أذهان كتبة الأنجيل أنفسهم ، وما ذلك منهم  
الا ترديد لاقتناعهم بعد رفع المسيح أنه الله ، دون أن يمكن نسبة آرائهم هذه الى  
المسيح نفسه بأى حال ، ولكننا وجدنا مع ذلك انجيل يوحنا ، والذى كتب بعد  
هذه الأنجيل يضع عشرات من السنين ، والذى كتب لإثبات ألوهية المسيح ،  
وجدنا هذا الانجيل على العكس من الأنجيل السابقة جميعاً ، فهو يورد على لسان  
المسيح منذ بدء دعوته الى نهايتها أقوالاً تقطع بأن هذا التكلم يقصد أن يقول للناس  
أنه الله ، ونعرف أن ذلك مستحيل فى حد ذاته ، لأن السلام به أن المسيح وعلى  
الأقل فى بدء دعوته ، لم يكن يشير الى أنه غير إنسان مثله مثل سائر البشر ، ولكننا  
اذ نعرف قصد الكاتب من كتابته هذا الإنجيل ، نفهم لماذا أورد على لسان  
المسيح هذه الآيات التى يعرف الناس منها أن المتحدث يقصد أن يقول لهم أنه الله ،  
ووجدنا أن فى ثبوت هذا القصد للكاتب ، بالإضافة الى عدم ورود ما ذكره من  
ذلك فى غيره من الأنجيل السابقة ، والتى كان حرياً بها أن تورده لأنها الأقرب عهداً  
الى المسيح ، فإنا ازاء كل ذلك لا نملك الا استبعاد كل ما أورده انجيل يوحنا  
على لسان المسيح فى هذا الخصوص ، لاستحالة الاطمئنان الى صدوره عنه على  
أية حال .



وبذا فانا لا نجد في أقوال المسيح الثابتة شيئا يشير من قريب أو بعيد الى هذه الألوهية المدعاة له ، ولذلك فليس على من يستهدف الحقيقة الا أن يقرر بها ، وهي أن المسيح عليه السلام ليس سوى رسول بشر ، انسان نبي ، وليس هو الله أو الها بأي حال من الأحوال .

وإن العقل والنطق ليحتمان أيضا هذه النتيجة ، فان أخطر شيء في المسيحية هو قول المسيحيين اليوم أن المسيح هو الله ، وهم يحملون من هذا الاعتقاد صلب المسيحية وقوامها الذي لا تقوم الا به ، وإن المرء يتساءل في عجب ، هل يمكن لأمر على هذا الجانب من الخطورة أن يبقى خافيا طوال الدعوة ولا يعرف الا بعد رفع المسيح عليه السلام ، وإذا كان الاعتقاد بألوهية المسيح هو صلب المسيحية ، فكيف لا يعلنه المسيح للناس جميعا في وضوح وجلال ، وكيف أنه على العكس انما يحاول اخفاء هذه الحقيقة كما يقولون ، وماذا كانت دعوة المسيح اذن اذا كان صلب دعوته لا يدعو الناس اليه .

بل إن الثابت أيضا أن القول بألوهية المسيح لم يكن أمراً مجمعا عليه بعد رفع المسيح عليه السلام ، بل ظل كثيرون بعد ذلك على ايمانهم عن طبيعة المسيح كما عرفوه من قبل ، فظلوا لا يرون فيه غير انسان نبي ، ورسول بشر ، ولم يروا فيه الها على الاطلاق ، وهؤلاء انفسهم من قصد يوحنا الرد على بعضهم بانجيله ، وهؤلاء الذين بقوا على ايمانهم عن طبيعة المسيح كما عرفوه في حياته ، سموا بالهرطقة ، ونحن جميعا نعلم أن الكنيسة بعد أن أقرت هذه الأناجيل الأربعة المتداولة وطاردت غيرها من الأناجيل وأحرقتها ، وبقينا أنه كانت هناك أناجيل يؤمن بها هؤلاء الذين سموا بالهرطقة ، والذين منهم من رفضوا انجيل يوحنا كما علمنا ، وبقينا أيضا أن هذه الأناجيل كانت تنفي ما قيل عن ألوهية المسيح ، ولذا طوردت وأحرق ، ولو بقيت الى اليوم ، لكانت خير دليل في يد المسيحيين أنفسهم على

عدم الوهية المسيح، ولكنه التعصب تشبث بفكرة خاطئة اعتنقها البعض، وحارب من لا يؤمن بها وطارده وطارده أنجيله وأحرقها، ومن يدري، لعل هذه الأناجيل كان من بينها ذلك الانجيل الذي دعا المسيح منذ فجر دعوته الى الإيمان به، واليه أشار بعد ذلك في حياته، وهو الانجيل الذي يؤمن به المسلمون كما سبق أن بينا، ولكن هكذا شاء التعصب للقول بالوهية المسيح أن يحارب من ينفي هذه الألوهية، حتى أنه كاد أن يطمس ما ينفي هذه الألوهية.

وإذا كانت الحقيقة قد حوربت وطوردت على هذا النحو، وقبل الاسلام وليس بعده، فإنه يبقى على كل مسيحي يؤمن بالله وبمسيحه وبرسله، أن يبحث بنفسه عن الحقيقة بشأن هذا النبي الرسول، المسيح عليه السلام، الذي عرفه الناس انسانا بشرا معظم بل طوال سنى حياته، وظل البعض لا يرى فيه غير ذلك ممن آمنوا به واتبعوه حتى بعد رفعه، بينما قال البعض الآخر، وبعد رفعه، وهم الذين كانت لكلماتهم الغلبة، قالوا بعد رفعه أنه الله وان لم يعرفوه من قبل، أقول يبقى على كل مسيحي أن يسائل نفسه، هل كان حقا من ذلك الانسان العظيم ما يجعل الناس يعتقدون أنه الله، ويحتم عليهم أن يؤمنوا بذلك، وليبحث كل ضميره وإيمانه، وبما يؤمن أنه الحقيقة، ويقينا أن من يستهدف الحقيقة لابد وأنه واجدها، ولن تكون غير أن المسيح عليه السلام لم يكن غير انسان بشر، ولم يكن منه على الاطلاق ما يجيز للناس أن يعتبروه الها أو يروا فيه الله.

وحيث لن يجد أحد نفسه ملزما، بما وجدناه في تعليم كنيسة الاسكندرية فيما يختص بطبيعة السيد المسيح، من أنه يجب أن نقف بعقولنا عند حد معين كما يقول الدكتور وهيب عطا الله صاحب هذا التعليم، ولن نجد احد نفسه ملزما على الاطلاق بأن يؤمن بما يعتبر مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفلسفى وللعقل المادى،

ولا بما فيه تناقض او تعارض مع قوانين العقل والمنطق والحس والمادة والمصطلحات  
الفلسفية دون ان يسأل كيف ولا لماذا، وانما سيجد كل عقله مطلقا من غير قيد،  
محررا من غير خوف، يطوف به أرجاء الكون مع الله الخالق القادر المدبر المهيمن،  
الذى لا اله الا هو، والذى لم يتجسد ولم يتأنس ولم يكن انسانا في يوم من  
الأيام، سبحانه وتعالى عما يشركون .

## الفصل الرابع

ما قد يشور من اعتراضات على الحقيقة التي انتهينا إليها  
من عدم الوهية المسيح

وطبيعي أن تكون أول هذه الاعتراضات هي تفسير كيف أن الناس اذن ؛ أو بعض الناس بمعنى أدق ، اعتبروا المسيح الها وهم من أقرب المقربين إليه وشهادتهم عنه هي أقرب الشهادات الى القبول ، أما الاعتراض الثاني ، فهو اذا كان التعرف على حقيقة طبيعة المسيح أمر من السهولة بمكان كما انتهينا ، فكيف أن المسيحيين أنفسهم لا يصلون الى هذه الحقيقة ، وهم اليوم يعتبرونها من أكبر ما يناقضه دينهم ، أفلم يكن الأولى أن يصلوا هم الى الحقيقة بشأن طبيعة المسيح ، وخاصة أن المسيحية دينهم ، ونبحث كل اعتراض في مبحث على التوالي .

### المبحث الأول

كيف يعتبر أتباع المسيح انه هو الله

وانها للحق تبدو مشكلة كبيرة أن يعتبر أتباع المسيح ، والذين عرفوه ، أن يعتبروا المسيح الها ، ويرون فيه الله نفسه ، ولكن الواقع أنه أمر منطقي الى أبعد حد ، وكما قلنا من قبل ، فالتأني على واقع معين ، يحجب أن ننسى العصر الذي نعيش فيه ، ونعود الى العصر الذي كانت فيه هذه الواقعة ، والواقع أن الحضارة التي نعيشها في هذا العصر قد فتحت الازهار ووسعت الآفاق والمآثر ، عما كان عليه الحال منذ ما يقرب من العشرين قرنا أضاعف المرات ، وان ما كانت العقول تقبله وترضاه وتدافع عنه في ذلك الزمن ، قد تأباه عقولنا اليوم وترفضه حتى لتحاربه ، فالحياة كانت بسيطة غير معقدة كما هي اليوم ، والناس ، غالبية الناس هم أقرب ما يكونون الى من نصفهم اليوم بالسذج البسطاء ، واذا كان من السذج البسطاء اليوم



من تستهويهم الخرافات حتى ليؤمنون بها ، فلا بد أن الخرافة كانت تسلب عقول هؤلاء الأقدمين .

وإذا وعينا كل ذلك ، ووعينا أن أتباع المسيح وتلاميذه كانوا من البسطاء ، البسطاء جدا ، كالصيادين مثلا ، لسهل علينا أن نعرف كيف اعتقدوا أن المسيح هو الله خطأ . ولعل لنا في سفر أعمال الرسل صورة مصغرة لكيفية تكون هذا الاعتقاد عند أتباع المسيح ، اذ قرأ في ذلك السفر :

« وكان يجلس في لسترة رجل عاجز الرجلين مقعد من بطن أمه ولم يعيش قط . هذا كان يسمع بولس يتكلم . فشخص اليه واذ رأى أن له إيمانا ليشفى . قال بصوت عظيم قم على رجلك متصبيا . فوثب وصار يمشى . فالجموع لما رأوا ما فعل بولس رفعوا صوتهم بلغة ليكاونية قائلين ان الآلهة تشبهوا بالناس ونزلوا إلينا . فنكانوا يدعون برنابا زفس وبولس هرمس اذ كان هو المتقدم في الكلام . فأتى كاهن زفس الذي كان قدام المدينة بثيران وأكاليل عند الأبواب مع الجموع وكان يريد أن يذبح . فلما سمع الرسولان برنابا وبولس مزق ثيابهما واندفعا الى الجمع صارخين . وقائلين أيها الرجال لماذا تفعلون هذا . نحن أيضا بشر تبت آلام مثلكم نبشركم أن ترجعوا من هذه الاباطيل الى الاله الحي الذي خلق السماء والأرض والبحر وكل ما فيها . الذي في الأجيال الماضية ترك جميع الأمم يسلكون في طرقهم . مع أنه لم يترك نفسه بلا شاهد وهو يفعل خيرا يعطينا من السماء أمطارا وأزمنة مشمرة ويملأ قلوبنا طعاما وسرورا . ويقولها هذا كفا الجموع بالجهد عن أن يذبحوا لهما . » (ص ١٤: ٨-١٨)

فهنا ، وعلى حد ما جاء في السفر ، أناس ممن عاصروا عهد المسيح عليه السلام ورأوا معجزة بسيطة لا تكاد أن تقاس شيئا الى جانب معجزات المسيح ، ولبساطتهم ولسداجتهم فانهم من فورهم قالوا بأن الذين فعلوا ذلك انما هم آلهة تشبهوا بالبشر ونزلوا اليهم ، وأطلقوا عليهم اسماء غير أسمائهم كأنهم آلهة حقا ، ثم أتى الكاهن

بشيران وأكاليل مع الجموع يريد أن يذبح ، تأكيداً لما ظنوه من أن الذين فملا هذه المعجزة آلهة ، وكان بولس وبرنابا لم ينصرفا بعد ، ولذا بذلا جهدهما لكي يصرفا الناس عما ظنوه بشأنها ، حتى انها مزقا ثيابها من فرط ضيقها بهذه الضلالة التي قال بها الناس عنها ، وبعد جهد منها ، تمكنا من أن يصرفا الناس عن هذا الظن بشأنها .

فترى ، اذا كان هذا هو حال الناس بالنسبة لمعجزة لا تقاس شيئا الى جانب معجزات المسيح ، الذي وصل الى حد أنه أحيا أمام الناس اللوثى - باذن الله - ، فكيف يكون حال من عرفوا المسيح ، وعاصروه ، ورأوا معجزاته يوما بعد يوم ، تأخذهم الدهشة حيناً ، وتأخذهم الرهبة حيناً آخر ، يسمعون مرة ، ويذهلون مرات وما كانوا الا قوما بسطاء ، معظمهم من الصيادين ، وكان الأمر يصل بهم أحيانا كما عرفنا من الأناجيل الى حد أن يخافوا أن يسألوا المسيح عما غمض عليهم ، ولم يكن اذن لتوالي المعجزات الا أن تحفر في نفوسهم آثارا عميقة ترسب يوما بعد يوم حتى كان ما كان من ظنهم أنه قد صلب ، ثم ما أشيع من أنه قام من بين الأموات بعد دفنه ، وحينئذ يجمعون ذلك على ما علموه من ميلاده من مريم عليها السلام وهي عذراء ، والى معجزاته التي شاهدها ، فيجتمع في أذهانهم من هذا الخليط كله صورة يخالونها الله نفسه ، اذ كان ذلك هو التعليل في أذهانهم لمعجزاته وميلاده من عذراء ولما ظنوه من صلبه ودفنه وقيامته من بين الأموات ، تلك القيامة التي اقترنت برواياتها بقوله فيها ما يدل أيضا على ألوهيته ، فيجهر بعضهم للناس بذلك ، وما أسهل أن يتلقف الناس هذا الذي يجهرون به ، وما أسهل أن يؤمن الناس في ذلك الحين به ، وهم على هذا الحال الذي عرفناهم عليه في الرواية السابقة ، بل إن هذا لهو الأقرب الى أذهان الناس في ذلك الوقت ، ولذا يتلقونه في سر ورضاء ، حتى ليدافعون عنه ومحاربون من ينكروه .

ولكن الثابت أيضا ، أنه رغم كل هذا ، فقد بقي أناس على إيمانهم الذي كانوا عليه من قبل عن المسيح ، فلم يروا فيه الله على الإطلاق ، وإنما ظلوا على اعتقادهم الصحيح ، عن طبيعة المسيح عليه السلام من أنه انسان بشر وليس لها بأى حال ، وإذا كان قد كان قد كتب لهذه الفئة أن تنهزم ولا تكون لها الذلّة ؛ فليس ذلك عيب الحقيقة ، وإنما عيب من تفاضوا عن الحقيقة ، وحاربوها ، ظنا منهم أنهم إذ يؤمنون بالمسيح فإنهم يزدون من قدره ، ولكنهم وللحق ، إنما يحاربون رسالته نفسها ، وإن كانوا لا يعلمون ؛ وبقينا أن المسيح لو لم يكن قد رفع عن الناس ؛ لفعل أكثر مما فعله بولس وبرنابا حين مزقا ثيابهما أمام الناس الذين رأوا فيها آلهة ؛ ولكن المسيح كان قد رفع ؛ وبذا كتب للقول بألوهيته أن ينتشر ؛ على ما فيه من عجوبة للحقيقة والواقع ؛ وليتهم قالوا بألوهيته قبل رفعه عليه السلام ؛ إذن لما كتب للقول بألوهيته أن ينتشر بأى حال .

## المبحث الثانى

إذا لا يصل المسيحيون الى الحقيقة التى انتهينا اليها  
بشأن طبيعة المسيح

ولا أظن أن السبب الذى من أجله لا يصل المسيحيون إلى الحقيقة التى انتهينا إليها بشأن طبيعة المسيح لا زال خافيا حتى الآن ، وإنما كل ما أراه أنه فى حاجة إلى مزيد من الشرح والايضاح ؛ فقد عرفنا أن الناس جميعا ؛ أم المسيح ؛ والدة ؛ وآله وأصحابه وأقرانه ومن عرفوه وعاشروه حتى بدء دعوته ؛ ومن عرفوه حين بدأ دعوته وبدء بدئها بفترة هى الطولى فى فترة دعوته ؛ عرفوا جميعا المسيح طوال هذا الوقت ؛ كمجرد انسان بشر مثلهم ؛ رغم أنهم عرفوا فيه المسيح الذى تنبأ عنه المهد القديم ؛ بل وعرفوا بميلاده المذراوى وبمعجزاته جميعا ؛ لم يروا فيه جميعا

غير انسان بشر مثلهم ؛ بل إن أيا منهم لم يدرك مجلده على الاطلاق أن هذا الانسان الذى عرفوه يمكن ان يكون هو الله .

وحتى إلى ما بعد رفع المسيح ؛ فقد ظل أناس على اعتقادهم بشأن طبيعة المسيح عليه السلام ؛ فلم يروا فيه كل ما أشيع بعد رفعه عن الاعتقاد بالوهيته ؛ لم يروا فيه رغم ذلك غير انسان بشر مثلهم ؛ إلا أن آخرين ؛ ابتدأوا بعد رفعه يشيرون الاعتقاد بالوهيته ؛ وتلقف العامة هذا القول الذى كان لبساطتهم وسذاجتهم أقرب إلى عقولهم وقلوبهم ، فأخذوه قضية مسلما بها واعتنقوه ؛ وانتصر هذا الاعتقاد وكثر من قالوا به حتى حاربوا من ظلوا على إيمانهم عن طبيعة المسيح من أنه مجرد انسان بشر ؛ وسمى من قالوا بالوهية المسيح من ظلوا متمسكين باعتقادهم بأنه مجرد انسان بشر مثلهم ؛ سموهم بالهرطقة ، ولا زالوا يسمونهم كذلك إلى يومنا هذا .

وهنا أكبر مغالطة ؛ فإذا كانت كلمة الهرطقة كلمة دخيلة على اللغة العربية ؛ فإنها قد أصبحت تطلق اصطلاحا على الانحراف ، وإن أى انسان ينظر إلى هؤلاء الذين سموهم بالهرطقة ، ليبين له أن الواقع أنهم لم يكونوا المنحرفين على الاطلاق ، ذلك أنهم وسائر الناس جميعا ، الذين عرفوا المسيح عليه السلام ، عرفوه رغم كل ما عرفوه عنه ، أنه مجرد انسان بشر ؛ وظلوا على هذا الاعتقاد ولم ينحرفوا عنه ، حتى بعد رفع المسيح عليه السلام ؛ وحتى بعد أن شاع القول بأنه الله ، فقد ظلوا رغم ذلك على إيمانهم الذى عرفوه عن طبيعة المسيح من أنه انسان بشر مثلهم ؛ أما الذين انحرفوا حقا ؛ فهم الذين انحرفوا عن هذا الذى كان مستقرا بين الناس جميعا ؛ وقالوا أن المسيح هو الله ؛ وبذا ؛ فالذين هرطقوا حقا ؛ والذين هم حقيقون بأن يقال عنهم أنهم هرطقة ؛ هم الذين انحرفوا عن القول بأن المسيح انسان بشر ؛ وهو ما كانوا يعتقدونه أولا ؛ وقالوا بأن المسيح هو الله .



وعلى أساس من هذه المغالطة ، من هذه الأكذوبة الكبرى ، يركز المسيحيون اليوم تعالىهم ، فبدلاً من أن يكون الأصل هو ما عرف عن المسيح من أنه مجرد إنسان بشر كسائر الناس وعلى من يقول بغير ذلك إثبات ما يقوله ، أصبح الأصل عندهم أن المسيح هو الله وعلى من يقول بعكس ذلك إثبات ما يقوله ، بل انهم لا يقبلون أبداً أن يعتقدوا بعكس ذلك مهما كان الدليل قاطعاً وحاسماً ، ويعتبرون أن القول بغير ما يعتقدونه من ألوهية المسيح انحرافاً وهرطقة .

ولكن الواقع الذى يسلون به هو عكس ما يقولون ، فانهم يسلون بأن المسيح لم تعرفه أمه المذراء الطاهرة إلا انساناً ، رغم أنها أدركت الناس بأنها ولدت له ولم يمسه بشر ، وعرفه الناس جميعاً طفلاً وشاباً ورجلاً ، مجرد إنسان مثلهم ؛ ثم بدأ يبشر بدعوته ؛ فعرف فيه الناس فوق ذلك رسولا نبياً ؛ ولم يعرف فيه أحد أنه الله ولم يدر بخلد أحد أنه قد يكون كذلك ؛ وظل الناس على هذا الاعتقاد بشأنه طوال فترة دعوته ؛ وحتى بعد رفعه ومروور أيام على ذلك ؛ فهنا نحن بصدد شخص لم يعرف إلا كإنسان ؛ وليس أخطر في الدين من أن يقال عن شخص عرف على هذا النحو وطوال حياته ؛ أنه الله ؛ فمن هنا ؛ ومن هذه النقطة بالذات يتعين أن يسكون بحث كل مسيحي عن حقيقة المسيح عليه السلام ؛ فيرى هل هذا الإنسان هو الله أو هو الله حقاً ؛ ولو بدأ أحد من هنا كما بدأنا لا وجد في المسيح غير إنسان ؛ ولما وجد إلا أن القول بأنه الله ؛ هو في الواقع كفر بالله ؛ ولكنهم يأبون أن يبدأوا من هذه النقطة ؛ ولا يبدأون إلا من القول بأن المسيح هو الله ؛ وعلى أن هذا القول هو الذى انحرف في الواقع ؛ فانهم يجعلون ممن لا يقرّونهم وكأنهم هم المنحرفون ؛ ويسمونهم بالمهرطقة ؛ والحق كما قلنا من قبل أنهم هم الذين انحرفوا وهم الذين هرطقوا ؛ ولن يصلوا إلى الحقيقة يوماً إلا بأن يبدأوا من حيث عرف المسيح كإنسان ، ويمضوا بعد ذلك ، وحينئذ فلن يجدوا فيه غير إنسان ، ولكن ، هل يفعلون .

## الفصل الخامس

### الله في ضوء العلم

قلنا أنه لا يفوتنا هنا في هذا الباب ، ما للعلم من أثر في المجتمعات الحديثة ، وأن الكثيرين قد وجدوا بحق أن العلم يدعو إلى الإيمان بالله ، وأقاموا الدليل العلمي على وجوده سبحانه وتعالى ، وقلنا أيضا أنه ليس من شك أن مثل ذلك قد يعيننا في التعرف على الله ، والذي يقول المسيحيون أنه المسيح عليه السلام ، وهناك كتب كثيرة تؤكد وجود الله وتقيم الدليل على ذلك بأساليب علمية ، ولعل خير كتاب نستعين به في هذا الصدد هو كتاب «الله يتجلى في عصر العلم» (الذي ألفه نخبة من العلماء الأمريكيين بمناسبة السنة الدولية لطبيعات الأرض وقد ترجمه الدكتور الدمرداش عبد المجيد سرحان) ، ذلك أن هذا الكتاب بخلاف الكتب الأخرى من هذا النوع ؛ إنما قام بتأليفه عدد كبير من العلماء ؛ أثبت كل منهم وجود الله حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ؛ وبعد أن نستعرض ماجاء في هذا الكتاب في مبحث أول تتناول في مبحث ثان يان أى من الصورتين لله أيدها الكتاب ؛ الله كما يؤمن به المسلمون ؛ أم الله الذي هو المسيح كما يؤمن المسيحيون .

### المبحث الأول

#### الله يتجلى في عصر العلم

قلنا أن هذا الكتاب قد ألفه عدد كبير من العلماء ؛ كل منهم أثبت وجود الله حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ؛ والذي يعيننا بطبيعة الحال هو الصورة التي ينتهي إليها المؤلفون لله ، وهذا مانعنى بأن تتناوله من مقالة كل مؤلف بقدر الامكان فيما يلي :

« من مقالة الدكتور ادوارد لوثر كيل تقرأ في صفحتي ٢٩ ، ٣٠ »  
(واليوم لابد لمن يؤمنون بنتائج العلوم أن يؤمنوا بفكرة الخلق، وهي فكرة تستشرق على سنن الطبيعة ، لأن هذه السنن إنما هي ثمرة الخلق ؛ ولابد لهم أن يسلّموا بفكرة الخالق الذي وضع قوانين هذا الكون ، لأن هذه القوانين ذاتها مخلوقة ، وليس من المعقول أن يكون هناك خلق دون خالق : هو الله . وما أن أوجد الله مادة هذا الكون والقوانين التي تخضع لها حتى سخرها جميعا لاستمرار عملية الخلق عن طريق التطور .)

« وتقرأ في مقالة الدكتور وولتر أوشكار لنديرج من صفحة ٢٣ »  
( وحتى عندما تتحرر عقول الناس من الخوف فليس من السهل أن تتحرر من التعصب والأهواء . ففي جميع المنظمات الدينية المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم في الله هو على صورة الإنسان ، بدلا من الاعتقاد بأن الإنسان قد خاق خليفة الله على الأرض . وعندما تنمو العقول بفكر ذلك وتدريب على استخدام الطريقة العلمية فإن تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر لا يمكن أن تستجيم مع أساليبهم في التفكير أو مع أي منطق مقبول . وأخيرا عندما تفشل جميع المحاولات في التوفيق بين تلك الأفكار الدينية القديمة وبين مقتضيات المنطق والتفكير العلمي نجد هؤلاء المفكرين يتخلصون من الصراع ببند فكرة الله كلية . وعندما يصلون إلى هذه المرحلة ويظنون أنهم قد تخلصوا من أوهام الدين وما ترتب عليها من نتائج نفسية ؛ لا يحبون العودة إلى التفكير في هذه الموضوعات ، بل يقاومون قبول أية فكرة جديدة تتصل بهذا الموضوع وتدور حول وجود الله . )

« ويقول نفس الدكتور أيضا في مقالته »

( ولا تنبع فكرة الإيمان بوجود الله أصلا من قدرة الإنسان على تقدير هذا النظام أو التنبؤ بما يترتب عليه ، ولكنها ترجع إلى أن الإنسان نفسه قد خلق

خليفة لله . فاذا نبذ الانسان فكرة الايمان بالله على صورته ، وآمن بما تكشف عنه وتدل عليه الظواهر الطبيعية من أن الانسان هو الذي خلق على صورة الله أو خليفة له ، فانه يسير في الطريق السليم نحو الايمان بجلال الله وقديسته .

« ومن مقالة الدكتور كليرايس ايرسولد نقرأ في صفحة ٣٩ »

( واسكن هل لله وجود ذاتي كما يعتقد الكثيرون؟ أما من وجهة نظر العلم فانتى لا أستطيع أن أتصور الله تصوراً مادياً بحيث نستطيع أن تدركه الأبصار، أو أن يحل في مكان دون الآخر ، أو أن يجلس على كرسى أو عرش . إن الكتب المقدسة عندما تصف لنا الاله ؛ وتحدث عن ذاته وكنهه تستخدم كثيراً من الألفاظ الدنيوية التي نألفها في وصف حياة الانسان وتاريخه على الارض ، ولكن الله تعالى كائن روحاني لطيف ، بل هو فوق ذلك ان كان وراء الروحانية من وراء في مرتبة الصعود . ونحن لانستطيع أن نصفه وصفاً روحانياً صرفاً ، فالانسان رغم أنه يتكون من جسد وروح لا يستطيع أن يدرك هذه الصفات الروحانية أو يعبر عنها الا في حدود خبرته ، ومع ذلك فاننا نستطيع أن نصل الى أن الله تعالى يتصف بالعقل والحكمة والارادة . وعلى ذلك فان لله وجوداً ذاتياً ، وهو الذي تجعل قدرته في كل شيء . وبرغم أننا نعجز عن ادراكه مادياً أو وصفه وصفاً مادياً ، فهناك ما لا يحصى من الأدلة المادية على وجوده تعالى ، وتدل أياديه في خلقه على أنه العليم الذي لا نهاية لعلمه ، الحكيم الذي لا حدود لحكمته ، القوي الى أقصى حدود القوة . )

« ومن مقالة الدكتور جورج ايرل دافيز في صفحة ٤١ »

( وقد تعدد الأسباب التي تدفع بالانسان الى اعادة النظر في أمور الدين ، ولكننا نؤمن أنها ترجع جميعاً الى رغبة البشر رغبة صادقة في الوصول الى الحقيقة . وينبغي أن نفرق في هذا المقام بين معارضة الدين أو الخروج عليه وبين الالحاد، وأن نعترف بأن من يخرج على بعض الأفكار التقليدية التي ينطوي عليها دين من



الأديان ، لكي يؤمن بوجود إله قوى كبير ، لا يجوز أن نعهده بسبب ذلك وحده .  
ملحدا . فمثل هذا الشخص قد يكون غير معتنق لدين من الأديان ، ولكنه يؤمن  
بالله ، وقد يكون إيمانه هذا بالله تعالى قائما على أساس متين . )

« وتقرأ من نفس المقالة في صفحة ٤٢ »

( أما عن عقيدتي في وجود الله ، فمن البعث أن أنكر أنها لم تتأثر بما تلقيته  
من تعاليم دينية في سنوات حياتي الأولى ، إذا أنه لاسيلا الى التخلص من الآثار  
التي تركها هذه السنوات المبكرة من حياتنا في أنفسنا . ولكنني أستطيع أن أؤكد  
أنه بينما تتفق عقيدتي الدينية في الوقت الحاضر مع ما تعلمته في صباى عن وجود الله ،  
فإن هذه العقيدة تقوم في الوقت الحاضر على أساس قوى يختلف كل الاختلاف عن  
الأساس الذى يقوم عليه الايمان المستمد من سلطة الكنيسة ورجال الدين . )  
« وتقرأ ما يقوله الدكتور ايرفنج وليام في ختام مقالته في صفحة ٥٦ »

( ولكنني أؤمن بوجود الله . إننى أعتقد في وجوده سبحانه لأننى لا أستطيع  
أن أتصور أن للصادقة وحدها تستطيع أن تفسر لنا ظهور الالكترونات  
والبروتونات الأولى أو الذرات الأولى أو الأحماض الأمينية الأولى أو البروتوبلازم.  
الأول أو البذرة الأولى أو العقل الاول . اننى أعتقد في وجود الله لأن وجوده  
القدسى هو التفسير المنطقي الوحيد لكل ما يحيط بنا من ظواهر الكون التي  
نشاهدها . )

« وللدكتور لورنس كولتون ووكر نقرأ في صفحتي ٦٨ ، ٦٩ : »

( إن تلك التفاعلات الدقيقة والحركة المنظمة والخضوع لقوانين ثابتة ما تكشف  
عنه هذه التفاعلات وأمثالها التي لا يحصى عد ولا حصر ، ليست الا دليلا وشاهدا  
على أن الكون منظم غاية التنظيم مما أطلق عليه هيجلز « نظرية كمال الكون » . .  
وكما قال الفيلسوف بول « ان قدرة الله تتجلى في كل شيء . وكل شيء يقوم

بقدرته » . وكما يقول فيليبس في تعليقه على هذا الكلام : « لقد ظهر الحق ، فمنذ بدأ الله هذا الكون تتجلى آياته وقوته الخالدة في كل ما يقع عليه الحس أو يحيط به العقل » . (

«وتقرأ للدكتور وولتر إدوارد لاميرتس في صفحتي ٧٣ و ٧٤»

( إن المقام لا يتسع لضرب أمثلة عديدة أخرى لاثبات أن نظرية التطور المادي لا تستطيع أن تفسر لنا تلك الاختلافات العديدة التي نشاهدها في عالم الأحياء . إنها جميعا تشير الى وجود خالق حكيم هو الذي جعل هذه الكائنات الحية قادرة على أن تتحمل ظروفًا غير الظروف التي نشأت في ظلها ، وعلى أن تتلاءم مع هذه الظروف . ومع ذلك فإن دراسة الطبيعة لا تكشف لنا الا عن قدرة الخالق ونظامه المحكم رغم أنها لا تستطيع أن تكشف لنا عن حكمة ومقصده . )

«وتقرأ للأستاذ جورج هربرت بلونت في صفحتي ٨٠ و ٨١ قوله »

( لقد درس كثير من الباحثين الأسباب التي تجعل الناس يؤمنون إيماناً أعمى يقوم على التسليم ، لا على أساس المنطق والإقتناع ، وما يؤدي اليه هذا النوع من الايمان من أفكار متناقضة حول صفات الله . وتدل الشواهد على أن هنالك نوعاً من الأجماع بين الفلاسفة والمفكرين على أن لهذا الكون الها ، ولكنه لا يوجد هنالك اتفاق على أن هذا الاله هو ذاته اله الكتب المقدسة . )

«وتقرأ أيضا من نفس المقالة في صفحة ٨٤»

(ومجرد الاقتناع بوجود الله لا يجعل الانسان مؤمنا ، فبعض الناس يخشون من القيود التي يفرضها الاعتراف بوجود الله على حريتهم ، وليس هذا الخوف قائما على غير أساس ، فانا نشاهد أن كثيرا من المذاهب المسيحية ، حتى تلك التي تعتبر مذاهب عظمى ، تفرض نوعا من الاله كتاتورية على العقول . ولاشك أن هذه الاله كتاتورية الفكرية إنما هي من صنع الانسان وليست بالأمر اللازم في الدين ) .

« نقرأ في أول مقالة الدكتور دونالد روبرت كار في صفحة ٨٦ »  
( من المحال أن أدخل في مناقشة حول وجود الله ، دون أن أكون متأثرا ببعض  
الانجاءات . وقد يبدو ذلك متعارضا مع الروح العلمية ، ولكن دعني أوضح ذلك  
أولا ثم أعقب ببعض الملاحظات العلمية .

عند ما يطلب اليّنا أن نبين الأسباب التي تدعونا الى الايمان بالله ، نستطيع أن  
نجد في بحوثنا العلمية ما يدعونا بقوة الى الايمان به ، ولو أنه ليس من الضروري  
أن يكون هو نفس الله الكتاب المقدس ، ثم نحاول بعد ذلك أن تثبت أن هذا الاله  
هو ذاته الله الكتاب المقدس . وهذا الأمر يعتمد كثيرا على الايمان الروحي ؛  
ويتوقف على ما يثبته الله من ايمان في قلوبنا . )

« ونقرأ للدكتور جون أدولف بوهلد في صفحتي ١٠٤ و ١٠٥ »  
( ... والواجب أن نتلّس قدرة الله في النظام الذي خلقه والقوانين التي أخضع  
لها جميع الظواهر والأشياء ، فقد يستطيع الانسان أن يفسر ما كان غامضا عليه  
باكتشاف القوانين التي تحكمها ، ولكن الانسان عاجز عن أن يسن تلك القوانين ،  
فهو من صنع الله وحده . ولا يفعل الانسان أكثر من أنه يكتشفها ثم يستخدمها  
في محاولة ادراك أسرار هذا الكون . وكل قانون يكتشفه الانسان يزيده قربا من  
الله ، وقدرة على ادراكه ، فتلك هي الآيات التي يتجلى بها الله علينا ؛ وقد لا تكون  
هذه هي طريقته الوحيدة في هذا التجلي ، فهو يتجلى أيضا في كتبه المقدسة مثلا ،  
ومع ذلك فإن تجليه تعالى في آياته التي نشاهدها في هذا الكون تعتبر باللغة الأهمية  
بالنسبة لنا . )

« واخيرا نطالع ما ذكره الاستاذ أندرو كونواي ايني في صفحة ١٥٦ عن صفات  
الله من قوله »

( لقد درست صفات الله دراسة مطولة على أساس التحليل المنطقي الذي قام به

الفلاسفة . وأمكن باستخدام للنطق الوصول الى أن لله صفات معينة ، وفيما يلي مجموعة غير كاملة منها :

الله أبدى - خالد - لطيف ( ليس ماديا ) - ليس حادثا - قدوس - طيب -  
يعلم الشر ولكنه ليس شريرا ولا يريد الشر - لا يكره الأشياء - حق - عليم -  
محِب - مريد - منزّه عن الشهوات والنزوات - أصل الفضائل جميعا .  
وتتفق هذه الصفات الى حد كبير مع الصفات التي وردت عن الله في الانجيل ،  
وخاصة في العهد الجديد . ولكن معظم صفات الله التي وردت في الانجيل ، جاءت  
على انها بديهيات ولم تقدم على أساس منطقي . )

## المبحث الثاني

اي الصورتين لله يؤيدها العلم

الصورة المسيحية ام الاسلامية

رأينا في المبحث السابق ، الله ، كما يتصوره العلماء الذين يثبتون وجود الله عليا  
كل حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ، واذ تساءل الآن عن أي  
الصورتين لله يؤيدها العلم ، الصورة المسيحية أم الصورة الاسلامية ، فانا لا نكاد أن  
نعرف من كل ما سبق غير الصورة المسيحية لله ، ألا وهي الآب والابن والروح  
القدس ؛ كما وجدنا ، والابن هو كما يقولون المسيح عليه السلام ، الذي هو نفسه الله  
وفقا للتفصيل الذي اشرنا اليه من قبل ، وليكننا في كل ما سبق لم نثر الى الله كما  
يؤمن به المسلمون .

ولعلنا لسنا هنا في حاجة الى تفصيل لبيان فكرة المسلمين عن الله وتصورهم له ،  
اذ يكفي في هذا الصدد أن فكرة المسيحيين والمسلمين عن الله هي في الأصل فكرة  
واحدة ، فالله هو الأزلي الخالق القادر المهيمن ، بديع السماوات والأرض وما



بينها ، خالق كل شيء ، اليه كل شيء ، اليه المصير ؛ الى آخر ذلك مما يقوله المسيحيون والمسلمون عن الله ، أما الفرق بين الله عند المسلمين وعند المسيحيين فإنه لا يقوم الا في تصور المسيحيين أن الله أقانينا ثلاثة ، وأن المسيح عليه السلام هو الله نفسه وقد نزل وتجسد ، أو هو الله الابن ، ومن هنا فإن وجه الخلاف أصلاً يقوم في تأليه المسيحيين للمسيح عليه السلام والذي لا يرى فيه المسلمون غير انسان بشر ؛ وعلى هذا فيبان مدى مطابقة العلم لصورة الله في المسيحية أو الاسلام ، انما يكاد أن ينحصر في بيان ما اذا كانت هذه الصورة المسيحية من تأليه للمسيح تتفق مع العلم أم لا .

وهنا نجد أن العلم انما أيد الفكرة عن الله التي تتفق فيها المسيحية والاسلام ، قاله فيما تقدم في المبحث السابق ، هو الخالق الأزلي ، الذي ليس له بداية ، العليم المحيط بكل شيء ، القادر دون أن تكون لقدرته حدود ، خالق الكون ، وهو العقل اللانهائي ، خالق قوانين التكون ومسخرها ، الحكيم ولا حدود لحكمته ، تتجلى قدرته في كل شيء ، الأبدى ، الخالد ، ... الى آخر ذلك من الصفات التي رآها العلماء بحق الله ، وهي كلها صفات يؤمن بها المسيحيون والمسلمون لله .

أما حيث تختلف المسيحية والاسلام ، حيث يرى المسيحيون في المسيح الله نفسه بينما ينفي المسلمون في المسيح هذه الألوهية المقال بها ، فهنا وجدنا العلماء بين أحد أمرين ، إما أن يتجاهلوا هذه النقطة تماماً ، وقد فعل معظمهم ذلك ، وإما أن يتعرضوا لها ولا يتفادوها ، وقد فعل القليلون ذلك ، وهؤلاء الذين فعلوا ذلك انما نقوا ان يكون المسيح هو الله ؛ بل وصلوا الى أبعد من ذلك ، فقد قالوا أن هذا القول نفسه ، والذي لا ينسجم مع أسلوب التفكير ولا أى منطق مقبول ؛ هو الذي يجعل المفكرين يبتدون فكرة الله كلية ؛ أي أنه هو نفسه الذي يؤدي الى الإلحاد والكفر بالله بدلاً من الإيمان به .

وهذا هو ما وجدناه صراحة في مقالة الدكتور وولتر أوسكار لندبرج ؛ والذي قال بأن جميع المنظمات المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم

في اله هو على صورة الانسان ، مشيراً بذلك الى المسيح عليه السلام ؛ ويقول بعد ذلك أنه عندما تنمو العقول وتدريب على استخدام الطريقة العلمية فان تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر لا يمكن أن تتسجم مع أساليبهم في التفكير ولا مع أي منطق مقبول ؛ ويشير بعد ذلك الى أن هذا يؤدي بالمفكرين الى نبذ فكرة الله كلية .

ولسنا ندري ما هو دين هذا الدكتور ؛ وأغلب الظن أنه يهودي ، لأن أيا من هؤلاء الكتاب الذين أشرنا اليهم ليس مسلماً بطبيعة الحال ، ولأنه يشير الى المنظمات المسيحية بما يفهم منه أنه ليس مسيحياً ، ولقد يرى المسيحيون في ذلك ما يجعل رأيه مشوباً بالتعصب لدينه ، ولكننا لا ننسى في هذا الصدد أن المسيحيين قد جمعوا العهد القديم الذي يؤمن به اليهود الى ما سموه بالعهد الجديد وجعلوا من كل ذلك كتاباً واحداً يؤمنون به في مجموعه ، ولذا فالمفروض أن صورة الله لا تختلف في المسيحية عنها في الموسوية ، ثم ان الرجل انما يتحدث من وجهه النظر العلمية ، وهو انما يشير في الحقيقة الى أمر واقع ، وهو انتشار الالحاد في البلاد المسيحية بين المثقفين خاصة ؛ وهو يضع يده بحق على السبب المباشر لهذا الالحاد .

ثم إنه اذا أمكن القول بأن هذا الكاتب انما يتعصب لدينه ، فهذا لا يمكن أن يقال بالنسبة لآخر هو الدكتور جورج ايرل دافيز ، ذلك اننا نعرف من مقالاته أنه مسيحي ، وهو في مقالاته يقترب الى حد كبير مما قاله الدكتور وولتر أوسكار لنديرج ، ذلك أنه يقول في مقالاته :

(وينبغي أن تفرق في هذا المقام بين معارضة الدين أو الخروج عليه وبين الالحاد ، وأن نعترف بأن من يخرج على بعض الأفكار التقليدية التي ينطوي عليها دين من الأديان ، لكي يؤمن بوجود اله قوى كبير ، لا يجوز أن نعلمه بسبب ذلك وحده ملحداً . )

فما هو الخرفج على الدين هذا الذي لا يرى فيه الكاتب الالحاد ، اليس هو

القول بوجود الله قوى كبير ، مخالفًا بذلك ما يقول به دينه ، وما يقول دينه الا بأن المسيح هو الله ، وبذا فالكتاب لم يقصد الا القول بأن الايمان بالله دون الاعتراف بأن المسيح هو الله لا يجوز أن يعد الحادا ، والكتاب اذ يريد أن يقول ذلك ، فإنه يخشى أن يعترف به صراحة ، لأنه انما لا يستطيع التخلص من عقيدته في الوهية المسيح والتي تلقى التعليم بها في السنى الأولى من حياته كما يقول ، وما كان أجدره بأن يكون أكثر شجاعة وصراحة في ابدائه لرأيه .

ثم ها نحن نرى آخرين ، يتساءلون عما اذا كان الله الذى يثبت العلم هو الله الذى يشير اليه الكتاب المقدس ، وطبيعة التساؤل هنا تحمل معنى الشك وعدم الاقتناع ، وعلى أى حال فانا لم نجد كتابا واحدا انتهى من أبحاثه الى أن الله الذى يثبت العلم وجوده له أقانيم ثلاثة ، أو أنه انسان أو نعو ذلك على الاطلاق ، بل كل ما وجدناه في هذا الصدد ينفى ذلك نفيا تاما ، ويجعل القول بذلك سبب الحساد بين المسيحيين بحق .

وهذا الذى انتهينا اليه ليس بعيدا عن الواقع بأى حال ، فهذه الطبيعة الالهية التى قيل بها للمسيح كانت هى وحدها السبب الأول لإنشقاق المسيحيين ، والممول الأول فى هدم وحدتهم ، التى يقولون رغم ذلك بأن الدين لا يقوم أصلا الا بها . وفى هذا الصدد نقرأ فى كتاب الحلقة الثانية من تاريخ الأمة القبطية عن خلاصة تاريخ المسيحية فى مصر ( تأليف الأستاذين كامل صالح نخله وفريد كامل عضو اللجنة للتاريخ القبطى ) ، نقرأ ابتداء من صفحة ٦٨ وتحت عنوان تاريخ الانشقاق : ( كيرلس الكبير الأول الباسا الرابع والعشرون ( ٤١٢ - ٤٤٤ م ) فى أيامه ظهرت بدعة نسطور أسقف القسطنطينية . ومؤداهما « أن سيدنا يسوع المسيح أقنومين أحدهما انساني والثانى الهى . وأن السيدة العذراء ليست والدة الاله بل والدة المسيح » فكتب البابا كيرلس رسالة للرهبان والمتوحدين أدحض بها هذه البدعة وأثبت

الايان الأرثوذكسي الصحيح . وهو « أن لسيدنا يسوع المسيح أقنوما واحدا الهيا  
اتحد بالطبيعة الانسانية اتحادا بدون اختلاط ولا امتزاج ولا استعالة ، وان السيدة  
المذراء تدعى بحق والدة الاله » وكتب بعد ذلك الى نسطور نفسه يرشده الى الصواب  
كما كتب الى القيصر تاودويسوس والى امرأته واخوته وكتب ايضا إلى أسقف رومه فلم  
يعبأ نسطور برسالة البابا كيرلس وأصر على رايه . أما أسقف رومه فمقد مجما مكانيا  
حرم فيه نسطور وبدعته وحدد له عشرة أيام للتوبة . ولكن أسقف أنطاكية انتصر  
لنسطور وانشقت الكنيسة .... )

ويوضح كتاب رب واحد وكنيسة واحدة الذى سلفت الاشارة اليه ، أثر  
الاتقسامات في الكنيسة بقوله في صفحتي ٢١ ، ٢٢ منه :

(وانه لمن الواضح أنه بموجب الكتاب المقدس فان الكنيسة تقوم على صعيدين :  
فهناك الكنيسة الجامعة غير المرئية والكائنة على الأرض وفي السماء . وهناك أيضا  
الطائفة المحلية التي تشكل نواة زماننا الحاضر ، ولا يكون عملنا مطابقا لتعاليم العهد  
الجديد إذا دعونا تلك المنظمات « الكنسية » أمثال اللوثرية أو الثودسيية أو  
الكاثوليكية أو غيرها . واتصال هذه المنظمات سواء كان ذلك حاصل في المدن  
أو في القرى ، بين الشعوب أو في العالم هو مايجعل مشكلة الاتقسام بارزة ولهذا يحق  
لنا ان نتساءل عن قيمة العهد الجديد . )

وهكذا كان الاتقسام في الكنيسة ، والى هذا الحد وصل أثره ، الى حد التساؤل عن  
قيمة العهد الجديد ، فالمسيحيون يؤمنون بأن الكنيسة لايجوز أن تكون غير واحدة ،  
ولكن الواقع غير ذلك ، فهم أمام العديد من الكنائس ، كل تدعى لنفسها أنها  
الكنيسة الحقيقية وحدها دون غيرها ، وهم لا يرون فيها يسوته بالصالحة ما يمكن  
أن يكون والكنيسة على هذا النحو من الاتقسام ، ثم هم لم يعرفوا الاتقسام الا منذ  
قالوا بألوهية المسيح ، فقبلها عرفوا جميعا في المسيح فوق كونه رسولا نبيا ، أنه



مجرد انسان بشر مثلهم ، ولو ظلوا على الذى عرفوه لما اختلفوا يوما ، ولكنهم ينحون ذلك كله ، ولا يفكرون فى العودة الى حيث لم يكونوا مختلفين ، وإنما يسداون دائما من حيث بدأ الخلاف ، فيتمسكون بالقول بألوهية المسيح ، ولا يكون من نتيجة تمسكهم هذا الا استمرار لكل الخلاف والانشقاق والاتقسام فى كنيستهم ، ولا بد أن يستمروا على هذا الاتقسام ، ما داموا متمسكين بالقول بألوهية المسيح ، لأن هذه الألوهية غير صحيحة على أية صورة من الصور ، ولذا يسهل دائما على كل فريق أن يهدم الصورة الأخرى ، ولو أننا جمعنا حججهم جميعا فى هذا الصدد ، لوجدنا أنها تهدم هذه الألوهية المقال بها تماما .

ورغم ذلك ، فإنهم اذ يعضون فى التمسك بهذه الألوهية المقال بها ، لا يجحدون من سند يناصرها الا أن يلنى المسيحى عقلسه ، فيؤمن بها رغم ما فى قولهم بها فى تفصيلها من مناقضة للعقل والمنطق والحس والمادة وغير ذلك مما وجدناه ، وليس يحق للمسيحى فى هذا الصدد أن يسأل كيف ولا لماذا ، وكما وجدنا لم يجحدوا تبريرا لذلك الا القول بأن للناس أن يستخدموا عقولهم الى حد معين ، وحيث يجب أن يقف العقل ، وهكذا فقط يستطيعون أن يؤمنوا بألوهية المسيح .

ولكن ليس كل الناس من يقبل أن يقف بعقله ، فالعقل هو أعلى ما وهبهم الله ، ولذا فإن كثيرا من الناس من يأبى ذلك ، وهم إذ يفكرون ، يأبون أن يكون المسيح هو الله ، لأن العقل والمنطق وكل شئ مقبول فى هذه الدنيا يأبى على العقل أن يقبل ذلك ، وهم اذ يجحدون أنفسهم على هذا النحو ، ويجحدون أن الدين يحاول أن يقسرم على قبول ذلك ، يدفعهم هذا وحده الى رفض فكرة الله كليسة ، أى يؤدى بهم إلى الكفر بالله ، وقد وجدنا أيضا أن القول بألوهية المسيح هو سبب انشقاق الكنيسة واتقسامها ، قرونا طويلة لا يبدو أنها ستنتهى يوما الى عودة وحدتها ثانية ، وبذلك لم تعد الكنيسة اليوم ، وفى اعتقاد المسيحيين أنفسهم ، صالحة لتكون أساسا تقوم عليه

### المسيحية الحقيقية .

فما الذى يشير اليه ذلك كله ، الا يقطع كل هذا بأن ثمة فسادا أساسيا فيما قامت عليه المسيحية ، وألا يشير كل ذلك الى أن هذا الفساد ليس سوى القول بالوهمية المسيح عليه السلام ، وألا يشير ذلك كله أيضا الى أن التمسك بهذه الألوهية المقال بها لن ينتهى الا الى انتهاء المسيحية نفسها كدين يؤمن به الناس ان آجلا أو عاجلا ، اذ كما رأينا فان من يفكر سينتهى بسبب تمسك المسيحية بالقول بالوهمية المسيح ، الى رفض فكرة الله كلية وبالتالي الى الكفر بالله والى الالحاد ، وكما رأينا بالنسبة للكنيسة فالقول بالوهمية المسيح والاختلاف حول هذه الألوهية كان السبب فى انشقاق الكنيسة واتقسامها قرونا عديدة الى يومنا هذا ، أليس هذا كله لا ينتهى حقا الا الى انتهاء المسيحية نفسها كدين يؤمن به الناس ، وأليس معنى هذا كله ، أن المسيحية تلتبقى ، عليها أن تعود الى عهدى الأول ، الى ما قبل الانقسام الأول ، الذى يحاول المسيحيون تعافله وهو الانقسام الذى خرج به بعض اتباع المسيح الذين صارت لهم الغلبة فيما بعد ، على ما كان معروفا ومتيقنا عن طبيعته ، من أنه ليس سوى انسان بشر ، وهو ما ظل الكثيرون على الايمان به حتى بعد رفع المسيح عليه السلام بسنين عديدة ولكن المنشقين حاربوهم حتى غلبوهم .

ترى الا يمين بحق أنه بذلك وحده يمكن أن تتوحد المسيحية ويمكن أن تتوحد الكنيسة ، ولكن ليس لمجرد وحدة المسيحية ووحدة الكنيسة يجب أن يعود المسيحيون الى ذلك ، وانما لأن هذه هي الحقيقة فقط ، يجب أن يعودوا اليها ، وكيف لا يعودون وفي هذا أيضا فوق ذلك وحدتهم التى فتدوها قرونا ، وظلوا يحاولون اعادتها دون جدوى .

## الفصل السادس

### تأملات ختامية في هذا الباب

كان هذا الباب في البحث عن الحقيقة بين ألوهية المسيح وعدم ألوهيته، ووجدنا للمسيح عليه السلام وقد عرف طوال سني حياته رسولا نبيا وانسانا بشرا، ووجدنا أن المسيحيين والمسلمين يلتقون جميعا في ذلك، وكان طبعيا أن يبدأ البحث من نقطة اللقاء هذه، بل من سني اللقاء هذه، لتتبع أقوال المسيح والتي يؤمن المسيحيون والمسلمون معا بضرورة الالتزام بها، ولتبين ما اذا كانت يلبس نفسه في أقواله ثوب الألوهية التي قالوا بها أم لا، وتبعنا أقواله في الأناجيل الثلاثة الأولى، فاذا بها جميعا تقطع بنفي الألوهية عن نفسه، ثم تناولنا رابع الأناجيل، والذي كتب بعد الأناجيل الأخرى بمشرات السنين، وبعد رفع المسيح عليه السلام بنحو سبعين عاما، والذي كتب لإثبات ألوهية المسيح، فاذا به وحده يورد على لسان المسيح ما يثبت هذه الألوهية لنفسه، مناقضا برواياته الأناجيل الثلاثة الأخرى، ولم يكن السبب في ذلك سوى القصد الثابت لمؤلف هذا الانجيل من محاولته اثبات ألوهية المسيح، وكان لزاما لمن يستهدف الحقيقة أن يستبعد ما جاء في هذا الانجيل عن ذلك، ولم يكن معنى هذا سوى القول بعدم ألوهية المسيح، ولم يكن هذا القول بدعة جديدة كما وجدنا بحق، فقد كان هذا هو اجماع كل من عرفوا المسيح في حياته، وكانت هذا هو ما ظل يعتقد الكثير من المسيحيين حتى بعد رفع المسيح بسنين عدة، حتى أن يوحنا كتب انجيله للرد على هؤلاء واثبات ألوهية المسيح، ولم يكن هذا القول منا اذن بدعة ولا انحرافا، وانما كان الانحراف حقا هو الخروج على ما هو مستقر لدى الناس عن طبيعة المسيح عليه السلام كمجرد انسان بشر، والقول بألوهيته، كان هذا هو الانحراف حقا وهو الهرطقة حقا، ولكن

تقلب الانحراف وتناوبت الهرطقة حتى استقر لها الأمر فعدت اليوم عدم الانحراف هو الإنحراف ، وعدم الهرطقة هو الهرطقة .

وأول ما نعلمه عن القول بالوهمية المسيح بعد رفعه ، والجهر بذلك للناس ، هو ما نقرؤه في سفر أعمال الرسل في الاصحاح الثاني من قول بطرس ( فليعلم يقينا جميع بيت اسرائيل ان الله جعل يسوع هذا الذي صلبتموه أتم ربنا ومسيحنا ) ( ٣٦ ) ، وإنه لما يشعرنا بالأسى أن يكون هذا القول من أحد الأشخاص الذين عرفوا المسيح عليه السلام حق المعرفة ، ولكن ذلك لم يكن غريبا على ذلك العصر الذي عاش فيه بطرس كما وجدنا من قبل ، ولم يكن غريبا على من عرف للمسيح عليه السلام حق المعرفة ، بل إن هذا هو الطبيعي في مثل هذه الظروف ، ووسط البلبلة التي صاحبت القول بصلب المسيح ودفنه وقيامته ، ولكم كان حريا أن يكون هناك من يقف بشجاعة ليعلم الناس عدم صحة هذا الذي قيل لهم ، بل الذي لاشك فيه أنه قد كان هناك كثيرون ينفون ذلك ، حتى أن يوحنا بعد نحو سبعين سنة يكتب انجيله ليرد عليهم ، ولكن للأسف ، انتصر الناس لذلك الصوت الجديد للعلو لألوهية المسيح ، انتصروا لأن طبيعة العصر كانت تجعل من ذلك الأمر مقبولا لدى الناس واعلمهم رأوا فيه تقديرا منهم للمسيح عليه السلام .

أقول لم يكن هذا الذي حدث غريبا بل كان طبيعيا ، وأضيف أن مثله ربما كان سيحدث بين المسلمين عند وفاة محمد عليه السلام ، فقد ذهب عمر وهو من أعرف الناس بمحمد عليه السلام ، الى حيث كان جثمانه عندما بلغه نبأ وفاته وهو لا يصدق أنه مات ، وكشف عن وجهه فألقاه بغير حراك ، وبدلا من أن يقتنع بموته حسبته في غيوبة لا بد أن يفيق منها ، وعبثا حاول البعض اقناعه بموته ، ولكنه خرج يصيح في الناس في السجد ويقول ( ان رجالا من المناققين يزعمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم توفي ، وإنه والله ما مات ولكنه ذهب الى ربه كما ذهب موسى بن عمران ، فقد غاب عن قومه أربعين ليلة ثم رجع اليهم بعد أن



قيل قد مات ، ووالله ليرجعن رسول الله كما رجع موسى ، فليقطعن ايدي رجال وأرجلهم زعموا أنه مات ) ، وكان الناس بطبيعة الحال أقرب الى تصديق عمر ؛ فهذا حال الناس دائما مع رسلم ، ومن يدري أى فتنة كانت تحدث بين المسلمين وأى انشقاق كان سيكون لو اعتقد الناس فى هذا الذى يقوله عمر ، إنه الباطل الذى كان لابد وأن يعجز وراءه باطلا إثر باطل ليقويه ويؤكد كده ، ولعلمهم كانوا سيتهون أيضا الى تأليه محمد عليه السلام ، ولكن كان هنالك الشجاع الذى تصدى لكل ذلك ، تصدى لعمر وللناس الذين كاد أن يحدث قول عمر الفتنة فى قلوبهم ، كان أبو بكر الصديق ، أكبر صحابة محمد عليه السلام ، هاله هذا الذى يسمع بعد أن أيقن من وفاة محمد عليه السلام ، فصاح فى الناس يقول ( ... أيها الناس ، ان من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات . ومن كان يعبد الله فإن الله حي لا يموت . ) ، هكذا فى جرأة وصراحة وشجاعة ، فى جزم ويقين ، ثم تلا على الناس آية من سورة آل عمران تقول ﴿ وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل أفان مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن يضر الله شيئا وسيجزي الله الشاكرين ﴾ (١٤٤) ، وبذا قتل الفتنة فى مهدها ، وآمن الناس جميعا بأن محمداً عليه السلام مات .

ثم اننا اذا مضينا مع منطق المسيحيين لكان لزاما أيضا القول بأن موسى الله أو هو الله ، فاذا كان المسيح عليه السلام قد أتى بمعجزات كثيرة ، فقد أتى موسى بالمذهل من المعجزات ، لقد كانت معجزاته تشمل مصر كلها فى وقت واحد كما نعرف من العهد القديم ، وقد جاء فى العهد القديم أيضا أن الله قد جعل موسى الها وجعل له نبيه أيضا ، اذ تقرأ فى الاصحاح السابع من سفر الخروج « فقال الرب لموسى انظر . أنا جعلتك الها لفرعون . وهارون اخوك يكون نبيك . » (١) ، أفلا يقتضى منطق المسيحيين اذن أن يقولوا عن موسى أنه الله وأنه الله ، ولكنهم لا يقولون ، لأن هذا غير حق ، ويجب أيضا ألا يقولوا هذا عن المسيح عليه السلام ، لأن هذا أيضا غير حق .

وان المرء ليعجب حقا ، فاذا كان لله ثلاثة أقانيم كما يقولون ، فلمـ اذا لم يقل  
الرسل قبل المسيح عليه السلام بذلك، هل كانوا يدعون الى عبادة اله آخر غير الله ،  
وهل كان الناس يعبدون الها آخر غيره ، ان هذا التثليث لو كان صحيحا لكانت  
الدعوة اليه هى رسالة الرسل جميعا قبل المسيح عليه السلام ، بل ولكانت رسالة  
المسيح أيضا ، ولكن أحدا من الرسل قبل المسيح لم يقل ذلك ، والمسيح نفسه أيضا  
لم يقل ذلك ، وانما قيل بهذا من بعده ، ونسب اليه أنه قال به بعد رفعه، أى بعد ما  
قيل عن صلبه ، ولكن العقل يستحيل أن يقبل أن يكون أساس الدين هو هذه  
الأوهام التى قيلت عن ظهور المسيح بعد رفعه أو بعد ما قيل عن صلبه .

وان العجب ليزيد حقا ، حين نجد أن هؤلاء الذين قالوا بالوهمية المسيح  
وظنوا أنهم بذلك عرفوا الله حقا ، لم يكن من شأن قولهم هذا الا أن يجهلوا الله فى  
الواقع ، فتخبطوا فى تصورهم لهذه الالوهية ، وانشقوا وانقسموا بهذا التخبط ،  
وجعلوا لله قانونا وضعوه بأنفسهم ، وظنوا أن الله يمكن أن يتقيد بقانون يضعونه  
ثم يفكرون فى تغييره يوما ، ونسوا أن الله واحد حق لا اله هو لا يتغير أبدا مهما  
قالوا ، ولم يكن هذا هو ما أدى بهم اليه القول بالوهمية المسيح ، بل أدى بهم هذا  
الى ما هو أخطر بكثير ، فبعد أن كانوا يعبدون الها واحدا هو الله، أدى قولهم بالوهمية  
للمسيح واختلافهم حول تصورهم لهذه الالوهية ، الى أنهم أصبحوا يعبدون أربابا  
عدة ، لكل كنيسة ربها الذى يختلف عن رب الكنيسة الأخرى، وان هذا الحق،  
فإنه الذى تصوره الكنيسة المرقسية الاسكندرية بقولها أن المسيح طبيعة واحدة لها  
صفات وخصائص الطبيعتين الالهية والانسانية معا، هو غير الله الذى تصوره الكنائس  
الأخرى التى تؤمن بطبيعتين متعدتين للمسيح عليه السلام، ويتضح لنا هذا المعنى  
بجلاء فى كتاب رب واحد وكنيسة واحدة الذى سلفت الاشارة اليه ، ولا يعنينا هنا  
الاشارة الى تفاصيل هذا الكتاب ، وانما عنوانه فقط ، فهو يريد للمسيحيين ربا

واحدًا وكنيسة واحدة ، ونعرف سر طلبة كنيسة واحدة بما هو واقع من أن الكنائس تعددت ، وهو اذن يريد أيضا ربا واحدا لأن الواقع أن الرب قد تعدد عند المسيحيين بتعدد كنائسهم .

ورغم كل هذا تمضى الكنيسة ، لا ، فأية كنيسة هذه التي يمكن الإشارة إليها . لقد تعددت ، اذن فتمضى الكنائس قرونا عديدة في طريق لالقاء فيه ، ويعلمون أن الأصل في انشقاقهم وانقسامهم كان قولهم بأن المسيح هو الله ، ويقولون بأن هذا الانشقاق يكاد أن يبطل قيمة العهد الجديد كله والمسيحية كلها ، ولكنهم بدلا من أن يضعوا أيديهم على أصل هذا الانشقاق فيستأصلوه ، يدورون حول أنفسهم في حلقات مفرغة لالقاء فيها أبدا .

بل ويشير العلم في صراحة ووضوح ، الى سر انتشار الالحاد في الدول المسيحية المتقدمة علميا ، فلا يرى فيه غير تأليههم للمسيح ، ويرون المسيحية تكاد لذلك أن تنتهى ، ولكنهم يصرون على تجاهل الواقع ، ويدورون في حلقاتهم المفرغة ، ويعجبون اذ يرون الناس يلحدون ، وينسون أنهم أن العقل هو أهم وأعلى انما يصورون لهم الدين بأن من يتبعه يجب أن يقف بعقله عند حد معين ، وينسون ما منعنا الله ، وأن الذي يرتضى أن يقف بعقله سيأتي يوم ولا يكون منه أحد في الوجود .

وتقرا في كتاب رب واحد وكنيسة واحدة في صفحة ٤١ منه :

( وهذه هي الرسالة التي يشتبهها غير المسيحيين في زماننا لأننا نؤمن بأن الله عن طريق المسيح يستطيع أن يتغلب على العداوات التي بين البشر ، ويضع حدا لها ، وفي وسع الكنيسة أن تلعب هذا الدور الخطير عن طريق المصالحة في المسيح . بيد أن غير المسيحيين يرون أن المسيحيين عن طريق انقساماتهم ومنازعاتهم ، لا يدللون أو يرهنون عمليا عن هذه المصالحة التي يشتبهونها . ولذلك فإنا نجد غير المسيحي

يتردد في موقفه تجاه قبول الرسالة المسيحية أو رفضها. فهو إما أن يستاء من تصرفات المسيحيين أو يظل على الأقل محجبا ومترددًا في أمره . )

ولا شك أن المسلمين من غير المسيحيين الذين يقصد بهم الكتاب، والذي لا شك فيه أن الكاتب لم يعرف الاسلام حق معرفته ، فالاسلام لا يشتهى للمسيحيين انقسامًا أو انشقاقًا ، ولكنه يريد منهم أن يضعوا أيديهم على سر هذا الانشقاق والاتقسام فيزيلوه ويتحدوا ، وهو يشير بجلاء ومطابقا للحقيقة والواقع الى أن السر في ذلك هو تأليبهم للمسيح عليه السلام والذي منذ أن قالوا به انشقوا واتقسموا ، ولا يريد الاسلام لهم الا أن يعودوا الى الحقيقة التي بدأ بالانشقاق عنها اتقسامهم ، وهي أن للمسيح عليه السلام ان هو الا انسان نبي رسول بشر وليس الها بأي حال، وأن يعبدوا الله الذي لا اله الا هو ولا يشركوا به شيئا، وفي هذا يقول القرآن في قل يا أهل الكتاب تمالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشارك به شيئا ولا يتخذ بعضنا أربابا من دون الله فان تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون. (سورة آل عمران ٦٤) فالاسلام لا يريد للمسيحيين انشقاقا أو اتقسامًا بأي حال بل لا يريد حتى انشقاقا أو اتقسامًا بين المسيحيين والمسلمين، وانما يريد للناس جميعا مسيحيين ومسلمين، وحتى غير المسيحيين والمسلمين، أن يلتقوا عند كلمة واحدة أن يعبدوا الله جميعا ولا يشركوا به شيئا ولا يتخذ بعضهم بعضا أربابا من دون الله ، ولكن اذا كان الاسلام لا يريد الانشقاق أو الاتقسام بين المسيحيين كما قلنا، فان هذا الانشقاق وذلك الاتقسام سيظل قائما دائما أبدا ما لم يلتقوا على ما دعاهم اليه الاسلام، وهو أن يعبدوا الله ولا يشركوا به شيئا، وبالتالي الا يقولوا أن المسيح هو الله، فهل يرفضون هذه الدعوة الخالصة من أجل الله .

فهل يسمعون ويستجيبون فيلتقون ، ندعو الله أن يفعلوا فيلتقوا ويتحدوا .





الباب الرابع  
للهِ سَلَامٌ



لقد في الباب الأول أنه لما كنا نعرف أن صلب الخلاف بين المسيحية والاسلام إنما يقوم أساسا على الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، وحول الوهية المسيح عليه السلام أو عدم الوهية ، فطبعي أن نبدأ بالبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه ، وتبع ذلك ياب آخر في البحث عن الحقيقة بين الوهية المسيح أو عدم الوهية ، وأضفنا أنه على أساس ما نصل إليه من حقيقة بشأن هذين الأمرين ، نقيم البحث فيما يليها .

ولقد وجدنا بحق ، أن الحقيقة في هذين الأمرين هي ما جاء في القرآن ، وما قال به الاسلام ، ووجدنا فيما ذكرناه من آيات القرآن على ندرتها في البابين السابقين ، نورا يشع بالحقيقة وحدها ، ويشع بها في قوة وتحد لا سبيل الى النيل من قبس منها ، وجدنا في الآيات القرآنية على ندرتها ، قوة لا تكون الا للحقيقة . وبقينا لا يكون الا بالحق ، وعلى ما تكالب للنيل من هذه الآيات ، فقد كانت الغالبة وحدها ، بل كان كل شيء كأنما به عوج دونها ، وبها وحدها استقامت الأمور جميعا ، ولذا ، ولهذا كله ، كان لزاما أن يكون ما نبهته بعد ذلك ، الأصل الذي حوى هذه الآيات ، والدين الذي حوى هذا الأصل ، فكان لزاما إذن أن يكون بحثنا بعد ذلك . . . في الاسلام .

وان هذا الذي انتهينا اليه في البابين السابقين ، ليجعلنا ، وليجعل القارئ معنا ، حقيقين بأن نقف بالقرآن وبالاسلام على قمة نأبى النزول دونها ، وكيف لا وقد كان لآيات القرآنية ولما قال به الاسلام كل هذا الجلال الذي رأيناه لهما في البابين السابقين ، ولكن الواقع أننا لم نقصد بالبابين السابقين أن نحمد سندا يؤيد الاسلام أو يؤكد ، وإنما استهدفنا أن نقف على الحقيقة وحدها فيما يختلف فيه الاسلام عما



هو مستقر لدى المسيحيين اليوم ، وإذا كان استهدافنا للحقيقة في ذلك ، قد انتهى بنا  
إلى تأكيد كل ما قال به القرآن والاسلام ، وهو ما يؤكد الاسلام ديننا حقا حقيقا  
بأن نؤمن وبأن نؤمن به ، حيث انتهى بنا بالقرآن وبالاسلام عند قمة من اليقين  
والحق لا تدانيها قمة ، فانه يبقى بعد ذلك أن نتناول الاسلام نفسه ، فتعرف على الكيفية  
التي يتطلب بها من الناس أن يدينوا به ، وذلك في فصل أول ، وفي فصل ثان .  
نتناول أركان الإسلام ، وفي فصل ثالث وأخير ننتهي إلى التعريف بالإسلام .

# الفصل الأول

الكيفية التي يتطلب بها الإسلام من الناس أن يدينوا به

يطلب الإسلام من الناس الإيمان بعقائد معينة ، وفي تطلب الإسلام من الناس أن يؤمنوا بهذه العقائد بين الكيفية التي يتطلب من الناس أن يؤمنوا بها ، ولا اختلاف بين المسلمين على هذه الكيفية ، وهي تدور بين النظر العقلي وبين ما يجد الإنسان في نفسه من الشعور الباطني والاحساس الداخلي ، وليس أيسر لمن يطالع القرآن من أن يجد فيه بنفسه كل ذلك ، ولكننا سنكتفي في هذا الصدد بأن نورد ما أورده فضيلة الشيخ الأستاذ محمود شلتوت الذي كان شيخا للجامع الأزهر<sup>(١)</sup> والذي يعد منصبه قمة في الاختصاص بشئون الإسلام حتى أنه يلقب بالأستاذ الأكبر ، ثم تتبع ذلك بمبحث عن الاجتهاد الفردي ، قد أورده أيضا فضيلة شيخ الجامع الأزهر في كتابه المشار إليه ، وذلك لما نراه في هذين البعثن ، وفي كتاب لشخص كان له هذا القدر في الإسلام ، من إلقاء لأكبر قدر ممكن من الضوء ، على الجانب من الإسلام الذي نبحثه في هذا الفصل .

## المبحث الأول

النظر العقل والشعور الباطني واثريهما في كيفية

ثبوت العقيدة في الإسلام

بعد أن بين فضيلة الشيخ السابق للجامع الأزهر في كتابه «الإسلام عقيدة وشريعة» المشار إليه ، العقائد الأساسية التي طلب الإسلام الإيمان بها ؛ وكانت العنصر الأول من عناصره ، وذكر أنها أولا : وجود الله ووحدانيته ، وقرده بالخلق

---

(١) كان فضيلته شيخا للجامع الأزهر عند صدور الطبعة الأولى من هذا الكتاب .

والتدبير والتصرف ؛ وتنزهه عن المشاركة في العزة والسلطان ، والمائلة في الذات والصفات ، وتفرد به باستحقاق العبادة والتقديس ، والاتجاه اليه بالاستعانة والخضوع ؛ فلا خالق غيره ولا مدبر غيره ، ولا يماثله مما سواه شيء ، ولا يشاركه في سلطانه وعزته شيء ، ولا تخضع القلوب ولا تتبعه الى شيء سواه ؛ وثانيا : أن الله يصطنع من عباده من يشاء — عن طريق ملائكته ووحيه الى خلقه — ثم يبعث اليهم رسولا يبينهم ، ويدعوهم الى الايمان والعمل الصالح ، وثالثا : الايمان بالملائكة « سفر الوحي بين الله ورسوله » وبالكُتب « رسالات الله الى خلقه » ، ورابعا : الايمان بما تضمنته هذه الرسالات من يوم البعث والجزاء « الدار الآخرة » ومن أصول الشرائع والنظم التي ارتضاها الله لعباده ، بعد أن بين الكتاب ذلك جاء فيه في الصفحات من ٣٢ الى ٣٦ تحت عنوان الطريق الى الاسلام :

(والاسلام حينما يطلب من الناس أن يؤمنوا بـ بتلك العقائد ، لا يحملهم عليها اكراها ، لأن طبيعته الايمان تأتي الاكراه ، ولا يتحقق ايمان باكراه ؛ وقد جاء في القرآن « لا اكراه في الدين » . وجاء فيه لنبينا محمد « ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعا ، أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » . وكذلك لا يحملهم عليها عن طريق الخوارق الحسية ، التي يدهش بها عقولهم ويلقى بهم في حظيرة الاعتقاد دون نظر واختيار « ان نشأ نزل عليهم من السماء آية فظلت أعناقهم لها خاضعين » . والمعنى أنا لانشاء ذلك ، لأننا نريد منهم ايمانا عن تقبل واختيار .

لا يحملهم عليها بالاكراه ، ولا يحملهم عليها بالخوارق ؛ إنما يحملهم عليها بالبرهان الذي يملأ القلب . وعلى هذا البعد عرض القرآن عقائد الاسلام عن طريق الحجة والبرهان .

وكانت حجة التي لفت الأنظار اليها فيما يتعلق بمقيدة الإله « وجودا ووحداية وكالا » دائرة بين النظر العقلي ، وبين ما يجد الانسان في نفسه من الشعور الباطني والاحساس الداخلي .

### النظر العقلي :

وفي سبيل الحجة العقلية طلب اليه النظر والتفكير في هذا الكون .. في أرضه وسبائه ، وما أودع فيه من أسرار ، وبني عليه من نظام وإحكام ، وأفرغ عليه من وحدة جعلته متماسك الحلقات .. الأمر الذي يحيل في نظر العقل صدور الكون عن نفسه ، أو عن قوى متضادة متعارضة ، ويوجب في الوقت نفسه الاعتراف القلبي بأنه لا بد لهذا الكون البديع للنسق الترابط للنائر بحكم نظام واحد لا يلحقه خلل ولا انعكاس - من مصدر خالق مدبر له ؛ مهيم عليه ، متصرف فيه عن طريق العلم الشامل ، والقدرة النافذة ، والحكمة البالغة ، وأن هذا الكون سائر بتدبير هذا الخالق الى الناية التي حددها بعلمه وحكمته . وعندئذ يفعل به ما يشاء مما أرشدت اليه كتبه ، ودل عليه وحيه لأنبيائه ورسله ، من ظواهر انحلاله وفتائه التي كثر الاخبار بها في القرآن . ونجى بعدها الدار الآخرة .....

وهذا الطريق هو أكثر ما أرشد القرآن اليه ولا نكاد نرى سورة من سوره الا وفيها كثير من الارشاد الى هذا الطريق ، والدعوة الى التفكير فيه والحث عليه ....

### الوجدان الفطري :

وفي سبيل الشعور الباطني والوجدان النفسي يرشدنا القرآن ، ويسترعى أنظارنا الى حقيقة نفسية واقعية ، تعبر عن قبس الايمان بوجود الخالق ووحدايته ، وعن فطرية الشعور الديني في نفس الانسان ، وتمثل في ذلك الاحساس الداخلي الذي يحسه الانسان من نفسه حينما يتحرر من سلطان الوهم والهوى ، ويتفقت من



حكم للمادة المظلمة ، أو عندما يفاجأ بالسؤال عن مصدر هذا الكون ، أو عندما تنزل به شدة تحيط به ، ولا يرى فيها يقع عليه حنه طريقا للخلاص منها . . . )  
ومن كل هذا نعرف أن الاسلام لا يتطلب من الناس أن يدينوا به بالاكراه ،  
الذى لا يكون معه أى ايمان ، ولا بالحوارق الحسية ، التى لا يكون للايمان اختيار  
معه ، وإنما يطلب الاسلام من الناس أن يدينوا به ويؤمنوا بعقائده ، وسنده فى  
ذلك الحجة والبرهان ، ومنها النظر العقلى والشعور الفطرى ، ولعل أهم ماعنى به  
الاسلام دليلا على صحة عقائده ، هو دعوته الى الايمان بها بالنظر العقلى .

## المبحث الثانى

### الاجتهاد الفردى فى الاسلام

وتحت عنوان الاجتهاد الفردى ، نقرأ فى كتاب فضيله الشيخ السابق للجامع  
الأزهر السالف الاشارة اليه من صفحة ٥٥٩ الى صفحة ٥٦٣ :

( والاجتهاد الفردى حق ثابت فى الاسلام ، لكل من له أهلية النظر والبحث ،  
يستوى فيه الرجل والمرأة ، والحاكم والمحكوم ، وأرباب الوظائف الكبرى ،  
وغيرهم ممن لا يشغلون وظيفة ، وكما يستوون فى ثبوت هذا الحق لهم ، يستوون فى  
حق احتمال الخطأ ، ولا يعرف الاسلام عصمة أحد من الخطأ ، الا الرسول فيما يبلغه  
عن ربه ، أما فيما يجتهد فيه فقد سبق أنه فيه عرصة للخطأ ...  
واذا كان الرسول فيه عرصة للخطأ فان غيره من أمته ، معها علا كعبه ،  
وقربت نسبته اليه ، يكون - بالأولى - عرصة للخطأ .

**لا اختصاص لاحد بحق التفسير والنهم :**

ومن هنا يتضح أن الاسلام لا يخص أحدا بحق الاستثناء بتفسير النصوص ، ولا  
بحق الزام الناس برأيه ، بل يتمتع هذا الحق لكل مسلم حائز لأهلية البحث ، أما من  
ليست له أهلية البحث ، فان واجبه أن يسأل أرباب الأهلية ، عما يحتاج اليه ، ولا

ينازم باتباع شخص معين ، اذ لا واجب الا ما أوجبه الله ورسوله ، ولم يوجب الله ورسوله على أحد من الناس أن يدين عندهم فقيه معين ، فأجابه تشريع شرع جديد . ولم يزل الناس من الصدر الأول يسألون من يروى من الباشخين المعروفين من غير تقييد برأى معين منهم .

وقد ثبت عن جميع المجتهدين التحذير من تقليدكم في اجتهادكم الا بعد معرفة دليلهم ، كما ثبت عنهم جميعا « اذا صح الحديث فهو مذهبي واضربوا بقولي عرض بالخطأ » .

**ليس في الاسلام من يجب الاخذ برأيه « الخليفة والامام والقاضي » :**  
ومن هنا نعرف أن الخليفة أو الامام ليس معصوما من الخطأ ، ولا هو مهبط الوحي ، ولا أثر له بالنظر والفهم ، وليس له سوى النصح والارشاد ، واقامة الحدود والأحكام في دائرة مارسم الله ، وهو نائب في وظيفته عن الأمة ، توليته وتبقيته ، وتطيعه ما دام قائما بمهنته ، وقائما على حدود الله ؛ وتمزله اذا انحرف عن الحدود وافتحم حدود الله .

وكما أن هذا وضع الخليفة ، فهو وضع للقاضي والفتى ، وشيخ الاسلام و« الملا » فوظيفة القاضي لا تعدو الفصل في الخصومات بما اختير الحكم به في القوانين .  
**الفتوى ليست ملزمة :**

وظيفة المفتي لا تعدو بيان المسائل التي يسأل عنها ، فان كان مجتهدا أبدى حكما بنظاره واجتهاده ، وان لم يكن مجتهدا أفتى برأى غيره — أي غير مختار — ومع ذلك وعلى كل فليست فتواه ملزمة لمن يستفتيه ، والمستفتي مطالبته بالدليل ، وله أن يستفتي غيره ممن يطمئن الى علمه .

أما شيخ الاسلام والملا ، فان المسلمين لا يعرفونهما الا لقبين علميين شاع في بعض العصور والأقطار اطلاقهما على من عرفوا في يثاقهم بامتياز خاص في علوم الدين

والشريعة ، ولا يرتبط بها حق تحليل أو تحريم في الشريعة ، وليس لها من حق في العصمة من الخطأ ، بل لا يعرفها الاسلام .

#### اجتهاد الأفراد :

وفي ظل النظر الفردي الذي قرره الاسلام ، اجتهد كل من آتس من نفسه أهلية النظر ، وكان لكل ناظر طريقته في البحث والاستدلال . . . .

#### اسباب تعدد المذاهب :

وبالاختلاف في طرق الاجتهاد هكذا تعددت المذاهب الفقهية في الاسلام ودون منها بأصوله وأحكامه ما ساعدت الظروف الزمنية على تدوينه ، واشتهر منها وشاع ما ساعدت الظروف على انتشاره .

وللكتية الاسلامية المنتشرة في أنحاء المعمورة مليئة بموسوعات كثيرة لكل من هذه المذاهب . . . .

#### ثمرة مشروعية الاجتهاد الفردي :

ولقد كان في تحرير حق الاجتهاد الفردي والجماعي مفتح لأهل البحث والاستنباط من علماء الشريعة الاسلامية ، أوسع الأبواب لتخير القانون الذي تنظم به شئون المجتمعات الاسلامية على اختلاف ظروفها ، غير مقيدتين فيما يختارون الا بشيء واحد : وهو عدم المخالفة لأصل من أصول الشريعة القطعية ، مع تعري وجوه المصلحة ، وسبيل العدل ، وكان ذلك أساسا لدوام الشريعة الاسلامية ، وصلاحياتها لكل زمان ومكان . . . ، وبعد ، فهذه هي الكيفية التي يتطلب بها الاسلام من الناس أن يدينوا به ، بالحجة ، بالعقل ، بالبرهان ، بالطبيعة والفطرة ، لا اكراه ، ولا اجبار ، وحتى الرأي ، ليس لمسلم أن يلزم آخر به ، لكل مسلم أهل للبحث ، أن يبحث لنفسه وأن يجتهد برأيه ، دون أن يصح لأحد أن يفرض عليه رأيا يأباه عقلة أو منطقته ، أو تنقصه حجة ودليله .

وليس هذا الذى أقوله بصادره عن شخص يحاول أن يدع في الدين ، وإنما عن شخص وضعه المسلمون في القمة في البحث الديني وفي الشريعة الإسلامية ، عن فضيلة شيخ سابق للأزهر ، وبالتالي فهو ثقة لا يرى أن له أن يلزم الناس برأيه ، وإنما لكل أن يبحث وأن يجتهد وأن يكون له رأيه الذى يؤمن به ويقتنع به ، ولقد يرد على ذهن البعض ، أن يقارن الاختلاف في رأى الذى نتج عن حق الأفراد في الاجتهاد الفردى ، بما كان من اختلاف بين المسيحيين وانشقاق الكنائس المسيحية ، ولكن الواقع أنه ليس ثمة وجه للمقارنة على الإطلاق ، ذلك أن أصل الانشقاق في الكنيسة كما يينا فيما سبق هو الاختلاف حول الله نفسه وحصول ما قيل عن ألوهية المسيح وعن تفاصيل هذه الألوهية ، أما الله فلا يختلف فيه اثنان من المسلمين ، وكذلك الرسول وغيره من الرسل عليهم السلام ، وإنما الاختلاف عند المسلمين يكون في الأحكام الشرعية ، وهو مماثل تماماً لاختلاف المحاكم في تطبيقها لقانون واحد في بعض الأحيان ، ولا يمتد هذا الاختلاف في الإسلام الى الله أو رسله بأى حال من الأحوال ، لأن النصوص القرآنية في هذا المدد من الوضوح والقطع بما لا يحتمل أى خلاف ، ولا خلاف على الإطلاق أيضاً بالنسبة لأى من العقائد الأساسية في الإسلام ، وإنما الخلاف هو فيما ينظم شئون المجتمعات الإسلامية ، وهى خلافاً في عمومها أقرب الى التلاقى منها إلى التناقض .

ولست الامتداداً للواقع حين أقول ، أن هذا الكتاب الذى بين يدي القارىء وما فيه من بحث التزم فيه من البداية ، ألا أقر بغير الحقيقة وحدها ، إن حسن الأثر من ثمار حرية كل مسلم في الاجتهاد الفردى ، وفى ألا يقبل إلا ما يقوم الدليل والبرهان على صحته وأن يرفض ما عدا ذلك .



# الفصل الثاني

## اركان الاسلام

ويقوم الاسلام على خمس :

أولاً : شهادة أن لا اله إلا الله وأن محمدا عبده ورسوله .

ثانيا : اقامة الصلاة .

ثالثا : ايتاء الزكاة .

رابعا : صوم رمضان .

خامسا : حج البيت من استطاع اليه سبيلا .

وهذه الأركان الخمسة التي يقوم عليها الإسلام ، هي ماتناولة في المباحث  
في الخمسة التالية .

## المبحث الاول

شهادة ان لا اله الا الله

وان محمدا رسول الله

جعل الإسلام من الشراة بأن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله عنوانا على  
الإيمان بالاسلام ، وينطق هذه الشهادة كان الناس يدخلون في دين الاسلام ، ولا شك  
في أن الشهادة بأن لا اله الا الله هي صلب الإيمان وأساس كل دين ، وبهذه الشهادة  
ينتفي عند المسلم أن يكون هناك أى اله غير الله ، وأما الشهادة بأن محمدا رسول الله ،  
فهي وان كانت في ظاهرها ، قاصرة على الشهادة بأن محمدا رسول الله ، فانها  
في حقيقتها تتضمن الشهادة بأن كل الأنبياء الذين سبقوه حتى المسيح عليه

السلام هم أيضا رسل الله ، ذلك أن الشهادة بأن محمدا رسول الله يتعين معها الايمان برسائله وقبولها ، واعتبار القرآن وحى الله المنزل عليه والايمان بكل كلمة فيه ، وقد ورد في القرآن الكريم ذكر الأنبياء السابقين وحتم على المسلمين الايمان بهم كما يؤمنون بمحمد عليه السلام ، فيرونهم رسلا وأنبياء كما يرونه ، ولا يفرقون بينه وبينهم ، ولا بين الاله — ان برسلاتهم ورسائله ، وفي ذلك تقرأ في سورة البقرة: « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأيسباط وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون . » (١٣٦) .

فالايان بمحمد والشهادة بأنه رسول الله ، هو في نفس الوقت ايمان برسائله التي تحتم الايمان بالأنبياء الرسل السابقين ، وهذه الشهادة تنطق أحيانا « أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا عبده ورسوله » ، وفيها يضاف لفظ العبودية لله الى محمد ، وذلك تأكيداً لكونه رسولا بشرا ، وحق لا يقع الناس فيما وقع فيه المسيحيون من تأليه للمسيح عليه السلام

## المبحث الثاني

### اقامة الصلاة

للصلاة أهمية كبيرة في الاسلام ، ويجب أن يكون من يؤديها طاهرا ، فان كان الشخص جنبا وجب أن يطهر جسده كله بمسائه ، وان لم يكن كذلك يجب عليه الوضوء إن لم يكن متوضئا ، والوضوء هو غسل الوجه واليدين الى مفصل الذراعين والرجلين الى مفصل الكعبين ومسح الرأس .

واذ يكون الانسان طاهرا على هذا النحو ويريد الصلاة فيشرع فيها بتلاوة النداء المعروف بالأذان ، ومن شعائر الاسلام الاعلان عن كل صلاة بهذا الأذان وفيه يقول

المؤذن « الله أكبر الله أكبر أشهد أن لا اله الا الله أشهد أن لا اله الا الله أشهد أن محمدا رسول الله أشهد أن محمدا رسول الله حى على الصلاة حى على الصلاة حى على الفلاح حى على الفلاح الله أكبر الله أكبر لا اله الا الله . » ويتلى هذا الأذان عاليا فى الجوامع قبل كل صلاة، إعلانا للناس بحلول ميعاد الصلاة وليأتقوا فى الجوامع ويؤدوا الفريضة التى فرضها الله عليهم .

والصلى اذ يبدأ صلاته يقف موليا وجهه شطر المسجد الحرام الذى بمكة، ويفتح الصلاة بالتكبير قائلا « الله أكبر » ثم يتلوا فاتحة الكتاب أى القرآن وبمضا مما يحفظ من آياته، ثم ينحني حتى يستوى ظهره ويمسك ركبته بيديه ويسمى ذلك بالركوع، وفى هذا الركوع يقول « سبحان ربى العظيم » ثم يقف من ركوعه قائلا « سمع الله لمن حمده ربنا لك الحمد »، ثم يسجد ملامسا الأرض بجمته ويقول فى هذا السجود « سبحان ربى الأعلى »، ويرفع رأسه جالسا ثم يعود الى السجود ويقول ما قاله فى المرة الأولى، ومع كل حركة من ركوع وسجود واعتدال يكبر الله بقوله « الله أكبر »، وهذا كله يسمى بالركعة .

والصلوات للفروضة خمس، الأولى صلاة الصبح وميعادها بين الفجر وشروق الشمس. وبها يستقبل المسلم يومه، وهى ركعتان يجلس المصلى بعد ثانيتهما يحى الله ويشهد بوحدانيته وبرسالة محمد نبيه وإذ تنتهى الصلاة يلتفت المصلى يمينا ويسارا ويقول فى المرتين « السلام عليكم ورحمة الله »، والثانية صلاة الظهر وميعادها بين الظهر ومنتصف الدة بينه وبين غروب الشمس، وهى أربع ركعات ويؤخذ فيها التسليم الى نهاية الركعات الأربع، والثالثة صلاة العصر وهى من وقت انتهاء ميعاد صلاة الظهر وحتى غروب الشمس، وتؤدى فيها أربع ركعات مثل صلاة الظهر، والرابعة صلاة المغرب؛ وتؤدى من ثلاث ركعات وميعادها من غروب الشمس الى زوال شفقها من الأفق؛ والخامسة هى صلاة العشاء؛ ويمتد ميعادها من بعد ميعاد صلاة المغرب الى

قبل طلوع الفجر وتؤدي من أربع ركعات .

وهذه الصلوات تؤدي اما على انفراد وفي أى مكان ، واما جماعة وفيها يقسم المصلون صفوفا منتظمة خلف بعضهم البعض ويؤدونها خلف واحد منهم يؤمهم فيها ، وهي تكون في أى مكان أيضا ، وهي منفصلة دائما في الاسلام لما في اجتماع المصلين من فرصة للتآلف والتعارف والتعاون ، ولكن من الصلاة ما يجب أن يؤدي جماعة ، ومنها صلاة الجمعة وهي صلاة الظهر من يوم الجمعة ، حيث يفرض الاسلام على المسلمين أن يؤدوها جماعة ويسمعوا المواعظ قبلها ، ومنها كذلك صلاة العيدين ، حيث يفرض الاسلام على المسلمين أن يؤدوا صلاة المصباح في العيدين الاسلاميين المعروفين جماعة أيضا ، وتختلف هذه الصلاة عن الصلوات السابقة بزيادة مرات التكبير فيها كما أن المصلين يكبرون الله قائلين :

( الله أكبر الله أكبر الله أكبر ، لا اله الا الله ، الله أكبر الله أكبر والله الحمد ، الله أكبر كبيرا ، والحمد لله كثيرا ، وسبحان الله بكرة وأصيلا ، لا اله الا الله وحده ، صدق وعده ، ونصر عبده ، وأعز جنده وهزم الأحزاب وحده ، لا اله الا الله ، ولا نعبد الاياه ، مخلصين له الدين ولو كره الكافرون . )

كما يصلي جماعة أيضا على الميت بعد تكفينه .

وهذه صورة موجزة للصلاة في الإسلام ، وهي على هذا النحو حقيقة بالتأمل من وجهتين ، الأولى من حيث هي صلاة فردية يؤديها كل فرد سواء بمفرده أم مع غيره ، أى من وجهة نظر خاصة بالمصلي نفسه ، والثانية من وجهة نظر عامة تتأمل فيها صلاة المسلمين عامة .

#### أولا : الصلاة الاسلامية بالنسبة للمصلي نفسه :

رأينا أن المصلي يتطهر قبل أن يبدأ صلاته بالاستحمام أو بالوضوء ، ولا شك أن في هذا التطهر معنى من معاني التقديس لما هو مقبل عليه ، اذ وهو يصلي انما يقف خاشعا بين يدي الله ، ثم نجد أن الصلوات المفروضة يعلن عنها في مواعيدها ببناء



عرف بالأذان ، وفي هذا النداء يصيح للؤذن بصوت عال من أعلى مكان في المسجد لیسعنه أكبر عدد من الناس أن الله أكبر الله أكبر ، ويتلو الشهادة التي عرفناها في الاسلام ، ويدعو الناس الى الصلاة، وان نظرة واحدة الى هذا النداء الذي يدعى به الناس الى الصلاة ، الى كل صلاة ، لأمر لا يملك معه المؤمن الا أن يشعر بالاجلال والتوقير والتكبير لله.

ويفتح المصلي صلاته بالتكبير لله ، وتكبير الله على هذا النحو هو تكبير له على كل ما يعظمه الناس ، ومعه ترفع اليدين الى الرأس علامة لهذا التكبير أيضا ، ويبدأ للمصلي بعد ذلك دائما بتلاوة فاتحة الكتاب ، وهي تبدأ بحمد الله رب العالمين ، وتصفه بالرحمن الرحيم مالك يوم الدين ؛ ويتوجه اليه المصلي قائلا «اياك نعبد واياك نستعين؛ اهدنا الصراط المستقيم؛ صراط الذين أنعمت عليهم؛ غير المغضوب عليهم؛ ولا الضالين .» ، ويختمها المصلي داعيا أن آمين ، ثم يتلو المصلي بعد ذلك بعض آيات من القرآن؛ ثم يركع ويسجد مكبرا مسبحا لله الرب الأعلى العظيم .

والتأمل لكل ذلك لابد واجد فيه العبادة في أجلى صورها ومعانيها فهي - أى الصلاة - فيها تكبير وحمد وتسبيح وركوع وسجود لله رب العالمين؛ ولا يتصور أن تكون ثمة عبادة لله تفوق هذه الصورة أو خشوع له وخضوع يفوق الخشوع أو الخضوع اللذان يصاحبان صلاة هذه صورتها .

ويعيب البعض على الاسلام هذه الحركة في الصلاة من ركوع وسجود ووقوف. حتى أن بعضهم يقول عنها أنها صلاة شكلية؛ وإنه لعجيب حقا أن يقال هذا والناس جميعا يعرفون ان الانسان روح وجسد، ولا يعقل ان تعبد الروح وحدها الله؛ لأن الانسان ليس مجرد روح؛ وانما يتعين أن يشارك الجسد الروح أيضا في العبادة؛ وما عبادة الجسد لله الا بالركوع والسجود له؛ بل ان في هذا الركوع وذاك السجود أيضا عبادة بالروح؛ ذلك أن بهما يحس المصلي بأنه يعبد الله حقا .

ونعلم أنه قد جاء في الأناجيل أن المسيح عليه السلام طلب من الناس أنهم حين يصلون ، لا يكونون كالرائين الذين يصلون أمام الناس ليقال عنهم أنهم ممن يصلون ، ولذلك طلب منهم أن يتداروا إذ يصلون ، ولكن المسلمين يرون في كل حين وفي كل مكان ، يؤدون الصلاة ، ولذا يقول البعض من المسيحيين بأن المسلمين في ذلك إنما هم كالرائين يؤدون الصلاة أمام الناس ليقال عنهم أنهم ممن يصلون .

ولكن لا يمكن القول بانطباق هذا الكلام على المسلمين في صلواتهم ، فالمسيح عليه السلام لم يفرض على المسيحيين الصلاة في أوقات معينة ، أما الاسلام فقد فرض خمس صلوات في اليوم ، وفي مواعيد معينة ، من يتجاوزها عدآثما ، ولذا فإن المسلم يؤدي صلاته كلما حل ميعادها حيثما كان ، وهو بطبيعة الحال لا يقف وسط جمع فيطلب منهم أن يفسحوا له ليؤدي صلاته ، وإنما لما كانت طبيعة الصلاة وهي عبادة لله وابتهاال له ، تقتضى شيئا من الهدوء لانصراف الذهن اليها ، فالمسلم عادة يتخير مكانا يتوفر فيه ذلك وهو مالا يكون في التالب الا بعيدا عن الناس ، وقد يكون في مكان مقفل اذا كان في بيت أو نحوه ، وقد يكون في مكان مكشوف كأن يكون في حقل أو نحوه ، ولكنه على أى حال لا يقصد أن يرى الناس صلاته وإنما يقصد أن يؤدي الفرض الذى أوجبه الله عليه في ميعاده ، أما أن يقصد مسلم بذلك أن يراه الناس معليا فيعرفون فيه أنه يصلى ، فهذا مكروه بطبيعة الحال وليس من الاسلام فى شيء .

#### ثانيا : الصلاة الاسلامية من وجهة نظر عامة :

نعلم مما سبق أن الصلاة فى الاسلام فرضت فى مواعيد معينة ، خمس مرات فى اليوم ، فى الصبح ، وفى الظهر ، وفى العصر ، وفى المغرب ، وفى العشاء ، ونعرف جميعا أن الأرض كروية ، وعندما يكون هناك صبح فى مكان منها ، فهناك ظهر

في مكان آخر ، وعصر في مكان ثالث ، ومغرب في مكان رابع ، وعشاء في مكان خامس ، أى أن هذه الأوقات الخمسة للصلاة ، تكون موجودة دائما على الأرض ولكن في بقاع مختلفة منها ، فالصبح لا بد وأن يكون دائما في بقعة معينة على الأرض ، ولا يمكن أن يمر وقت على الأرض لا يكون فيه صبح في جميع بقاعها ، فوق الصبح ينتقل مع دوران الأرض الى بقاع مختلفة ، ولكن لا بد وأن يكون هناك صبح في بقعة ما على الأرض ، وهكذا الحال أيضا بالنسبة للظهر والعصر والمغرب والعشاء ، فلا بد أن يكون هناك دائما أبدا صبح وظهر وعصر ومغرب وعشاء على الأرض في بقع مختلفة منها تختلف بدوران الأرض ، ونعلم فوق ذلك أن المسلمين لا يقيمون في نقطة واحدة على الأرض ولا في بلدة واحدة ولا في بقعة واحدة ، بل في كل بقاع العالم ، فما الذي يعنيه كل ذلك .

لو أن الصلاة كانت قد فرضت في ميعاد واحد كالصبح مثلا ، فإن معنى ذلك أن على المسلمين جميعا في مختلف أنحاء الأرض أن يصلوا كل صباح ، فإذا عرفنا أن هناك على الأرض صباح في كل لحظة من اللحظات ، ينتقل من مكان إلى مكان على نحو ما أوضحنا ، فإن معنى هذا أنه لا بد وأن تكون هناك صلاة في كل لحظة من اللحظات ، أى أن الصلاة لا تنقطع أبدا على الأرض ، ولكن الصلاة لم تفرض مرة واحدة في اليوم ، وإنما فرضت خمس مرات ، وكما نعرف ، فلم تحدد الصلاة في كل مرة بل لحظة معينة ، وإنما بمدة معينة ، قد تكون ساعة واحدة أو تطول الى بضع ساعات ، وبذا فلا بد أن تتلاقى الصلوات على الأرض دائما وفي مختلف بقاعها بين صبح وظهر وعصر ومغرب وعشاء ، وكل هذا يزيد في حتمية أن تكون هناك دائما أبدا وفي كل لحظة من اللحظات صلاة لله على الأرض .

ولما كنا نعرف مما تقدم أن الصلاة في الاسلام فيها تكبير لله وحمد لله ، وتسبيح لعظمته وعالوه ، وركوع وسجود لجلاله ، لأمكننا من جماع صلوات المسلمين

في مختلف أنحاء الأرض ، ان نرى صوتا هادرا الى السماء أبدا ، أن الله أكبر ، لا  
إله إلا الله ، أن سبحان ربنا العظيم ؛ سبحان ربنا الأعلى ، الله أكبر الله أكبر ،  
الحمد لله رب العالمين ، ولرأينا الناس أبدا راكمين ساجدين لله الذي لا إله إلا هو ،  
ولا يزيد مرور الوقت هذا الصوت الهادر الى السماء يعبد الله ألا خلودا وعلوا ،  
ذلك أن الناس يتضاعفون ، والمسلمون أيضا بطبيعة الحال يتضاعفون ، وفي تضاعفهم  
مضاعفة لهذا الصوت الهادر الى السماء ، وفي ذلك تأكيد لدوامه  
وخلوده أبدا .

ولما كنا نعرف جميعا أن الله محيط بكل شيء علما ، فهو لا شك محيط بكل  
صلاة لمسلم على الأرض ، وإذا كانت الصلاة تصعد الى الله ، أو هو في القليل محيط  
بها علما ، فإن أي امرئ ، إذا تصور نفسه بعيدا عن الأرض ، وتصور أنه محيط  
بكل صلاة لمسلم في الأرض ، لرأى أن الأرض تكبر الله أبدا ، وتسبح دائما بحمده  
وعظمته وعلوه ، ولرأى الأرض أبدا ، راحة ساجدة لله العلي العظيم .

ولست أتصور أحدا ، يستطيع أن ينكر على الصلاة في الاسلام ،  
وهي على نحو ما فصلناه فيما سبق ، كل هذا الأثر العظيم ، وكل هذه  
الوحدة الجامعة بين المسلمين جميعا ، في مشارق الأرض ومنازلها ، وفي هدير لا ينقطع  
أبدا ، هدير خالد أبدا ، لا احتمال لانهقطاعه ولو للحظة واحدة ، وإنما الاحتمال  
دائما في تزايد وزيادته علوا وعلوا ، هدير مكبر دائما لله ، مسبح دائما بحمده ،  
مسبح أبدا بعظمته وعلوه ، بل وتال في كل لحظة ، آيات الله في كتابه العزيز ،  
القرآن الكريم ، في سجود وركوع دائمين لله الخالق رب العالمين .

ولست أحسب أحدا يستطيع أن يصف عبادة أخرى ، يرى فيها شيئا من هذا  
الكمال والدوام أو من هذا الجمع الى الأبد ، للمسلمين في مشارق الأرض ومنازلها ،  
وإنه لطبيعي حقا ، أن يكون اسم المسجد الذي تؤدي فيه الصلاة ، الجامع ، فإنه  
للحق لجامع على صورة تفوق كل خيال .



## المبحث الثالث

### إيتاء الزكاة

والزكاة : وان كانت فرضا يصيب مال المسلم ، فهي في الواقع من العبادة ، لأن الانسان اذا كان في الصلاة يتعبد بروحه وجسده ، فهو بالزكاة انما يتعبد بماله ، ذلك أن الزكاة انما فرضت على مال المسلمين لصالح الفقراء والمساكين ومن نحوهم ، وهي وان كانت في طبيعتها صدقة لهؤلاء ، إلا أنها بفرضها على المسلمين رفع عنها معنى الصدقة وأصبحت حقا لمن يستحقونها ، وفي ذلك ما فيه من معنى التضامن والتكافل الاجتماعي وعدم جرح كرامة المرء أو مس شعوره ، وهي فوق هذا تعويد للناس على اتصدق بالمال وصرفه في سبيل الله ، ولا شك أنها لـ لكل ذلك إنما هي أمر محمود للإسلام ، لا يمكن لمؤمن إلا أن يقره ويعمل به ، وبالطبع في فرض الزكاة ومقدارها وكيفية جمعها وأوجه صرفها ونحو ذلك تفصيل كثير ، وليس مجال البحث هنا هذه التفاصيل ، وإنما مجال البحث هو استعراض عام لأركان الإسلام لفهمها وبيان أثرها ، ولذا نكتفي بهذا الإيجاز هنا عن الزكاة .

## المبحث الرابع

### صوم رمضان

وقد فرض القرآن على المسلمين أن يصوموا شهرا كاملا كل عام ، هو شهر رمضان ، وحكمة اختيار هذا الشهر بالذات هي أنه الشهر الذي بدأ فيه تنزيل القرآن من الله على رسوله ونبه محمد عليه السلام ، ويقتضى الصيام الامساك عن الطعام والشراب من وقت شروق الشمس إلى غروبها ، وبحسب البعض أنه يكفي ليكون الانسان قد صام يومه ، أن يمسك عن الطعام والشراب بين شروق الشمس وغروبها ، ولكن الحقيقة أن الصوم أبعد من ذلك بكثير ، إذ لا يكفي فيه

الأمساك عن الطعام والشراب فحسب ، بل يجب له الإمساك عن كل ما عس  
الفضيلة أو الشرف أو الصلاح أو التقوى .

فلا صوم لشاهد زور ، ولا صوم لحاقد أو حاسد ، ولا صوم لمن يرتكب  
الخطايا والمعاصي ، ولا صوم لمن يفسد في الأرض ، وبالطبع ليس معنى هذا أن  
مثل هؤلاء لا يقبل منهم صوم ، وإنما لا يقبل الصوم منهم إذ ظلوا على حالهم وهم  
صائمون ، أما أن يتوبوا عما كانوا فيه ويتقوا وجه الله ويصوموا ، فلا شك أن  
صومهم مقبول .

ولهذا كان لشهر رمضان من الأثر ما يستحيل أن ينكره من يعيش بين  
المسلمين فيه ، فالمسلمون جميعا يحسون لهذا الشهر من الاجلال والتوقير ما لا مزيد  
عليه لأي شهر آخر ، فالمعاصي يستقبله بالاقلاع عن المعاصي ، والنفس يستقبله  
بالاقلاع عن الفاسد ، والحاقد يستقبله بالاقلاع عن حقه ، والحاسد يستقبله  
بالاقلاع عن حسده ، فالكل يريد أن يصوم هذا الشهر ، والكل يعلم أن صيامه  
لا معنى له إن هو بقي على حاله من الشر ، ولذا فالكل يقلع فيه عما قد يكون  
عليه من شر .

ولكل ذلك فإن في هذا الشهر دائما ، تتجلى روعة الايمان وروحانية العبادة في  
الاسلام ، ويبدو المسلمون جميعا في شتى أنحاء الأرض في حلة قشبية من الورع  
والتقوى ، لا أخالها إلا الصورة المثالية للايمان ، حتى أن كل مؤمن يتمنى لو كانت  
كل الشهور رمضان .

ثم يمضي شهر رمضان ، وينتهي عن المسلمين فرض الصوم ، ويرتفع عمن  
كانوا أشرا راقبه ما جعلهم يقلعون عن الشر ، فهم لرغبتهم في أن ينالوا ثواب الصوم  
صاموا أيضا عن الشر ، ولكنهم لن يصوموا بعد ، ومن ثم فلن يفقدوا ثواب  
الصوم إذا هم عادوا إلى الشر ، ولا نستطيع أن ننكر أن بعضا من ضعيفي الايمان

يعودون اليه ، ولكن الذى لا يستطيع أن ينكره أحد ، أن الكثيرين ، الكثيرين جدا ، اذ يحسون روعة الايمان وجلاله فى هذا الشهر ، ويعرفون أكثر أثر الشر وعواقبه ، يمشون فى الطريق الذى بدأوه فى هذا الشهر ، فلا يعودون إلى الشر ثانية ، وحتى هؤلاء الذين لم يصرفهم صوم الشهر فى عام عن الشر ، فهو سيصرفهم عنه حتما فى العام التالى ، أو الذى يليه ، أو فى أى عام آخر بعده ، ولكنه لا بد له يوما أن يجذبهم بعيدا ونهايا عن الشر ، وفى كل هذا وذاك ، فائدة محققة للفرد وللجميع وللدين .

وهكذا يبين لنا أثر صوم شهر رمضان من حيث الواقع ، فهو تجربة روحية يمر بها المسلم كل عام ، ويمضى فرصة كل عام لمن انحرف إلى الشر أن يحيد عنه ، ويحيد عنه كثيرون فعلا تأثرا بهذا الشهر ، وإنها لحكمة بالغة ألا يكون الصوم غرضا طوال العام كله ، إن البعض قد يقول أنه مادام للصوم هذا الأثر ، فلم لا يفرض العام كله ، ذلك أنه لو فرض على هذا النحو لكان فيه ائقال على المؤمنين كافة ، ولما كان هناك ما يدعو الانسان الى التغير لاستقباله مادام مفروضا كل الأيام ، ولكن الصوم قد فرض من جهة أخرى ، طوال شهر كامل ، وفى هذا فرصة كافية للناس لأن تتشبع بحب الخير وتجنب الشر .

## المبحث الخامس

### حج البيت من استطاع اليه سبيلا

وحج البيت فرض على المسلم الذى يستطيع اليه سبيلا ، والبيت المقصود هنا هو الذى أشار اليه القرآن بقوله :

« إن أول بيت وضع للناس للذى ببكة مباركا وهدى للعالمين . فيه آيات بينات مقام ابراهيم ومن دخله كان آمنا ولله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن كفر فان الله غنى عن العالمين . » ( آل عمران ٩٦ ، ٩٧ ) .

والى هذا البيت أيضا تشير آيات أخرى فتقول :

« واذ ابتلى إبراهيم ربه بكلمات فأتمهن قال انى جاعلك للناس اماما قال ومن ذريتى قال لا ينال عهدى الظالمين . واذ جعلنا البيت مثابة للناس وأمانا واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى وعهدنا الى إبراهيم واسماعيل أن طهرا بيتى للطائفين والماكين والركع السجود . واذ قال إبراهيم رب اجعل هذا بلدا آمنا وارزق أهله من الثمرات من آمن منهم بالله واليوم الآخر قال ومن كفر فأمتعه قليلا ثم أضطره الى عذاب النار وبئس المصير . واذ يرفع إبراهيم القواعد من البيت واسماعيل ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم . » ( البقرة ١٢٤ - ١٢٦ ) .

« واذ بوأنا لإبراهيم مكان البيت أن لا تشرك بي شيئا وطهر بيتى للطائفين والقائمين والركع السجود . واذن فى الناس بالحج يأتوك رجالا وعلى كل ضامر يأتين من كل فج عميق . ليشهدوا منافع لهم ويذكروا اسم الله فى أيام معلومات على ما رزقهم من بهيمة الأنعام فكلوا منها وأطعموا البائس الفقير . ثم ليقضوا تقضهم وليوفوا نذورهم وليطوفوا بالبيت العتيق . » ( الحج ٢٦ - ٢٩ ) .

هذا هو البيت الذى فرض القرآن على القادرين من المسلمين أن يحجوا اليه ، واذ كانت أركان الاسلام الأربعة الأخرى ؛ من شهادة أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ، وإقامة الصلاة ، وإيتاء الزكاة ، وصوم رمضان ، ليست بعيدة على الاطلاق عن الأديان الأخرى التى سبقتها ، حيث تفرض جميعا الإيمان بالله ، وفيها أيضا واجب التصديق على الفقراء والمساكين الذى نظمته الاسلام بالزكاة ، وفيها كذلك التعبد لله سواء بالصلاة أم بالصوم ، فان الحج بالذات ، هو أكثر هذه الأركان وضوحا فى ارتباطها بما سبق من الأديان ، وفي بيان أصل الاسلام ؛ حيث نعود الى إبراهيم عليه السلام ؛ والد اسماعيل عليه السلام الذى كان من نسله محمد عليه السلام ؛ ووالد اسحق عليه السلام الذى كان من نسله المسيح عليه السلام ،



فإبراهيم عليه السلام اذن هو أب المسيحيين والمسلمين جميعا ، وعلى السواء .  
والبيت الذى يحج اليه القادرون من المسلمين كل عام ، هو بيت الله الذى بناه  
إبراهيم عليه السلام ، بمكة ، وطهره ودعا الناس للحج اليه ، وأسكن عنده  
من ذريته من كان من نسله محمد عليه السلام ، ومنذ أن بنى البيت ، والعرب  
يحججون اليه ويعبدون الله فيه ، وكانوا فى البدء يعبدون الله حق عبادته ، ولكن  
توالى الأيام والسنين ، بل والقرون ، كان له أثره على هذه العبادة ، حتى أن العرب  
انتهوا الى أن أشركوا بالله ؛ فعبدوا الأوثان والأصنام ، ووضعوها حول البيت ،  
وجعلوا منها شفعاء لله ، وزادوا فى ضلالهم ، حتى بعدوا بالحج عن حقيقته كعبادة  
الله الى عبادة للأصنام ، حتى جاء الحق ، حين جاء محمد ، فطهر البيت من الأصنام  
والأوثان ، ودعا الى عبادة الله الواحد الأحد ، رب العالمين ، الذى لا اله الا هو ،  
وفرض القرآن على المسلمين أن يحجوا الى أول بيت وضع للناس ، البيت الذى بناه  
إبراهيم عليه السلام ، ودعا الناس جميعا ليحجوا اليه ، الى الكعبة ، وهم الى اليوم  
يحججون اليها فى كل عام .

وليس الحج على هذا النحو فحسب ، هو ما يكشف عن الرباط الحقيقى بين  
الاسلام ، وإبراهيم عليه السلام وابنه ، بل كان هناك تقليد آخر ، يكشف عن هذا  
الرباط الحقيقى ، ذلك أن العيد يعقب الحج مباشرة ، ويبدأ المسلم يومه بعد تأدية  
صلاة العيد بذبح الضحية ، كبش يذبحه رمزا لاقتراء الله لابن إبراهيم عليه السلام  
من الذبح ، بعد أن هم إبراهيم عليه السلام بذبحه امثالا لأمرربه ، فكان ذبح  
الضحية فى العيد بعد الحج مباشرة ؛ رمزا وكشفا عن حقيقة الرباط الذى يربط  
الاسلام بإبراهيم عليه السلام .

والحج يجمع المسلمين من مشارق الأرض ومغاربها ، فى صعيد واحد ، فيكون  
لذلك عظيم الأثر بين المؤمنين ، وليس أظهر ولا أنقى قلبا ولا أصفى نفسا من  
الشخص الذى يحج بإيمان وحسن قصد بعد أن يعود من حجه ، وإذا كان شهر  
رمضان بما يعنه من روحانية فى المسلمين يجعل الكثيرين ممن اتخذوا الشر سبيلا

يحيدون خلاله وبعبءه عن كل ماعرفوا من الشر ، فان الثالب الأعم أن الحج لابد وأن يكون له هذا الأثر الا فيما ندر ، عند من يحجون ليقول الناس عنهم أنهم قد حجوا ، أما الباقون ، فما أروع ما يتركه فيهم الحج من أثر في الواقع ، ومبعث بذلك من ناحية أن الحج إنما قد فرض مرة واحدة ، والمسلم إذ يؤدي هذه الفريضة إنما يكون قد نوى إذا حنت نيته ألا يقرب الشر بعبءها أبدا ، ومن ناحية أخرى فالحج لمن يتوبه يكون امتدادا للروحانية التي بدأها بشهر الصيام ، يبقى عليها بعبءه إلى أن يحج ؛ فيكون بالحج قد بلغ قمة عالية من الحياة الروحية ، استمرت أكثر من ثلاثة شهور ، ومن يعيش مدة هذا طولها في حياة روحية على هذا النحو ، صعب جدا أن يرجع يوما إلى الشر ، ما لم تكن نيته غير حسنة من البدء كما قلنا .

وكانت هذه أركان الاسلام الخمسة ، لم نعد إلى تفصيلها ، وانما قصدنا أن نتلّس عنها جوانب معينة ، توضح أثرها وعمقها ، واستدادها عبر الأجيال السابقة ؛ إلى ابراهيم عليه السلام ، أبو المؤمنين ، ورسول الله ونبيه ؛ وقد بان لنا في كل ركن من هذه الأركان ، الخير العام ؛ للناس جميعا ؛ والرباط الخالد ، الذي يربط المسلمين جميعا ، في مشارق الأرض ومغاربها بإيمانهم وبعلاقتهم وبكل ما يقيمونه من أركان دينهم ، مما لا أحسب أي مؤمن بالله ، إلا متطلعا اليه في اعجاب وتقدير ، وفي دعاء وابتهاال إلى الله أن يصل دينه إلى هذا الكمال ، ولا أحسب المسيحي بالقداد إلا ضارعا إلى الله ، أن يحقق لكنيستة هذه الوحدة الكاملة الجامعة ، التي رآها في الجامع حين يجمع المسلمين جميعا في صلواتهم ، على النحو الذي أوضحناه ، فلحق إن هذه الوحدة لتفوق كل أحلام وأمانى المسيحيين التي يتمنوها لكنيستهم ، وبالطبع ليست هذه الأركان الخمسة ، هي كل الاسلام ، وانما هي فحسب ، دعائمه التي بني عليها ، أما الاسلام نفسه ، كعقيدة ، وكشريعة ، فهو أكبر من كل ذلك بكثير .

## الفصل الثالث

### التعريف بالاسلام

يقتضى التعريف بالاسلام بيان أمرين . الأول هو بيان ماهو الاسلام ، والثانى . هو بيان ما يدعو اليه الاسلام ، ولذلك فإن بيان ما هو الاسلام وما يدعو اليه الاسلام ، هو ما نبهت عليه في مبحثين على التوالى فيما يلى :

### المبحث الاول

#### ماهو الاسلام

لتعرف الاسلام ينبغى أن نعرف الدين عند الله ، فما هو الدين عند الله ، وهنا نعرف أنه منذ أن كان الانسان على الأرض ، كانت معه الخطيئة ، وأنه بتوالى نسل بنى آدم ، توالى الخطيئة والفساد على الأرض ، وكان الرسل والأنبياء ، يدعون إلى عبادة الله والبعد عن كل شر وفساد ، واتخاذ الخير والصلاح سبيلا ، كان نوح عليه السلام ، الذى أنقذه الله سبحانه وتعالى هو ومن معه من الغرق بالفلك الذى أوحى اليه أن يصنعه ، وكان نوح مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان كذلك . ابراهيم عليه السلام ، أبو الأنبياء والمرسلين ، الذى باركه الله هو ونسله فى الأرض ، وكان ابراهيم عليه السلام مؤمنا ، بل أبو المؤمنين ، وكان رسولا نبيا ، وأبو الأنبياء والمرسلين من بعده ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان أيضا اسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ، كان الرسل إلى موسى عليه السلام ، وكانوا مؤمنين ، وكان موسى عليه السلام ، وكانت التوراة . وكان مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان الأنبياء من بعد موسى عليه السلام ، وكانوا ومن تبعهم مؤمنين ، ثم كان المسيح عليه السلام ، وكان الانجيل ، وكان

عليه السلام مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان أخيرا محمد عليه السلام ، وكان القرآن ، وعرف محمد عليه السلام مسلما ، وعرف من تبعه بالمسلمين .

واليوم يعرف من تبعوا موسى عليه السلام وآمنوا بالتوراة باليهود أو الموسويين نسبة إلى موسى عليه السلام ، ويعرف دينهم باليهودية أو الموسوية ، ويعرف من تبعوا المسيح عليه السلام وآمنوا بالانجيل بالمسيحيين نسبة إلى المسيح عليه السلام أو النصارى نسبة إلى الناصرة بلده عليه السلام ، ويعرف دينهم بالمسيحية أو النصرانية ، ويعرف من تبعوا محمداً عليه السلام وآمنوا بالقرآن بالمسلمين ، ويعرف دينهم بالاسلام ، وكل يؤمن أن دينه هو دين الله ، أو هو الدين عند الله ، وهنا نعود إلى حيث بدأنا فتسأل ثانية ، ما هو الدين عند الله .

وهنا نجد أن أيا من المسلمين أو المسيحيين أو الموسويين لا يستطيع أن ينفي أن نوحا وإبراهيم وإسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام وغيرهم من الأنبياء والمرسلين قبل موسى عليه السلام كانوا مؤمنين ، وقد آمنوا ومن تبعوهم بدين الله ، ونعرف أن الموسوية أو المسيحية لم تكن قد عرفت بعد في عهد أى منهم ، فما هو هذا الدين الذى آمنوا به ، والذى هو دين الله أو الدين عند الله بلا خلاف في الموسوية أو المسيحية أو الاسلام .

ولم يثبت الكتاب المقدس اسم الدين الذى آمن به واعتنقه هؤلاء الأنبياء ومن تبعوهم ؛ ولذا ليس من سبيل لأن نعرفه إلا بأن يكون اسم هذا الدين هو تعريفه الذى يعرف به ؛ فبم نستطيع أن نعرف هذا الدين ؛ ونعلم أن الله إذ بعث هؤلاء الأنبياء انما بعثهم برسالات يدعون الناس إليها ؛ يجمعها معا أنها تتضمن أوامر الله ونواهيه ، فمن قبلها واتقاد لله فيها بلا اعتراض فهو المؤمن ، الذى آمن بالله وبدينه ؛ وهو الذى يدين بدين الله ؛ وبذا فان الدين عند الله هو الاتقياد لأوامر



الله ونواهيه بلا اعتراض (١) ، ولذلك فإن الدين عند الله هو الاسلام لله ؛ لأن الاسلام لثمة معناه الاتقياد لأمر الله ونهيه بلا اعتراض ، ومن ثم يكون الاسلام لله معناه الاتقياد لأوامر الله ونواهيه بلا اعتراض ، وهذا هو ما وجدنا أنه الدين عند الله .

ولهذا يقول تعالى في القرآن الكريم :

« إن الدين عند الله الاسلام » . ( آل عمران ١٩ ) .

والقصود هو الاسلام لله حيث تقرأ في آيات أخرى :

« بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ولا خوف عليهم ولا

هم يحزنون » . ( البقرة ١١٢ ) .

« ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا أمة مسلمة لك » . ( البقرة ١٢٨ ) .

« إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » . ( البقرة ١٣١ )

« قولوا آمنا بالله .. ونحن له مسلمون » . ( البقرة ١٣٦ ) .

« فإن حاجوك فقل أسلمت وجهي لله » . ( آل عمران ٢٠ ) .

« ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن » . ( النساء ١٢٥ ) .

« قل إن هدى الله هو الهدى وأمرنا لنسلم لرب العالمين » ( الأنعام ٧١ )

(١) لقد قرأت ما اعتبره تعليقاً ذلك يقول : ( أن الدين ليس كما يظن الكثيرون هو مجرد أوامر ونواهي ، وليست هذه هي رسالة الدين ، بل رسالة الدين الحقيقية هي أن تحب الله من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك لكي يحبك الله ويثبت فيك وتثبت أنت أيضاً فيه ) جريدة وطني القاهرية في ١٦/٧/٧٢ ص ١ ص ٢ عمود السطر ١٤ — ٢٠ — والواقع أن ما ورد في هذا التعليق بأعبار رسالة الدين الحقيقية ورد في أنجيل متى (ص ٢٢ : ٣٦ — ٣٨) على لسان المسيح ، وباعتباره رسولاً موحى إليه بما يقول من الله فإن هذه الأقوال تكون بالتالي من أوامر الله التي يتعين على المؤمن الإتيان لها بلا اعتراض ، ولكن ليست هذه هي كل رسالة الدين ، لأنه تبقى باقي الأوامر ، كما تبقى أيضاً النواهي التي يتعين الإتيان لها أيضاً بلا اعتراض مثل الوصايا لا تقتل ، لا تزني ، لا تسرق . . . الخ وبذلك يتكامل الدين عند الله .

« فإلهكم إله واحد فله اسلموا » . ( الحج ٢٤ ) .

ولهذا فإن الدين عند الله هو الإسلام لله ، وكان الإسلام لله لذلك هو دين الرسل والأنبياء ومن تبعوهم قبل موسى عليه السلام ، وما دام هو دين الله فيمكن اختصارا أن يسمى بالإسلام ، لأنه ما دام هو دين الله ، فاذا قيل الإسلام فحسب ، لزم أن يعرف أنه يقصد به الإسلام لله ، ولذا يكفي أيضا أن يقال عمن آمنوا بدين الله واتبعوه ، أنهم مسلمون ، وإنما لابد وأن يكون مفهوم ذلك أنهم مسلمون لله .

وبناء على ذلك فقد كان نوح عليه السلام مسلما ، وفي هذا نقرأ في القرآن الكريم :

« واتل عليهم نبأ نوح إذ قال لقومه يا قوم إن كان كبير عليكم مقامى وتذكى بآيات الله فعلى الله توكلت فجمعوا أمركم وشركاءكم ثم لا يكن أمركم عليكم غمّة ثم اقصوا الى ولا تنظرون . فان توليتم فاسألتكم من أجر إن أجرى إلا على الله وأمرت أن أكون من المسلمين » . ( يونس ٧١ ، ٧٢ ) .

ولذلك أيضا كان إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب وبنوه مسلمين ، وفي هذا أيضا يقول تعالى في قرآنه الكريم :

« واذ يرفع إبراهيم القواعد من البيت وإسماعيل ربنا تقبل منا إنك أنت السميع العليم . ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا أمة مسلمة لك وأرنا مناسكنا وتب علينا إنك أنت التواب الرحيم . . . . ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه ولقد اصطفيناه في الدنيا وإنه في الآخرة لمن الصالحين إذ قال له ربه أسلم فإن أسلمت لرب العالمين . ووصى بها إبراهيم بنيه ويعقوب يا بني إن الله اصطفى لكم الدين فلا تموتن إلا وأنتن مسلمون . أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدي قالوا نعبد إلهك وإله آبائك إبراهيم وإسماعيل وإسحق الها

واحدًا ونحن له مسلمون » (البقرة ١٢٧ - ١٣٣) .

وكان موسى عليه السلام ، نبيا مرسلا من الله ، وكانت التوراة كتابا منزلا من الله سبحانه وتعالى ، وكان مقتضى الاسلام لله اذن الايمان بموسى عليه السلام رسولا من الله ونبيا ، والايمان بالتوراة كتابا منزلا من الله العزيز الحكيم ، ومقتضى ذلك أيضا أن من تبعوا موسى عليه السلام وآمنوا بالتوراة كانوا أيضا مسلمين ، وفي هذا نقرأ في القرآن :

« وقال موسى يا قوم ان كنتم آمتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين » .  
(يونس ٨٤) .

ولذلك فالصحيح أن من اتبعوا موسى وآمنوا بالتوراة أنهم كانوا مسلمين لا موسويين ، لأن الدين لله لا للنبي الذي يبعثه الله رسولا الى الناس ، ولأنهم باتباعهم موسى وإيمانهم بالتوراة إنما يكونوا فعلا قد أسلموا لله فيما أرادهم أن يسلموا له فيه ، وبذا فهم مسلمون حقا وإن لم يسموا أنفسهم كذلك .

وتوالى الرسل والرسالات بعد موسى عليه السلام ، وكان مقتضى الاسلام لله ؛ الايمان بالرسل جميعا ورسالاتهم ، وهكذا إلى أن بعث الله المسيح عليه السلام رسولا وآتاه الانجيل ، فكان مقتضى الاسلام لله ؛ الايمان بالمسيح عليه السلام رسولا من الله ونبيا ؛ وهكذا آمن به الناس فعلا ؛ والايمان بالانجيل كتابا منزلا من الله ؛ وبذا فإن من تبعوا المسيح وآمنوا بالانجيل كانوا أيضا مسلمين ؛ وفي هذا نقرأ في القرآن :

« فلما أحس عيسى منهم الكفر قال من انصاري الى الله قال الحواريون نحن انصار الله آمنا بالله واشهد بأنا مسلمون » (آل عمران ٥٢)

« واذا أوحيت الى الحواريين ان آمنوا بي وبرسولي قالوا آمنا واشهد بأننا

مسلمون » . (المائدة ١١١) .

ثم كان محمد عليه السلام رسولا بعثه الله وأوحى إليه بالقرآن الكريم ، وكان مقتضى الاسلام لله أيضا الايمان بمحمد رسولا من الله ونبيا ، والايمان بالقرآن كتابا منزلا من عند الله ، ولذا فان من آمن بمحمد عليه السلام رسولا من الله ونبيا ، وبالقرآن كتابا منزلا من عند الله ، كان من المسلمين .

وهي كل هذا ، فان مقتضى الاسلام لله اذن ليس الايمان بمحمد عليه السلام رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ، فحسب ، وانما مقتضى الاسلام لله ، الايمان بكل الرسل الذين سبقوا محمدا عليه السلام وبكل الرسالات التي سبقته والتي كانت جميعها من الله ، وهذا ما عني القرآن بتوضيحه أكثر من مرة حيث نقرأ فيه : « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأنبياء وما أتى موسى وعيسى وما أتى النبيون من ربهم لا نفارق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » . ( البقرة ١٣٦ ) .

« قل آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأنبياء وما أتى موسى وعيسى والنبيون من ربهم لا نفارق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » : ( آل عمران ٨٤ ) .

وهكذا نعرف الاسلام ، فهو دين الله منذ أن كان الدين ، هو الدين عند الله ، هو أن نسلم الله فننقاد لأوامره ونواهيه في كل زمان بلا اعتراض ، هو دين نوح وإبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب ، وهو في عهد موسى الايمان بالرسل السابقين ورسالاتهم بالإضافة إلى الايمان بموسى رسولا من الله ونبيا وبالتوراة كتابا من الله منزلا ، وهو بعد عهد موسى الايمان بالإضافة إلى ما تقدم بكل الأنبياء الذين تبعوه ورسالاتهم ، وهو في عهد المسيح الايمان بالإضافة إلى ما تقدم بالمسيح رسولا من الله ونبيا وبإنجيل كتابا منزلا من الله ، وهو قد ظل هكذا إلى أن بعث الله محمدا عليه السلام رسولا من عنده ونبيا وأوحى إليه بالقرآن ، فأصبح الاسلام هو



الإيمان بالإضافة الى كل ما سبق، بمحمد عليه السلام رسولا من الله ونبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله .

وعلى هذا فالإسلام هو دين نوح وهو ملة ابراهيم ودين اسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ، والإسلام أيضا في عهد موسى عليه السلام وبعده الى عهد المسيح عليه السلام هو ما عرف باليهودية أو الموسوية ، والإسلام في عهد المسيح عليه السلام وبعده الى عهد محمد عليه السلام هو ما عرف بالمسيحية ، وبمحمد والقرآن تكامل الإسلام وتكامل الدين عند الله الذي كان منذ أن كان الدين هو الإسلام لله .

ويعلم الله ان اليهود والنصارى سيطلبون من الناس أن يتبعوا دينهم حيث كل يحسب أن دينه وحده هو دين الله، ولذا فهو كما قلنا ، وبمعنى أصح فائنا قد قلنا فيما سبق ما أراد الله أن تقول حيث قال في القرآن الكريم :

«وقالوا كونوا هودا أو نصارى تهتدوا قل بل ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين .» ( البقرة ١٣٥ )

فهو هنا سبحانه وتعالى يريدنا أن نقول لمن يريدوننا أن نكون يهودا أو نصارى أننا انما تتبع ملة ابراهيم عليه السلام حنيفا وما كان من المشركين، لأن أيا من اليهود أو النصارى لا يستطيع أن يقول عن ابراهيم بالطبع أنه كان مشركا وانما كان نبيا وكان نبيا مؤمنا حقا بل هو أبو الأنبياء والمؤمنين ، ثم يمضي سبحانه وتعالى فيطلب منا أن نسألهم في تعدد وبقين فنقول لهم :

« أم تقولون أن ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والأسباط كانوا هودا أو نصارى .» ( البقرة ١٤٠ )

والسؤال يتضمن معنى التحدى ، فهم لا يستطيعون فعلا أن يقولوا عنهم أنهم كانوا يهودا أو نصارى ، للمسبب البديهي البسيط الذي توضحه آية أخرى تقول :

« يا أهل الكتاب لم تحتاجون في ابراهيم وما أنزلت التوراة والانجيل الا من بعده أفلا تعقلون . » ( آل عمران ٦٥ )

فابراهيم اذن لم يكن يهوديا ولا نصرانيا ، لأن من سموا باليهود هم من آمنوا بالتوراة ، ولم تكن التوراة قد نزلت في عهد ابراهيم عليه السلام ؛ وكذلك من سموا بالنصارى هم من آمنوا بالانجيل والذي لم يكن قد نزل أيضا في عهده ، ولذا فلم يكن ابراهيم عليه السلام يهوديا ولا نصرانيا ، ومع ذلك فقد كان مؤمنا برب دين الله وآمن به ، فما هو هذا الدين الذي آمن به وتبعه ، هذا ما توضحه آية تالية فتقول :

« ما كان ابراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما وما كان من المشركين . » ( آل عمران ٦٧ )

بل يعنى القرآن في تأكيد ذلك فيقول عن ابراهيم عليه السلام أنه هو الذي سمى المؤمنين بالمسلمين فيقول :

« وما جعل عليكم في الدين من حرج ملة أبيكم ابراهيم هو سماكم المسلمين من قبل . » ( الحج ٧٨ )

هذا هو الاسلام ، في بساطته وفي عظمته ؛ في يسره وفي عمقه ، هو الدين عند الله ، لأننا لو أردنا أن نعرف الدين عند الله لما استطعنا أن نقول أنه اليهودية على ايماننا بها ، ولا المسيحية على ايماننا بها ، لأننا بذلك انما نكون متغافلين عن الأنبياء المرسلين قبل موسى عليه السلام وعن اتباعهم وآمنوا بالله واتقادوا لأوامره ونواهيه بلا اعتراض منهم ، فهؤلاء كانوا ، وباقرار اليهود والمسيحيين أنفسهم ، مؤمنين ، وقد اتبعوا دين الله ، ولكنهم لم يكونوا يهودا أو نصارى ، فماذا كان دينهم ، ثم اذا كانت المسيحية هي الدين عند الله ، فماذا كان دين من آمنوا بموسى عليه السلام رسولا نبيا وبالتوراة كتابا منزلا من الله ، وماذا كان دين الأنبياء بعده ومن تبعوهم الى

المسيح عليه السلام وما كانوا ينصاري أو مسيحيين بطبيعة الحال ، ولذا فليس من تعريف للدين عند الله غير الاسلام لله ، أو الاسلام فحسب لأنه لا بد وأن يكون الاسلام لله ما دام منسوباً لله ، فالاسلام هو وحده التعريف للدين الذي يجمع الدين كله منذ كان الدين ، ويجمع الرسالات كلها منذ أن كانت الرسالات ، فالله لم يطلب من الناس أن يكونوا يهوداً أو مسيحيين ، وإنما طلب منهم دائماً أن يتفادوا له في أوامره ونواهيه بلا اعتراض ، فإن فعلوا كانوا مسلمين لله ، أو مسلمين اختصاراً للتسمية مع ضرورة بقاء مفهومها دائماً أنهم مُسلمون لله ، ولذا كان نوح عليه السلام ومن تبعه هم المسلمون ، وكان إبراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعهم مسلمين ، وكان موسى عليه السلام ومن تبعه مسلمين ، وكان الأنبياء بعد موسى ومن تبعهم مسلمين ، وكان المسيح عليه السلام ومن تبعه مسلمين ، ثم كان محمد عليه السلام وكان القرآن وبذلك تكامل الاسلام ، دين الله منذ أن كان الدين ، إلى خاتم الأنبياء والمرسلين محمد عليه السلام ، وإلى القرآن آخر كتب الله المنزل على محمد عليه السلام .

فهو غير الاسلام دين ، وهو الدين عند الله :

« ان الدين عند الله الاسلام . » ( آل عمران ١٩ )

وهو غير الاسلام نبتى :

« ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه . » ( آل عمران )

ويلاحظ هنا ، وفي نطاق ما تقدم ؛ أن الموسوية والمسيحية ليستا غير الاسلام في مفهوم هذه الآية ؛ لأن الموسوية كما أوضحنا هي الاسلام من عهد موسى إلى عهد المسيح عليها السلام ؛ والمسيحية هي الاسلام من عهد المسيح إلى عهد محمد عليها السلام وبمحمد والقرآن الذي نزل عليه تكامل الدين عند الله ؛ ولهذا فليس انطلاماً اليوم ما لا يتضمن الايمان بما عرف بالموسوية أو المسيحية ، مع ملاحظة أن المسيحية

المقصودة هنا ، هي المسيحية الحقيقية ، هي الإيمان بالمسيح عليه السلام رسولا نيا . وبالأنجيل كتابا منزلا من الله ، لأن هذه هي المسيحية الحقيقية ، وفقا لما انتهينا إليه . في البابين الثاني والثالث ، وليست المسيحية بتمتداتها التي استقرت اليوم ، وليس المقصد من ذلك بطبيعة الحال محاولة التجنى على المسيحية أو محاربتها ، وإنما المقصد كله هو التمسك بالمسيحية الحقيقية وكما كانت في الواقع ، وكما دعا إليها المسيح عليه السلام نفسه ، وهي على هذا النحو كانت الاسلام نفسه الى بعث محمد عليه السلام وتنزيل القرآن عليه ، وبذلك تكامل دين الله ، الذي هو منذ أن كان الدين ، الانقياد لله في أوامره ونواهيه بلا اعتراض ، أي الاسلام لله ، أي الاسلام .

فهل لمؤمن بالله أن يستكبر فيأبى أن يسلم وجهه لله ، وهل غير الاسلام ، دين الله ، والدين عند الله ، ينهى مؤمن بالله ، وله سبحانه وتعالى أسلم من في السماوات والأرض :

« أفغير دين الله يبتغون وله أسلم من في السماوات والأرض . » ( آل عمران ٨٣ )  
وهل أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم :

« ومن أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفا . »

( النساء ١٢٥ )

وإذا كان هذا هو الاسلام ، وإذا كانت هذه هي حقيقة ، بكل صراحة وبكل وضوح كما وردت في القرآن ، فالذي أنا واثق منه أن هذا للمعنى الذي فصلته ينب عن أذهان الكثيرين وفهمهم ، وللأسف حتى بين بعض المسلمين .

فبالنسبة لغير المسلمين ، والذين لا يعرفون العربية على وجه الخصوص ، يكاد أن يكون من المستحيل أن يعرفوا الاسلام على حقيقة هذه ، بسبب بساط ، وهو أن هذا المعنى الذي انتهينا إليه ، إنما هو مانع من معنى كلمة الاسلام لغة ، فقد



وجدنا أن الاسلام ائمة هو الانتقاد لأمر الأمر ونهيه بلا اعتراض ، ولذا فقد  
سمى الله سبحانه وتعالى دينه بالاسلام ، لأن الدين عند الله أن نقاد لأوامره  
وتواهيه بلا اعتراض ، ولذا كان الدين عند الله هو الاسلام لله ، أو الاسلام ،  
وأوضح القرآن بكل جلاء أن المقصود بالاسلام ، هو الاسلام لله على هذا المعنى .  
المعروف للاسلام ائمة ، ولهذا لم يكن الاسلام اسما اختير للدين ، وإنما هو التعريف  
الوحيد الذي يمكن أن يعرف به الدين عند الله ، لأنه التعريف الذي يستطيع الجمع  
بين الدين جميعه ، منذ أن كان الدين ، هو وحده الذي نستطيع أن نقول أنه كان دين  
نوح وابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعهم ، وهو أيضا  
الدين الذي نستطيع أن نقول أنه كان دين موسى والأنبياء من بعده والمسيح أيضا  
عليهم السلام ومن تبعهم ، وهو أيضا دين محمد عليه السلام ومن تبعه ، ولذا فالاسلام  
معنى للدين قبل أن يكون اسما له ، بل هو معنى أولا وأخيرا ، واسكن حين يذكر  
يذكر الاسلام في لغة أجنبية ، يذكر بالحروف الأجنبية ، ولكن بنطقه العربي ،  
ولذلك يصبح في اللغات الأجنبية اسما لا معنى له الا مجرد كونه اسم لدين ، وهذا  
خطأ ما جده من خطأ ، لأن المقصود بالاسلام المعنى أصلا دون الاسم ، والواجب  
أن ترجم كلمة الاسلام بمعناها في العربية الى جميع اللغات ، بحيث اذا ذكر الاسلام  
في لغة لا يذكر بنطقه العربي ، وإنما بمعناه في اللغة العربية ؛ لأنه بهذا وحده قد  
يمكن لمن لا يعرفون العربية أن يعرفوا الاسلام بمعناه الحقيقي ، وبخير هذا لا يمكن  
لهم أن يعرفوه ، ولا يعدو الاسلام عندهم أن يكون اسما لا معنى له على الإطلاق .  
أما غير المسلمين ممن يعرفون العربية ، فمنهم من يأخذ بظاهر بعض الآيات ،  
مثل ما وجدناه من قوله تعالى :

« إن الدين عند الله الاسلام » ( آل عمران ١٩ ) .

و « ومن يتبع غير الاسلام دنيا فان يقبل منه : » ( آل عمران ٨٥ ) .

فيحسبون أن الموسوية والمسيحية غير الاسلام في حكم هاتين الآيتين ؛ وللأسف فان بعضا من المسلمين أيضا قد يرون هذا الرأي ، فيأبون أن يعتبروا الموسويين أو المسيحيين مسلمين ، مع أن اللقطوع به من آيات القرآن الكريم ؛ أن من عرفوا بالموسويين في عهد موسى وإلى عهد المسيح هم المسلمون في هذه الفترة ، وأن من عرفوا بالمسيحيين في عهد المسيح وإلى عهد محمد هم المسلمون أيضا في هذه الفترة ، وهم إن كانوا قد سمو بالموسويين أو المسيحيين فان هذا لا ينفى أبدا كونهم مسلمين ، لأنهم انما قد أسلموا لله فأمنوا بالله واتقوا له فيما أراد أن يتقادوا له فيه من أوامر ونواهي بلا اعتراض ، فكان الاسلام هو دينهم وان لم يسموا أنفسهم بالمسلمين ، ولكن بعد محمد لم يعد اسلامهم كاملا ، لأن الاسلام الكامل يقتضى أن يؤمنوا بمحمد رسولا من الله ونبيا ؛ وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ ولكنهم لم يفعلوا ؛ وبذا لم يكمل اسلامهم ؛ ولذلك ففي الاسلام اليوم يعتبر الموسويون والمسيحيون مسلمين ؛ ولكن اسلاما قاصرا غير كامل ، لا يكتمل الا بالإيمان بمحمد عليه السلام رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله كما بينا .

ويلاحظ أنه على العكس من ذلك ، فاذا كان من آمنوا بالرسول إلى موسى عليه السلام ورسالاتهم ؛ أو إلى المسيح عليه السلام والإنجيل ؛ يعتبرون في حكم الاسلام مسلمين ، ولكن اسلاما قاصرا غير كامل ؛ لا يكتمل اليوم الا بالإيمان بالرسول إلى الله المسيح عليه السلام لمن لم يؤمنوا به وبالإنجيل ، وبالإيمان بمحمد رسولا من الله ونبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ على العكس من ذلك ؛ فان من يؤمن بمحمد عليه السلام رسولا من الله ونبيا ، وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ ولا يؤمن بأي من الرسل أو أي من الكتب قبل ذلك ، لا يكون في حكم الاسلام مسلما ، أي أن من لا يؤمن بالمسيح رسولا من الله ونبيا ، أو بالإنجيل كتابا منزلا من الله ، أو بالتوراة كتابا منزلا من الله ، لا يكون في حكم الاسلام مسلما ، ومرجع

ذلك أن القرآن أوجب الإيمان بالكتب والرسل قبل محمد عليه السلام ، ومن ثم فإن عدم الإيمان بأي منهم يناقض الإيمان بالقرآن نفسه ومن ثم لا يكون اسلاما . فالاسلام اذن هو الدين عند الله ؛ لأن الدين عند الله هو أن تنقاد لأوامره ونواهيه في كل زمان بلا اعتراض ، وهذا هو الاسلام ؛ ولهذا كان هو الدين كله ، وهو الرسالات كلها ، فلذا لزم الإيمان بالرسل جميعا ؛ وقد كان الاسلام دين نوح وابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب وغيرهم من الأنبياء إلى موسى عليه السلام ، ثم سمي أتباع موسى دينهم باليهودية أو الموسوية . وسموا أنفسهم باليهود أو اللوسويين ، ولكن كانوا هم الذين سموا دينهم وأنفسهم بذلك لا الله ، الذي لم ير فيهم غير مسلمين له ، وكان الأنبياء بعد موسى عليه السلام ، وظل أتباعهم يسمون أنفسهم باليهود أو اللوسويين ودينهم باليهودية أو الموسوية ، ولكنهم كانوا عند الله أيضا مسلمين ، وسمى أتباع المسيح عليه السلام أنفسهم بالمسيحيين أو النصارى ، وسموا دينهم بالمسيحية أو النصرانية ، ولكن لم يسمهم الله أو دينهم بذلك ، بل رآهم أيضا مسلمين ، وبمحمد عليه السلام والقرآن ، ختم الله الدين ، الذي هو الاسلام له ، وعنى فيه بأن يوضح أن الدين ليس اليهودية ولا المسيحية ، بل سمة ابراهيم حنيفا وما كان من الشركين ، بل كان حنيفا مسلما ، وهكذا كان كل من تبعوا الرسل وآمنوا بالله وكتبه من بعد ابراهيم ، وبذلك لا يكون الله قد شرع للناس عدة أديان ساهوية كما يحسب البعض ، بل دين واحد ، أن نسلم لله رب العالمين . وإذا كان اليهود أو المسيحيون اليوم يأتون أن يسلموا ، فإن الاسلام هو دينهم الحق وإن كانوا لا يعلمون .

## المبحث الثاني

### ما يدعو اليه الاسلام

أول ما يدعوا اليه الاسلام بطبيعة الحال هو ما عرفناه من سبب تسميته بالاسلام، فالاسلام هو أن أن نقاد لله سبحانه وتعالى في أوامره ونواهيه بلا إعتراض، فنؤمن بالله الذي لا اله الا هو ، رب نوح وإبراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب ، اله موسى وهارون، رب المسيح عيسى ابن مريم ومحمد، اله الناس جميعا، رب العالمين، خالق كل شيء ، منه كل شيء ، واليه المصير ، عالم الغيب والشهادة ، لا يعلم الساعة الا هو له الملك ، وهو على كل شيء قدير.

ولقد أوضح القرآن في كل جلاء ، أن الاسلام ليس ديناً جديداً نزل الله سبحانه وتعالى بعد أديان أخرى ، بل هو الدين الذي نزله جميعه، على كل الأنبياء والمرسلين وهو وحده الذي يمكن أن نسمي به الدين جميعه منذ أن كان الدين ، إذ لا يمكن أن نسمي الأنبياء والمرسلين ومن تبعهم عن آمنوا قبل موسى عليه السلام بالموسويين، ولا قبل المسيح عليه السلام ومن تبعه بالمسيحيين، ولكن يمكن أن نسميهم جميعاً مسلمين، لأنهم انما أسلموا بإيمانهم لله رب العالمين ، ولما كان الاسلام هو الدين كله ، وهو الرسالات كلها ، فلذا لزم الايمان بالرسول جميعا ورسالاتهم وفي هذا تقرأ في القرآن الكريم: « شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن اقيموا الدين ولا تفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعو اليه . » ( ١٣ )

ولهذا كان الدين كله واحداً ، وكانت الدعوة كلها واحدة ، ولم يكن ممكناً بالتالي أن تتناقض المسيحية مع الاسلام أو أو أن تختلف معه ، لأن المسيحية كما رأينا ، هي مع الاسلام نفسه قبل محمد عليه السلام ، ولهذا فلم يختلف الاسلام منذ عهد محمد عليه السلام ، عن الاسلام قبله ، ولهذا أيضاً فالتناجد في القرآن الكريم ، قمة ما بلغته



المسيحية على لسان المسيح عليه السلام من كمال ، بل وما فوقها ، فإذا كانت قمة الكمال في المسيحية هي قول المسيح عليه السلام :

« أحبوا أعداءكم . باركوا لاعينكم . أحسنوا الى مبغضيك . وصلوا لأجل الذين يسيئون اليكم ويطردونكم . » ( متى ٥ : ٤٤ )

فان القرآن قد بلغ فوق هذه القمة حين قال سبحانه وتعالى فيه :

« ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي احسن فإذا الذي بينك وبينه

عداوة كأنه ولي حميم . » ( فصاحت ٣٤ )

فأى كمال تحمله هذه الآية ، انها لاتدعو فعمسب إلى أن نحب من بيننا وبينه عداوة كما دعا المسيح عليه السلام ، وانما تحتشأ على أن تنزله من أنفسنا منزلة من هو ولي حميم ، وشتان بين أن نحب شخصا ، وبين أن تنزله من أنفسنا منزلة من هو ولي حميم . .

ولو مضينا مع آيات القرآن كلها ، لما وجدنا فيها الا ما وجدناه في كل الكتب السماوية قبله ، وفي كل مادعا اليه الرسل من قبل ، من دعوة الى كل خير وصلاح ، ونهى عن كل فاحشة وفساد ، ولما وجدنا فيه شيئا يختلف عن الدين قبله ، ولكن إذا كنا نرى المسيحية اليوم ، تخالف بعضا مما جاء في القرآن وآمن به المسلمون ؛ من قولهم : أن المسيح هو الله وأنه قد صلب ولم يخلصه الله ويرفعه اليه ، فقد وجدنا من قبيل وبكل جلاء ، أن الحقيقة هي ما قال به القرآن وآمن به المسلمون ، وأن هذا اقبول عن ألوهية المسيح عليه السلام وصلبه انما قول يخالف الحقيقة والواقع ويخالف دعوة المسيح نفسها ، وأن المسيحية الحقيقية ، هي في الايمان بالله وكتبه ورسله ، وبالمسيح مجرد رسول نبي بشر ، وهذه المسيحية الحقيقية كما أوضحنا مرارا ، هي الاسلام نفسه ، الذي تكامل بعث محمد عليه السلام رسولا نبيا وبانزال القرآن عليه وحيا من الله سبحانه وتعالى .

البَابُ الْخَامِسُ  
دَعْوَةُ الْحَقِّ



الذى نعرفه ، أن البحث في هذا الكتاب لم يكن محاولة للتقريب بين المسيحية والإسلام ، وإنما كان محاولة للكشف عن الحقيقة بينها ، فإذا الحقيقة مذهلة ، بل إذا بها معجزة ، لأن الكشف عنها لم يكشف عن تقريب بين المسيحية والإسلام ، وإنما كشف عن وحدة حقيقية كاملة بينها ، وحدة كاملة لا خلاف ولا اختلاف فيها ، لأن الواحد لا يختلف عن نفسه ، إذا بما عرف بالمسيحية ، هو الاسلام نفسه قبل بعث محمد عليه السلام رسولا نبيا ، وما كانت رسالة محمد الا تمتع لهذا الدين ، الذى هو الاسلام وان عرف بالمسيحية فترة طويلة من الزمن امتدت قرابة الستة قرون ، وكشفت لنا الحقيقة عن أن ما يعرف اليوم عن اختلافات بين المسيحية والاسلام ، إنما هي اختلافات لا أساس لها من الواقع ، تنفيها الحقيقة نفسها ، ويتعين بعد كشف الحقيقة بشأنها الرجوع عنها الى الحقيقة وحدها ، فتكون للدين كله وحدته وكأله .

ولاشك أننا من جماع كل ما سبق ، نستطيع أن نستخلص دعوة يجب أن نتوجه بها الى الإخوة المسيحيين في كل مكان ، وهذا ما نخصص له الفصل الأول من هذا الباب ، كما أن هناك ثمة دعوة أخرى نستطيع أن نستخلصها ويجب علينا أن نتوجه بها الى المسلمين في كل مكان ، وهذا ما نخصص له الفصل الثانى من هذا الباب .

وطى أن ما نتوجه به من دعوة الى المسيحيين أو المسلمين ، إنما هو من دعوة الحق التى انتهينا اليها ، الا أننا سنفرد فصلا أخيرا من هذا الباب ، نخصصه ببيان للدعوة ، التى هي دعوة الحق ، ليسكون تعريفا لها ، ينما يكون الفصلان الأول والثانى على هذا النحو بعضا من تفصيلها .



# الفصل الأول

## الدعوة الى الاخوة المسيحيين

من المفيد بلا شك ، أن تلقى ضوءاً أولاً ، على الكيفية التي تدعو بها المسيحية اليوم الناس الى اتباعها ، والكيفية التي يدعو بها الاسلام الناس الى اتباعه لما في المقارنة بين الكيفيتين من توضيح وكشف لحقيقة الدعوة في كل منها ، وهذا ما تناوله في مبحث أول ، وطبيعي أن دعوة الاسلام الى المسيحيين اليوم أن يختاروه ديناً يبتغونه لأنفسهم ، والدعوة على هذا النحو ؛ ومع ما انتهينا اليه من أن المسيحية هي الاسلام نفسه قبل بعث محمد عليه السلام رسولا من الله ونبياً ؛ ليست دعوة الى اعتناق دين جديد ؛ وإنما هي دعوة لأن يتموا اسلامهم لله ، لأن يتموا دينهم الذي هو بحق الاسلام وإن لم يعرفوه ، وهذا ما تناوله في مبحث ثان ، والذي لاشك فيه ، أن من المسيحيين من قد يأتي رغم كل ذلك أن يسلم لله فينتهي الاسلام ديناً ، والى هؤلاء يتوجه الاسلام ، أن في القليل احفظوا دينكم كما دعاكم اليه المسيح عليه السلام ، وهذا ما تناوله في مبحث ثالث .

## المبحث الأول

### مقارنة بين كيفية دعوة المسيحية اليوم والاسلام للناس ان يتبعوهما

ولاشك أن خير سبيل للمقارنة هنا ، أنما يكون بالمقارنة بين ما يمكن اعتباره قمة في المسيحية والاسلام على السواء ، ولقد تعرضنا في بحثنا فيما سبق لهاتين القمتين كل على حدها ، فالقمة في المسيحية هي بلا شك تعاليم الكنيسة ، في الاسلام بلا شك هي في فضيلة شيخ الجامع الأزهر ، وتعاليم الكنيسة اذ تدعو المسيحيين الى الايمان بصورة معينة تتضمن تأليها للمسيح ، أنما تحدد كيفية معينة يكون الايمان بهذه الألوهية عن طريقها ، والشيخ السابق للجامع الأزهر اذ يشرح معتقدات الاسلام ، يوضح كيفية معينة يتطلب بها الاسلام الايمان بهذه المعتقدات ، فما هما هاتان الكيفيتان .

وهنا نعود الى ما ذكرناه من قبل مما جاء في كتيب تعليم كنيسة الإسكندرية فيما يختص بطبيعة السيد المسيح ، وتقرأ في صفحة ١٣ من هذا الكتيب بعد أن قرر الكاتب أن الكنائس الأرثوذكسية غير الحلقيدونية تؤمن بلا هوأ المسيح كما تؤمن أيضا بناسوته ولكن المسيح عندهم طبيعة واحدة مع ذلك، تقرأ في صفحة ١٣ وما بعدها قول الكاتب بعد ذلك :

( وقد يبدو في هذا نوع من التناقض ، ولكن على الرغم مما يبدو في هذا من تناقض منطقي عقلي ، الا أن كنيستنا لا ترى فيه شيئا من التناقض لأنها تنظر الى طبيعة السيد المسيح نظرة صوفية روحانية ينحل فيها كل ما يبدو أمام الفكر البشرى أنه متناقض أو محال ، هذه التجربة الصوفية أو الروحانية تساو على كل تناقض عقلي أو فلسفي ، فيها لا يسأل للسيحي لم ؟ أو كيف ؟ ان في دياتتنا أسراراً تؤمن بها وتقبلها بكل يقين وإيمان لا شيء الا لأنها قد أعلنت لنا من الله ، ونحن تؤمن بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لمقالتنا المادى ، لا شيء الا لأننا أيقنا أنها من الله ، وكما تؤمن بوجود الله وأنه قادر على كل شيء ، كذلك تؤمن بأسرار دياتتنا من دون أن نكون في حاجة الى أن نسأل ، لم ؟ أو كيف ؟ ولا شك أن أن العقل الفلسفي لا يستطيع أن يقبل هذا الايمان الصوفي ، ... ) .

ويستطرد الكاتب فيقول :

( ان لنا أن نستخدم عقولنا الى حد معين ؛ وحيتث يجب أن يقف العقل ويسلم قياده للتجربة الروحية الصوفية ) .

وبعد أن يوضح الكاتب كيفية أن المسيح كما يمتقدون من طبيعتين ولكنه ليس هو طبيعتين بعد الاتحاد ، يقول في صفحة ١٨ :

( قد تكون هذه مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفلسفي أو العقل المادى ، وقد

يكون فيها تناقض ، وقد يكون فيها ما يتعارض مع قوانين العقل والمنطق والحس .  
والمادة والمصطلحات الفلسفية . كل هذا قد يكون صحيحا ، ولكننا في الشرق لا  
نسأل كيف؟ ولماذا؟ ولكننا نصدق وتؤمن بتحرية باطنية روحية صوفية عالية على  
كل منطق وعقل أن هذا أمر ممكن ، ذلك لأن الله أراد ، وإذا أراد الله شيئا فهو  
ممكن ، وحق لو كان هذا غير معقول للعقل المادي فانه معقول للعقل الروحاني الذي  
لا يعرف لقدرة الله حدودا . وهذا هو « الايمان الذي بلا فحص » الذي يصرخ  
من أمله الكاهن القبطي في خدمة القديس الالهى . ( . )

هذا ما وجدناه في المسيحية ، وهو تماما عكس ما وجدناه في الاسلام ، مما  
قرأناه في كتاب فضيلة شيخ الجامع الأزهر عن الاسلام عقيدة وشريعة ، حيث  
قرأنا فيه بعد أن بين كاتبه العقائد الأساسية التي طلب الاسلام الايمان بها ، قوله في  
صفحتي ٣٢ و ٣٣ :

( والاسلام حينما يطلب من الناس أن يؤمنوا بتلك العقائد ، لا يحملهم عليها  
أكراها ، لأن طبيعة الإيمان تأتي الاكراه ، ولا يتحقق إيمان باكراه ، وقد جاء  
في القرآن « لا اكراه في الدين » . وجاء فيه خطابا لنبينا محمد « ولو شاء ربك  
لآمن من في الأرض كلهم جميعا ؛ أفأنت تكفر الناس حتى يكونوا مؤمنين » .

وهكذا لا يحملهم عليها عن طريق الخوارق الحسية ؛ التي يدهش بها عقولهم  
ويأتي بهم في حظيرة الاعتقاد دون نظر واختيار « ان نشأ تنزل عليهم من السماء آية  
فظلت أعناقهم لها خاضعين » . والمعنى أننا لا نشاء ذلك ، لأننا نريد منهم إيمانا عن  
تقبل واختيار .

لا يحملهم عليها بالاكراه ، ولا يحملهم عليها بالخوارق ، وإنما يحملهم عليها  
بالبرهان الذي يملأ القلب . وعلى هذا المبدأ عرض القرآن عقائد الاسلام عن طريق  
الحجة والبرهان .

وكانت حجته التي لفتت الأنظار اليها فيما يتعلق بمقيدة الاله «وحدوا ووجدانية وكلاما» دائرة بين النظر العقلي ، وبين ما يجد الانسان في نفسه من الشعور الباطني ، والاحساس الداخلي .

ووجدنا أيضا في الصفحات ٥٥٩ الى ٥٦٣ من نفس الكتاب يانا لثبوت حق الاجتهاد الفردي في الاسلام لكل من له أهلية النظر والبحث ، ويستوى في ذلك الجميع ، ووجدنا أنه لا اختصاص لأحد بحق التفسير والفهم ، ومن هنا فانه وان كان واجب من ليست له أهلية البحث أن يسأل أرباب الأهلية عما يحتاج اليه ، فانه لا يلزم باتباع شخص معين ، ووجدنا أيضا أنه ليس في الاسلام من يجب الأخذ برأيه ، وأن الفتوى ليست ملزمة ، وبذلك أطلق الاسلام العنان للعقل ، وبغير ما حدود .

وهكذا وجدنا أن المسيحية اليوم اذ تتطلب من أتباعها الايمان بالوهية للمسيح انما تعتم قسر أتباعها على الايمان بهذه الألوهية ، دون أن تتيح لأحد أن يسأل كيف ولا لماذا ، وهذا ما يمكن تلخيصه فيما يصرخ به الكاهن القبطي في خدمة القداس الالهى عن الايمان بالافحص ؛ وذلك كله بعكس الاسلام ، الذي حين يطلب من أتباعه أن يؤمنوا بالله وبقدرته وصفاته وأفعاله ، فانما يجعل سنده في ذلك الحجة وبرهانه ، والتي تدور بين النظر العقلي والوجدان الفطري ، وهو ما يمكن تلخيصه ألا ايمان الالفحص ، ثم اذا بالمسيحية تطلب من أتباعها أن يثقوا بقولهم عند حد معين ، يسلمون بعهده قيادها لما يقال عنه بالتجربة الروحية الصوفية ؛ فيما يأتي الاسلام أن يسلم أحد عقله لآخر ، ولا يرتضى بأى حال أن يحد العقل بأى حدود .

وبذلك نجد أنفسنا أمام قيمتين ، قيمة هي الإيمان بلا فحص والوقوف بالعقل عند حد معين يسلم قياده بعهده أميره ، وقيمة هي ألا ايمان الالفحص ، وألا حدود للعقل وألا سلطان لأحد على عقل غيره ، والتطلع الى هاتين القيمتين وهما على هذا



لنحو ، ليقفن على الفور ، أن الأولى انما هي قمة التردد والشك ، ولذا تأتي الفحص وتأتي للعقل أن ينطلق ، لأنها تعرف أن هذا كفيل بهدمها ، وأما الثانية ، فهي قمة الثقة واليقين ، لأنها ليست لا تأتي الفحص فحسب ، بل ترده وتعتمه ، ولأنها لا تعد العقل وانما تنطلق به ؟ وما يدل ذلك كله الا على ثقة ويقين لا مزيد عليها .

فالى أى جانب يمكن للعقل أن تتجه ، بل الى أى جانب يمكن للقلب والفكر والإيمان أن يتجه ، الى دعوة تريد أن تقسه على إيمان بلا فحص ، وتريد للعقل أن يقف عند حد معين يسلم قياده بعده تغيره ، أم الى الدعوة التي لا ترتضى منه إيمانا بها الا بفحص يطمئن اليه وتأتي للعقل الا أن ينطلق بتير ما حدود وبغير سلطان لأحد عليه إلى جانب هو قمة في الشك والتردد ، أم إلى جانب هو قمة في الثقة واليقين ، للحق إن العقل لا يتردد ، وإن القلب والفكر والإيمان لا تتردد ، فلا بد وأن تتجه الى قمة الثقة واليقين ، الى الإيمان الذي لا يكون الا بفحص ، والى الإيمان الذي يحفظ العقل ولا يحده ، الى الاسلام .

بل إنه لمن العجيب ، أن تظل هناك دعوة في القرن العشرين ، تدعو الناس الى أن يقفوا بمقولهم ، التي لم بكرمهم الله قدر ما بكرمهم بمنحهم اياها ، ولكن الذي ليس عجيبا على الإطلاق ، هو أن هذه الدعوة في الدول التقدمية ، يتناقص أتباعها نسيا الى حد خطير ، حتى انتشر الإلحاد وكاد أن يشمل دولا بأكملها ، ورب قائل هنا ، فلماذا اذن لم يتجه الناس في هذه الدول الى الإسلام ، ذلك الجانب الذي لا يقبل الإيمان الا بفحص ، ولا يحد العقل عند أي حد ، وهنا تقرر للأسف ، بأن هذا الجانب الذي كان مفروضا أن تتجه اليه العقول حين تأتي الإيمان بلا فحص ، وأي أصحابها أن يقفوا بها عند حد معين ، هذا الجانب وهو الإسلام لا يكاد أن يكون معروفا بين هؤلاء الناس ، وإن عرف في صورة مشوهة تبعد بعن الحقيقة التي رأيناها له في هذا البحث ؟ ولو أنه كان معروضا بينهم وبصورته الحقيقية لآتجه اليه هؤلاء جميعا ، ولحفظهم بذلك من الإلحاد .

على أنه لا يفوتنا هنا أن نذكر ، أن هذا الجانب الذى يتطلب من العقول أن تقف عند حد معين ، وأن تسلم بألوهية المسيح بلا فحص ورغم تناقضها مع كل عقل ومنطق على نحو ما رأينا ، إنما هو ما يمثل للمسيحية كما هى معروفة اليوم ، وهى بخلاف المسيحية الحقيقية التى اتهمنا اليها ، والتى تقوم على وحدانية الله وكلامه وتزييه عن الحلول أو التجسد أو نحو ذلك ، وعلى الايمان بالمسيح عليه السلام رسولانيا وانسانا بشرا ، وبرسالته وبالانجيل كتاب الله للنزل عليه ، وهذه للمسيحية الحقيقية التى اتهمنا اليها ، إنما تقف فى الجانب الذى يقف فيه الإسلام تماما ، فلا ترتضى الايمان الا بفحص ، ولا تقف بالقول عند حد معين ، بل تطلقها بغير ما حد ، وهذا كله طبعى ، لأن المسيحية الحقيقية كما وجدنا ، هى الإسلام نفسه قبل بعث محمد عليه السلام ، وذلك وفق ما اتهمنا اليه بحق .

## المبحث الثانى

### اتموا اسلامكم

عرفنا فيما سبق ، أن محمدًا عليه السلام من نسل اسماعيل ابن ابراهيم أبو الأنبياء والمؤمنين ، ونعلم من سفر التكوين فى العهد القديم ، أن هاجر عندما حبلت من ابراهيم فى ابنه اسماعيل ، أذلثها سارة زوجة ابراهيم فهربت من وجهها ، ويضيف الإصحاح السادس عشر بعد ذلك :

« فوجدها ملاك الرب على عين الماء فى البرية . على العين التى فى طريق شور . وقال يا هاجر جارية ساراي . من أين أتيت وإلى أين تذهبين . فقالت انا هاربة من وجه مولاتى ساراي . فقال لها ملاك الرب ارجعى الى مولاتك . واخضعى تحت يديها . وقال لها ملاك الرب أكر نسلك فلا يبعد من الكثرة . وقال لها ملاك الرب ها أنت جلى قتلدين ابنا . وتدعين اسمه اسماعيل لأن الرب قد سمع لمدلتك . » ( ٧ - ١١ ) .

وتقرأ في الإصحاح السابع عشر من السفر نفسه عن اسماعيل أيضا :  
« أما اسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيرا  
جدا . إثني عشر رئيسا يلد وأجعله أمة كبيرة . » ( ٢٠ ) .

وتقرأ في الإصحاح الحادي والعشرين من نفس السفر :  
« ورأت سارة ابن هاجر المصرية الذي ولدته لإبراهيم يمزح . فقالت لإبراهيم  
أطرد هذه الجارية وأبنها . لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابني اسحق . فقبح  
الكلام جدا في عيني إبراهيم لسبب ابنه . فقال الله لإبراهيم لا يقبح في عينيك من  
أجل الغلام ومن أجل جاريتك . في كل ما تقوله لك سارة اسمع لقولها . لأنه  
باسحق يدعى لك نسل . وابن الجارية أيضا سأجعله أمة لأنه نسلك .

فبكر إبراهيم صباحا وأخذ خبزا وقرية ماء وأعطاهما لهاجر واضعا إياهما  
على كتفها والولد وصرفها . فنضت ونهت في برية بئر سبع . ولما فرغ الماء من  
القربة طرحت الولد تحت إحدى الأشجار . ومضت وجلست مقابله نحو رمية قوس  
لأنها قالت لا أنظر موت الولد . فجلست مقابلة ورفعت صوتها وبكت . فسمع الله  
صوت الغلام . ونادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها مالك يا هاجر . لا تخافي  
لأن الله قد سمع لصوت الغلام حيث هو . قومي احمل الغلام وشدي يدك به . لأنني  
سأجعله أمة عظيمة . وفتح الله عينها فأبصرت بئر ماء فذهبت وملأت القربة ماء  
وسقت الغلام . » ( ٩ - ٢٠ ) .

هذا هو إسماعيل ، جد محمد ، عليها السلام ، وهذا هو وعد الله له في العهد  
القديم ؛ فملاك الرب يقول لهاجر « تكثيرا أكثر نسلك فلا يعد من الكثرة » ،  
ويقول الله لإبراهيم عن اسماعيل « وابن الجارية أيضا سأجعله أمة لأنه نسلك . » ،  
ويقول ملاك الله ثانية لهاجر عن اسماعيل « قومي احمل الغلام وشدي يدك به .  
لأنني سأجعله أمة عظيمة . » ، وما هذه الأمة من نسل إبراهيم ، وما هذا التكثير  
من نسل اسماعيل ، وما هذه الأمة العظيمة منه ، إلا أمة المسلمين اليوم .

هذا هو محمد عليه السلام ، وعنه قال موسى عليه السلام :  
« يقيم لك الرب الهك نبيا من وسطك من اخوتك مثلى . له تسمعون . »  
(ثنية ص ١٨ : ١٥) .

ويستطرد موسى عليه السلام فيقول أيضا :  
« قال لى الرب قد احسنوا فى ما تكلموا . اقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم مثلك  
واجعل كلامى فى فم فيكاهم بكل ما اوصيه به . ويكون ان الانسان الذى لا يسمع  
لكلامى الذى يتكلم به باسمى انا اطالبه . » (ثنية ص ١٨ : ١٧ — ١٩) .  
وواضح أن الآيات تشير إلى أن النبى المقصود من وسط اخوتهم ، أى من فرع  
آخر غير فرعهم ، وهو لا يكون إلا من اسماعيل عليه السلام ، وإذا كان الإخوة  
المسيحيون جريا على عادتهم من استناد كل نبوءات العهد القديم الى المسيح عليه السلام  
قد قالوا أنه هو المقصود بهذه النبوءة ، فان هذا القول منهم لا يقبل ، لما هو واضح من  
أنها لا تنطبق إلا على محمد عليه السلام الذى هو من نسل اسماعيل أخو اسحاق عليها  
السلام ، وبذا كان بحق نبيا من وسط اخوتهم ، وهو ما لا ينطبق على المسيح  
عليه السلام .

هذا هو النبى محمد ، وهذه هى أمته ، وهذا بعض مما جاء عنهما فى العهد القديم ،  
وكما نعلم فقد حافظ المسلمون على عهد الله لابراهيم عليه السلام فى نسله أن يحتتن منهم  
كل ذكر ، كما جعلوا من البيت الذى بناه ابراهيم ودعا الناس ليحجوا اليه ، بيتا  
يجب على كل مسلم أن يحج اليه متى استطاع إليه سبيلا .

ونظما كما أوجبت المسيحية على المسيحيين الايمان بكل الرسل وبجميع الكتب المنزلة من  
الله قبل المسيح عليه السلام ، فقد أوجب الاسلام على المسلمين الايمان بكل ذلك ،  
وكما يجب على المسيحي أن يؤمن بالمسيح رسولا نبيا وانسانا بشرا وبالأناجيل كتابا  
منزلا من الله ، فانه يجب على المسلم الإيمان بذلك كله تماما ، بل إن هذا هو نقشه  
الاسلام قبل بعث محمد عليه السلام كما رأينا من قبل .



وإذا كان هذا هو ما يدين به من دانوا بالمسيحية الحقيقية ، فإن هذا هو نفسه في حكم الاسلام هو اسلام من دانوا بالمسيحية الحقيقية ، ثم كان بعث محمد عليه السلام ، رسولا نبيا ، وكان تنزيل القرآن عليه من الله سبحانه وتعالى ، ولم يعد الاسلام هو ما عرف قبل ذلك بالمسيحية فحسب ، وإنما لزم لتنام الإسلام الايمان بمحمد رسولا نبيا ، والايمان بالقرآن كتابا منزلا من الله .

وهذا هو القرآن الكريم ، وهذه آياته ، وقد سبق لنا أن تحدثنا في هذا البحث بعضا من هذه الآيات ، فما كان بحثنا عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه إلا تحدثنا لما جاء في القرآن من نفى للصلب ، لأننا إنما سلمنا القرآن لمن ينكرونه ليحكموا بشأنه ، حيث احتكمنا لما يجعل منه المسيحيون أنفسهم ودون المسلمين ، أساسا لأبحاثهم ودراساتهم ، ومع ذلك فلم تغلب هذه الآيات ولم تقهر ، وإنما غلب وقهر كل ماعداها ، لم تنعن ، وإنما انحنى اجلالا لها كل ما سواها .

واختبرنا هذه الآيات أيضا في كل ما قالته عن نفى ما قيل من ألوهية المسيح ، فكانت هي الحقيقة دون غيرها .

صحة لا يعلموها صحة ، ودقة لا تبلغها دقة أخرى ، وكمال لا يفوقه كمال آخر ، هذا هو كل ما ورد في القرآن ، وهو بين أيدي الجميع ، وليقرأه من يريد وبه تتحدى ، أى انسان بالغ ما بلغ من العلم أو العقل أو الحكمة ، أن يثبت عدم صحة أو دقة أو كمال حرف واحد مما فيه ، وهيئات أن يقدر أحد ، لأنه من الله ، وما من الله هو الكمال كله ، وهيئات أن يقدر أن ينال منه أحد ، فهل بعد الله لا يسلمون فيؤمنون برسوله وبقرآنه .

وهذا هو الله سبحانه وتعالى في الاسلام ، الذى لا اله إلا هو ، خالق كل شيء ، منه كل شيء ، اليه كل شيء ، عالم الغيب ، وعالم الساعة ، سبحانه وتعالى القادر على كل شيء ، خالق السماوات والأرض ، خالق آدم ، رب نوح ، واله ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب ، رب موسى وهارون ، اله المسيح عيسى ابن مريم ومحمد ، رب الناس جميعا ،

إله العالمين ، إله المصير ، فهل من إله غيره ، وهل عن عبادته أو التسليم له يستكف  
أى من المؤمنين .

وهذه هى أركان الاسلام ، شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله ، وهى  
تتضمن الشهادة برسالة الرسل قبل محمد عليه السلام على تفصيل ما قلناه من قبل ،  
وإيتاء الزكاة وحج البيت لمن استطاع إليه سبيلا وذلك كله على التفصيل الذى أشرنا  
إليه من قبل ، وما وجدناه فيه من كمال ، ثم الصلاة ، وقد وجدنا فيها بحق ، وفى المسجد  
الذى تودى فيه ، ما يحقق للمؤمنين وحدة وجمعا بين المسلمين جميعا ، وما يحقق  
كالا لاحدود له ولا مثل له ولا مزيد عليه فى عبادة الله فى الاسلام ، فقد رأينا أنه  
بهذه الصلاة فى الاسلام ، سيقى خالدا أبدا ، ذلك الصوت الهادر كل لحظة وبغير  
انقطاع أبدا ، بل وبغير احتمال للانقطاع أبدا ولا لأصغر لحظة ، ان الله أكبر ،  
لا إله إلا الله ، وأن سبحان ربنا العظيم سبحان ربنا الأعلى ، الحمد لله رب العالمين  
وستبقى أبدا على الأرض ، رؤوسا ترفع وتسجد لله العظيم ، الذى لا إله إلا هو ،  
ولن يزيد مرور الزمن الا أن يزيد هذا الصوت الهادر أبدا إلى السماء ارتقاء وعلوا ،  
وهذه الرؤوس الراكعة الساجدة الخاشعة لله الواحد الأحد أضعافا فوق أضعاف ،  
ولن تكون أبدا على الأرض ، عبادة أخرى أو صلاة أخرى يتحقق لها شيء من هذا  
الكمال أو قبس من ذلك الخلود .

فهل يضم الإخوة المسيحيون أصواتهم إلى هذا الصوت الهادر إلى السماء مكبرا  
الله حامدا مسبحا راكعا ساجدا له أبدا ، فيعلو صوت الإيمان والحق ، ويعلو فى  
السماء صوت خالد هادر أبدا من الأرض ، مكبرا مسبحا حامدا راكعا ساجدا أبدا  
لله ربهم ورب العالمين ، ويحققون بذلك الوحدة التى طالما نشدوها فى كنيستهم ،  
على صورة تفوق كل أمانيتهم وأحلامهم بشأن الوحدة ، وهى أمامهم وبين أيديهم  
وهى تمة دينهم ، فى المسجد ، الذى سمي بحق بالجامع ، فهلا يملون ، فإن فعلوا

فقد فازوا واهتدوا وأتموا دينهم ، وإن لم يفعلوا ، فلن يحقت أبدا ، ذلك الصوت  
المأدر الى السماء مكبرا مسبحا حامدا راکما ساجدا أبدا لله ، وأنا سيزيد أبدا علوا  
وخلودا ، كلما مضى به الوقت .

والذى آمله ألا يكون هناك على أى حال من المسيحيين من يستنكف عن أن  
يكبر الله أو يحمده أو يسبح بعلوه وعظمته أو يركع أو يسجد له ، لأنه لا يستنكف  
عن ذلك الا الكافرون .

هذا هو الاسلام ، فهل بعد من الإخوة المسيحيين من يستنكف عن الاسلام  
له ، وهل يستنكفون وهم بايمانهم بالمسيح عليه السلام رسولا نبيا وانسانا بشرا ،  
وبايمانهم بالانجيل كتابا منزلا من الله ، وبايمانهم بالرسول والكتب قبل المسيح  
إنما قد أسلفوا لله فما أراد لهم أن يسلموا له فيه ، ولكن بعد محمد عليه السلام  
لا يكمل الاسلام الا بالايمان به رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ،  
فهل يؤمنون .

## المبحث الثالث

### فاحفظوا دينكم

كانت قضية الدين دائما ، هى الايمان بوجود الله ، الاله الذى لا اله الا هو ،  
خالق كل شيء ، رب كل شيء ، منه كل شيء ، اليه كل شيء ، واليه المصير ،  
وكانت الدعوة الى الايمان بالله وبوجوده على هذا النحو هى قضية الدين منذ أن  
كان الدين ، وكان الكفر بالله ، هو عدم الايمان بوجوده على هذا النحو ، وهكذا  
كان الأساس فى دعوة كل الأنبياء والمرسلين ، الدعوة الى الايمان بوجود الله  
وعبادته ؛ واستمرت هذه دعوة الرسل والأنبياء جميعا ، الى المسيح عليه السلام ،  
الذى أعما دعا هو الآخر ، الى الايمان بالله ، الذى دعا الى الايمان به الأنبياء  
والرسلون من قبله ، الى الايمان بوجوده وعبادته .

ولكن ، وبعد رفع المسيح عليه السلام ، ظهر بين المسيحيين من قال بأن المسيح نفسه هو هذا الاله أو هو الله ، وكان هذا جديداً في المسيحية ، ولم يظهر إلا بعد رفع المسيح عليه السلام ، ولم يتقبله لذلك كل من تبعوا للمسيح ، وإنما بقي الكثيرون على إيمانهم بالله على النحو الذى دعاهم اليه المسيح عليه السلام ، وعلى النحو الذى دعا اليه جميع الرسل والأنبياء من قبله ، وظلوا على إيمانهم هذا ، وظلوا على اعتقادهم فى المسيح مجرد انسان بشر ، وإن كان رسولا نبيا ، وإن كان قد ولد أيضا من عذراء ، وإن كان قد صنع ما صنع من المعجزات باذن الله ، ولكن الآخرين أخذتهم هذه الدعوة الجديدة ، ولعل مبالغتهم فى حبه عليه السلام دفعتهم إلى تقبل القول بتأليهه ، وبعضى الزمن دخلت الدعوة الى تأليه المسيح فى صلب المسيحية ، وزاد من اتباعوها وإن بقي كثيرون أبوا أن ينصرفوا عن إيمانهم الأول الذى تلقوه من المسيح نفسه عليه السلام ، ولكن كانت الغلبة لمن اعتنقوا الإيمان بالوهية المسيح ، حتى أصبح من ينفى هذه الألوهية اليوم عدوا للمسيحية حقيقا بأن يحارب ، وحتى حوربت أناجيل مختلفة وأحرقت ؛ ولا شك أن بعضا منها كان ينفى هذه الألوهية ، والا لما كان ثمة ما يدعو من آمنوا بهذه الألوهية الى احراقها ، وبقيت الغلبة الى اليوم ، للذين انصرفوا عن الإيمان الأول ؛ وقالوا بخلاف ما كان معروفا ، بالوهية المسيح ، ولا يكاد يوجد بين المسيحيين اليوم من ينفى هذه الألوهية .

ولكن ، وبذلك ، انقلبت قضية الدين ، فبعد أن كانت هى الإيمان بوجود الله ، والدعوة الى عبادته ، وبعد أن كانت قضية الدين كلها هى محاولة اثبات ذلك ، أصبحت قضية الدين فى المسيحية ، هى محاولة اثبات ألوهية المسيح ، ولم يكن لهذا من نتيجة الا أن يشتت كل الجهد الذى يبذل لقضية الإيمان ، فإذا كان من الممكن اثبات وجود الله بصورة منطقية ومقبولة ومتفقة مع كل منطق وكل عقل ، فإن من المستحيل اثبات أية ألوهية للمسيح وبأية صورة من الصور المقبولة ، ولهذا



يكاد جهد المسيحيين اليوم أن ينصرف لا الى اثبات وجود الله والدعوة الى عبادته ،  
وانما الى محاولة قسر الناس على الايمان بألوهية المسيح ، على ما في كل ضرور  
الألوهية التي قالوا بها له من مخالفة للعقل والنطق ولكل ما يمكن قبوله على نحو  
ما رأينا من قبل ، ولذلك لم يكن في القول بهذه الألوهية للمسيح الا وبلا على  
الدين نفسه ، فيه انقسم المسيحيون أولا الى قسمين قسم بقى على ايمانه الأول ، الذي  
تلقاه عن المسيح عليه السلام ، وظل على ايمانه بالله الواحد الأحد الذي لا اله الا هو ،  
وبالمسيح رسولا نبيا انسانا بشرا ، وقسم آخر اعتنق الايمان بألوهية المسيح ، ثم  
تطلب من اتبعوا القسم الثاني وانتشر بين المسيحيين الاعتقاد بألوهية المسيح ، ولكن  
لم يكن ذلك توحيدا لكلمة السبعين وايمانهم ، وانما كان بداية لانشقاقات وانقسامات  
أخرى في الكنيسة وبين المسيحيين استمرت على مدى القرون العديدة التي عاشتها  
المسيحية على الأرض الى اليوم ، ولم يزد هذا الزمن الا انشقاقات وانقساما ، ومزجج  
ذلك كله ، الاختلاف حول تصور هذه الألوهية ، حتى انتهت المسيحية اليوم ، وكما  
يقول المسيحيون أنفسهم ، الى صورة يتساءل معها المرء ، عما اذا كان للعهد الجديد  
قيمة حقا .

بل والأخطر من ذلك بكثير ، فإن انتشار الحضارة بين الدول المسيحية ،  
وتفتح العقول والمدارك فيها على العلوم الحديثة ، يجعل هذه العقول وتلك المدارك  
تأثني هذه الصورة لله ، ولكن لأن المسيحية وهي الدين الذي يدعوهم الى عبادة  
الله ، تصور الله على هذه الصورة الانسانية التي عرف بها المسيح ، حتى أنهم يقولون عنه  
الاله المتأنس ، فانهم يأبون تقبل هذه الصورة ، وهو ما ينتهي بهم الى انكار وجود  
الله كلية كما رأينا من قبل ، أي إلى الاتحاد ، وبذلك فإن السبب الأساسي لانتشار  
الاتحاد في الدول المسيحية المتقدمة علميا ، ليس هو أن العلم لا يتفق معه أن يكون  
هناك اله ، وانما هو أن هذه الصورة للاله التي تحاول المسيحية اليوم اثبات

تقصر العقول على تقبلها ، لاتتفق بحق مع العلم ، بل وكما رأينا ولا مع العقل ولا المنطق  
ولا أى شيء مقبول .

والواقع ؛ وكما وجدنا من قبل ؛ أن القول بألوهية المسيح عليه السلام على هذا  
النحو ، ما كان ليكون سببا للإنشقاق والانقسام في المسيحية حتى ليهدر كل قيمة لها ،  
وما كان ليكون سببا للكفر بوجود الله والإلحاد ، الا أن تكون هذه الألوهية المقال  
بها لا أساس لها من الواقع ، وهذا هو ما وجدناه بحق ، ولذا يتعين عليهم أن  
يرجعوا الى دينهم ؛ كما دعاهم اليه المسيح عليه السلام ، وكما كان قبل أن ينشقوا عنه  
أولا ويقولوا بألوهية المسيح ، فيحفظون بذلك دينهم ، ويحفظون الله فيحفظهم ،  
ويصدون تيار الإلحاد الذي يكاد أن يقضى تماما على دينهم ، وهو فاعل ذلك بتقديم المدنية  
والحضارة ، وبمرور الزمن ، ما لم يعودوا الى دينهم الحق ، ويعودوا الى القول بأن  
لا إله الا الله ، وبأن المسيح ابن مريم عليه السلام ، ما هو الا رسول نبي  
وانسان وبشر .

وهذا الذي تحتمه الحقيقة والواقع ، على المسيحيين أنفسهم ، هو نفس ما يدعوه  
إليه ، الله سبحانه وتعالى في قرآنه الكريم ، حيث يقول تعالى :  
«يَقُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرَكَ  
بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا آرِبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ . » ( آل عمران ٦٤ ) .

وبذلك أكد القرآن ، أنه ليس دعوة إلى دين جديد ، وليس محاربة للمسيحية  
أو مناهضة لها ، وإنما وكما عرفنا من الآيات الأخرى ، فإن ما عرف بالمسيحية قبل  
بعث محمد عليه السلام هو في الإسلام ، الاسلام نفسه ، مع ملاحظة واحدة ، وهي  
أن هذا الإسلام قبل محمد إنما هو دعوة للمسيح الحقيقية ، إلى عبادة الله الواحد الأحد  
الذي لا إله الا هو والإيمان بالإنجيل المنزل من الله سبحانه وتعالى على المسيح عليه  
السلام ، ولذلك أوضح القرآن بحق ، أن أهم ما يأخذه على المسيحية كما عرفت بعد المسيح

عليه السلام ، هو تأليه المسيحيين للمسيح واتخاذهم له الها من دون الله ، مناقضين بذلك قضية الدين عند الله ذاتها ، ولذلك كله ، وتأكيذا لأن الإيمان بالله وحده ، بوجوده وعبادته دون الإشراف به ، هو قضية الدين كله ، وتأكيذا لأن الدين ليس مجرد اسم يتخذ وإنما هو عبادة الله دون إشراف به ، وتأكيذا لأن الإسلام ليس ديناً جديداً جاء يناقض المسيحية أو يحاربها ، وإنما هو تنمة للدين كله عند الله ، الذي هو الإسلام لله ، وإن عرف قبل محمد عليه السلام بالمسيحية ، تأكيذا لكل ذلك ، يدعو القرآن أهل الكتاب ، ومن بينهم المسيحيين ، إن لم يرتضوا الإسلام ديناً ، حيث أن هذا هو الأصل ، أن يلتقوا مع المسلمين على كلمة سواء ألا يعبدوا إلا الله وألا يشركوا به شيئاً ولا يتخذ بعضهم بعضاً أرباباً من دون الله .

ولا أحسب تسامحاً ولا علواً في الدين يبلغ هذا العلو أو ذلك التسامح ، ولا أحسب مؤمناً واحداً بالله يرتضيه ضميره أن يرد يداً تمتد إليه أن « تعالوا إلى كلمة سواء يتنا وينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله » فهل يرد الإخوة المسيحيون يد الإسلام وهي تمتد إليهم بذلك ، وهل يردونها وفي ذلك حفظ لدينهم كما دعاهم اليهم المسيح عليه السلام وكما انتهينا من قبل بحق ، وهل يردونها وفيها حفظ أيضاً لدينهم من تيار الاتحاد الذي يكاد أن يقضى عليه تماماً بمرور الزمن وانتشار المدنية والحضارة ، لا أحسب مسيحياً واحداً يرفض يداً تمتد إليه بذلك إلا أن يكون مدعياً الإيمان بغير حق ؛ وعلى أي حال فهذه يد الإسلام تمتد اليكم أيها الإخوة المسيحيون ، فإن قبلتم هذه اليد فقد حفظتم دينكم ، وحفظكم الله فيحفظكم ، وحفظتم قضية الدين ، واتبعتم المسيح رسول الله ونبه ، ووجدتم كلمتكم على الحق ، ووقفتم ووقف المسلمون معكم صفاً واحداً في مواجهة تيار الاتحاد الذي يكاد أن يقضى على دينكم إذ تخلصونه من كل ما يقدر المعارضون أن يعترضوا به عليه ، ويعود دينكم إلى حقيقته ، فلا ينحني أمام العقل ويقولون أنه

ينقضة ، ولا أمام المنطق ويقولون أنه يخالفه ، إنما يقف تماما كما يقف الاسلام  
اليوم ، فينحني له العقل اجلالا والمنطق تقديرا وتعظيما ، هذه يد الاسلام اليكم فان  
قبليتموها فقد فزتم ، وإن لم تفعلوا ، وتوليتم :  
« اشهدوا بأنا مسلمون . » ( آل عمران ٦٤ ) .



## الفصل الثاني

### الدعوة الى المسلمين

ولقد يقال هنا ، اذا كنا قد انتهينا من كل هذا البحث الى أن الدين عند الله هو الاسلام ؛ والى تأكيد كل مايقول به الاسلام ، فانه يكون الطبيعي أن تكون نتيجة هذا البحث دعوة توجه الى المسيحيين لاعتناق هذا الدين ، أو لعدم الاشرار بالله كما قال القراءت ، أما للسلمون ، فلا محل لتوجيه أية دعوة اليهم ، الا أن الواقع أنه من خلال البحث ، قد بان لنا أن ثمة بعض أمور تمثل واجبا على المسلمين عليهم أن يؤدوه ، منها مايمثل واجبا على المسلمين نحو أنفسهم ، ومنها مايمثل واجبا على المسلمين نحو غيرهم ، وهذا مانبهته في مبحثين على التوالي .

### المبحث الاول

#### واجب للمسلمين نحو أنفسهم

وجدنا من قبل أنه على أن المسيحية والاسلام يجتمعان معا على الايمان بجميع الرسل والكتب السماوية السابقة على المسيح عليه السلام ، فان المسيحيين وخدم دون المسلمين هم الذين ينعون بالكتب السابقة حتى أنهم يجمعونها جميعا معا ويلحقون بها الاناجيل وما تلاها من أعمال ورسائل ويحملون منها جميعا كتابا واحدا يؤمنون به جميعه ويسمونهم بالكتاب للقدس ، ووجدنا أن المسيحيين اذ يقيمون ايمانهم على أساس من الايات بالكتاب المقدس على هذا النحو فانهم لذلك لا تكاد كتاباتهم أن تخلو اطلاقا من الاشارة الى آيات في الكتب السابقة على الاناجيل ، محاولين دائما الربط بين ما جاء في الكتب السابقة ، وبين رسالة المسيح عليه السلام حتى ليخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة كاملة يقوم عليها الدين كله وكل معتقداتهم بشأنه .

وقد قلنا من قبل أنه كان مفهوما أن يسكون هذا هو عين ما يفعله المسلمون الذين يؤمنون إيماننا نابجا من دينهم بتزويل الكتب السابقة من الله ، وبأنها مما يجب أن يؤمنوا به ، بما في ذلك أيضا رسالة المسيح عليه السلام ، إلا أن المسلمين رغم ذلك ، يكادون أن يتفلوا هذه الكتب اغفالا تاما حتى يسقطوها تماما من اعتبارهم ، وقلنا أن المسلمين يبررون ذلك بأنه مادام قد جاء في القرآن أن المسيح عليه السلام لم يصلب ، وأنه ليس الها بأي حال من الأحوال ، وأنه قد بشر برسول يأتي من بعده اسمه أحمد ، ولا يجدون في الأناجيل شيئا من ذلك ، بل يجدونها على العكس ، تؤكد صلب المسيح والوهيته ، ولاتشير الى الرسول الذي يأتي من بعده ، فلا بد إذن وأن تكون هذه الأناجيل مزورة ومن ثم يتعين اسقاطها من الاعتبار ، ونفس الأمر تقريبا يسرى على ما سبق الانجيل من كتب ، ولذا يسقطها المسلمون تقريبا من كل اعتبار .

وقلنا كذلك أن المسلمين يجدون في القرآن وأحاديث الرسول الكفاية التي تنفيهم عن الكتاب المقدس نفسه ، لما فيه من أخطاء وتزوير — كما يقولون — وهم لن يسلموا من الوقوع في أخطائه إذا أخذوا به كما هو واعتبروه كتابا صحيحا .

وهذا الذي قلناه من قبل ، مما يفعله المسلمون ، من إعراضهم في الغالب عن الكتاب المقدس عموما ، واسقاطهم له من كل اعتبار ، هو ما نعتقد أن هذا البحث كله يناقضه ، وهو ما نعرض عليه الآن .

وانه لصحيح كل الصحة ، أن المسلم ليجد في قرآنه ، وفي أحاديث رسوله الكفاية كل الكفاية ، لما يحتاجه في أمور الدنيا والآخرة ، حتى لينفيه ، عن كل كتاب غير القرآن ، والذي تعرض أيضا فيما تعرض له ، الى الكتب والأنبياء المرسلين قبل محمد عليه السلام .

وانه لصحيح أيضا ، وكما اتهمنا في هذا البحث ، أن في الأنجيل المتداولة وقائع غير صحيحة ، كما أنه ما لاشك فيه ، أن العهد القديم لم يسلم من الأخطاء ، التي يتعمق وقوعها في القليل ، نتيجة لترجمته والنقل العديد من المرات وإلى العديد من اللغات .

ولكن هذا كله ، لا يميز بأي حال للمسلمين ، وقد أمرهم الله سبحانه ، وتعالى في قرآنه الكريم ، أن يؤمنوا بكل كتبه ورسله ، بكل أنبيائه وبكل ما أنزله عليهم ، لا يميز لهم هذا كله أن يتناضوا عن الكتاب المقدس كلية كما هم فاعلون اليوم ، وأن يسقطوه من اعتبارهم ، لأنهم بذلك أولا ، يكادون ألا يحملوا ثمة معنى لايمانهم برسل الله وأنبيائه وما أنزل عليهم قبل محمد عليه السلام ، ولأنهم ثانيا ، إنما يحملون الاسلام يظهر لغير المسلمين ، وكأنه دين جديد غير هذا الدين الذي بعث به الله الرسل والأنبياء جميعا من قبل ، فيكون ذلك من أول أسباب اعراضهم عن الاسلام .

والصحيح في اعتقادي ، أنه يجب للكتاب المقدس أن يأخذ مكانه الصحيح عند المسلمين ، وإذا كان هناك في الكتاب المقدس ما لا يستطيع المسلمون أن يتقبلوه ، فهذا لا يميز لهم اهداره كما قدمت ، وإنما لهم حدودهم في الأخذ بما جاء فيه واعتباره ، وأول ذلك أن القرآن قد أورد الكثير مما ورد في الكتاب المقدس ، وهنا يتعين على المسلم الاعتماد أولا على رواية القرآن فيما أورده مما ورد أيضا في الكتاب المقدس ؛ ولا أحسب أنه يوجد ثمة تناقض إلا فيما وجدناه حول صلب المسيح أو عدم صلبه ، وحول ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، وهو ما وجدناه بحق ، أن الصحيح هو ما جاء في القرآن بشأن هذين الأمرين ، وثاني هذه الحدود ، هو ما وجدناه بحق ، من أن الإنجيل المنزل من الله على المسيح ليس له اليوم وجود كامل ، وأن الأنجيل المتداولة لم تكتب بروحي من الله أو نحو ذلك ،

وانما هي قصص عن حياة المسيح وتعاليمه كتبها أفراد يحكمهم الاعتقاد بصلبه  
والإيمان بالوحيته ، وهي لعدم ثبوت الوحي في كتابتها لا الزام لها عند المسلمين  
وانما في القليل ، هي فيما لا يتعارض مع القرآن أو الأحاديث ؛ أقرب ما تكون إلى الحقيقة  
بالنسبة لحياة المسيح وتعاليمه ، وثالث هذه الحدود ، أن سفر أعمال الرسل وما تلاه  
من رسائل ، نظر لعدم ثبوت الوحي لها كما إتهينا من قبل ؛ فهي لا الزام  
لها عند المسلمين على الإطلاق ، أما رابع هذه الحدود ، فهي ما يتعلق بالعهد  
القديم عموما ، وهنا أقول أنه يجب أولا دراسة العهد القديم من حيث كيفية كتابته ،  
وعلى أساس مما تنتهي إليه في ذلك ، نستطيع أن نقرر الحدود التي يمكن على أساسها  
القول بالأخذ بما جاء فيه ، وانما أقول أيضا هنا ما اعتقده ، فالعهد القديم كما هو  
واضح لم يكتب بالكيفية التي كتب بها العهد الجديد ، ذلك أن كل سفر من  
أسفاره كما يبدو منسوب إلى الرسول الموحى إليه به مباشرة ، بخلاف الأناجيل والتي  
نسبت كتابتها إلى غير المسيح ، كما أنه لا توجد أسفار متكررة في العهد القديم كما هو  
الحال في الأناجيل المتداولة التي هي اليوم أربعة وكانت أضعاف ذلك في بعض الأوقات ،  
ولذلك اعتقد أن أسفار العهد القديم المعروفة اليوم هي نفسها الأسفار الصحيحة ،  
وان لم تسلم بطبيعة الحال من أخطاء نتيجة تكرار نقلها وترجمتها ، ولكن الحدود  
التي يقطع بها في كيفية مدى الأخذ بالعهد القديم ، هي تلك التي لا تكون إلا بعد  
دراسة كيفية كتابة العهد القديم ؛ دراسة مفصلة على نحو ما سبق أن فعلنا بالنسبة  
للعهد الجديد .

ولا أحسب خيرا من هذا البحث ، دليلا على لزوم أن يأخذ الكتاب المقدس  
مكانه الصحيح عند المسلمين ، على النحو السالف يانه ، ذلك أني إذا كنت قبل هذا  
البحث ، عزيزا بربي ودينى وقرآنى ونبيى ، فإن هذا البحث ، والذي خضت فيه  
في الكتاب المقدس ، لم يكن له من أثر إلا أن ضاعف من إيماني وعزتي بربي



وديني وقرآني ونبيي ، ولا أحسب أى مسلم ، يطالع الكتاب المقدس ، إلا ويزيد يقينا وإيمانا وعزة ، بربه وبدينه وبقراءته وبنييه ، فها هو الكتاب المقدس ، ليس فيه إلا ما يؤكد كل ما قال به الاسلام وما يؤمن به المسلمون ، والا ما ينفي ما ينفيه الاسلام والمسلمون ، اذا توخينا في دراسته وبجته ، أن نستهدف الحقيقة وحدها .

فليقرأ المسلمون إذن الكتاب المقدس بعد قرآن ربهم ، ولهم حدودهم التي أوضحناها بشأنه ، فيزيدون إيماناً بالله ربهم ورب العالمين ، ويقينا بالاسلام دينهم ودين الله ودين الناس أجمعين ، وبالقرآن كتاباً من الله الذي لا اله الا هو له الملك واليه الصير ، وبمحمد عليه السلام رسولا من الله وخاتم النبيين ؛ فليقرأ المسلمون اذن الكتاب المقدس ، فيظهرون للناس جميعاً ، حقيقة الاسلام ، أنه الدين عند الله منذ أن كان الدين ، لأن الدين عند الله هو الاسلام لله ، والاسلام وحده هو ما يجمع الدين كله منذ أن كان الدين ، والرسول جميعاً منذ أن بعث الله الرسل مبشرين ومنذرين ، فليقرأوا اذن الكتاب المقدس ، فيوضحوا للناس جميعاً ، أن الاسلام هو دينهم ، الذي لا انفصال بينه وبين ما عرف من قبل من دين وان سمي مرة بالوسوية وأخرى بالمسيحية ؛ وانما هو دائماً ، لم يكن إلا الاسلام لله دينهم وان كانوا لا يعلمون .

## المبحث الثاني

### واجب المسلمين نحو غيرهم

رأينا أن واجب المسلمين نحو أنفسهم ، أنهم يجب أن يجعلوا للكتاب المقدس مكانه الصحيح بينهم ، وعلى النحو الذي فصلناه ، ورأينا أيضاً أن هذا الواجب انما يحتمه من بين ما يحتمه ، أن تغاضى المسلمين عن الكتاب المقدس كما هو الحال الى اليوم ، الى حد أنهم يكادون أن يسقطوه تماماً من اعتبارهم ، يجعل الاسلام يظهر لغير المسلمين ، وكأنه دين جديد لا صلة له بالدين من قبله ، فيكون ذلك من أول

### أسباب اعراضهم عن الاسلام

ومن هنا نعرف أن أهم واجب على المسلمين نحو غيرهم ، هو أن يكشفوا للناس حقيقة الاسلام بكل جلاء ووضوح ، من أنه ليس ديناً جديداً دعائياً محمد عليه السلام ، وإنما هو الدين كله عند الله ، هو الدين كله منذ أن كان دين الله على الأرض ، هو دين نوح وإبراهيم وإسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ودين من تبعوهم ، وهو دين موسى واليسع عليها السلام ومن تبعوها ، وهو دين محمد عليه السلام وجميع الأنبياء والرسل من قبله ومن تبعوهم ، فتسوح عليه السلام ومن تبعوه كانوا مسلمين لله ، وإبراهيم وإسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعوهم كانوا مسلمين لله ، وموسى واليسع عليها السلام وجميع الأنبياء والرسل قبلها وبينها ومن تبعوهم كانوا مسلمين لله ، ومحمد عليه السلام ومن تبعه كانوا مسلمين لله ، وما عرف بالموسوية إلى عهد المسيح عليه السلام كان هو الاسلام نفسه ، وما عرف بالمسيحية ولكن على صورتها الحقيقية التي انتهينا إليها قبل محمد عليه السلام هو الاسلام ، وبمحمد عليه السلام والقرآن تكامل الدين عند الله الذي هو الاسلام لله ، أو الاسلام ، وما ذلك كله إلا لأن من تبع الرسل وآمن برسالاتهم فاعما هو قد أسلم لله وهو مسلم لله وهو قد اختار الاسلام لله ديناً ، لان الدين عند الله ما هو الا الاسلام له .

وهذه الوحدة التي تجمع الدين كله ، في الاسلام لله ، فتجمع الرسل والأنبياء جميعاً ، وتجمع الرسالات كلها ، هي وحدة حقيقية أصيلة في الاسلام كما وجدنا بحق آمن قبل ، والإسلام على أساس من هذه الوحدة لا يقوم على الإيمان برسوله دون آخر ، ولا بكتاب دون غيره ، وإنما يقوم على الإيمان بالرسول جميعاً وبكتاب الله كلها ، دون تفريق بين نبي أو آخر ، وهذه الوحدة لا تقوم لتلك في الدين وحده ، وإنما تقوم أيضاً في الأمة التي إتبع هذا الدين ، منذ أن كان على الأرض ، فأمة

الأنبياء والرسل جميعا هي أمة واحدة ، وهي بلا شك أمة للمسلمين لله ، ولذلك  
تجبد أن الله سبحانه وتعالى في سورة الأنبياء بعد أن يعدد بعض الأنبياء والرسل  
يقول جل جلاله :

« إن هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فاعبدون . » ( ٩٢ ) .

وهذه الوحدة الكاملة في الدين ، التي يقوم عليها الاسلام اليوم ، قد قام  
عليها الإسلام من قبل ، ومنذ أن كان الدين على الأرض ، فلم يكن الرسل من  
قبل يدعو كل منهم الى الإيمان به وحده ولا برسالة هو وحده ، وإنما كان كل  
رسول من الله ونبي ، يدعو الناس دائما الى الإيمان أيضا بالرسل والكتب من قبله ،  
حتى للمسيح عليه السلام الذي قال « لا تظنوا أني جئت لأتقض للناموس أو الأنبياء .  
ما جئت لأتقض بل لأكمل . » ، ولقد كان للمسيحيون موفقيين حقا ، حين حققوا  
هذا القول من المسيح عليه السلام ، فضموا الى ما عرف عندهم بالمهد الجديد ، كل  
ما عرف من قبل من الكتب المنزلة من الله سبحانه وتعالى وسموها بالمهد القديم ،  
وجملوا من كل ذلك كتابا واحدا يقوم دينهم على الإيمان به كله ، وسموه  
بالكتاب المقدس ، وبذلك لم يدعوا مجالا للشك ، في أن هذا الدين الذي آمنوا به ،  
دين جديد ، وأنا أكيدوا أنه هو نفسه الدين كله من قبل ، والذي جاء المسيح  
عليه السلام ليكمله ، وإن نسوا أن للمسيح انما قال أنه جاء ليكمل ولم يقل أنه جاء  
ليتم ، وبذلك فقد ترك باب الدين مفتوحا ليطمه رسول من الله يأتي من بعده ، لم  
يكن غير محمد عليه السلام .

وعلى أن هذا هو ما فعله المسيحيون تأكيذا لإيمانهم بالرسل والكتب قبل  
المسيح عليه السلام ، وعلى أن الاسلام يحتم هو الآخر ، الإيمان بالرسل والكتب  
جميعا قبل محمد عليه السلام ، فقد وجدنا أن المسلمين قد أعرضوا اعراضا يكاد أن  
يكون تاما عن الكتاب المقدس ، وكان ذلك بالذات كما وجدنا أيضا ، لما جاء في

العهد الجديد عن تأليه المسيح وصلبه بهكس ما قال به القرآن ، ولكتنا قد بينا أن

هذا لا يجيز الاعراض كلية عن الكتاب المقدس على هذا النحو ، وانما يتعين على

المسلمين قبول الكتاب المقدس في الحدود التي تحتها الأصول الصحيحة لدراسة

الكتاب المقدس وبحثه وبيان كيفية كتابته على النحو الذي فصلناه من قبل .

ولا يكتفى كل ذلك بطبيعة الحال للكشف عن حقيقة وحدة الدين كله ، الذي

هو الاسلام لله ، وان عرف زمنا بالموسوية وآخر بالسيحية ، وانما لابد للكشف

عن هذه الحقيقة وزيادة تأكيدها ، من الربط تماما بين ما جاء في الكتاب المقدس

وما جاء في القرآن ، وبالطبع لا يكون ذلك بالتحايل على آيات العهد القديم مثلا

ولا بالانطراط كما فعل المسيحيون حين قالوا بأن كل كلمة في العهد القديم تتحدث عن

المسيح عليه السلام ، الأمر الذي وصل بهم الى حدود غير مقبولة ولا مقبولة على

الاطلاق ، وانما يكون هذا الربط بكل ما يقنع العقل ويقتل في المنطق وأصول البحث

الصحيحة ، يقينا بأن الحقيقة انما تؤكد هذا الرباط لثنتين بكل وضوح وجلاء ، ولنا

في هذا البحث نفسه خير مثل على ذلك ، فان توخينا الحقيقة فيه ، وتركنا للآيات

في العهد القديم تتحدث بنفسها ، انما أكد أن الحقيقة هي ما ذكر في القرآن وحده

بالنسبة لصلب المسيح عليه السلام ، بل إن ذلك قد أكد أيضا ، أن المسيحيين

بمعاولتهم الربط بين ما جاء في العهد القديم وبين ما جاء في العهد الجديد عن صلب

المسيح لم يصلوا الى ذلك الا بمخالفة كل منطق وكل عقل وكل ما هو مقبول في

أصول البحث الصحيحة ، التي لا تكشف في العهد القديم الا عن النبؤ بتخليص الله

للمسيح عليه السلام ورفع له اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، تماما

كما قال القرآن والمسلمون ، بل اننا قد وجدنا أيضا أن الأمور كلها لم تستقم الا بما

جاء في القرآن وما قاله المسلمون في هذا الصدد ، حيث أكد هذا التطابق بين

القرآن والعهد القديم أن العهد الجديد غير موحى به ، وانه انما كتبه أفراد عاصروا



عهد المسيح ولم يكن لهم أن يعرفوا إلا أنه قد صلب ، لأن الأمر شبيه لهم ، أي لبس لهم ، وبذا استقامت الأمور جميعا في الدين .  
وللمسلمين سند يحتم عليهم البحث على هذا الأساس ، فقد قال تعالى في سورة الاعراف :

﴿ الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجذونه مكتوبا عندهم في التوراة . والإنجيل . ﴾ (١٥٧)  
كما جاء في سورة الصف قوله تعالى :

﴿ واذ قال عيسى ابن مريم يا بني اسرائيل إني رسول الله اليكم مصدقا لما بين يدي من التوراة ومبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد . ﴾ ( ٦ )  
فمن هاتين الآيتين نعرف أن التوراة والإنجيل تنبأ عن محمد عليه السلام ورسالته ، وذلك يحتم على المسلمين ان يبحثوا فيها عن هذه التنبؤات ؛ وقد وجدنا من قبل نبوءة عن محمد عليه السلام في التوراة ، والذي يبدو انه لا يوجد في الأناجيل الأربعة المتداولة ما يتنبأ بوضوح عن محمد عليه السلام ، ولكن هذا لا ينفي أنه عليه السلام قد يكون المسيح قد تنبأ عنه بالفعل صراحة ، لأن المقطوع والمسلم به أن الأناجيل الأربعة المتداولة لا تتضمن كل ما صدر عن المسيح عليه السلام ، وأن الكثير من أقواله لم تدون في هذه الأناجيل ؛ وأن هناك أناجيل متعددة غيرها قد طاردها الكنيسة وأحرقتها ، ولذلك فانه قد يكون شاقا البحث عن هذا التنبؤ عن محمد عليه السلام على لسان المسيح عليه السلام ، ولكن هذا لا يمنع من البحث وخاصة فيما يعرف بالأجراف أو أقوال المسيح غير المدونة ، وبقينا ، ان البحث على هذا النحو ، بالإضافة الى البحث في العهد القديم ، عن النبوءات ، ووفقا للأسس الصحيحة للبحث ، لابد وأن يكشف عن الكثير والهام جدا في هذا الصدد .

ويتعين بالإضافة الى كل ما تقدم ، توضيح فكرة الاسلام عن الله ، بما يؤكد

بحق ، أنها فكرة الدين كله عن الله منذ أن كان الدين ، وأن الله كما يعبد  
المسلمون هو الله الذي دعا الرسل جميعا بما فيهم المسيح نفسه عليه السلام الى عبادته،  
وهو نفسه الله الذي يؤكّد العلم وتؤكد الحضارة والمدنية بل والفطرة نفسها وجوده،  
ويتعين في ذلك تأكيد ما انتهينا اليه بحق من أن المسيح عليه السلام لم يدع أحدا  
الى تأليهه أو عبادته، وأن القول بذلك إنما كان خروجاً على الدين كما دعا اليه  
المسيح بحق .

والكشف عن حقيقة الوحدة في الدين عند الله الذي هو الاسلام لله على  
نحو ما فصلت فيما سبق والربط، أو بمعنى أصح والكشف عن الرباط الحقيقي  
الكامل بين الاسلام والقرآن وبين الكتاب المقدس على نحو ما أسلفت، مع تأكيد  
فكرة الاسلام عن الله بما يطابق الحقيقة والواقع على النحو المتقدم، هي ما أمل أن  
يصبح فرعاً له مكانه واعتباره الكاملين بين الفروع الرئيسية للبحث في الاسلام  
بعد أن طال تجاهل هذا الفرع من فروع البحث بدافع الحشية والتردد أمام ما في  
المهد الجديد من مناقضات لما جاء في القرآن، لأنه في ظني أنه بغير هذا لا معنى  
على الإطلاق لأن يجهد المسلمون أنفسهم في تفصيل أحكام الاسلام لغير المسلمين، لأنه  
يجب أن يكون لديهم أولاً الأساس الذي يمكن معه أن يتقبلوا هذه الأحكام، وهذا  
الأساس لا يقوم الا بالكشف عن حقيقة وحدة الدين الذي هو منذ أن كان الدين،  
الاسلام لله، والفكرة الصحيحة في الاسلام عن الله، والتطابق الكامل الحقيقي بين  
الكتاب المقدس والقرآن .

والذي آمله بالذات وبصفة خاصة ، الكتابة في كل ذلك باللغات الأجنبية ،  
ونشر ما يكتب من ذلك في الدول المسيحية التي ينتشر فيها الاحاد ، مع ضرورة  
أن يوضح بكل جلاء فيما يكتب من ذلك ، أن لكلمة الاسلام معنى في اللغة العربية  
هو الانتقاد لأمر الأمر ونهيه بلا إعتراض ، وأنها لهذا المعنى الذي تمثله ، اختيرت

اسما للدين ، لأن الدين عند الله هو الاتقياد لأوامره ونواهيه بلا اعتراض ، أى الاسلام له ، ولذا سمي الدين كله بالاسلام ، وعلى هذا فلا تنقل كلمة الاسلام أو اسم أو مسلم أو مسلمون أو نحو ذلك الى أية لغة أجنبية بنطقها بالعربية ، وإنما يجب أن تترجم بمعناها الى تلك اللغة ، ويقتضى أن ذلك كله إنما يعصم أفراد هذه الدول ، من الوقوع في شرك الاحساد ؛ باختيارهم الاسلام ديناً حين تأبى أذهانهم قبول الفكرة التى تقول بها المسيحية اليوم عن تأنيس الاله أو الله أو تأليه المسيح ؛ وفى القليل ؛ فإن هذا سيحفظ فى هذه الدول ؛ المسيحية الحقيقية وكما دعا اليها المسيح ؛ بأن يستجيب من يأبى عقله قبول فكرة تأنيس الاله أو تأليه المسيح ؛ ويأبى رغم ذلك أن يرتضى الاسلام ديناً ؛ بأن يستجيب من يأبى ذلك ؛ الى دعوة الاسلام اليه أن « تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله » ؛ وبذلك يحفظ المسلمون الدين ؛ الذى هو منذ أن كان الدين ؛ الإسلام لله ؛ وإن عرفنانا بالمسيحية. وما هذا البحث كله ؛ إلا مثال لما آمل أن أراه من كتب فى هذا الصدد ؛ وكنت أتمنى لو أكون متمكناً من اللغات الأجنبية لأترجمه اليها ؛ ولكنى لا أفقد الأمل فى أن يتقدم من يحمل عنى هذا العبء ؛ وعلى أى حال ؛ فما هذا البحث الا شعلة أرفعها على الطريق ؛ آمل بعدها أن أرى مشاعل عديدة ؛ على الطريق نفسه ؛ وتضيء الطريق كله ، فهذا ما أؤمن بحق ؛ أنه أول واجب للمسلمين نحو غيرهم ؛ بل وربما نحو أنفسهم أيضاً .

ولا يفوتنى فى هذا الصدد ؛ أن أشير الى ضرورة ترجمة القرآن والى كافة اللغات الأجنبية ؛ فالقرآن هو بحق ؛ أعز وأعلى وأعظم ما يعتز به المسلمون ويفخرون به ؛ وإن فيه من الإعجاز ؛ فى كل شيء ؛ ما لا يضارعه فيه كتاب آخر ؛ والمسلمون باعتبار أن القرآن هو كلام الله سبحانه وتعالى نفسه ؛ يعتزون به

الى غير ما حد ؛ بكلماته التي نزل بها ؛ وبلغته التي أنزل عليها ؛ بل وبهجاء كلماته كما كتبت وقت تنزيله رغم اختلاف الكتابة باللغة العربية اليوم من حيث الهجاء اختلافا قليلا عما كانت عليه وقت تنزيل القرآن .

واعتراز السامعين بالقرآن على هذا النحو طبعي ومفهوم ؛ باعتباره كلام الله ؛ واحتفاظهم به الى اليوم ؛ بصورته التي كتب عليها وقت تنزيله ؛ طبعي ايضا ومفهوم ، لأنهم يخشون إن هم فتحوا الباب أمام أى تعديل في هجاء كلماته ؛ أن يكون من ذلك سبيل للبعض ليدخل على القرآن ما ليس منه .

ولكن الاعتزاز بالقرآن على هذا النحو ؛ أدى الى شل ترجمته الى اللغات الأجنبية شللا يكاد أن يكون كاملا ؛ بحيث لا يوجد أى قرآن مترجم من مسلمين عرب الى أية لغة أجنبية ؛ أو في القليل فلم أسمع الى اليوم بقرآن مترجم على هذا النحو ؛ ولكن ؛ اذا كان اعتزاز المسلمين باللغة العربية التي نزل بها القرآن ؛ بالإضافة الى إستعالة نقل ما يحويه القرآن من اعجاز لغوي وغير لغوي نقلا كاملا وحقيقيا الى أية لغة أجنبية ، إذا كان ذلك يجعل المسلمين يحجمون عن ترجمة القرآن ، فان عليهم أن يذكروا جيدا ؛ أن القرآن لم ينزل للعرب وحدهم دون غيرهم ؛ وإنما هو دعوة للناس كافة ؛ وإذا كانت حكمة الله عز وجل اقتضت أن تكون اللغة التي ينزل بها القرآن هي العربية ؛ فان معنى هذا لم يكن أبدا أن يحجب القرآن عن غير العرب ؛ وإنما مفهوم أن القرآن قد نزل للناس أجمعين ، أن الله سبحانه وتعالى باختياره اللغة العربية لتنزيل القرآن ، إنما قد ألقى على أمة العرب ممن يسلمون لله ، أن ينقلوا هذا القرآن إلى غيرهم ممن لا يعرفون العربية .

وإنه لاستحيل حقا ، أن ينقل القرآن بكل ؛ أو حتى ببعض كثير من كماله وجلاله وعظمته ؛ إلى أية لغة أجنبية ؛ وإنما هذه الإستحالة ؛ لا تعجز للمسلمين من العرب أن ينفذوا النظر كلية عن هذه الترجمة ؛ وإنما عليهم أن يتركوا باب ترجمة القرآن بكل



شجاعة ؛ وبكل حيطة وحذر ؛ محاولين نقل ما يستطيعون نقله ؛ من جلال القرآن  
وكماله إلى كافة اللغات الأجنبية ؛ وخاصة أنه قد ظهرت هناك بالفعل ؛ ترجمات  
للقرآن في لغات أجنبية ؛ طالمت منها واحدا باللغة الانجليزية ؛ وجدت فيه قصورا  
كبيرا ؛ لا يعطى عن الاسلام الا صورة مشوهة ؛ ولست أرمى مترجمه لهذا بسوء  
القصد ؛ وإنما أعتقد أنه قد بذل جهده ليرجم القرآن ترجمة أمينة ؛ ولكن ترجمة  
قائمة على مجهود فردى ، ومن شخص غير عربى ومهما بلغت اجادته للعربية ، فسيبقى  
قاصرا عن تذوق كل ما فيه من جمال وممان ، يتذوقها خيرا منه المسلم العربى ؛  
ويكون أقدر على الوصول بالترجمة الى درجة أكبر من الكمال ؛ ألا يقوم بها مجهود  
فردى ؛ وإنما تشكل لجان لاتمامها ؛ والمسلمون إذ يفضون النظر عن ترجمة القرآن  
على هذا النحو ؛ إنما لا يدعون من سبيل لغير العرب ؛ الا أن يلجأوا الى هذه الترجمات  
التي تشوه القرآن ولو من غير قصد ؛ ولا تنقله النقل الصحيح ؛ أو فى القليل لن تبلغ  
الحد من الكمال الذى يبلغه قرآن يترجمه عرب وبمجهود جماعى لا فردى .

وبالطبع فان ترجمة القرآن على هذا النحو تحتاج الى دراسات وشروط عديدة  
لا مكان هنا لتفصيلها ، وإنما أكتفى هنا بأن أقرر المبدأ الواجب وهو ترجمة القرآن  
الى كافة اللغات الأجنبية ، وضرورة أن تكون هذه الترجمة عن طريق مجهود  
جماعى لا مجهود فردى ، وأترك بعد ذلك لهذا المجهود الجماعى تلك الدراسات  
وهذه الشروط الواجب توافرها لهذه الترجمة والتي لا يجوز أن تتأخر بأى حال .

## الفصل الثالث

### دعوة الحق

يولد الإنسان عادة فيجد نفسه على دين معين؛ هو الدين الذي يجد عليه والديه والذى كان عليه أجداده من قبل؛ واعتناق الدين على هذا النحو؛ ليس بأى حال من الأحوال نتيجة لبحث واختيار؛ وإنما هو بذلك أقرب الى تقليد يتوارث بلا اعتراض؛ ولعل ذلك يرجع أولا الى أن الإنسان في صغره لا يكاد أن يحس أذ يبنى بأن هناك غير هذا الدين الذى اعتنقه؛ ولذا فهو اذ يكبر؛ يحس بأن كل ماعداه غريب وكأنما لا يكون الدين الا ما اعتنقه، مما وجد عليه آباءه وأجداده من قبل؛ فيتمسك بهذا الدين الذى وجد نفسه عليه؛ ويمضى حياته ويموت على اعتناقه له؛ وأغلب الظن أن معظم الناس يعيشون ويموتون على هذا النحو؛ دون أن يحشوا ما اذا كان ما وجدوا عليه أنفسهم وآباءهم وأجدادهم من قبل هو الحق أم لا .

ولكن العقل لا يقبل أبدا؛ أن يكون مجرد أن يتبع الإنسان ما وجد عليه آباءه وأجداده من قبل، انما يكون بذلك قد اتبع الحق؛ بل ان هذا لو كان صحيحا لما كان هناك الدين على الأرض؛ ولما انتقل أناس من باطل الى حق؛ ولا من عبادة أصنام الى عبادة الله الواحد الأحد؛ ولبقى العالم الى اليوم؛ من حيث العبادة على ما كان عليه الناس منذ آلاف السنين من خرافات وأباطيل .

ولذلك فان الدين لم يكن فى يوم من الأيام إقرارا لوضع من الأوضاع القائمة؛ ولا لتقليد من التقاليد التوارثية؛ وإنما كان دائما، ثورة على كل باطل مما أورثته التقاليد وأقرته الأوضاع، كان الدين دائما، دعوة للناس أن يثورا على ما وجدوا عليه آباءهم وأجدادهم من باطل، ودعوة الى الاعتصام

بالحق والكمال الذى يدعوهم اليه ، فكان الناس بالدين يواجهون ما توارثوه عن آباءهم وأجدادهم ، ويكتشفون من مواجهته مدى ما فيه من زيف وبطلان ، فيعرضون عنه ، ويؤمنون بما جاء به الدين الذى دعاهم إلى نبذ هذا الزيف والبطلان من حق ، وبذلك كان الدين دائما ، دعوة إلى مواجهة التوارث عن الآباء والأجداد والبحث الجديد الذى يدعو اليه ، وكان الإيمان بعد ذلك إيمانا حقيقيا كاملا نتيجة لبحث دقيق ولاختيار حر كامل .

وبذلك لم يكن الدين يوما ، تقليدا متوارثا ولا تقليدا يتوارث ، وإنما كان دائما دعوة إلى مواجهة كل ما هو متوارث ، والبحث عما فيه من حق أو باطل ؛ عما فيه من هدى أو ضلال ، واتباع ما هو حق وهدى ، ونبذ كل ما هو باطل وضلال ، عن بحث وإيمان واقتناع .

والحقيقة أن الدين لم يتغير ، وأن اعتناق الدين لا يكون كتقليد يتوارث ، وإنما يجب أن يكون عن بحث واقتناع ويقين ، فليس يكفى لأن يعتنق الانسان ديننا معينا أن يتوارثه عن والديه وأجداده ، وإنما الإيمان الحق يعتم على الانسان أن يواجه عقائده ؛ وأن يبحثها ، وأن يبحث أيضا غيرها ؛ ولا يؤمن بعد ذلك إلا بما يهديه ضميره واقتناعه وعقله ويقينه أنه هو الحق ، وأن يعرض عما يهديه كل ذلك إلى أنه باطل ؛. فبذلك يكون إيمانه إيمانا حقيقيا ، نابعا عن بحث وإيمان واقتناع ؛ وليس أعظم من إيمان يكون على هذا النحو .

وإذا كان ثمة ما أقوله بالنسبة لبحثي هذا كله ، فهو أنه في حقيقته وواقعه ، قصة تجربة حقيقية ، ومواجهة حقيقية للدين الذى توارثته ، أردت بها ألا أخرج منها إلا بالحقيقة وحدها ؛ أيا كانت ، ولو أدى بي الأمر إلى ما يخالف ما توارثته من دين ؛ وما أعظمها من تجربة بالنسبة لى ، وما أعظم ما خرجت به منها ، وإذا كنت أتصور أن واجب كل انسان نحو نفسه ، يعتم عليه أن يواجه دينه وعقيدته

بمثل هذه التجربة ، فأتى لا اتصورنى بأى حال أفكر فى أن أفسر أحدا على  
الايمان بما كتبت تسلما بصحته، وإنما كتبت ما كتبت لأنه تجربة حقيقة، أعتقد أنها قد  
تفيد الناس جميعا ، ولذا رأيت ألا احتفظ بها لنفسى ، وإنما أعرضها على كل من  
يريد الحقيقة وحدها ، ليعثها معى ، وليراجعها وليقل بعد ذلك ، ولنفسه ، عن  
حقيقة ما يخلص به منها ، وهل ماخلصت اليه أنا منها ، هو ما يطابق الحقيقة فعلا ،  
أم لا ، وليحكم فى ذلك ضميره واقتناعه وإيمانه بالله وبكل ما هو حق ، فإن كان  
ما كتبت هو ما يرى معى أنه يطابق الحقيقة ، فليؤمن به ، وإن رآه لا يطابقها ،  
فإن واجبه نحو نفسه ، يعتم عليه أن يرد لنفسه على ما كتبت ، ليكون إيمانه  
حقيقا بالإعتبار حقا ، وفى الحالين ينبغى على كل أن يعرف أنه لا يحكم لى أو على ،  
وإنما يحكم لنفسه أو عليها ، ولذا فإن تطلبت العدل فى الحكم على ما كتبت ،  
فلست أطلب عدلا لى ، وإنما أطلب العدل لمن يحكم نفسه ، لأنه هو الذى سيفيد  
من الحكم إن كان عدلا ، وسيضار به إن كان ظلما .

وبعد فهل ترانى قد أَرْضِيت الجميع ، أم ترانى قد أغضبت الجميع ، أم لعلى  
أَرْضِيت بعضا من هؤلاء دون البعض ، وبعضا من تلك دون البعض ، بهذا البحث  
قد يكون أى شئ من ذلك ، ولكن الذى أنا موقن منه بعد هذا البحث ، أننى  
قد أَرْضِيت ضميرى وإيمانى وقلبى ، وأَرْضِيت الحقيقة نفسها ، وأَرْضِيت أولا ومن  
قبل ، الله ربى ورب العالمين ، وإذا كنت قد خلصت من هذا البحث بشئ ، فهو  
أنه قد أكد لى إيمانى وعقيدتى ، بل قد ضاعف لى من إيمانى ويقينى بعقيدتى ،  
وجعلنى أحس أكثر من أى وقت مضى ، بأن أعظم ما أنعم الله به علي ، هو أن  
جعلنى مسلما له ، واليوم وقد تضاعف شعورى بهذه النعمة على منه سبحانه وتعالى .  
فقد أصبح أول ، وأضيف أيضا « وآخر » ، ما يتهل به لسانى داعيا اليه أبدا أن :  
« اللهم آدم على نعمتك هذه ؛ فأحبنى مسلما لك ، وتوفنى مسلما لك ، واحشرنى  
فى زمرة المسلمين لك يارب العالمين . »





بابِ خُتَمِ  
عَلَى هَامِشِ دَعْوَةِ الْكُفْرِ



كانت هذه دعوة الحق ، بكل اليقين ، وبكل الايمان ، أطلقته ، فنشرت في الخامس من أبريل سنة ١٩٦٣ ، ولقد لقيت هذه الدعوة قبولا لدى العديدين ، فاق عندي كل خيال ، واذ أسجل هنا شكري واعزازي ، لكل من تلقى هذه الدعوة ، فوجعت من نفسه موقعا حسنا ، فكتب إلى بذلك ، فاني أكتفي هنا بتسجيل هذا ، مقدراً ، أن أي كلمات أخرى ، خلاف البحث نفسه ، لا يجوز أن أجعل منها واسطة بيني وبين القارىء .

وبقدر ما قرأت ، وبقدر ما بحثت ، وبقدر ما وجدت ، فقد كنت أعرف تماماً ماذا أنا قد كتبت ، كنت أعرف قدر ما كتبت ، وقيمته ، وقوة الحجة فيه ، لمن ينكرون ما أنا إليه في بحثي قد انتهت ، وكان يقيني أنني ما استهدفت إلا الحقيقة وحدها ، وكان يقيني أيضاً أن الحقيقة نفسها هي ما أنا إليه قد وصلت ، ولذا في حيرة تساءلت ، هل على مثل هذا البحث ، يمكن لأحد أن يرد .

لذلك كنت في شوق ، بل في أكبر شوق ، لأقرأ على بحثي هذا رداً ، أي رد ، وانتظرت قليلاً فلم أجد ، وقدرت بالطبع أن الرد لن يكون سهلاً ، وأنه إلى وقت يحتاج ، ثم تراءى لي أن هناك كتاباً قد صدر ، وعمل كتابي يرد ، وبقدر ما سررت ، بقدر ما آلمني أنني إلى نسخة من ذلك الرد لم أوفق ، فقد سارعت إلى حيث اعتدت أن أجد من الكتب ما استعنت به في بحثي ، ففوجئت بردي يقول أن نسخ الرد قد نفذت ، وعبثاً أوصيت إخوة من السيحيين الذين أعرفهم ، ليأتوني بنسخة من ذلك الرد ، فلم يأتني أيهم بواحدة منه .

ثم قيّض الله لي من استطاع ، من أجلى ، أن استيلاء استولى على نسخة ، وإلى بها دفع ، فاذا بعنوانها « الحق » ، وقد وضعت داخل قرص الشمس رسم بها محيط ،



وكان ذكاء من المؤلف القمص باسيليوس اسحق ( كاهن كنيسة رئيس الملائكة ميخائيل بفسربال بالاسكندرية ) أن اختار من بين ما اختاره من آيات الكتاب المقدس على النلاف ، آية تقول « اقنن الحق » ، وأسرع لأتصفح ذلك الرد ، وللوهلة الأولى ، بخيبة أمل أصبت ، وللوهلة الأولى أيقنت ، أن ليس على كتابي هذا الرد .

فأول ما قاله الكاتب في أول باب والذي جعل عنوانه « الطعن في صحة الكتاب المقدس » ما يلي :

( بدأ الكاتب كتابه بالطعن في الكتاب المقدس بالتزوير وحيثه في ذلك أن القرآن بشر برسول يأتي بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس - العهد الجديد - شيء من ذلك ... ولذلك يجب اسقاطه من الاعتبار .

ثم عاد في صفحة أخرى وقال أن بالكتاب المقدس أخطاء وتزوير ولا يمكن للمسلمين أن يعتبروه كتابا صحيحا .

ثم يتحدث بعد ذلك عن انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ينفي عن المسيح ألوهيته وصلبه ، ويشتر برسول اسمه أحمد ... )

ويقينا فلم أبدأ بالطعن في الكتاب المقدس بالتزوير ، ويقينا بالتالي فلم أستند في ذلك إلى تلك الحجة التي يتحدث عنها .

وصحيح أنني قد انتهيت إلى حد ما في بحثي إلى أن بالعهد الجديد من الكتاب المقدس بعض الأخطاء ، وبعض مما يمكن عده تزويرا ، إلا أن هذا وإن صح ، لا يجعل كتابي هو المقصود هنا ، ما دام أنه يقين لم ينطو على هذا الذي أشار إليه المؤلف أولا ، بالإضافة إلى أن ما قاله المؤلف من أن الكتاب الذي يرد عليه أشار إلى انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ينفي عن المسيح ألوهيته وصلبه ويشتر برسول

اسمه أحمد ، فهذا الذى قاله المؤلف يعطى انطبعا لدى القارىء ، بأن الكتاب الذى يرد عليه قد اعتمد على صحة انجيل برنابا ، بينما انا ليس فقط لم اعتمد عليه ، بل ورفضت أى بحث يقوم على أساس صحته .

ليس كتابى إذن ما يرد عليه المؤلف ، خاصة وأنه لم يذكر صراحة أنه قصد بمؤلفه هذا الرد على كتابى ، إلا أنى رغم ذلك ، أمضى فى قراءة الكتاب ، كالعديد غيره من الكتب التى إعتدت أن أقتنيها وأقرأها فى المسيحية ، فأعرف مما قاله فى بداية الباب الأول من كتابه من أنه : (بدأ الكاتب كتابه ....) وبما ورد فى باقى الكتاب ، أن الكاتب إنما قصد به الرد على كتاب معين .

فى صفحة ٥١ يقول : ( تحدث أحد الكتاب عن انجيل مفقود أنزل على المسيح ورد ذكره فى القرآن ولم يوجد له أثر الآن ... )

وفى صفحة ٥٤ يختار عنوانا يقول : ( هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير صحيحة ؟ ) ثم استطرد قائلا : ( تحت هذا العنوان ذكر أحدهم بعض الاعتراضات التى أغلق فهمها عليه .. )

وفى صفحة ٥٦ يوجه الخطاب فى كلامه الى الكاتب الذى يرد عليه مباشرة فيقول : ( واليك بعض العلامات التى يدل وقوعها على ... )

وفى صفحة ٥٨ يشير إلى قصة ظهور المسيح لشاول الذى لقب يسولس الرسول ويورد النصين اللذين وردا فى هذا الشأن ورأيت انهما يتناقضان ويقول : ( ظن أحد الكتاب أن خلافا فى النصين ... )

وفى صفحة ٥٩ يقول تعليقا على الزمور ١٠٩ : ( واستخلص أحد الكتاب من هذا أن الذى حوكم كان يهوذا ، وليس المسيح ، لأن الله أوقع شبهه عليه ... ودلل بذلك على صحة ما ورد فى القرآن من أن المسيح لم يصلب ... ) وصحيح أننى لم أقل بأن الله أوقع شبه المسيح على يهوذا ، ولكن أنا من استدلت من هذا

المزمور علي أن الذي حوكم كان يهوذا .

وفي صفحة ٦٠ يقول بعد أن أشار الى ما ورد في أنجيل متى من أن يهوذا مضى  
وخلق نفسه وما ورد في سفر أعمال الرسل خلافا لذلك قال: (وظن الكاتب - بأل  
التعريف - أن هناك تناقضا بين القولين ولكن لا تناقض البتة ...)

وفي صفحة ٦١ بعد أن أشار إلى تناقض آخر كتبت عنه في كتابي قال: ( ومضى  
يقول أحد الكتاب أن التناقض دليل على عدم صحة الروايتين ... )

وفي صفحتي ٦٥ و ٦٦ يقول: ( ولكن ما قول الكاتب فيما ... وما قولك  
في ... وما قولك فيما ... وما قولك فيما ... فهل تظن أنه ... )  
وفي صفحة ٦٦ أيضا يقول: ( اعترض أحدا الكتاب علي اختيار الله لبولس  
رسولا لسبب ما جره على الكنيسة ... )

وفي صفحة ٧٠ يقول: ( ولكن أحد الكتاب يقول أنه بعد ستة قرون جاء نبي  
الإسلام وقال أن المسيح لم يصلب وإنما رفعه الله اليه ... )

واستطرد يقول: وما دام القرآن قد نفي هذا وأنه لم يصلب فإنه أصدق نبا من  
نبوءات التوراة ، وأصدق نبا من سجلات التاريخ ، وأصدق نبا من الأناجيل ،  
ورسائل الرسل ، وذلك لأن الله قال ذلك في القرآن والله لا يخطيء أبدا .

ولذا فهما كان هناك من اجماع علي المسيح قد صلب فانه لم يصلب ولكن رفعه الله اليه  
ما دام القرآن قال كذلك ... )

والسطران الأخيران بنصهما قد وردا في الصفحة الخامسة من الطبعة الأولى من  
كتابي هذا ، مع فارق بسيط ، وهو أن الكاتب يوحى هنا للقارى بأن ذلك كان  
سندى في القول بعدم صلب المسيح وتخليص الله له ، بينما الواقع أنني قد أوردت  
هذين السطرين كسبب لاعتقاد المسلمين عامة بعدم صلب المسيح .

وفي نفس الصفحة التالية لها يقول أيضا: ( ثم يعود هذا الكاتب ، فيقول أن

الذى شبه لهم أنه المسيح لم يكن إلا يهوذا... ثم استطرد بقول... وافترض الكاتب فرضين : أولهما أن شخصية المسيح لم تكن معروفة ، كما أن يهوذا أيضا لم يكن معروفا لهم . ثانيهما : أن المحاكمة كانت سريعة وأن يهوذا لم ينصح عن شخصيته للجنود ... )

وفي صفحة ٧٢ يوجه خطابه الى الكاتب الذى يرد عليه فيقول : ( فحسبك أن تعلم أن ... )

وفي صفحة ٨٢ يقول : ( فهل بعد كل هذا يقول قائل أن يسوع لم يلبس ... وأن الذى صلب آخر غيره ، وأن المحاكمة كانت سريعة ، وجرت ليلا وتحت جنح الظلام . )

وفي صفحة ٨٤ يقول : ( استند أحد الكتاب على الآية الواردة في انزمور ٢٠ : الآن عرفت أن الرب خلص مسيحه . ظنا منه أن كلمة المسيح قصد بها المسيح بمأل التعريف . )

وفي صفحة ٨٦ يوجه خطابه أيضا الى الكاتب الذى يرد عليه فيقول : ( أما عن الأوصاف التى ذكرتموها الواردة فى مز ٢٢ : ... كل هذا قصد به المسيح ولم يقصد به يهوذا . )

هذا كله ، وإلى آخر الكتاب ، أعرف منه أن الكاتب قصد بكتابه الرد على كتاب معين ، ويوجه الخطاب فيه الى كاتب معين ، وكتاب واحد ، وكاتب وحيد ، هو الذى قال كل هذا الذى يحاول مؤلف كتاب الحق الرد عليه ، وكاتب وحيد وكتاب واحد ، هو الذى تضمن كل ما أشار اليه ذلك المؤلف ، والكاتب هو أنا ، والكتاب هو دعوة الحق .

ولم يكن لهذا كله الا معنى واحدا :

أن زورا زور على الكاتب ما قاله من أتى بدأت كتابي بالطعن فى الكتاب



المقدس بالتزوير.

وأن زورا زور على ما قاله من أنني استندت في ذلك إلى أن القرآن بشر  
برسول يأتي بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس — العهد الجديد —  
شيء من ذلك ولذلك يجب اسقاطه من الاعتبار .

وزورا زور على ما قاله من أني تحدثت عن انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ...  
بما يوحى للقارىء بأنني قد استندت الى هذا الانجيل أو اعتمدته ، بينما العكس هو  
الصحيح ؛ فقد رفضت أى بحث يقوم على أساس صحته .

وزورا زور على اننى قلت : ( فهم — كان هناك من اجماع على أن المسيح قد  
صلب فإنه لم يصب ولكن رفعه الله اليه مادام القرآن قال كذلك ... ) لأنه أورد هذا  
الكلام باعتباره رأى وسندى أنا ؛ بينما أوردته باعتباره سبب ايمان المسلمين بعدم  
صلب المسيح .

وزورا زور على في صفحة ٥٩ حين أشار إلى الزمور ١٠٩ وقال أنى إستخلصت منه .  
أن هذا الذى حوكم كان يهوذا وايس المسيح ثم تساءل بعد ذلك قائلا : ( ولكن .  
من أين استدل الكاتب على أن هذا الكلام خاص بشخص معين ... ) إذ معنى .  
هذا بكل وضوح أنني لم آت بهذا السند الذى استدل به ، بينما أنا لم آت بسند فحسب  
بل وبما يعتبر عنده سنداً كتائيا لا يملك الا التسليم به ، والتعليق على ذلك الزمور  
شاهد على ما أقول ، وزورا زور على اذن ما يفيد تسأوله من أنى لم آت بهذا الدليل .  
الزور إذن ، ما بدأ به رده على .

والزور أيضا ما مضى يحاول به الرد على .

وحق ما لم يزوره على ، فانه في الغالب لا يشير الى ما استندت اليه فيما وصلت  
اليه من نتائج ، ويمجد لذلك المجال فسيحا أمامه ، ليقول كل ما يهواه .  
ولكنى لذلك أفهم لماذا لم يجرؤ الكاتب أن يشير في كتابه إلى أنه يرد على كاتب .

معين أو على كتاب معين ، انها ييقين ، الحُشية ، من أن بحاول القارىء أن يقارن بين كتابه وبين كتابي ، فيكشف أولا زوره ، ويكشف ثانيا أنه في حقيقته ليس فيه ما يمكن في أصول البحث ، أن يعتبر معه ردا على كتابي ، وأنه في واقعه ، اذا قورن بكتابي ، فلن يستطيع أن يقتنع ، حتى أكثر التعمسين في ايمانهم بالمسيحية في صورتها الحالية .

ولا أعرف ، كيف ، ورغم ما بذلته من جهد للوصول إلى نسخة من هذا الكتاب الذي شاء مؤلفه أن يسميه الحق ، لا اعرف رغم ذلك ، كيف وصلت نسخة منه إلى كاتبين جليلين أولهما الاستاذ ابن الخطيب ( صاحب الفرقان وأوضح التفسير وغريب القرآن ) الذي أصدر رداً عليه كتاباً جعل عنواناً له ( هذا هو الحق ) ، وثانيهما الاستاذ مصطفى حسن البكري ( من العلماء ) الذي أصدر رداً عليه أيضاً كتاباً جعل عنواناً له ( الاسلام والمسيحية ) ، وما كان أغناها ، وأغنى القمص باسيلوس اسحاق عن ذلك ، لو تحلى بالشجاعة الأدبية الواجبة ، والتزم أمانة الكلمة ، فقال في كتابه هذا أنه أصدره رداً على كتابي ذلك .

وأسمع أيضاً أن كتاباً آخر قد صدر رداً على كتابي ، وهذه المرة يعرضه على أخ مسيحي ، انه الجزء الأول من رد السيد/بسي منصور والذي اختار عنواناً له « بيان الحق » وقد ذكر بصدرة وعلى الغلاف أنه رد على كتاب دعسوة الحق للأستاذ منصور حسين ، وأتصفححه ، وعبتاً أحاول اقناع ذلك الأخ بأن يعطيني تلك النسخة فيأني ، اذ صدرها المؤلف باهداء اليه ، وأبحث عن نسخة منها حيث اعتدت أن أجده الكتب التي تبحث في المسيحية ، فلا أجده ، وأجد لدى عنوان المؤلف على مؤلفات أخرى له ، ولحسن الحظ أنه يقيم في الاسكندرية ، فأبعث اليه طالباً شراء بعض النسخ ، فيعتذر بنفاذها ، ويطلب لقاءً ، وأذهب اليه ، ويسألني عن رأيي في رده ، وأقول له رأيي ، والذي لا زلت عليه الى اليوم ، أني لا أستطيع أن اعتبره رداً ؛

فإذ أقرأه أعرف تماما أنه لم يكتب إلا للمسيحيين، حيث يقوم على افتراض صحة المعتقدات المسيحية المستقرة اليوم ، وأيضا لمسيحيين لم يقرأوا كتابي ، لأنه نادرا ما يبين أسانيدى؛ وغالبا ما يقتصر على ايراد النتيجة التي انتهى اليها ، ويحاول الرد عليها ، فيجد المجال فسيحا أمامه ليقول ما يشاء ، لأنه لم يبين سند رأي المعارض ، ويكفى لمن يقرأ كتابي ، أن يقرأه فحسب ، ليعرف أن هذا الذى كتبه سيادته لا يعد فى أصول البحث ردا ، ويقول لى بأننى قد طلبت فى كتابي من كل قارئ أن يرد طى ، فأجيبه بأننى لم أقصد بحال أن على كل قارئ أن يكتب كتابا ردا على ، وإنما فقط اذا لم يقتنع ، فعليه أن يحد لنفسه ردا على ما قلت ، حتى يكون إيمانه حقيقيا بالاحترام ، وان كنت بطبيعة الحال أرحب بأى رد ينشر ؛ وتأمينى اجابته ، أنه على أى حال ، فانه لمن لم ينشر أى رد على كتابي ، ربما ظن البعض ذلك عجزا عن الرد ، ولذا كان يجب أن ينشر رد ، واتفق معه على أن هذا هو تقديرى الصحيح للأمر ، ان هذا الذى نشره لم ينشره الا للقول بأن ردا قد نشر على كتابي ، للإيماء بأن ذلك الكتاب قد رد عليه ، ولا يهم بعد ذلك ان كان ذلك الرد يعد فى حقيقة ردا أم لا . وينتهى لقائنا ، بوعد منه أن يحاول العثور على نسخة لى خلال أسبوع ، وبطلب من يلقى قبولا منه ، أن يحيطنى علما على الأقل عند صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى من رده ؛ وأترك له عنوانى ورقم تليفونى ، ولقد تفضل مشكورا بعد أسبوع ، وأهدانى نسخة من الجزء الأول من رده ، ونسخا من كتب أخرى له ، ولكن ، وبعد ذلك ، وعلى صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى من رده ، بل وعلى إعادة طبع ذلك الرد ، لم أسمع منه كلمة واحدة ، وان كنت قد استطعت أن أتابع بنفسى صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى وأن أقتنيها .

وان كنت وجدت زورا كثيرا فى كتاب « الحق » ، فقد وجدت زورا أقل منه فى كتاب « بيان الحق » وان كان أكثر بغيا .

فزورا نسب الى في صفحة ٧١ من الجزء الثالث من رده قوله : (ولقد أنكر الأستاذ منصور حسين الانجيل وتقى عنه صحة الوحي بحجة أن القرآن لا يعترف بما جاء فيه من اثبات لاهوت المسيح وصلبه.) أقول زورا هذا الذي نسبته الى لآثني لم أستند الى ذلك في كتابي قط ، وإن كنت قد أشرت الى شيء من ذلك فباعتباره سبب عدم قبول المسلمين للأنجيل للتداولة ، وليس كسند أو حجة لي كما يقول .  
أما الزور الأكثر بنيا ، فهو الزور الذي تجرأ فيه على الكتاب المقدس نفسه لا شيء ، الا ليقنع القاري بصحة رأيه .

فزورا زور على أناجيل مرقس ولوقا ويوحنا حين قال في صفحة ١٦٢ من الجزء الأول من رده : ( واني أقول أنه قد اتفق البشرون الأربعة على أن الملاك دحرج الحجر . . . . ) ويقصد بالحجر هنا الحجر الذي كان موضوعا على قبر من صلب بعد دفنه ، وهو يقول ذلك ردا على ما قلته من تناقض في روايات الأنجيل في هذا الخصوص ، وهو هنا يقول أنه قد إتفق البشرون الأربعة على أن الملاك قد دحرج الحجر ، وليس لأحد أن يفهم من ذلك الا أن البشرين الأربعة قد ذكروا ذلك ، بينما الثابت أن بشيرا واحدا هو الذي ذكر ذلك وهو متى ، وأما الثلاثة الآخرون فلم يذكروا ذلك على الاطلاق ، وزورا إذن ما نسبته اليهم من ذلك ، ولا يقال هنا أنهم لم ينفوا ذلك ، لأن عدم النفي لا يعنى تقرير الواقعة والاتفاق عليها .

وزورا زور أيضا علي سفر أعمال الرسل حين قال في صفحة ١٦٨ من الجزء الأول من رده : ( والجواب - أن قصة متى أن يهوذا خنق نفسه لم ينفها أحد من البشرين الآخرين بل أيدها بطرس الرسول أمام جميع الرسل وقال « وصار ذلك معلوما عند جميع سكان اورشليم » اع ١ : ١٩ ) ، أقول زورا زورا حين قال ذلك لأن المعنى الواضح لهذا القول منه أن ما قال بطرس أمام جميع الرسل بأنه قد صار معلوما عند جميع سكان اورشليم هو أن يهوذا خنق نفسه ، ينمسا الآية في ذلك



السفر تقول « فان هذا اقتنى حقلا من أجرة الظلم واذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوما عند جميع سكان أورشليم » ( ص ١ : ١٨ و ١٩ ) ، وبذلك فان العبارة التي قالها بطرس من أن ذلك صار معلوما عند جميع سكان أورشليم انما ترجع الى قوله عن يهوذا أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، فاذا علمنا أنني انما استند الى التناقض بين قول متى البشير في انجيله عن موت يهوذا أنه مضى وخنق نفسه ، وبين ما قاله بطرس عنه أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، وكان السيد/ يسى منصور انما يحاول القول بأنه ليس هناك تناقض ، فانه بذلك يبين بجلاء قصده الواضح من ذلك التزوير .

وللحق فلقد عجبت المعجب كله ، فان أمانة الكلمة ، وشرف الموضوع الذي تصدّيت له ، كانا بالنسبة لي أمرا مهولا ، لا يقبل عندي الا أمانة الكلمة كاملة ، وشرف الرسالة كاملا ، بل الأمانة في أجلى صورها ، والشرف في أعلا مراتبه ، والتزاما بأمانة الكلمة وشرف الرسالة ؛ فقد التزمت بأن أنقل دائما وباستمرار كل ما أكتبه النقل الأمين الصادق ، وأن أنقله للقارىء بالصورة التي لا تحتمل أدنى لبس أو اختلاف ، ولقد وصل بي الأمر ، الى الحد الذي اعتبره كثيرون تكرارا مملا ، لا لزوم له ، ومع ذلك فقد أصرت عليه في هذه الطبعة الثانية ، لا لشيء ، الا تأكيداً لهذا الالتزام .

فمن ذلك مثلا ، أنى حين أردت أن أبين تفاصيل القبض على المسيح كما يعتقد المسيحيون ومحاكمته وصلبه كما يظنون ، وهى تفاصيل لا يكاد يهتم بشأنها خلاف ، وكنت مستطيعا ان أورد الصورة نفسها كما أستخلصها بأمانة من الأنجيل ، وما كان لأحد في تقديرى أن يعترض على ، ولكن ، والتزاما بالأمانة كاملة ، أوردت أولا هذه التفاصيل بنصها في الأنجيل الأربعة ، وبعد هذا ، وبعد هذا فقط ، أتبعها

بالصورة التي استخلصتها من الأنجيل .

ثم حين عرضت لتصور المسيحيين لألوهية المسيح ، لم أشأ أن أورد أى تصور من أى كتاب أجده ، وإنما ، نقلت نقلاً كاملاً خطاباً يثلّ تعليم كنيسة الاسكندرية فيما يخص بطبيعة السيد المسيح .

بل اقتضت أمانة الكلمة ، وشرف الرسالة ، ويقينى الكامل بكل ما كتبت ، ألا أكتفى بالبحث والنتيجة التي أخلص اليها ، وكان ذلك وحده ، وفي أصول البحث يكفينى ، ولكنى مع هذا أمضى فأتى بنفسى كل ما أتخيل أنه قد يثور من اعتراضات على النتيجة التي أنتهى اليها لأناقشها وأرد عليها ان كان ذلك ممكناً ، وقد أمكن بالفعل .

لهذا كله قد عجبت ، وعجبت أكثر لأنى أقدر أن التزوير لا يلجأ اليه إلا من لا يعتقد بصحة سنده ومن لا يوقن بسلامة معتقده ، فلا يجد سبيلاً للرد على غيره إلا بأن يزور على هذا الغير ما قاله عليه بذلك يستطيع أن يدعى أنه قد رده عليه ، وأقول زاد عجبى لأنى على أى الأحوال ما كنت أحسب أن من سيحاول الرد يمكن أن يكون هو نفسه غير مقتنع بصحة ما يقول ، وهذا ما يدل عليه عندى أن يلجأ الى الزور يزور به على ما كتبت ، ولكن على غير هذا لا يدلنى ما لجأ اليه من زور .

ولقد كان من حسن الحظ ، أن لم يظهر رد واحد ، بل ردان ، لأن الحقيقة واحدة ؛ وأما ما عدا الحقيقة فكثير ، لأن الحق واحد والباطل لا عدد له ؛ ولهذا كان لزاماً لو لم تكن الحقيقة ما انتهت اليه ، ولو لم يكن الحق ما أقول أن يكون الرد على واحد وإن تعدد أما أن يتعدد الرد ، ليس فقط يتعدد بل يتناقض فذاك ، يقول الأمر والآخر يقول ضده ، فهذا وحده دليل أن ما انتهت اليه هو الحقيقة وأن ما قلت به هو الحق .

السيد/ يسى منصور فى صفحتى ٦٨ و ٦٩ من الجزء الأول من رده ، يعدد لى تسعة أمثلة يدل بها على أن اسحق ابن ابراهيم الذى ورد فى العهد القديم أن ابراهيم كان سيذبحه ، يعدد هذه الأمثلة ليدلل بها على أن اسحق هنا مثال للمسيح ويؤكد ذلك بأنه لهذا تقول الكنيسة القبطية فى القداس فى صلاة القسمة فى أحد الشعانين : « وكما حمل اسحق حطب المحرق تحمل المسيح خشبة الصليب ... » . أما كاهن الكنيسة القمص باسيلوس اسحق ، فيعطينا فى صفحة ١٢٧ درساً فى معنى الرمز ويقول أن مقاله بعضهم عن اسحق أنه كان رمزا إلى المسيح . . . إنما هو خطأ بحث لأن الكاتب اعتمد على نظرية خاطئة ، وصحيح أنه عباد فى الطبعة الثانية من الكتاب ، فأضاف جديداً ، لاشك أنه نتيجة لهجوم عليه من المسيحيين أنفسهم ، لرفضه ما لاخلاف عليه عندهم وتؤكد كده الصلاة التى أشار اليها السيد / يسى منصور ، ولكنه رغم هذا يأبى العدول عما قرره أولاً ، إذ يحاول أن يوضح فى الطبعة الثانية أن هناك فارقا بين للثال والرمز ويقول فى صفحة ١٤٩ : ( واذن لم يكن اسحق رمزا للمسيح بل مثالا له ) ، ومع ذلك فانه يبقى فى نفس الطبعة ماسبق أن أوردته فى الطبعة الأولى ، فنقرأ فى صفحة ١٥٢ من الطبعة الثانية قوله ( وهنا يستقيم الكلام اذا اعتبرنا أن اسحق يمثل الجنس البشرى ... )

.....

السيد / يسى منصور يحاول أن يفسر التناقض بين الروايتين الواردتين فى سفر أعمال الرسل عن ظهور المسيح لشاول الذى لقب بيولس الرسول حيث ورد فى احدهما أن الرجال للسافرين معه وقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون . أحدا ، بينما قالت الأخرى أن الذين معه نظروا النور وارتعبوا ولكنهم لم يسمعوا صوت الذى كلمه ، فيقول سيادته فى صفحة ٦٣ من الجزء الثالث من رده : ( وبقليل من التأمل نرى أن الروايتين متفقتان على أن الرجال الذين مع شاول نظروا النور

وارتعبوا ووقفوا صامتين ولم يروا شخص المسيح . وأنهم سمعوا الصوت كدوى .  
لكنهم لم يسمعوا الصوت بوضوح ولم يسمعوا شيئا من كلماته ، فلا تناقض . ) ، أما  
السيد القمص فيقول لازالة هذا التناقض في صفحة ٥٨ : ( ظن أحد الكتاب أن  
خلافًا في النصين ، ولا خلاف بينها قط ؛ إن المسيح تكلم مع شاول وحذره من  
عاقبة أعماله ، وجرى حديث بينها وأجاب بولس السيد المسيح ... فالرجال  
المسافرون معه سمعوا صوت بولس وهو يتحدث مع المسيح ولكنهم لم يسمعوا صوت  
المسيح . وفي الثانية : الكلام واضح : ان المسافرين لم يسمعوا صوت الذي يكلمني  
أي صوت المسيح الذي كان يكلم شاول ... ) ، ولن أعلق .

.....

السيد/ يسى منصور يقول عن الأقوال التي ذكرها شاول الذي لقب ببولس  
الرسول بقوله « وأما الباقيون فأقول لهم أنا لا الرب ... » و « وأما العذارى  
فليس عندي أمر من الرب فيهن . ولكني أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون  
أميناً ... » ، يقول سيادته في صفحة ٤٤ من الجزء الثالث من رده : ( أن بولس  
الرسول لا يقصد بالآيات السالفة أن ينفي الوحي عن أقواله ، ولكنه يتكلم عما نقله  
من أقوال المسيح في بعض الأحكام وعما لم يحكم فيه المسيح في وقت وجوده بالجسد  
فهو يميز بين الأقوال التي يستشهد بها من أقوال المسيح وبين أقواله هنا الآن التي  
يقولها بروح الله . ) ، ثم يقول في نفس الصفحة و صفحة ٤٥ : ( فهذه الآية الكريمة  
لا تفيد كما ادعى المعارض أن بولس الرسول كان لا يرى نفسه ملهما بالوحي ، لأن  
بولس الرسول صرح مرارا أنه ينطق بالوحي ، ولما قال « وأما الباقيون فأقول لهم  
أنا لا الرب ... » كان يعنى بذلك أن المسيح لم يتكلم في مسألة ... ولم يدون  
شيء بخصوصها في الكتب الالهية قبل الآن .. ) ، أما القمص باسيليوس اسحق  
فيقول في صفحة ٦٤ : ( والأمر واضح جلي ... ففي الأول حرم الطلاق بين



المؤمنين بأمر الله . وأما الثاني فأعطى رأيا ، ولم يكن بوحى من الله أن ... وقال صريحا انه لم يؤمر من الرب أن يكتب هذا ... وانما هذا رأيه الخاص . وأما بخصوص العذارى فانه لسبب ... فاذن عندما أبدى الرسول رأيه في هذا الأمر لم يكن مسوقا من الروح القدس ... ولكنه كان ينصح المؤمنين لشدة الأهوال التي تشابه حصار اورشليم . ولهذا كان يتعين أن يوضح أن هذا كلامه وليس كلام الله . فهل أنا هنا بحاجة الى تعليق .

.....

وليس هنا مجال لبيان كل أوجه التناقض بين الردين ، وأكتفى هنا بهذا الذي ذكرته ، تاركا الباقي كل في موضعة من الكتاب ، على أنه لا يفوتني هنا أن أشير إلى أنني لم أتناول على الإطلاق ، ما استندا اليه من القرآن يبعث أو ردا أو تعليق لأسباب أعتبرها بديهية ، ذلك أني حين أحاول أن أنفع أحدا بما أقول ، فإن أصول البعث توجب أولا أن أكون أنا مقتنعا بهذا الذي أقوله ، وحين أدال للقارىء على أمر بسند ما ، فيجب أن أكون أنا أولا قابلا لهذا السند ، ولهذا ، ففي كل ما كتبت ، لم أقل شيئا لست مقتنعا به ، ولم أستند على أمر لا أقبله أنا سندا ، ولهذا فأننى حين قبلت الاستناد الى ما في العهد القديم من نبوءات ؛ لم يكن ذلك مجرد مساندة المسيحيين في هذا الاستناد ، وانما إيمانا منى نابعا من دينى بأن العهد القديم كتاب الله الذي أقبله ، وحين أخذت في الصورة الاسلامية بالتفاصيل التي وردت في الأناجيل عن محاولة القبض على المسيح عليه السلام ثم محاكمته وصلبه ، أوضحت أنني آخذ بها اعتمادا على إيماني النابع من دينى بالانجيل ، واقتناعا بفرض يجب أن أقيم عليه البعث ، وهو أن يكون الأصل في الأناجيل المتداولة فتراض صحتها فيما لا يقوم الدليل على عدم صحته مما ورد فيها ، بل وحتى حين انتهيت الى عدم صحة الكثير مما ورد فيها ، لم أرفض هذه الأناجيل جملة ، وانما رأيت الأخذ

بها كاسفار تاريخية غير موحى بها بعد أن أقمت الدليل على ذلك ؛ وفي كل هذا كتبت ما أنا معتقد بصحة والتزم به قبل أن أطلب من القارئ أن يقتنع به ، بل إننى فى ختام كتابي طلبت من المسلمين أن يأخذ الكتاب المقدس مكانه الصحيح بينهم ، اذ هو كتابهم ، تماما كما أن العهد القديم كتاب اليهود قد اعتبره المسيحيون كتابهم ، ولهذا ، وعلى هذا الأساس ، اعتبرت أن من حقى ، بل ومن واجبي أن أتناول الكتاب المقدس وأقرأه وأعلق عليه .

أما هؤلاء الكتاب ، فما هو القرآن عندهم ؛ إنه عندهم ، ليس بالكتاب المقدس ، وليس من عند الله ، وهو عندهم غير موحى به ، وهو عندهم من تأليف محمد عليه السلام وحده ؛ وهو عندهم ولكل هذا لا يصلح دليلا على أى شيء ، فإذا كان هذا هو حال القرآن عندهم ؛ فأى سند يكون لهم اذن فيه ؛ وإذا كان القرآن عندهم لا يصلح سندا فكيف يستندون اليه ، وانها للحجة التى يقولونها أنه ما دمنا لا نقتنع بغير القرآن فسيأتونا بالسند منه ، وأما أنا فأقول لهم لا ، يجب أن يكون السند أولا مقبولا منكم حتى يقبل منكم الاستناد اليه ، كما أنه غير صحيح أننا لا تقبل غير القرآن سندا ، بل تقبل كل ما يقره العقل وتقبل أصول البحث ، وكتابي هذا خير شاهد على ذلك ، ثم ماذا تريدون من القرآن ، أن تفسروه للمسلمين ، وهل هم ينقصهم أن تفسروه لهم ، أم تريدون أن تحرفوا فيه الكلم عن مواضعه ، وهذا ما اعتقده ، لأنه ليس أعجب بعد كل ما استقر من خلاف بين المسيحية والاسلام وحول صلب المسيح وعدم صلبه وبين القول بالوحيته وعدم الوحيته وبعد أن قالت الآيات القرآنية بكل صراحة أن لقد كفر الذين قالوا أن الله هو المسيح عيسى ابن مريم ، وبعد أن قال القرآن أنهم ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ، ليس أعجب بعد كل هذا من أن يحاول من يرد علينا أن يقول لنا بأن القرآن يقر بالوحيه المسيح وصلبه ، لا أبدا هذا استخفاف بالعقول فوق كل استخفاف ، وهذا هراء أبدا لا أنزل الى حد مناشته .

وإذا ذكرت هنا ما لقيت من جهد في سبيل الحصول على كتابي الحق وبيان الحق للذين حاولوا الرد على كتابي ، فاني أذكر هنا أيضا بالفضل والتقدير والاحترام ، السيد الأب كنيث نولن ، فقد كتب الى سيادته ، وطلب أن يناقشني ، وأن يلتقاني ، وكان له ما طلب ، ثم أرسل الى سيادته بنسخة من تعليقه على كتابي قبل نشره يسألني رأي فيه ، ثم اذ نشر التعليق تفضل سيادته فأرسل لي خمس نسخ منه ، وإذا كنت أعتقد بيقين ، أن هذا الذي فعله سيادته ، إنما هو ما عليه على المرء ، أمانة الكلمة التي يكتبها ، وشرف الرسالة التي يتصدى لها ، فقد عمق من احترامي وتقديري . واعترافي له بالفضل ، لما كان من سيادته من ذلك ، ما لقيته من جهد وعناء في سبيل الحصول على الكتابين الآخرين اللذين حاولا الرد علي ، وما وجدته فيهما من زور ، ومن تجاهل لمعظم أسانيدى ، وأسجل هنا ، وأمانة ، أن سيادته لم ينسب الى في تعليقه ؛ ولا حتى كلمة واحدة لم أقلها ، وما كان أيسر ذلك عليه لو أراد ؛ فردة . نشر في مجلة أجنبية لم أسمع بها ؛ وبلغت لم أعتد القراءة بها ، ولم يكن لي من سبيل الى تلك المجلة الا من سيادته شخصيا .

---

وأذكر هنا أيضا ، بالشكر والتقدير والاحترام ؛ السيد الاستاذ الدكتور جرجس قسطنطين جرجس مدرس الرياضيات بكلية العلوم بجامعة القاهرة ، فقد أرسل سيادته كتابين مؤرخين ١٩٧٠/٦/١٧ أحدهما باسمي والآخر باسم والدي على عنوان كل منا ، ويقول في كل منهما أن سيادته يدرس اللاهوت بالقسم الليلي بالكلية الكليزيكية اللاهوتية بالدمرداش ، وأنهم قد تعرضوا في دراستهم لكتابي « دعوة الحق » ، وقد بحث عن هذا الكتاب لدى الناشر فلم يجد لديه أى نسخة ، وأخبروه أنه ربما يجد عندي نسخة ؛ وعلى الأهمية الواضحة التي جعلها سيادته لطلبه هذه النسخة ، من إرساله أكثر من خطاب في نفس الوقت ، فقد أكد

أيضا هذه الأهمية بطلبه في كلا الخطابين أن يكون الرد حالا .

ومن فوري بادرت بإرسال النسخة المطلوبة ، و انتهزت هذه الفرصة لأسأل سيادته عما اذا كان قد سمع بأن ثمة ردوداً أخرى ظهرت ردا على كتابي ، ومن فوره أيضا ، تفضل سيادته مشكورا بلرد على بكتاب مؤرخ ١٩٧٠/٦/٢٣ ، ويبلغني بأنه لم تظهر ردود أخرى ، ويتفضل سيادته فيقول أنه يسعدني القيام بأي خدمة أطلبها ، وبأنني اذا أردت المزيد في المعلومات والردود التي وقعت بين المسيحية والاسلام فيوجد كتاب قوى للمرحوم الاغومانس « ابراهيم لوقا » ويسمى المسيحية في الاسلام وقد نفذ من السوق ويتفضل سيادته فيعرض على إن لم يكن لدى هذا الكتاب سيادته على استعداد للبحث عنه واحضاره لي .

بل وفوق هذا يتفضل سيادته فيقول بأنه اذا قابلني أي اشكال في الموضوع حول المسيحية والاسلام ؛ فعندهم الأنبا شنودة أسقف التعليم الديني وهو عميد الكلية الكيريكية اللاهوتية وهو بجانب روحانيته فهو يمتاز ببقرية جبارة ويعطي الردود الحاسمة المقننة ، وأستطيع أن أجده في الكلية الكيريكية اللاهوتية بشارع رمسيس بالدمرداش بجوار كلية طب عين شمس ، وهو يرحب بأي سؤال ويرد عليه بصدر واسع ؛ وإنه لمن سوء حظي حقا ؛ أنني لم يقابلني أي اشكال في الموضوع حول المسيحية والاسلام ، ولهذا فلم أحظ بشرف هذا اللقاء .

وتفضل سيادته أيضا فقال لي في كتابه هذا أنه قد أشير إلى كتابي في محاضرات الأنبا شنودة أسقف الكلية الكيريكية التي يعطيها لهم بالقسم الليبي ، وقد أشار إليه في مادة « مقدمات الكتاب المقدس » وفي مادة « الدين المقارن أو الاسلاميات » وقال سيادته أنه سيكتب بيانا عن هذه الاشارات لكتابي في ورقة أخرى منفصلة ، وتفضل مقررا أنه على استعداد تام لأي خدمة أو طلب أو سؤال بعد الإنتهاء عن امتحانات الكلية اللاهوتية التي تنتهي في منتصف أكتوبر .



وتفضل سيادته فأرفق بكتابيه هذا أربع صفحات جعل في أولها عنوانا يقول.  
(إشارات لكتابكم دعوة الحق من محاضرات سيدنا الأنبا شنوده في مادة  
« مقدمات الكتاب للقدس ») ، ويقول سيادته تحت هذا العنوان :

( في كتاب دعوة الحق من ص ٧٠ يتناول الأستاذ منصور حسين الزامير  
ويشرح من الزامير أن المسيح لم يصب تنفيذاً للآية القرآنية « وما تملوه وما يصلوه  
ولكن شبه لهم » ( النساء ١٥٧ )

(١) في زمور (٢) ... قلتم سيادتكم أن المقصود بهذا الزمور هو السيد  
المسيح وأن الله ضحك عليهم وأبدل شخص المسيح بشخص آخر . الرد : أن هذا  
الكلام لم يكن مقصودا به شخص المسيح بقدر ما كان مقصودا به السيحية ذاتها —  
فتمى ارتجت الأمم وفكرت الشعوب بالباطل إلا لافناء السيحية ولكنها نسبت  
للمسيح . مثلاً شاول كان يضطهد السيحية فظهر له المسيح وقال « شاول لماذا  
تضطهدينى »

— وبغض النظر عما أضفته في هذه الطبعة تعليقا على هذا الزمور من كتب  
الإخوة المسيحيين ، فإنه يكفينى للرد على ذلك أن أذكر ما ورد في سفر أعمال  
الرسل عن رفقاء بطرس ويوحنا من أنهم « ... رفعوا بنفس واحدة صوتا إلى الله  
وقالوا أيها السيد أنت هو الاله الصانع السماء والأرض والبحر وكل ما فيها . القائل  
بهم داود فتاك لماذا ارتجت الأمم وتذكر الشعوب بالباطل . قامت ملوك الأرض .  
 واجتمع الرؤساء معا على الرب وعلى مسيحه . لأنه بالحقيقة اجتمع على فتاك  
القدوس يسوع الذى مسحته هيرودس وبيلاطس البنطى مع أمم وشعوب اسرائيل .  
ليفعلوا كل ما سبقت فعينت يدك ومشورتك أن يكون » . (ص ٤ : ٢٦ — ٢٨) ،  
والآية المشار إليها هنا على أنها قلت من الله على فم فتاه داود ، والتي يقطع رفقاء  
بطرس ويوحنا بأنها قصد بها بالذات يسوع المسيح ، بل وزادوا تأكيدهم هذا بأن

أوضحوا التفاصيل التي تقطع بذلك ، ولم يظهر في كلامهم أدنى احتمال لأن يكون القصد منها الإشارة إلى للسيحية أكثر من المسيح ، أو الإشارة إلى للسيحية على الإطلاق ، هي تلك التي وردت في الزمور الثاني والتي يقول الرد أنها لم يكن مقصودا بها شخص المسيح بقدر ما كان مقصودا بها للسيحية ، والسؤال هنا ، أيهما أكثر قبول واعتبارا ، ما ورد في ذلك الرد ؛ أم ما ورد في سفر أعمال الرسل ، وللقارىء وحده أترك الاجابة . —

(٢) مزمور (٣) ... — قلتم أن هذا الزمور يشير إلى صراخ المسيح لتخليصه من الصليب وقد استجاب الله له — نرد عليكم بأن الخلاص ليس تخليص المسيح من الصليب ولكن الخلاص الذي نغنيه هو فداء الناس على الصليب وتخليصهم من عبودية إبليس؛ كما أن هذا الزمور يشير بوضوح إلى موت المسيح ودفنه وقيامه إذ يقول «أنا اضطجعت ونمت ثم استيقظت» وإذا كان السيد المسيح يريد التخلص من الصليب لما ذهب إلى بستان جشيانى وهو يعلم أنه أنه سيقبض عليه هناك ولما بقى هناك حينما جاء اليه الجنود ليقبضوا عليه ولما كان يوقظ التلاميذ قائلا «إن عدوى قد اقرب». — وردا على ذلك أقول أنه ليس أدل على أن المسيح لم يكن يريد أن يصلب من كل هذه الصلاة الحارة العميقة في ذلك البستان حتى كانت قطرات العرق تتساقط منه كقطرات الدم وهو يسأل الله أن يعبر عنه هذه الكأس ، أما لماذا ذهب إلى البستان رغم ذلك ، ولماذا أيضا لم يحاول الهرب عندما علم أن أعداءه قادمين للقبض عليه؛ فهذا ما نعرفه منه عليه السلام حينما اختتم كل هذه الصلاة وكل ذلك الدعاء بقوله لله لكن ليسكن كما تريد أنت لا كما أريد أنا ، فهو وإن لم يكن يريد أن يصلب ، وهذا طبعى ، فانه رغم ذلك سلم لله بعشيقته في أن يصلب ، وهذا أعظم الايمان ، وأما أن هذا الزمور يرمز إلى موت المسيح ودفنه وقيامته ، فليست بمستطیع أن أرى في الاضطجاع والنوم والاستيقاظ موتا ودفنا وقيامه، كما أن الزمور يحدثنا عن أنه

اضطجع ونام واستيقظ لأن الرب يعضده فلا يخاف من ربوات الشعوب المصطفين حوله، ومن يضطجع وينام ويستيقظ لأن الرب يعضده فلا يخاف من ربوات الشعوب المصطفين حوله ، تقول عنه أنه رغم ذلك صلب ودفن وقام من الأموات ، فقيم تعزيد الرب له وقيم إذن عدم خوفه .

(٣) مزمور (٤) . . . . - الرد : لانستطيع أن نأخذ كل صراخ في الزامير في الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب فزامير داود مملوءة بالصراخ في الضيقة - ولانأخذ كل للزامير على أنها نبوءات عن السيد المسيح - فان حياة داود كلها ضنقات ومملوءة بخلاص الرب له - والآية في مزمور ٤ « إعلموا أن الرب قد جعل صفيه عجبا » لاتشير الى خلاص المسيح من الصليب ولكن تشير إلى مجد المسيح في قهره للموت بالقيامة وعمل الفداء - ومجد المسيح هنا ليس مجدا عالميا بل مجد روحى كما يقول في مزمور ( ٤ ) « حتى متى يكون مجدى عارا » .

- وأقول ردا على ذلك ، أنه لوصح هذا التفسير للمزمور، لوجب أن يكون هو نفس ما نجد في السكتب المسيحية ، فاذا رجعنا إلى التعليق على المزمور الرابع نجد تفسيراً آخر في كتاب دراسات في سفر الزامير يرى أن أقوال هذا المزمور تصدق على مسيح الله الحقيقى لأن تصرف السكتب والفريسيين وعامة الشعب من ورأهم برهن على أنهم أحبوا الباطل وابتغوا الكذب إذ ساروا وراء عناد قلوبهم في مقاومة مسيح الله ملكهم الحقيقى . . . . ، ويكفى لترجيح تفسيرى الرجوع إلى ماقلته تعليقا على هذا المزمور ، ومن الغريب أن يقال فى التعليق على هذا المزمور بالذات أننا لانستطيع أن نأخذ كل صراخ فى الزامير فى الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب، ورغم هذا يستند نفس القائل إلى أن هذا المزمور يشير إلى المسيح نفسه ، وإن كان على النحو الذى رآه ، فقيم إذن كان هذا الذى قيل فى بداية التعليق على المزمور ، على أن تلك العبارة التى تقول أننا لانستطيع أن نأخذ كل صراخ فى الزامير . . . .

أكتفى بهذه الإشارة إليها هنا وإلى إليها عودة ، لأنها تقريبا كانت نفس مأخذ للسيد  
الأب كنيث نولن .

مزمو (١٢) : ( طبعة رومية ) أو مزمو ١٣ ( طبعة بيروت ) ( ملحوظة  
الطبعة المفضلة للمزامير هي طبعة رومية ) — وهذا كله في الخطاب . . . لا يمكن  
أن تنطبق على السيد المسيح وصلاته من أجل تخليصه من الصليب لأنه إذا كان خائفا  
من القبض عليه لما ذهب إلى بستان جثسياني وهو عالم أنه سيقبض عليه هناك . كما  
لأننا نقول أن المسيح لا يمكن أن يخاف من الموت .

— والرد على ذلك بسيط ، وهو أولا ، بل تقبولون ، وأحيـ ـل في ذلك إلى  
ما أورده السيد / يسى منصور في كتابه بيان الحق في جزئه الأول في صفحتي ١٢٣ ،  
٢٤ : عن الرأي الذي ذهب إليه كثيرون من أئمة التفسيرين الذين يعلقون أهمية  
خاصة على ناسوت المسيح فيقول أنهم قالوا : (إن المسيح لم يكن خائفا من الصليب  
لكن جسده الطبيعي الطاهر الذي لم يعرف خطية اقشعر من الموت الذي هو قصاص  
الخطية ، كما يقشعر الجسد الطبيعي من الظلام الداس — وأي ظلام أشد من ظلام  
الخطية . ولأن المسيح رأى هذا الموت مظهرا لنضب الله عليه . . . فكان الصليب  
مرا ، ولذا وجب على الجسد الذي يتجرع كأسه أن يقشعر .

فلو لم تكن في الصليب مرارة لما صار الصليب صليب الفداء . ولو لم يذوق يسوع  
مرارة الصليب لما اعتبرت تضحيته تضحية حقة . . . فالطبيعة الانسانية تقشعر من  
المرارة ، وتكره الألم ، وتنفر من الظلمة وتجفل من الحزن ، وتأني الموت فلا  
لوم ولا تثريب على ناسوت المسيح أن يبدو طبيعيا ومتفعلا بكل الانتفاعات الطبيعية .  
وتأني الموت هذه وردت في الكتاب الذي يحاول الرد على ، وأن تقشعر طبيعته  
الانسانية من المرارة وأن تكره الألم وأن يقشعر جسده من الموت ، هو ماورد في  
ذلك الكتاب أيضا ، فهو رافض ذلك لا يريد ، كما تقدم وكما تقطع به صلاته كما



قدمنا ، ولكنه يذهب الى البستان تسليمًا بمشيئة الرحمن في أن يصلب كما سبق أن أوضحنا تفصيلاً ، فالخوف والرفض وعدم الارادة كلها موجودة بالنسبة للصليب ولكن التسليم بارادة الله في ذلك أيضا موجودة ، ومن هنا انطباق المزمور .-

مزمور ٢٠ ( طبعة بيروت ) أو مزمور ١٩ طبعة رومية . . . . - قلتم أن هذا المزمور ينطبق على السيد المسيح وتخليصه من الصليب والرد أن كلمة المسيح لا تنطبق فقط على السيد المسيح بل على كثيرين مثل داود النبي وشارل الملك في العهد القديم وسليمان الحكيم ثم عبارة « هؤلاء بركات وهؤلاء بخيل » لا ترمز الى الذين قدموا وقبضوا على السيد المسيح فلم يقل أحد أنهم جاءوا بخيل أو مراكبات ولم يقل أحد أنهم عثروا وسقطوا - ثم عبارة « نحن قمنا واستقمنا واتقصرنا » بصيغة الجمع أى أن هذا الكلام لا يشير الى السيد المسيح .

- وإذا كنت أنوى التعليق على ذلك بعد التعليق على المزمور ٢٢ الا أنه لا يفوتني هنا أن أشير الى أن القول بأنهم عثروا وسقطوا لم يقله أحد غير صحيح ، وليس أدل على ذلك من أن انجيل يوحنا قد قال عنهم أنهم في لحظة الوصول الى المسيح للقبض عليه رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، ثم إن الاستدلال من عبارة « نحن قمنا . . . » على انها لم يقصد بها المسيح لأنها وردت بصيغة الجمع ، فهذا كلام غريب في حد ذاته ، وغريب من مسيحي بالذات ، فأى قارىء للمزمور لا يمكن أن يعترض على إمكان أن يكون المقصود بهذه العبارة فرد واحد ، أو على أنها لا يقصد بها إلا فرد واحد ، وأما أن يكون المعترض مسيحياً بالذات فهذا أعجب ما فى الأمر ، ذلك أن معظم الكتب المسيحية حين تعرض لثل هذه العبارات تستخرج منها ، بغير حق ، دليلاً على تعدد الأقانيم فى الاله الواحد ، وإلا لما استعمل الوحي صيغة الجمع فى حديثه عن الواحد ، وعموماً فأنا أحمد للراد إعتراضه على هذا الاسلوب للمسيحيين المستفاد من ورده .

مز ٢٢ ( طبعة بيروت ) زمور ٢١ ( طبعة رومية ) .

قلم أن هذا للزمور يرمز الى يهوذا الذي صلب بدلا من المسيح لأنه لا يصح أن يقال عن السيد المسيح . . . . أما أنا فدودة لا انسان عار عند البشر ومحتقر الشعب . . الرد وكلمة عار ليس أنه عار في ذاته بل انه احتمل العار وقد ذكر بولس الرسول كثيرا في رسائله عن ذلك فقد جاء في رسالته الى أهل غلاطية « المسيح اقتدانا من لعنة الناموس اذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب ملعون كل من علق على خشبة » ( غل ٣ : ١٣ ) وقد حمل السيد المسيح كل لعنات الناموس وخطايا البشر واحتمل كل هذا من أجلنا كما أن أشعيا النبي قال عنه في ساعة الصلب وتنبأ « لا صورة له ولا جمال ولا منظر فشتيه » مع أنه قيل « انه أبرع جمالا من جميع بني البشر » .

- وقبل أن أمضى الى التعليق على ذلك فيما بعد أوضح أنني لا أستطيع أن أفهم من قول قائل عن نفسه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . » أنه لا يقصد أنه عار في ذاته ، وأما ما يذكره بولس فإن هو الا محاولة لتبرير ما ظن أنه المسيح قد صلب ، ولا اعتبرها محاولة موفقة ، ثم ما هذا القول بأنه قد احتمل كل لعنات الناموس وخطايا البشر ، أليست هي خطيئة آدم وحدها ما تقولون بأن الله قد تجسد وتأنس وصلب ليفدى البشر منها ، والا ، هل معنى أن يكون الانسان مسيحيا اذن أن يرتكب ما يعن له من الخطايا فقد اقتداها المسيح كما تعتقدون بدمه مسبقا ، للحق لم أفهم بحال أنكم تقصدون هذا ، وأما القول بأنه مكتوب أنه ملعون كل من علق على خشبة ، فهذه شهادة بأن هذا الذي علق في الأناجيل لا يمكن أن يكون المسيح ، لأنه أبدا ، وبأى حال ، لا يمكن أن يكون ملعونا ، ويقطع بذلك أنه مكتوب أيضا في العهد القديم ، في الزمور التاسع « معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » ( ١٦ ) ، فهل يمكن القول طبقا لذلك ،

وباعتبار أن المسيح قد علق على خشبة كما تعتقدون، أنه قد صار شريرا أيضا، بالطبع لا ، وتامما أيضا لا يمكن القول بأنه قد صار لعنة ، لأنه لو قيلت احدهما عليه ، لوجب قول الأخرى أيضا ، والغريب أنني أنا الذي لا أعتبر في حكم المسيحيين من أتباع المسيح ، أقف بكل ماحواه هذا الكتاب مدافعا عن مجد المسيح وكرامته ، نافيا عنه العار الذي ألحق به ، نافيا عنه اللعنة للدعي بها ، فيعيب على من يرون في أنفسهم أتباع المسيح ، يقي اللعنة والعار عنه ، أينا من أتباع المسيح حقا ، إن الشرف كله لي أن أكون من أتباع المسيح عليه السلام ، ومن أول من يدفعون عنه اللعنة والعار الذين ألحقها به من يعتقدون أنهم أتباعه .

ويستطرد سيادته فيفضل في الصفحة الثالثة من صفحات الأربع ويقول أن ما سبق كان مائرضوا له في دراستهم في مادة « مقدمات الكتاب المقدس » عن كتابي « دعوة الحق » وأنه أشير في دراستهم في مادة علم الدين للقارن (الاسلاميات) عن حادثة صلب المسيح إلى كتابي « دعوة الحق » وقال أن الإشارة هي إلى ما قلته في صفحة ١٤٩ من أن الذي نستطيع أن نستخلصه مما ورد في الأناجيل أن الذين حاولوا القبض على المسيح لم يكونوا يعرفونه ... وأن الرد أن للمسيح وتلاميذه كانوا معروفين جدا وأخذ سيادته يعدد ثلاثة عشر سببا لذلك خلاصتها أن المسيح وتلاميذه كانوا معروفين في معجزة إشباع الجوع وأن الخدم كانوا يعرفون أن بطرس هو أحد التلاميذ وأن جمعا عظيمًا قابل المسيح في أحد السف كما كان المسيح وتلاميذه يحضرون ولأثم المشارين والخطاة وصنع معجزات كثيرة قبل صلبه وأنه لو كان غير المسيح من صلب لما حدث زلزلة وقت الصلب ولما اظلمت الشمس عندئذ وكان المسيح يعظ في مجاميع اليهود في شفاء الفلوج يقال أن البيت مزدحم كما قال المصلوب كلمات لا يقدر يهوذا أن يقولها على الصليب ولم تكشف لها كفة عن أنه ليس المسيح كما أن نيقوديموس ويوسف الرامي أنزلا الجسد من على الصليب وكفناه ، وقد أشار بولس الرسول كثيرا إلى مجد الصليب ، ولست أراني بحاجة إلى

الرد على كل هذا يغير ما أوردته في البحث نفسه ، والذي يبدو واضحا جليا أن السيد الدكتور جرجس قسطنطين لم يكن قد قرأ بعد عند كتابته هذا الخطاب إلى ، لضيق الوقت بين خطايه الأولين وهذا الخطاب (١٧/٦/١٩٧٠ و ٢٣/٦/٧٠) مع ملاحظة الوقت الذي استغرقه وصول خطايه الأولين إلى الوقت الذي وصله خلاله كتابي والخطاب المرفق به ، وهذا فضلا عن أنه يعرض على البحث عن كتاب للمسيحية في الاسلام ، والذي يقرأ كتابي يعرف من أوله أنه لدى .  
والآن أعود إلى الزمورين ٢٠ و ٢٢ وإلى عبارة أنا لا نستطيع أن نأخذ كل صراخ المزامير في الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب فمزامير داود مملوءة بالصراخ في الضيقة ولا تؤخذ كل المزامير على أنها نبوات عن السيد المسيح فان حياة داود كلها ضيقات ومملوءة بخلاص الرب له .

وفي هذا أقول ، لقد وجدت الكتب المسيحية تقول أن المسيح ساطع في كل الكتاب المقدس كالشمس وأن المسيحيين لا يهتمون أين يفتحون التوراة وكتب الأنبياء ليجدوا الكلام عن المسيح ، كما قرأت أيضا أنه في سفر التكوين كان فجر النبوة وفي الأسفار التالية كان تدرجها في الارتفاع حتى تكبدت السماء في سفر المزامير وظهر المسيح فيه واضحا جليا في كمال مجده كأنه الانجيل يتكلم عن يسوع من كل مناحي حياته عن أعماله وأقواله وتعاليمه وظروفه وأحواله ، وأن هذا السفر كان كالمهالة أحاط بكوكب يسوع فتكلم حتى عن احساساته العميقة وآلامه المبرحة أكثر من أي نبي آخر حتى يمكن القول أن سفر المزامير هو سفر مسيا الخاص بدليل أن الاقتباسات التي اقتبسها كتبة العهد الجديد من ذلك السفر قد بلغت إلى نصف الاقتباسات المأخوذة من العهد القديم كله ( كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح ) ، كما قرأت أيضا أنه لم يوجد كتاب ملئ بالاشارات عن الرموز والنبوات عن المسيح أكثر من كتاب المزامير هذا وعليه فأهميته في



نظر اللاهوتيين تفوق الوصف (كتاب رب المجد) ، بل وحق السيد / يسى منصور  
فى كتابه بيان الحق الذى أصدره رداً على كتابى لم يستطع الا الإقرار بذلك فقال  
فى صفحة ٣٥ من الجزء الأول أنه (ومعلوم أن سفر المزامير يسمى عند اليهود  
والمسيحيين سفر الميسا . ) ، والميسا هنا يقصد بها المسيح كما هو معروف .  
هذا ما وجدته ، وقبلته ، ثم أخذت أبحث عما يقوله هذا السفر عن المسيح ،  
واقاراراً للواقع ، فقد كان أول مزمور قرأته فى هذا السفر باعتباره نبوءة عن  
صاب المسيح عند المسيحيين كما يقولون ، هو المزمور ٢٢ ، ووجدت فيه بحق  
نبوءة عن الصليب ، وعن المصلوب ، لما وجدته من تطابق بين عباراته وبين ما حدث  
مع المصلوب فى الأناجيل ، ولكنى اصطدمت منه بعبارة مهولة ، هى حديث  
المصلوب فيه وقوله عن نفسه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ،  
ويأبى قلبى وعقلى وإيمانى أن أرى المسيح الكريم العظيم يقول هذا عن نفسه  
بأى حال .

وأتساءل ، أين هى النبوءة ، وأين هو التطبيق ؟ إن صلب من صلب لم يكن  
واقعة مجردة ، إن المسيحيين أنفسهم لا يقولون أن المسيح وهو الله فى اعتقادهم قد  
تجسد وتأنس ونزل وصلب فحسب ، بل هناك حياة كبيرة على الأرض قبل ذلك ،  
وهناك تفاصيل أخرى سبقت واقعة الصلب ولا انفصال لها عن تلك الواقعة ، وأجد  
هذه التفاصيل تقول أن المسيح ذهب إلى ضيعة يقال لها جثسيانى مع تلاميذه ،  
وتركهم وأخذ يصلى بعيداً ، وكان يصلى أعمق وأحر صلاة سمع بها أحد حتى يومنا  
هذا ، وكل هذه الصلاة وهذا الدعاء يسأل الله أن يخلصه من الصليب ، أن يعبر عنه  
هذه الكأس إلا أنه ، ولعظيم إيمانه يستسلم لمشيئة الله ويقول له ليكن كما تريد أنت  
لا كما أريد أنا ، وأقبل هذه التفاصيل أيضاً فى الصورة الانلامية حتى لحظة محاولة  
القبض على المسيح على التفصيل الذى انتهت إليه فى بحثى ، ولا أرى فى واقعة الصلب إذن

واقعة مجردة مستقلة عن غيرها ، وإنما أرى المسيح يدعو الله أن يخلصه من الصلب ، فيستجيبه في الصورة الإسلامية ويرفعه إليه ويقبض على يهوذا الاسخريوطي ويحاكم ويصلب بدلاً منه وعلى أنه المسيح نفسه ، بينما نعرف من الصورة للسيحية أن هذا الدعاء لا يستجاب وإنما يقبض على المسيح ويحاكم ويصاب كما يعتقد المسيحيون .

وأبحث عن الصورة بكل تفاصيلها ، ولا أبحث عن صلب مجردا ، فأجد الزمور العشرين ، وهو زمور لداود يبدأ بالدعاء على لسان داود قائلا « ليستجب لك الرب في يوم الضيق . » ، فأفهم منه أن داود هنا يدعو لآخر ، وفي زمن مستقبل أن يستجيب له الرب في يوم الضيق ، ولا أعرف يوم ضيق في حياة المسيح أكثر من هذا اليوم الذي كان مقررا أن يقبض الأعداء فيه عليه ليقتلوه ، وأرى في الأناجيل ما دعا الله عندئذ به وهو أن يعبر عنه هذه الكأس ، أي كأس الصلب ، ثم أرى داود النبي يغمض فيوضح كيف يتصور هذه الاستجابة فيقول « ليرفعك .. » ، وبعد أن يستمر في دعائه لهذا الآخر بما مفهومه أن طلب الاستجابة هذا إنما فيه معاملة لمن يدعو له حسب عملة ، يعود ، وفي فقرة جديدة ، يتحدث ، فنفهم من صريح عبارته أنه يتنبأ ، وأن الوحي أعلمه هذا الذي سيقله في تلك اللحظة ، فيقول بصريح العبارة وأوضحها « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . » ، وبصريح العبارة يتحدث عن مسيح الرب ، وبصريح العبارة نفهم أنه يتنبأ ، ويتنبأ بأن الرب مخلص مسيحه ، ثم يربط بين هذا التخليص وبين مادعاة في أول لزمور بقوله « ليستجب لك الرب في يوم الضيق . ليرفعك اسم اله يعقوب ... » ، قاطعا بأن الدعاء الأول كان عن مسيح الرب ، وأن النبوة عن تخليص الرب لمسيحه ، ثم يصف كيفية تخليصه فيقول « هؤلاء بالركبات وهؤلاء بالحيل ... » ، وأرى في ذلك رمزا لمحاولة القبض على المسيح ، ويستعرض للمعرض كما قرأنا في الخطاب بأن أحدا لم يقل أن من جاءوا للقبض على المسيح جاءوا بركبات وخيل ، وفي الرد على

هذا الاعتراض أرد من وجهين ، فما لاخلاب فيه أن عدم ذكر واقعة في الأناجيل لا يعني أنها لم تحدث ، وإنما فقط لو تفت الأناجيل واقعة معينة يمكن التفكير في القول بعدم حدوثها ، والأناجيل وإن لم تذكر أن من قدموا للقبض على المسيح أنهم قدموا بمركبات وخيول ، فإنها أيضا لم تنف ذلك ، ويقول لنا السيد القمص باسيليوس اسحق في صفحة ٧٣ من كتابه الذي سماه الحق والذي أصدره ردا على كتابي أن القوة التي نيط بها القبض على المسيح مكونة من كتيبة من الجنود الرومانيين والسكتية في العادة - كما يقول - كان عددها ٦٠٠ جنديا مسلحا بقيادة ضابط روماني ، والخدام وهم الموظفون اليهود الملحقون بمحكمة السندريم وموظفو إدارة بوليس الهيكل ، فهل نستطيع أن تصور كتيبة رومانية عددها ٦٠٠ جنديا دون أن تكون بمركبات وخيول ، أو هل كثير أن تصورهما كذلك ، وهو ما لم تنفه الأناجيل ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، فإن السيد / يسي منصور يقول في الجزء الأول من كتابه بيان الحق الذي حاول به أيضا الرد على كتابي ، يقول - بحق - في صفحته ٦٩ منه ( فليس من الضروري أن يكون المثال كالحقيقة في كل شيء والا فلا يكون المثال مثالا . ) - وإن اختلفت معه فيما رتبته على ذلك - ولهذا ، فعلى لو فرضنا أن من قدموا للقبض على المسيح لم تكن معهم مركبات وخيول ، فإن هذا لا يغير من صحة النبوءة واعتبارها عن لحظة محاولة القبض على المسيح ، لأن هذا الوصف الذي أتى به الزمور لا ينطبق في حياة المسيح الا على تلك اللحظة وحدها .

ثم يأتي الزمور ٢١ بعد ذلك ، ليقطع في غير ما لبس أو أدنى غموض ، بأنه والزمور السابق كانا عن المسيح ، اذ يذكر لنا هذا الزمور فرحة الملك بقوة الرب ، ويقول أن شهوة قلبه أعطاه الرب وملتمس شفّته ، وهو الدعاء الذي دعاه له ، لم يمنعه ، ونعرف تماما أن ملتمس شفّته هذا الذي لم يمنعه هو عدم صلبه

اذ يقول عنه أنه سأل الرب حياة ، ويؤكد الزمور بعد ذلك بما لا يستطيع أن ينفيه  
أى مسيحى بأن المسيح هو المقصود منه بقوله « فأعطيته . طول الأيام الى الدهر  
والأبد . » ، فمن فى الدنيا كلها أعطى حياة هذا طولها غير المسيح ، وهل داود  
أعطى هذه الحياة ، لا يستطيع حتى مسيحى أن ينكر ذلك عن المسيح أو أن يقوله  
عن داود ، ثم يؤكد الزمور ارتباطه بالزمور السابق وبالمؤامرة على المسيح  
للقبض عليه وصلبه قاطعا بفشلها ، اذ يتحدث عن أعدائه وغضب الله عليهم ويوضح  
أن سبب هذا الغضب ، أنهم نصبوا عليه شرا ، تفكروا بمكيدة ، ويقطع بما لا يقبل  
الجدل فيقول أنهم لم يستطيعوها ، ثم يأتى بعد ذلك الزمور ٢٢ والذي أتفق مع  
ما يقول به المسيحيون من أنه يتحدث عن واقعة الصلب نفسها ، فأجد فيه المصوب  
يحدثنا عن نفسه فيقول أنا دودة لا إنسان عار عند البشر .

فهل بعد كل هذا ، يطالب الى أن أعتبر الزمور ٢٠ ليس عن المسيح ، والزمور  
٢٢ عن المسيح ، أمزمور يحدثنا عن مسيح ارب ، ويحدثنا بصورة التنبؤ عن  
المستقبل ، ويدعو بأن يستجيب له الرب فى يوم الضيق ، ونعلم يقينا أنه فى يوم  
الضيق دعا المسيح ربه أن يخلصه من الصلب ، ثم يؤكد لنا الزمور بعد ذلك بنبوءة  
صريحة قاطعة أنه الآن قد عرف أن الرب مخلص مسيحه ، وأنه سيدستجيبه من سما  
قدسه ، ومع كل هذه الصراحة وذلك الوضوح ، أقول أن هذا الزمور لا يتحدث  
عن يسوع المسيح عليه السلام ولا صلة له به ، ثم أجد زمورا آخر ، يتحدث فيه  
شخص عن نفسه فيقول أنه دودة لا إنسان عار عند البشر ، فأرى فيه المسيح ،  
بل وبين الزمورين نفسيهما زمور ثالث ، يقطع بما لا يقبل خلافا بأن الأول عن  
المسيح وبالتالي فالآخر عن غيره ، ثم لا أرى فى مسيح الرب المسيح نفسه ، وأرى  
فى هذا الذى هو فى رأى نفسه دودة لا إنسان عار عند البشر ، المسيح نفسه ، ولا  
أرى فيه الخائن يهوذا الاسخريوطى .



على أن القول بأن الزمور ٢٠ والزمور ٢١ إنما قصد بها المسيح نفسه ،  
ليس بدعة من عندي ، فمن المسيحيين أنفسهم من يعلم بأن المسيح ، وبأجل معنى ،  
هو المقصود بها ، فها هو ذا السيد / فخرى عطيه في كتابه دراسات في سفر الزمير  
يقول في صفحة ٣٠٢ : ( التطبيق النبوي : إن الروح القدس يستخدم أقوال  
الزمورين ٢٠ و ٢١ لترض نبوي ، ومن هنا فالتكليف والإتمام لا يوجدان إلا في  
المسيح . ونرى البقية الأمانة توحد نفسها بمسيحها . ولاحظ كيف أن طلبه مز  
٢٠ : ٤ « ليعطيك حسب قلبك ويتم كل رأيك » تجد استجابتها في مز ٢١ : ٢  
« شهوة قلبه أعطيته وملتئم شففيه لم تمنه (إشارة إلى القيامة) حياة سالك فأعطيته .  
طول الأيام إلى الدهر والأبد » ( مز ٢١ : ٤ ) . إن يوم « ضيق » مسيا هو  
اليوم الذي فيه قدم نفسه . والآن هو « مرفع » . ( . . . ) .

وواضح أن الكاتب يرى هنا أن تخليص المسيح يقصد منه قيامته من بين  
الأموات ، ولكن ، هل يمكن للمركبات والحيول أن تشير إلى القبر ، أم إلى محاولة  
القبض على المسيح ، وأي التفسيرين يقبله العقل .

ويعطيني السيد القمص باسيليوس اسحق درساً في معنى كلمة مسيح حتى ينفي  
انطباق الزمور ٢٠ على المسيح - كما ذهب الأستاذ الدكتور جرجس قسطنطين  
جرجس في كتابه إلى - فيقول لي أن كلمة مسيح لقب أطلقه اليهود على كهنتهم  
وأنبياهم وملوكهم لأنهم كانوا يمسحون بالدهن المقدس عند تكريسهم لوظائفهم  
السامية ولذلك يسمى الملك الممسوح بمسيح الرب ، ومسيح في الآية « الآن عرفت  
أن الرب مخلص مسيحه » أي الممسوح بالدهن ولو كان قصد بها المسيح لقال المسيا  
( ص ٨٤ - ٨٦ من كتاب الحق ) ، وعلى أن ما أورده عن الزمور ٢١ يقطع  
بأن المسيح هو المسيح المقصود في الزمور ٢٠ ، وعلى أن القمص باسيليوس اسحق رماني  
لذلك بالجهل بكتب النصرى أو بآني فعلت عن قصد ذلك لتضليل الجهلاء والله أعلم -

كما يقول — فإن الرد القاطع لا آتى به من عندى ، بل من كتب النصارى ، من كتاب السيد / فخرى عطية الذى أسلفت الإشارة إليه والذى قال فى صفحة ٣٠٨ منه تعليقاً على نفس الآية : ( فى هذا المدد تعبير يشير فى السكتب النبوية الى ربنا يسوع المسيح نفسه ، تعبير يستخدمه الشعب الأرضى عن المخلص العتيق » الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . والمسيح ( المسوح ) هو مسيا . ومسيا هو الذى كان ذلك الشعب ينتظرونه طوال القرون . . . ) ، فماذا أقول دام فضلكم .

الانى رأيت الحق جلياً فى هذه الزامير الثلاثة فلا بد وأن أكون على خطأ ، ويقال لى تبريراً لذلك ، وعلى صراحة الآيات أن مسيح الرب فى الزمور ٢٠ لم يقصد به المسيح عليه السلام ، وإذا كانت كلمة المسيح لقب أطلقه اليهود على كهنتهم . . . فهل ينفى ذلك إطلاقها على يسوع المسيح ، وإذا أطلقت دون تحديد فهل يقصد بها غيره ؟ وإذا لم أكتب على حق ، فأى مسيح هذا الذى قصده الزمور ، ولكن يقيناً إن من اعترض على لا يمترض أبداً على هذا الذى يقوله السيد / فخرى عطية من أن المسيح عليه السلام بالذات هو المقصود بالزمورين ٢٠ و ٢١ ، لا لثبوت ، ألا لأنه لا ينتهى إلى ما إنتهت إليه بحق منهما ، فرأى فيهما نبوة عن صاحب المسيح ودفعه وقيامته من الأموات .

هذه هى الزامير ٢٠ و ٢١ و ٢٢ على التوالى ، وهذه هى النبوءات الصريحة الواضحة فيها ، رأينا فيها المسيح يدعو الله فى يوم الضيق ، ورأينا الله يستجيب لدعائه فيرفعه ، ويفرح بذلك فى الزمور ٢١ ونعرف من الأوصاف التى وردت عمن خلاصه الله فيه أنها لا تنطبق إلا على يسوع المسيح وحده دون العالمين ، ويؤكد لنا نفس الزمور فشل المؤامرة عليه ، ثم نعرف من الصلوب فى الزمور ٢٢ أنه دودة لا إنسان عار عند البشر ، فنعرف يقيناً أنه ليس المسيح عليه السلام وإنما يهوذا الاسخريوطى .

وليست كل صلاة أو صراخ فى الزامير أسندته إلى المسيح ، وإنما هى صورة

كاملة ، واحدة ، تسكرر في الزامير ، وأبدأ لا تتغير، هناك هذا البار يدعو الله في يوم ضيقه ، فيرسل من الملا ويأخذه ، يرفعه فوق القسامين عليه ، يوصي به ملائكته . فعلى الأيادي يحملونه لثلاث تصدم بحجر رجله ، لا يحبسه في يد العدو ، إليه لا يقرب ، فهل داود أرسل الله من الملا فأخذه ، وهل داود أوصى الله ملائكته به على الأيادي . يحملونه لثلاث تصدم بحجر رجله ، هل غير المسيح هذا ، ودائماً آخر ، الشرير ، هو الذي يرى في نفسه دودة لا انسان وعار عند البشر، وكرا جبا حفره فسقط في الهوة التي صنع ، الشرير يعلق بعمل يديه ، في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم ، حفروا أمامه حفرة فسقطوا في وسطها ، على رأسه يرجع تمبه وعلى هامته يهبط ظلمه ، الصورة الإسلامية كاملة ، بكل تفاصيلها ، بكل جلالها ؛ بكل كمالها ، فأين هي في الزامير تفاصيل هذه الصورة الأخرى التي يقولون بها ، أين دعاء المسيح البار الكامل ، الذي لا يستجاب ، وأين المسيح الذي يحاكم ، ثم أين هو المسيح الذي يصلب ، أهذا الشرير ، الذي يقول عن نفسه أنه دودة لا انسان عار عند البشر ، أبداً وألف أبداً .

وبعد ، فماذا أنا بقاتل ، يكفيني هذا في هذا الهامش ، فالكتاب نفسه يفنني . عن أي كلام ، وإذ أنا على يقين من هذا الذي في هذا البحث كتبته ، فان يقيني . أيضا ، أن أمانة الكلمة تحتم على أن أقول ؛ أن القاريء لا يجوز له أن يكتفى بوجه واحد من أوجه النظر ، وأن اليقين الكامل بهذا البحث بل والقراءة الكاملة له ؛ إنما تحتم على القاريء أن يسعى بنفسه إلى ما اشرت إليه من كتب ظهرت من قبل أو قد تظهر من بعد رداً على ، فيطالعها ، وليحكم بنفسه ولنفسه عليها .

وإذا كان هذا ما أكتبه أنا ، فإنه من باب أولى ما أتوقع أن يكتبه بعد ذلك من يحاول الرد على ؛ فلا يخفى مثلاً كما فعل صاحب كتاب الحق ؛ إسم الكتاب أو الكاتب الذي عليه يرد ، بل وأن يطلب إلى قارئه أن يطالع كتابي ، بل وقبله

أن يقرأ رده ، وإلا فما معنى أن يكون كتابه ردا ، أرجو على أى حال أن يفعل ذلك من تصدى للرد على ؛ وإلا دل بذلك ليس فقط على عجزه عن الرد ؛ بل وأيضا على عدم يقينه شخصيا بصحة ما يكتب .

وإذا كان لي رجاء لمن ينشر ردا على ، فهو فقط أن يحيطنى علما بصدوره حتى يتسنى لي الاطلاع عليه ، وعنواني أسجله هنا حتى لا تكون لأحد حجة ( ٣٤ شارع سانت جيني ، برشدي ، بالاسكندرية — جمهورية مصر العربية ) .

وكلمة أخرى ، لا أقدر أن أكتبها ، ففى صلاة قدم بها القمص باسيلوس إسحق الطبعة الثانية من كتابه الذى سماه الحق يقول مخاطبا الله : ( . . . إنا اليوم نذكر ما لنا من البركات ونلتبس منك أن توزعها على الآخرين أيضا . . . ) فسيادته يسأل الله أن يوزع بركات سيادته على الآخرين ، كما يقول فى كلمة أضافها إلى نهاية كلمته التى قدم بها الكتاب فى طبعته الثانية : ( . . . وستجدوننا أيها الكتاب على أتم استعداد لمجاوبة كل من يسألنا عن سبب الرجاء الذى فينا ) .

فهكذا رأى سيادته فى نفسه بعد صدور طبعته الأولى ، فأبى إلا أن يصدر بذلك طبعته الثانية ، فهو يذكر اليوم ما له من بركات ويلتبس من الله أن يوزعها على الآخرين أيضا ، وهو على أتم استعداد لمجاوبة كل من يسأله عن سر الرجاء الذى فيه .

أما أنا ، فمن نفسى أقول ، لا يظن أحد بي بركات أوزعها أو أسأل الله أن يوزعها على غيري ، ولا يظن أحد في رجاء ، لأن يقينى أن لا بركة لأحد لغير نفسه ، ولا رجاء في أحد لغير نفسه ، لأنه بإيمانك وحدك ستدخل ملكوت الله وجناته وليس بشريك .



وبعد

فشكرا وحبا وتمحية ، لكل من طالع هذا الكتاب فقبله .  
وشكرا وحبا وتمحية ؛ لكل من قرأ هذا الكتاب أيضا ولو رفضه .  
وشكرا وحبا وتمحية ، لكل من رد على هذا الكتاب ، وإن زور في رده .  
وشكرا وحبا وتمحية ، واحتراما للأستاذ الدكتور جرجس قسطنطين جرجس ،  
ذاكرا لسيادته كريم فضله .  
وشكرا وحبا وتمحية ، مع عظيم احترامي وتقديري وامتناني ؛ للسيد الأب كنيث.  
نولن ؛ فلئن اختلفنا معا ، فعلى أمانة الكلمة ؛ وشرف الرسالة التقينا .  
ثم من قبل ومن بعد ، شكرا لله الشكر كله ، وحمدا لله الحمد كله ؛ أن أعانني  
على إعادة كتابة وطبع هذا الكتاب .

**منصور عيسى**

فهرس  
موضوعات الكتاب



•	تمهيد .....
١٥	<u>الباب الأول : في منهج البحث .....</u>
٢٠	الفصل الأول : الكتب التي تعرض لدين واحد دون الآخر .....
	الفصل الثاني : الكتب التي تقوم على نفي تنزيل القرآن من عند الله
٢٣	أونفى صحة الأناجيل الأربعة المتداولة .....
٢٦	الفصل الثالث : الكتب التي تحاول توحيد الكلمة بين المسيحية والاسلام
٣٢	الفصل الرابع : نقد المناهج السابقة وبيان منهج البحث .....
٣٧	<u>الباب الثاني : في الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه .....</u>
	الفصل الأول : صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون وتخليص الله له ورفع
٤١	إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون .....
٤١	البحث الأول : في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون .....
	البحث الثاني : في تخليص الله للمسيح ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد
٦١	المسلمون .....
	الفصل الثاني : المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح
٦٧	كما يعتقد المسيحيون وتخليص الله له كما يعتقد المسلمون .....
	الفصل الثالث : الاحتكام إلى ما في الزامير من نبوءات للكشف عن
٨٦	الحقيقة بين صلب المسيح وتخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره



صفحة

- المبحث الأول : النبوءات في الزامير ..... ٨٦
- المبحث الثاني : الحقيقة في الزامير ..... ١٧٧
- الفصل الرابع : ما قد يثور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح  
ورفعه اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه ١٩٦
- المبحث الأول : هل يمكن أن تكون الصورة التي اتهمنا اليها من  
تخليص الله للمسيح والقبض على يهوذا بعد ذلك رغم  
أنه كان المرشد اليه ثم محاكمته وصلبه على أنه المسيح  
صحيحة ..... ١٩٩
- المبحث الثاني : مصير الجسد الذي صلب وما قيل عن خنق يهوذا  
لنفسه وعن ظهور المسيح بعد ذلك ..... ٢٢٦
- المبحث الثالث : كيف يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن  
الذي صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا الاسخريوطى ٢٥٠
- المبحث الرابع : كيف لا يستدل المسيحيون من نبوءات العهد القديم  
على تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا بدلا منه ٢٧٩
- المبحث الخامس : تفسير تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه  
ومبحث عقيدة المسيحيين في الصلب ..... ٢٩٢
- المبحث السادس : هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير  
صحيحة ..... ٣٢٤
- الفصل الخامس : تأملات ختامية في هذا الباب ..... ٣٨٦
- الفصل السادس : اليهود ... ودم المسيح ..... ٣٩٣

صفحة

٤٠٣	<u>الباب الثالث : في الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته .....</u>
	الفصل الأول : ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون وعدم ألوهيته كما
٤٠٧	يعتقد المسلمون .....
٤٠٧	المبحث الأول : ألوهية المسيح كما <u>يعتقد بها المسيحيون</u> .....
٤٢٢	المبحث الثاني : عدم ألوهية المسيح كما يعتقد المسلمون .....
	الفصل الثاني : المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو
٤٢٧	عدم ألوهيته .....
	الفصل الثالث : الإحتكام إلى الأقوال الثابتة للمسيح للكشف عن الحقيقة
٤٤٠	بين ألوهيته وعدم ألوهيته .....
٤٤٠	المبحث الأول : القول بأن المسيح ابن الله .....
٤٤٩	المبحث الثاني : أقوال المسيح الثابتة عن طبيعته عليه السلام ....
	المبحث الثالث : الحقيقة في أقوال المسيح الثابتة له بين ألوهيته
٤٨٠	وعدم ألوهيته .....
	الفصل الرابع : ما قد يثور من اعتراضات على الحقيقة التي انتهينا إليها من
٤٨٥	عدم ألوهية المسيح .....
٤٨٥	المبحث الأول : كيف يعتبر أتباع المسيح أنه هو الله .....
	المبحث الثاني : لماذا لا يصل المسيحيون إلى الحقيقة التي انتهينا إليها
٤٨٨	بشأن طبيعة المسيح .....
٤٩١	الفصل الخامس : الله في ضوء العلم .....

صفحة

المبحث الأول : الله يتجلى في عصر العلم .....	٤٩١
المبحث الثانى : أى الصورتين لله يؤيدها العلم الصورة المسيحية أم	
الصورة الاسلامية .....	٤٩٧
الفصل السادس : تأملات ختامية في هذا الباب .....	٥٠٤
<u>الباب الرابع : الاسلام</u> .....	٥١١
الفصل الأول : الكيفية التى يتطلب بها الاسلام من الناس أن يدينوا به	٥١٥
المبحث الأول : النظر العقلى والشعور الباطنى وأثرهما في كيفية ثبوت	
العقيدة في الاسلام .....	٥١٥
المبحث الثانى : الاجتهاد الفردى في الاسلام .....	٥١٨
الفصل الثانى : أركان الاسلام .....	٥٢٢
المبحث الأول : شهادة أن لا اله إلا الله وأن محمدا رسول الله .....	٥٢٢
المبحث الثانى : اقامة الصلاة .....	٥٢٣
المبحث الثالث : ايتاء الزكاة .....	٥٣٠
المبحث الرابع : صوم رمضان .....	٥٣
المبحث الخامس : حج البيت من استطاع اليه سبيلا .....	٥٣٢
الفصل الثالث : التعريف بالاسلام .....	٥٣٦
المبحث الأول : ماهو الاسلام .....	٥٣٦
المبحث الثانى : ما يدعو اليه الاسلام .....	٥٤٩

صفحة

٥٥١	الباب الخامس : دعوة الحق .. .. .
٥٥٤	الفصل الأول : الدعوة إلى الاخوة المسيحيين .. .. .
	المبحث الأول : مقارنة بين كيفية دعوة المسيحية اليوم والاسلام للناس
٥٥٤	أن يتبعوها .. .. .
٥٥٩	المبحث الثاني : آتوا اسلامكم .. .. .
٥٦٤	المبحث الثالث : فاحفظوا دينكم .. .. .
٥٧٠	الفصل الثاني : الدعوة إلى المسلمين .. .. .
٥٧٠	المبحث الأول : واجب المسلمين نحو أنفسهم .. .. .
٥٧٤	المبحث الثاني : واجب المسلمين نحو غيرهم .. .. .
٥٨٣	الفصل الثالث : دعوة الحق .. .. .
٥٨٧	باب ختامى : على هامش دعوة الحق .. .. .







## تذليله

وقعت بعض الأخطاء المطبعية البسيطة التي لا تنيب عن فطنة القارىء ،  
ونكتفى بهذا التنبيه إليها .

وانبه بصفة خاصة الى أن كلمة سياق في سطر ٨ من هامش صفحة ٩ صحتها  
سياق وأما كلمة الطريق في السطر ٣ من هامش ص ٣٦٩ صحتها الطريق  
وأما كلمة يقى في السطر ٦ ص ٦١٢ صحتها نفى

---

رقم الايداع ٥١٤٨/١٩٧٢

---

مطابع عابدين ٦ ميدان هرايى اسكندرية

تليفون ٨٠٤٣١١ - ٨٠٤٧٤٠





## هذا الكتاب

ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب سنة ١٩٦٣ ، وهو  
يقوم أساساً على البحث في الحقيقة بين صلب المسيح عليه السلام  
أو عدم صلبه ، وبين الوهيته أو عدم الوهيته .

وظهر لارد عليه كتاب بعنوان " الحق " للقمص باسيليوس  
اسحق كاهن كنيسة رئيس الملائكة ميخائيل بنبريال بالاسكندرية ،  
وكتاب آخر بعنوان " بيان الحق " - وهو من أربعة أجزاء -  
للسيد/ يسى منصور واعظ الأقباط ومدرس التربية الدينية .

وتتضمن هذه الطبعة التعليق على هذه الردود وغيرها من  
التعليقات التي وصلت للمؤلف .

الناشر